

În numele Legii

5 ianuarie 2018

mun. Chișinău

olegiul penal al Curtii de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

idecători

Igor Mânăscurtă și Svetlana Balmuș

refier

Olesea Slavinschi, Ursu Renata

u participarea:

ocuratorului

Vitalie Călugăreanu

vocatul inculpatului

Dorin Popescu

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura anticorupție Ion Negurița, apelul și apelul suplimentar al inculpatului XXXXXX și apelul suplimentar al avocatului Dorin Popescu în interesele inculpatului XXXXXX declarate împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 16 mai 2013, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXX XXXXXX, născut la XXXX, originar din xxx, și domiciliat XXXX, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, căsătorit, supus militar, cetățean al RM, anterior nejudecat, fără antecedente penale, identificat prin buletinul de identitate seria XXXX, eliberat la XXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. 1 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 02 august 2012 până la 16 mai 2013.
- Instanței de apel din 04 iunie 2013 până la 18 decembrie 2013.
- Instanței de recurs din 03 martie 2014 până la 20 mai 2014.
- Instanței de apel din 20 iunie 2014 până la 02 octombrie 2015.
- Instanței de recurs din 27 noiembrie 2015 până la 16 februarie 2016.
- Instanței de apel din 22 martie 2016 până la 26 ianuarie 2018.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, a susținut apelul procurorului, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul declarat. Apelul și apelul suplimentar al inculpatului și apelul suplimentar al avocatului Dorin Popescu în interesele inculpatului nu a susținut solicitând respingerea lor ca nefondate.

Avocatul Dorin Popescu și inculpatul XXXXXX nu au susținut apelul declarat de procuror, solicitând respingerea lui ca nefundat, cu admiterea apelului și apelul suplimentar al inculpatului și apelul suplimentar al avocatului, în temeiul și motivul invocat.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 mai 2013, inculpatul XXXXXX XXXXXX, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 CP al RM, stabilindu-i-se pedeapsa cu amendă în mărime de 300 unități convenționale fără aplicarea depensei complementare privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate. Corpurile delictive – CD-urile care conțin înregistrările convorbirilor telefonice – s-a dispus păstrarea lor la cauza penală.

Pentru a se pronunța în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, XXXXXX XXXXXX, deținând funcția de șef-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației, fiind persoană publică, adică angajat al întreprinderii de stat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXX, pe parcursul anului 2011, au organizat o schemă infracțională de facilitare și susținere a examenelor teoretice și practice la calificarea conducătorilor auto pentru diverse persoane, săvârșind infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La sfârșitul lunii noiembrie 2011 XXXXXX, condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 in. (1) CP, întâlnindu-se în preajma pieței „UNO” din m. Chișinău cu XXXXXX și susținând că are influență asupra șefului-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației – XXXXXX XXXXXX, pe care, îl va determina la favorizarea susținerii cu ușurință a testării necesare și perfectarea intrării în posesia permisului de conducere în termen cât mai restrâns, a pretins suma de 2500 lei, pe care ulterior a primit-o.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, XXXXXX, , condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, la XXXXXXXXXXXX, la contactat telefonic pe XXXXXX XXXXXX și i-a solicitat acestuia, influențarea șefului-adjunct al secției evidență și examinare a transportului Căușeni, XXXXXX XXXXXX, în vederea facilitării susținerii examenului de calificare a conducătorilor auto de către XXXXXX.

Ulterior, la XXXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXX, deținând funcția de șef-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației, fiind persoană publică, adică angajat al întreprinderii de stat, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXX, conform planului infracțional prestabilit, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, l-a contactat telefonic pe XXXXXX, condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, și i-a comunicat acestuia că XXXXXX mează să meargă la XXXXXX XXXXXX, care deținea funcția de șef-adjunct al secției evidență și examinare a transportului Căușeni și să se prezinte ca fiind venit din numele lui XXXXXX, fapt care îl va facilita la susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 07.12.2011 XXXXXX, condamnat prin sentința Judecatoriei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, întâlnindu-se în preajma Gării Feroviare din m. Chișinău cu XXXXXX și susținând că are influență asupra șefului-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației – XXXXXX XXXXXX, pe care, în schimbul sumei de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 3156 lei, îl va determina la favorizarea susținerii cu ușurință a testărilor necesare și perfectarea pentru XXXXX a permisului de conducere în termen cât mai restrâns, sumă pe care ulterior a primit-o.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, XXXXXX, condamnat prin sentința Judecatoriei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, la 07.12.2011 l-a contactat telefonic pe XXXXXX XXXXXX și i-a solicitat acestuia, influențarea șefului Biroului Evidență și Examinare a Transportului Strășeni – XXXXXX, în vederea facilitării susținerii examenului de calificare a conducătorilor auto de către XXXXXX.

În continuare, la 07.12.2011, XXXXXX XXXXXX, deținând funcția de șef-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației, fiind persoană fizică, adică angajat al întreprinderii de stat, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă conform planului infracțional stabilit, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, discutând telefonic cu XXXXXX, condamnat prin sentința Judecatoriei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, comunicat acestuia că XXXXXX, urmează să meargă la XXXXXX, care deținea funcția de șef al Biroului Evidență și Examinare a Transportului Strășeni și să se prezinte ca fiind venit din numele lui XXXXXX, fapt care îl va facilita la susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, în luna decembrie 2011 XXXXXX Vasile Ion, condamnat prin sentința Judecatoriei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, întâlnindu-se în preajma Gării Feroviare din m. Chișinău cu XXXXXX și susținând că are influență asupra șefului-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru Ministerului Tehnologiei și Informației – XXXXXX XXXXXX, pe care, în schimbul sumei de 300 euro, va determina la favorizarea susținerii cu ușurință a testărilor necesare și perfectarea pentru XXXXXX a permisului de conducere în termen cât mai restrâns, ulterior primind suma de 150 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 2394 lei. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, XXXXXX, la 08.12.2011, la contactat telefonic pe XXXXXX XXXXXX și i-a solicitat acestuia, influențarea șefului Biroului Evidență și Examinare a Transportului Florești, în vederea facilitării susținerii examenului de calificare a conducătorilor auto de către XXXXXX. În continuare, la 08.12.2011, XXXXXX XXXXXX, deținând funcția de șef-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației, fiind persoană fizică, adică angajat al întreprinderii de stat, acționând cu intenție directă, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la contactat telefonic pe XXXXXX, care deținea funcția de șef al Biroului Evidență și Examinare a Transportului Florești, pe care l-a determinat să faciliteze susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto de către XXXXXX. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, discutând telefonic cu XXXXXX, condamnat prin sentința Judecatoriei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, i-a comunicat acestuia că XXXXXX, urmează să meargă la XXXXXX și să se prezinte ca fiind venit din numele lui XXXXXX, fapt care îl va facilita la susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto.

În continuarea acțiunilor sale infracționale în decembrie 2011 XXXXXX, condamnat prin sentința Judecatoriei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, întâlnindu-se în preajma pieței „UNO” din m. Chișinău cu XXXXXX și susținând că are influență asupra șefului-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației – XXXXXX XXXXXX, pe care, în schimbul sumei de 2000 lei, îl va determina la favorizarea susținerii cu ușurință a testărilor necesare și perfectarea pentru XXXXXX a permisului de conducere în termen cât mai restrâns, sumă pe care ulterior a primit-o.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, XXXXXX, condamnat prin sentința Judecatoriei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, la 28.12.2011, la contactat telefonic pe inculpatul XXXXXX XXXXXX și i-a solicitat acestuia, influențarea șefului Biroului Evidență și Examinare a Transportului Hâncești, în vederea facilitării susținerii examenului de calificare a conducătorilor auto de către XXXXXX.

În continuare, la 28.12.2011, XXXXXX XXXXXX, deținând funcția de șef-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației, fiind persoană fizică, adică angajat al întreprinderii de stat, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă conform planului infracțional stabilit, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, discutând telefonic cu XXXXXX, condamnat prin sentința Judecatoriei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, i-a comunicat acestuia că XXXXXX, urmează să meargă la XXXXXX, care deținea funcția de inginer al Biroului Evidență și Examinare a Transportului Hâncești și să se prezinte ca fiind venit din numele lui XXXXXX, fapt care îl va facilita la susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto.

Acțiunile inculpatului XXXXXX au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 328 alin. (1) CP al RM – ”depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel acuzatorul de stat.

În apelul său, acuzatorul de stat a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui XXXXXX să-i fie aplicată și pedeapsa complementară – dreptul de a exercita funcții în cadrul autorităților publice de stat pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului a invocat:

- instanța de judecată nu și-a motivat faptul neaplicării sancțiunii complementare obligatorii prevăzute de sancțiunea art. 328 alin. 1 CP al RM inculpatului, or conform art. 79 CP al RM instanța putea să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie doar strict în condițiile art. 79 CP al RM, nefiind stabilite careva circumstanțe nici în cadrul urmăririi penale precum și în cadrul cercetării judecătorești, mai mult acestea fiind expuse nici în sentință.

- inculpatul a comis infracțiunea de care a fost recunoscut vinovat, anume fiind în funcția de șef-adjunct al Secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Î.S. Cris Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației și făcând exces de funcția pe care o deține.

Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Actele cauzei atestă faptul că, prima instanță judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat sentința la data de 16 mai 2013 fiind mânată participanților la proces.

Acuzatorul de stat, a depus apelul împotriva sentinței din 16 mai 2013, la data de 30 mai 2013, or în a 14-a zi de la pronunțarea sentinței în baza art. 23-25 vol vol 2, în termenul stabilit la alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apeluri inculpatul Xxxxxx și avocatul Dorin Popescu în numele și interesele inculpatului.

În apelurile sale, inculpatul Xxxxxx și avocatul Dorin Popescu, au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat din motivul lipsei în acțiuni ale faptei infracționale.

În motivarea apelurilor au invocat:

- nu s-a cunoscut despre faptul că Xxxxxx estorca bani de la persoane, pe care le prezenta ca rude și cunoscuți de-ai săi.
- acuzarea nu a dovedit că sumele bănești au fost transmise inculpatului, neținându-se cont și de declarațiile martorului Xxxxxx potrivit irora banii luați de la persoane el le folosea în scop personal și nu le transmitea lui Xxxxxx.
- inculpatul doar a intervenit în programarea și admiterea persoanelor la examenele pentru obținerea permisului de conducere, fapt ce zultă și din stenogramele interceptărilor audio o convorbirilor.
- martorii Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx și Xxxxxx au declarat că toate persoanele au fost supuse examinării în modul stabilit de lege și că la luarea deciziei nu au fost influențați de terțe persoane. De asemenea nu s-a ținut cont de faptul că examinarea a fost efectuată de comisie și că Xxxxxx nu a susținut examenul din prima. Mai mult ca atât până în prezent permisele de conducere a mijloacelor de transport a lui Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx și Xxxxxx până în prezent nu sunt anulate.
- învinuirea adusă este una formală și, deci, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu se face referire la încălcarea unui ticol, norme, hotărâri, regulamente sau ordine de serviciu.
- la momentul săvârșirii faptei noțiunea de persoană publică nu se conținea în Codul Penal, fiind aplicabil art. 10 CP și, deci, nu este ibiect al componenței de infracțiune.
- au fost depășite limitele învinuirii, Xxxxxx fiind pus sub învinuire ca „persoană publică”, dar i-au fost calificate acțiunile ca „persoană i funcție de răspundere”.
- reieșind din declarațiile martorului Xxxxxx, acesta urma a fi pus sub învinuire și nu inculpatul.
- nu este întrunită condiția obligatorie pentru tragerea la răspundere penală „cauzarea de daune în proporții considerabile” deoarece merea în pericol a bunei desfășurări a activității ÎS CRIS „Registru” nu constituie în sine cauzarea de daune în proporții considerabile tereselor publice.

Ulterior avocatul Dorin Popescu a depus cerere de concretizare a apelului, solicitând admiterea apelului cu pronunțarea unei noi otărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Xxxxxx să fie achitat, deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală. În otivarea a invocat faptul că a fost declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alin. 1 al art. 328 din Cod penal.

Potrivit alin. 1 pct. 2 și alin. 2 al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel inculpatul și avocatul în interesele inculpatului în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data onunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificând acest aspect, consideră apelul și apelul suplimentar declarat de inculpatul Xxxxxx și apelul suplimentar al vocatului Dorin Popescu în numele și interesele inculpatului, în termen având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data de 16 ai 2013, iar cererea de apel a fost declarată la data de 31 mai 2013, or în a 15-a zi de la pronunțare, f. d. 26-29 vol 2, cu respectarea escripțiilor art. 402 alin. 1 din Codul de procedură penală al RM.

Instanța de apel procedând la examinarea pricinii în ordine de apel, consideră oportun de a trece istoricul examinării pricinii.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile clarate de procuror, inculpatul I.Xxxxxx și avocatul acestuia D.Popescu.

Instanța de apel a constatat că prima instanță obiectiv și sub toate aspectele, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, a examinat și reciat probele administrate în cauză, care dovedesc cu certitudine vinovăția lui I.Xxxxxx în săvârșirea infracțiunii imputate, fiind bazate pe claratiile părților vătămate A.Xxxxxx, R. Xxxxxx și a martorului I.xxxx, care coroborează între ele și formează un ansamblu probatoriu, în care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia corect fiind încadrate în baza art.328 alin.(1) Cod penal.

Împotriva hotărârii nominalizate au declarat recursuri ordinare procurorul și avocatul D.Popescu în numele inculpatului, care au solicitat: procurorul, invocând ca temei de drept prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu remiterea uzei la rejudecare, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de gradul de pericol social al infracțiunii comise de către inculpat, de faptul că :esta a comis o infracțiune mai puțin gravă, vina în comiterea infracțiunii 6 încriminate nu a recunoscut-o, iar careva circumstanțe care ar lătura pedeapsa complementară nu s-au stabilit, astfel că I.Xxxxxx urma să fie privat de dreptul de a exercita funcții în cadrul autorităților iblice de stat;

avocatul în numele inculpatului, invocând ca temei de drept prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, casarea otărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui I.Xxxxxx, pe motiv că nu s-a constatat existența ptei infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, repetat făcând referire la aceleași argumente care anterior au fost menționate în apel, pct.3 al prezentei decizii și suplimentar a mai invocat că instanța de apel la examinarea cauzei a admis o eroare gravă de fapt, deoarece :pășirea limitelor învinuirii, nu poate constitui o eroare materială, care poate fi corectată prin prisma prevederilor art.249 Cod de procedură :nală; instanța a dat apreciere critică declarațiilor I.Xxxxxx, I.Xxxxxx, V.Xxxxxx, V.Xxxxxx, M.Xxxxxx, N.Xxxxxx și M.Xxxxxx, însă :eastă apreciere este o eroare de fapt, deoarece aceste probe îl dezvinovățesc pe inculpat; instanța a încălcat prevederile art.414 alin.(6) od de procedură penală, deoarece deși a admis cererea privind audierea părții vătămate A.Xxxxxx, acesta nu a fost audiat în instanța de el și declarațiile lui nu au fost verificate, deși instanța și-a întemeiat concluzia pe declarații acestuia.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2014, au fost admise recursurile ordinare declarate de :ocurorul D.Tăut și avocatul D.Popescu în numele inculpatului, casată total decizia instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în :eiași instanță, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că instanța de apel nu a analizat și nu a combătut argumentele de bază din apelurile declarate de procuror :partea apărării, ceea ce contravine prevederilor art.414 Cod de procedură penală, iar respingând apelul procurorului, instanța nu a reținut i prevederile art.78 alin.(2) Cod penal, înlăturarea pedepsei complementare este posibilă doar în cazul când aceasta nu este prevăzută de :ncțiunea articolului dat ca o pedeapsă obligatorie (cu sau fără aplicarea pedepsei complementare), iar în cazul când pedeapsa :mplementară este obligatorie, înlăturarea ei poate avea loc doar prin prisma prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal, deși în partea :criptivă a hotărârilor judecătorești lipsește cu desăvârșire motivarea aplicării față de inculpat a acestor prevederi.

La fel, instanța de recurs a conchis că, deși instanța de apel s-a limitat la redarea conținutului mai multor probe indirecte, cum ar fi :claratiile părților vătămate A.Xxxxxx, R.Xxxxxx și a martorilor, care au declarat că pe inculpatul I.Xxxxxx nu îl cunosc, nu l-au văzut :ciodată, precum și careva pretenții față de ultimul nu au, însă, pentru facilitarea susținerii examenelor cu primirea ulterioară a permisului de :nducere s-au adresat la o persoană pe nume „Ion”, căruia i-au achitat bani și care i-a ajutat la obținerea permisului de conducere, iar când au prezentat la examenele de susținere s-au prezentat că sînt de la I.Xxxxxx. deoarece asa le-a fost spus de către persoana pe nume „Ion”.

să aceste probe nu au fost supuse verificării sub aspectul veridicității și puterii probante, iar declarațiile părții vătămate A.Xxxxxx, care au fost puse la baza hotărârii de condamnare nu au fost verificate în ședința instanței de apel, prin ce la examinarea cauzei au fost încălcate prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de inculpat și avocatul acestuia D.Popescu, și admis apelul declarat de procuror, casată sentința în partea aplicării pedepsei complementare, pronunțându-se în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Xxxxxx cunoscut vinovat și condamnat în baza 7 art.328 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, i-a fost aplicată pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele de stat pe un termen de 2 ani.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței s-au menținut

Hotărârile nominalizate sînt atacate cu recurs ordinar de către avocatul D.Popescu în numele inculpatului I.Xxxxxx și inculpatul care, invocînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8), 9), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare

Prin Decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2016, s-au admis recursurile ordinare declarate de avocatul Dorin Popescu în numele și interesele inculpatului și recursul inculpatului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Procedura citării legale a fost executată.

Părțile vătămate Xxxxxx și xxxxx nu s-au prezentat fiind legal citați despre data locul și ora examinării cauzei. xxxxx a solicitat prin scrisoare scrisă examinarea cauzei în lipsa sa, partea vătămată Xxxxxx fiind citat legal conform telefonogramei ultimul este plecat peste țările țării, astfel Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vătămate citate legal.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, a susținut apelul procurorului, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul declarat. Apelul și apelul suplimentar al inculpatului și apelul suplimentar al avocatului Dorin Popescu în interesele inculpatului nu a susținut solicitând respingerea lor ca nefondate.

Avocatul Dorin Popescu și inculpatul Xxxxxx nu au susținut apelul declarat de procuror, solicitând respingerea lui ca nefundat, cu admiterea apelului și apelul suplimentar al inculpatului și apelul suplimentar al avocatului, în temeiul și motivul invocat.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale, prin prisma argumentelor apelurilor, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite din alte motive inclusiv din oficiu apelul procurorului în procuratura anticorupție Ion Negurița, apelul și apelul suplimentar al inculpatului Xxxxxx și apelul suplimentar al avocatului Dorin Popescu în interesele inculpatului Xxxxxx declarate împotriva sentinței Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 16 mai 2013, casează sentința contestată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (2) din Cod de procedură penală, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și meiniția hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza icăror probe noi prezentate instanței de apel.”

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre rejudecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; încă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

La baza sentinței de condamnare, instanța de fond a pus următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate Xxxxxx, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat instanței că după finisarea studiilor la școala auto din anul 2012 în octombrie, a susținut examenul intern, urma să susțină și examenul la teren, în ziua cînd urma să susțină examenul urma să fie la serviciu în 24 ore, în situația creată nu a avut posibilitatea de a se prezenta la examen, urma apoi să susțină examenul extern peste o lună cu altă grupă, avînd nevoie de urgență de permis de conducere. Colegii cu care a învățat la școala auto i-au spus că este o persoană în apropierea gării feroviare, este o mașină albă Volgă de care s-a apropiat și a întregat moș Ion, nu l-a găsit din vremea pe moș Ion, apoi l-a întregat dacă are ceva posibilități de a-l îndruma de a căpăta permisul de conducere acesta a menționat că are informație o poate elibera doar contra plată, acesta i-a spus că prețul este de 3000 lei, apoi l-a întregat referitor la viza de reședință, el a spus că la Căușeni și acesta i-a spus că la biroul de evidență și înmatriculare va susține examenul auto și că acolo este taxa de stat mai ieftină decât în municipiu. Nu avea posibilitatea la acel moment să achite 3000 lei, moș Ion l-a întregat cît poate el achita și i-a făcut reducere de 500 lei, cerîndu-i 2500 lei cu condiția că în caz că va găsi alte persoane care au nevoie de permis să-l îndrume să se adreseze la el. Apoi acesta i-a spus că îl va telefona și îl va informa cînd urma să se prezinte la biroul de înmatriculare, tot atunci cînd l-a informat de plată l-a informat că a sunat pe cineva care l-a întregat cînd la ei se începe hramul, el i-a spus că aceasta semnifică o zi anumită cînd este posibil să susțină examenul. S-a dus în orașul Căușeni l-a telefonat din nou, acesta i-a spus că să se apropie de șeful Biroul și să-i menționeze că are nevoie de la dl Xxxxxx, acesta a menționat că de mult timp nu au mai fost așa persoane din partea acestuia, apoi i-a spus să aștepte în hol că urma să se înceapă examenul, apoi a intrat în sală, au fost repartizați la calculator și a început să scrie întregările la care cunoștea răspunsul, iar la întregările la care se gîndea mai mult îi apărea un laser pe ecran, a întregat ce semnifică această lumină de laser și i-a spus că îl ajută, iar la sfîrșitul examenului urma să se ducă să susțină examenul la teren. A întregat la ce mașină urma să susțină examenul, a dat examenul pe o mașină de model Lada, examenul l-a dat pe teritoriu, avînd doar 2 pct de penalizare, trecînd examenul în cauză a fost informat că urma să se prezinte luni, a întregat cînd urmează să-și primească permisul, aceștia i-au spus că peste o săptămînă o să-l primească, iar peste o săptămînă urma să vină să vadă notele, cînd l-au informat că urmează să-și primească permisul peste o lună a înțeles că deja a trecut examenul, apoi l-a sunat pe moș Ion și i-a spus că a susținut examenul. Moș Ion i-a spus la cine să se apropie înainte de susținerea examenului cînd era la fața locului. La data de 22 decembrie a primit permisul. Nu-și amintește familia lui moș Ion că acesta era un domn în jur la 50 ani cu mustăți, era într-o scurtă de piele, nu a reținut din păcate nr. de înmatriculare la automobil, el a avut credere deoarece acesta menționa că a mai ajutat lumea. Moș Ion i-a spus că dă suma de 3000 lei și se duce să susțină examenul, inițial urma să-i dea banii el s-a refuzat de serviciile lui și a cerut banii înapoi, însă i-a spus că urma să-și rețină 400 lei pentru informație, acesta doar a menționat că nu făcea singur asemenea acțiuni și că are șef. Cînd a fost audiat la organele de drept a înțeles că moș Ion este Xxxxxx. Acesta nu i-a desfășurat planul acțiunilor, doar i-a spus că să se ducă la birou și cînd va fi la fața locului îl suna și acesta îl va îndruma. Inculpatul Xxxxxx nu l-a văzut niciodată, nu a avut nimic cu el și față de Xxxxxx careva pretenții nu are. În cadrul urmăririi penale nu l-

întrebat referitor la ajutorul supraveghetorului dat fiind că se temea să nu i se ridice permisul de conducere, a fost ajutat de supraveghetori și în ce mod însă în ședință a declarat că a fost ajutat cu laserul. A susținut examenul singur și unde stătea mai mult pe îndurări acesta credea că el îl cunoaște răspunsul și îl ajuta cu laserul. Inițial a fost dimineața la Biroul de înmatriculare și de dimineață a susținut examenele la calculator și după masă a susținut examenele la teren. Permisul temporar l-a primit după susținerea examenelor. (f.d.221-222, vol.I);

Declarațiile părții vătămate XXXXXX XXXXXX, verificate prin citire în instanța de apel care a declarat instanței că pe XXXXXX nu-l cunoaște. El în anul 2012 nu știe în ce lună, s-a apropiat de o persoană care nu este în sală, care se numea Ion, familia nu o cunoaște, iar i-a recomandat consăteanul XXXXXX XXXXXX, pentru a vorbi în legătură cu obținerea permisului de conducere în termeni mai strînși, a întrebat și el i-a spus că este posibil, că va costa 2800 lei și categoria B și C costă 300 euro. A achitat 3000 lei și 150 euro pentru domn Ion, XXXXXX i-a spus ulterior îl va telefona și îi va comunica ziua examenului, acesta l-a telefonat peste 2 luni, a venit la Chișinău să dea examenele, dl Ion i-a spus că nu se primește să dea examenele în Chișinău dat fiindcă nu este domiciliat, acesta i-a comandat să se ducă la Florești și să spună că este din partea lui XXXXXX și va susține mai ușor examenele auto. În ziua indicată s-a dus la Florești și s-a prezentat la XXXXXX XXXXXX care deținea funcția de șef la BEET Florești și a spus că este din partea lui XXXXXX Ion, așteptat, apoi au intrat 4 persoane, a susținut examenul și a primit permisul pe categoria B numai dl Ion, din câte a înțeles familia acestuia a XXXXXX, acestuia i-a transmis banii, i-a recomandat să se ducă la Florești să dea examenele. La susținerea examenelor nici practice nici teoretice nu l-a ajutat nimeni, el doar a menționat că este din partea lui XXXXXX Ion. Pe inculpatul XXXXXX îl vede pentru prima dată, față de el nu are pretenții. Persoana care l-a ajutat, căruia i-a dat banii este dl Ion și care i-a recomandat-o la fel dl Ion, i-a spus să se ducă la Florești să susțină examenele și să spună că este din partea lui XXXXXX. XXXXXX pe el la susținerea examenelor nu l-a ajutat, a susținut singur examenul, era competent să susțină singur examenul, doar dorea să obțină permisul în termen mai restrînși, aceștia i-au promis că după o lună sau o lună jumătate va obține permisul.(f.d.218, vol.I);

Declarațiile martorului XXXXXX, verificate prin citire în instanța de apel care a declarat instanței că pe XXXXXX nu-l cunoaște. Așa cum persoana ca XXXXXX îl cunoaște. În trecut o persoană i-a dat nr. de telefon a lui XXXXXX și i-a spus că poate să-l ajute în legătură cu obținerea permisului. XXXXXX, l-a ajutat, el i-a spus că o să meargă la Strășeni la BEET și dacă nu va putea susține examenul o să-l sune pe dl Ion, dar el a fost acolo și a susținut singur examenul. Pentru faptul că l-a ajutat i-a transmis lui XXXXXX 200 euro. Asta a fost pentru faptul că el nu putea să susțină examenul așa să-l ajute. l-a dat banii benevol, fără a fi silit de cineva. El i-a spus că dacă nu va susține să telefoneze cuiva, nu ține minte familia și o să-l ajute. XXXXXX i-a zis să se ducă la Strășeni să susțină examenul și dacă nu reușește să-l sune pe dl Ion să-l ajute. La careva persoane cu funcții de răspundere înainte de a da examenul nu a intrat. XXXXXX a spus să utilizeze careva persoane, dar a uitat-o, a zis că o să spună familia la o careva persoană și o să înțeleagă. La susținerea examenului nu l-a ajutat nimeni și el nu l-a impus să dea careva bani, el singur i-a dat. Acești 200 euro i-a lăsat lui XXXXXX. Banii înapoi de la XXXXXX nu i-a luat. El l-a vădit când a intrat acolo la BEET a trecut deodată la calculator, a doua oară tot așa. A doua oară s-a prezentat unui domn de la masa de lucru i-a zis familia domnului de la minister care i-a spus. Asta i-a spus dl Ion să facă. După ce a intrat la calculator a venit un oarecare domn, dar nu l-a ajutat și nu i-a zis nimic. La dl XXXXXX l-a trimis dl Ion.(f.d.229, vol.I);

Declarațiile martorului XXXXXX, verificate prin citire în instanța de apel care a declarat instanței că pe XXXXXX îl cunoaște personal, sunt prieteni, de părțile vătămate a auzit. Pe așa persoane ca XXXXXX îl cunoaște, l-a văzut, iar XXXXXX Ion este nepotul lui, iar abura XXXXXX este feciorul nanului lui de botez, pe XXXXXX Veceslav nu-l cunoaște, XXXXXX XXXXXX nu-l cunoaște, XXXXXX XXXXXX nu-l ține minte, pe XXXXXX nu-l ține minte. XXXXXX Ion s-a adresat la el referitor la permisul acestuia, care a fost ridicat de colaboratorii poliției rutiere, referitor la faptul dacă îl poate ajuta să-și reîntoarcă permisul de conducere, el a apelat la colaboratorii poliției rutiere, la un om necunoscut al său și acesta i-a spus dacă știe unde anume i l-au luat, îl poate găsi. Ulterior XXXXXX Ion s-a adresat la el referitor la faptul că îl poate ajuta la susținerea examenului în Hîncești, acesta i-a spus că tatăl lui îl cunoaște pe un angajat al secției de examinare din oraș Hîncești. Apoi acesta a declarat că cunoscutul acestuia nu-l poate ajuta și l-a rugat pe el, ulterior, nu mai ține minte dacă l-a ajutat sau a dat careva bani sau alte circumstanțe, el nu le ține minte, nu ține minte dacă pînă la urmă l-a ajutat sau nu. Cu întrebarea de ai ajuta nepotul referitor la susținerea examenelor nu ține minte de a ajutat. El personal a ajutat persoanele la susținerea examenelor, spre exemplu cu XXXXXX s-au întâlnit la piața feroviară de câteva ori pentru a discuta. El, la solicitarea persoanei, îi spunea să se ducă în raionul în care urma să susțină examenele pentru obținerea permisului și să menționeze că este din partea lui XXXXXX, el între timp îl suna pe XXXXXX, acesta îi menționa că persoana urmează să se ducă la Direcția de evidență a transporturilor auto și conducătorilor și persoana urma să-l sune căci urma să-l cheme, el la persoane le spunea să aștepte și îi va chema, el le spunea persoanelor să se prezinte din numele lui XXXXXX sau din numele șefului. Pentru serviciile în cauză primea mijloace financiare, de fiecare persoană primea 100-150 euro sau dolari, în mii luați îi folosea în familie și la altcineva din banii aceștia nu dădea nimic. Total a ajutat 4-5 persoane din câte ține minte, oamenii se înșelau. El a încercat și respectiv le spunea persoanelor să se adreseze la Direcția de evidență a transporturilor auto și conducătorilor din oraș Hîncești, însă fără a coordona cu acesta. XXXXXX a fost la el o dată cu copii și i-a cadonat sau i-a vîndut iepuri.(f.d.231, vol.I);

Declarațiile martorului XXXXXX, verificate prin citire în instanța de apel care a declarat instanței că pe XXXXXX îl cunoaște, îl cunoaște la SEET Hîncești. Cu XXXXXX are relații de serviciu referitor la facilitarea obținerii unor permisuri de conducere nu-și amintește să discute. Pe marginea problemelor de serviciu a discutat des cu inculpatul, însă referitor la permis nu a discutat. Subordonarea sa nu este rectă față de el, XXXXXX acesta este șeful direcției DPD iar el activează în calitatea de inginer în subdiviziunea SEET Hîncești, are alt șef. El XXXXXX nu a participat la angajarea sau promovarea sa prin intermediul cărorva comisii.(f.d.224, vol. 1);

Declarațiile martorului XXXXXX XXXXXX, verificate prin citire în instanța de apel care a declarat instanței că pe XXXXXX îl cunoaște, deoarece a fost subalternul. A fost angajat în calitate de șef al BEET în perioada de timp 1990-2012. Pe parcursul activității XXXXXX nu s-a adresat să ajute pe cineva pentru primirea permisului de conducere. Așa persoană ca XXXXXX nu cunoaște. Atribuțiile lui erau de organizare a activității biroului, dări de seamă.(f.d.228, vol.I);

Declarațiile martorului XXXXXX, verificate prin citire în instanța de apel care a declarat că pe XXXXXX îl cunoaște. Sunt în relații de serviciu. Este angajat la întreprinderea Registrul. Careva rugămînti din partea lui XXXXXX la susținerea examenului pentru permis nu au fost. Pînă la anchetă așa persoană ca XXXXXX nu a cunoscut. I s-a adus la cunoștință despre el în cadrul urmăririi penale. În 2011 era în misiunea de examinare cu alți doi membri și corespunzător acorda calificative.(f.d.227, vol.I);

Declarațiile martorului XXXXXX Tabără, verificate prin citire în instanța de apel care a declarat instanței că XXXXXX nu-l cunoaște. Pe Ion XXXXXX îl cunoaște, sunt consăteni. O persoană, nu ține numele, s-a adresat la el să-l ajute cu obținerea categoriei mai înalte pentru permisul conducerea întrebîndu-l dacă cunoaște pe cineva. El i-a spus că îl cunoaște pe XXXXXX care avea careva relații în orașul dat. El i-a dat coordonatele lui XXXXXX. Ce a fost mai departe, dacă a făcut sau nu permis de conducere el nu cunoaște. El și XXXXXX careva mijloace financiare nu i-a transmis. Ulterior cu XXXXXX pe marginea subiectului dat nu s-a sunat și nici nu au discutat. Nu cunoaște la ce birou de înmatriculare urma să se prezinte persoana care s-a adresat după ajutor. În declarațiile din cadrul urmăririi penale de careva bani nu a vorbit. Familiile indicate în procesul verbal în cadrul urmăririi penale nu le cunoaște (f.d.225, vol.I);

Declarațiile martorului Xxxxxx Xxxxxx, verificate prin citire în instanța de apel care a declarat instanței că pe inculpatul Xxxxxx cunoaște, acesta a fost șeful de secție de examinarea de pe lângă Minister, el a fost angajat șef de secție de examinarea în or. Florești. xxxxxl Xxxxxx nu s-a adresat la el cu careva rugăminte de a facilita susținerea examenelor pentru careva persoane nici prin telefon, nici ib o formă, dat fiind că în comisia de evaluare este compusă din mai mulți oameni. Așa persoană ca Xxxxxx Ion el nu cunoaște, la ei alte persoane susțin examenele. Nu ține minte careva persoană să se fi adresat vreodată și să menționeze că este din partea lui Xxxxxx. rocesul verbal de la f.d.126-17 sunt declarațiile lui, însă le-a spus ii cadrul urmăririi penale dat fiind că l-au speriat, spunându-i că îl vor ace la categoria de bănuț, el a menționat faptele din cadrul urmăririi penale dat fiind că era speriat. Cu plângere nu s-a adresat ulterior feritor la faptul că a fost speriat și a dat careva declarații false nu s-a adresat deoarece nu a știut. Nu poate explica cele menționate de xxxxx referitor la faptul că s-a apropiat de el din partea lui Xxxxxx. Data indicată în procesul verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a fost relatată de colaboratorii de poliție. El nu a ajutat pe nimeni dat fiind că la evaluare participă nu doar el ci și membrii comisiei, la omentul acela el era membrul al comisiei de evaluare.(f.d.230, vol. I);

Declarațiile martorului Xxxxxx xxx, verificate prin citire în instanța de apel care a declarat instanței că pt. Xxxxxx nu-l cunoaște. l activează la școala profesională din r-nul Hîncești. El permisul de categoria C l-a obținut prin absolvirea școlii auto din or. Chișinău, iar l actele obținute a mers la școala auto din Hîncești, unde a susținut examenele. Din prima dată nu a reușit să susțină examenul, însă din a oua oară a susținut. La susținerea examenelor nu l-a ajutat nimeni, însă moș Ion Xxxxxx l-a ajutat să intre la școala auto. Xxxxxx nu l-a utat cu nimic și nu i-a promis nimic, el spunea că în caz că are nevoie de ajutor, îl poate ajuta însă el a susținut singur toate examenele. ii Xxxxxx pentru ajutor nu i-a achitat nimic. La școala auto nu a frecventat toate orele, din toate orele a frecventat circa 15 ore. A scutat cu Xxxxxx că în caz că nu reușește să susțină examenele din prima oară îl va ajuta, însă el a susținut individual. Când a venit la încești pentru a susține examenele nu s-a adresat la nimeni pentru ajutor. Depozițiile din cadrul urmăririi penale nu sunt corecte și susține tegral depozițiile facute în cadrul ședinței de judecată. Din sală îl cunoaște pe Xxxxxx, acesta activează la ei la Hîncești la BEET. În ziua nd a susținut examenul a vorbit cu Xxxxxx, însă așa ușurel. Procesul verbal de audiere din cadrul urmăririi penale l-a citit fugitiv. .d.226, vol. 1);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx din 06.12.2011 ora 12:39, conform căreia Xxxxxx îi dică lui Xxxxxx să intre la director și să-i spună că este din partea lui. (f.d.88, vol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Briciacaru Xxxxxx din 07.12.2011, conform căreia Xxxxxx abilește o întâlnire cu Xxxxxx pentru a-i transmite informația despre familiile la careva persoane, îi indică și numele Xxxxxx de la rășeni. (f.d.91, vol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx din 14.12.2011, ora 09:19, conform căreia Xxxxxx îl formează pe Xxxxxx că este la Strășeni, iar Xxxxxx îi spune că ia la control.(f.d.94, vol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx din 14.12.2011, ora 10:29, conform căreia Xxxxxx îi dică lui Xxxxxx să intre la șef și să-i spună că este de la Xxxxxx. (f.d.97, vol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx din 17.12.2011, ora 11:07, conform căreia Xxxxxx îi dă dicații lui Xxxxxx să intre la Xxxxxx să întrebe când îl primește și să-i transmită actele. (f.d.100, vol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx din 08.12.2011 ora 08:43, conform căreia xxxxx Xxxxxx îl informează pe Xxxxxx că are examen, iar Xxxxxx îi spune că în curînd îl va suna și îi va spune la cine să meargă. (f.d.1 l, vol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx din 08.12.2011, ora 10:34, conform căreia Xxxxxx îl treabă pe Xxxxxx ce să facă, iar acesta îi spune să intre la șef. (f.d. 117, vol. 1);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx din 08.12.2011 ora 10:35, conform căreia xxxxx îi dă indicații lui Xxxxxx să meargă la șef și să-i spună că este de la Xxxxxx de la minister și că are nevoie de ajutorul lui. (f.d.120, ol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx din 08.12.2011 ora 11:24, conform căreia Iusabetov Xxxxxx îl informează pe Xxxxxx că totul a reușit, iar Xxxxxx îi indică să meargă să se fotografieze să-l vadă că este viu și să eacă și partea practică.(f.d.124, vol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx xx din 25.12.2011, conform căreia Xxxxxx îi spune lui xxxxx Ion că prețul nu s-a schimbat, e la fel 150 euro.(f.d.130, vol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx xxx din 25.12.2011, conform căreia Xxxxxx îi spune lui xxxxx Ion că i-au găsit permisul de conducere și să spună că este trimis de la Xxxxxx.(f.d.133, vol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx din 28.12.2011, conform căreia Xxxxxx îl întrebă pe xxxxx la cine urmează să meargă persoana dată la Briceni, unde Xxxxxx îi indică să meargă la Xxxxxx (f.d.137, vol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx xxx din 28.12.2011, conform căreia Xxxxxx îi indică lui xxxxx Ion să meargă la Xxxxxx și să-i spună că este din partea lui Xxxxxx de la minister.(f.d.140, vol.I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și xxx din 21.12.2011, conform căreia Xxxxxx îi spune lui Soltan să eargă la Aneni și să zică că e din partea lui Xxxxxx.(f.d. 144, vol. I);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx din XXXXXXXXXX, ora 08:19, conform căreia Xxxxxx l-a științat pe Xxxxxx că se află la MRĂO (f.d. 65 vol. 1);

stenograma convorbirilor telefonice purtate între Xxxxxx și Xxxxxx din XXXXXXXXXX ora 08:22, conform căreia Xxxxxx îi ctează numele Alexandru lui Xxxxxx (f.d. 68 vol. 1);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx din XXXXXXXXXX ora. 08:23, conform căreia Xxxxxx îi ctează familia corectă Xxxxxx și nu Alexandru lui Xxxxxx (f.d. 71 vol. 1);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx din XXXXXXXXXX ora 08:24, conform căreia Xxxxxx îi ctează lui Xxxxxx familia Xxxxxx, iar Xxxxxx îi spune să-l găsească pe Xxxxxx(f.d. 74 vol. 1);

stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx din XXXXXXXXXX ora 08:25, conform căreia Xxxxxx îi dică lui Xxxxxx să-l găsească pe Xxxxxx și să se prezinte din partea lui Xxxxxx de la minister, cerîndu-i ajutor (f.d. 77, vol. 1);

strenograma convorbirilor telefonice purtate de către Xxxxxx și Xxxxxx din XXXXXXXXXX ora 12:02, conform căreia Xxxxxx îl formează pe Xxxxxx despre faptul că totul a fost normal și așteaptă documentele. (f.d.80, vol.I);

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 328 alin. 1 CP al RM și anume ” depășirea atribuțiilor de serviciu, adică ivîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor :ordate prin lege, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice ”.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel la data de 13 decembrie 2016, în ședința de judecată a instanței de apel avocatul Dorin

Popescu a înmănat o cerere în care a solicitat sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei **„daune în proporții considerabile intereselor publice”** din art.328 alin. 1 CP RM. Consideră că infracțiunea de ”Exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice” este definită extrem de vag în Codul penal al RM, nu este una previzibilă pentru subiecții cărora se adresează această normă, în măsura în care aceștia să-și poată adapta comportamentul în sensul respectării Legii penale, ceea ce transformă norma dată penală în una imprevizibilă și, ca consecință – neconstituțională.

Potrivit Hotărârii privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. 1 Cod penal din 27 iunie 2017 s-a admis parțial excepția de neconstituționalitate ridicată de avocatul Alexandru Bot în dosarul nr. 1rh-4/2016, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și de către avocatul Dorin Popescu în dosarul nr.1a-521/2016, pendinte la Curtea de Apel Chișinău. *Se declară neconstituțional* textul „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002. *Se recunoaște constituțional* textul „*dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării riguroase a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Curtea Constituțională a mai reținut că, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. În alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.” Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

La fel, Curtea a mai indicat că, Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „exces de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.

Cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” și „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, aplicând prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, Curtea a constatat că, una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale.

Astfel, Colegiul penal reține că, învinuirea înaintată lui Xxxxxx în temeiul art.328 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate *intereselor publice*, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile lui Xxxxxx lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice. În aceste circumstanțe, dat fiind faptul că există circumstanțe care exclud agerea la răspundere penală, Colegiul penal încetează procesul penal în privința lui Xxxxxx învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 Cod penal și anume: ”depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile **intereselor publice**”

În conformitate cu art.415 al.2; art. art. 417-418 din Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu apelul procurorului în procuratura anticorupție Ion Negurița, apelul și apelul suplimentar al inculpatului Xxxxxx și apelul suplimentar al avocatului Dorin Popescu în interesele inculpatului Xxxxxx declarate împotriva sentinței judecătorești Chișinău, sediul Râșcani din 16 mai 2013, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit în art. 415 al.1 din Cod de procedură penală, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. 1 din Cod penal al RM, din motiv că, există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală (art. 391 alin. 1 pct. 6 din Cod de procedură penală).

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru 21 februarie 2018, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

Judecători

Sergiu Furdul

Svetlana Balmuș