

Dosarul nr. 1a-576/2020
Judecător: Vitalie Budeci

DECIZIE
În numele Legii

10 iunie 2020
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Felicia Canțîr, Larisa Popa

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Mihail Balaban

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Nichifor ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 17.12.2019-28.01.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 10.03.2020-10.06.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020.

Avocatul Mihail Balaban și inculpatul Nichifor Oleg au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020 **inculpatul Nichifor ******* (născut la data de *****) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și

i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

S-a dispus încasarea de la inculpatul Nichifor Oleg în beneficiul statului suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5760 din 17.12.2018.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat Ina Frunza-Bargan de a încasa din contul inculpatului Nichifor Oleg în beneficiul statului suma de 3 176 (trei mii una sută șaptezeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Nichifor *****, fiind angajat în calitate de ofițer superior de investigații al biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun. Chișinău a IGP al MAI în baza ordinului IGP nr. 289EF din 06.07.2017, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor” a comis infracțiunea de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 16.08.2018, ofițerul de investigație Nichifor *****, aflându-se în sediul Inspectoratului de Poliție Ciocana, situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 3/1, susținând că ar avea influență asupra procurorului desemnat pentru conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2018480889, începută în privința lui Agapii Ruslan în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, a pretins personal de la Agapii Ruslan, mijloace bănești în sumă de 3000 Euro, pentru a determina procurorul în vederea solicitării unei pedepse mai blânde decât pedeapsa prevăzută pentru comiterea acestei infracțiuni.

Ulterior, la data de 17.08.2018, conform înțelegerii prestabilite ofițerul de investigație Nichifor *****, aflându-se la domiciliul lui Agapii Ruslan, amplasat în *****, a primit de la ultimul, mijloace bănești în sumă de 2100 Euro, echivalentul a 39 712 lei MD conform cursului oficial BNM, pentru a influența persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana, în vederea solicitării unei pedepse mai blânde decât pedeapsa prevăzută pentru comiterea acestei infracțiuni.

Prin acțiunile sale intenționate, Nichifor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane

cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod Penal, a-l priva pe inculpatul Nichifor Oleg de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2), (3) Cod Penal, pe un termen de 2 ani. A încasa de la inculpatul Nichifor Oleg, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 2100 lei.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-prin neaplicarea prevederilor art. 65 alin. (3) Cod Penal, de către instanța de judecată au fost greșit apreciate circumstanțele comiterii infracțiunii și în consecință a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, în coraport cu circumstanțele cazului;

-instanța de judecată la aplicarea pedepsei penale inculpatului Nichifor Oleg nu a ținut în mare parte de faptul că infracțiunea comisă de către Nichifor Oleg a fost săvârșită de către acesta fiind persoană publică, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, precum și de scopul pedepsei penale;

-ținând cont de prevederile art. 397 alin. (1), pct. 7) Cod procedură penală, instanța de judecată la emiterea sentinței urmează să soluționeze ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și prevederile art. 381 alin. (2) Cod procedură penală, concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță, este necesar de aplicat față de Nichifor Oleg și pedeapsa complementară, potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) Cod Penal, cu privarea acestuia de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, care va extinde și efectele sancționării inculpatului pe o perioadă mai extinsă, ceea ce îi va determina revizuirea comportamentului și integrarea socială, cu renunțarea la săvârșirea infracțiunilor;

-instanța de judecată și-a motivat concluzia de respingere a solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei în mărime de 2 100 lei, prin faptul că, Codul de procedură penală (art. 227-229) nu reglementează aceste cheltuieli de judecată;

-instanța de judecată corect a constatat că cheltuielile respective au fost suportate anume în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, fapt ce indică că acestea cad sub incidența prevederilor art. 227 alin. (1) și (2), pct. 5) Cod procedură penală;

-solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului Nichifor Oleg în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei, ce au

fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și care constituie zilele procurorului lucrate și consumabile, este perfect întemeiată și urmează a fi admisă.

4. La judecarea apelului procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020.

4.1. Avocatul Mihail Balaban și inculpatul Nichifor Oleg au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020, cu casarea sentinței parțial și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Colegiul Penal reține că în cadrul ședințe de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Nichifor Oleg a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea de noi probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ Cod procedură penală, inculpatul Nichifor Oleg a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza

probelor administrate în cadrul urmăririi penale;
(f.d. 13, vol. III)

Prin încheierea protocolară a instanței de fond din 13 ianuarie 2020 s-a admis cererea inculpatului Nichifor Oleg și s-a dispus examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale; (f.d. 22, vol. III)

5.2.1. Inculpatul Nichifor Oleg fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat în acest sens că din anul 2018 până în prezent activează în calitate de ofițer superior de investigații în cadrul IP Ciocana. A relatat că a făcut cunoștință cu Agapii Ruslan în luna august 2018, în momentul în care acesta figura într-o cauză penală pornită în privința sa pe semnele infracțiunii prevăzute în baza art. 217 alin. (4). Din considerentul că era responsabil de linia pentru combaterea traficului de droguri a primit sarcina de la ofițerul de urmărire penală de a-l prezenta pe Agapii Ruslan la IP Ciocana pentru a fi audiat pe marginea cauzei penale. A relatat că deplasându-se pe adresa unde locuiește Agapii Alexandru și anume pe s*****, *****, a sunat la ușă. În rezultat Agapii Ruslan a deschis ușa, s-a prezentat și i-a explicat că este necesar să se prezinte la IP Ciocana pentru a fi audiat în cadrul cauzei penale în cadrul căreia este învinuit. La sosirea lui Agapii Ruslan la Inspectorat, i-a spus să-l apeleze pentru a-i explica la care ofițer urmează să se prezinte.

A declarat că la aceeași dată cetățeanul Agapii Ruslan s-a prezentat la IP Ciocana, acesta s-a ridicat la ofițerul de urmărire penală pentru a depune declarații, însă peste ceva timp, cât se afla în biroul său amplasat la etajul 2 al IP Ciocana, Agapii Ruslan împreună cu colegul său Butucel Nicolai s-au apropiat în biroul său și i-a comunicat că a fost reținut de către colegii săi din cadrul Serviciului de Investigații a Infracțiunilor și anume de Nicolai Butucel, iar ulterior, s-a înțeles cu aceștia pentru soluționarea problemei în schimbul transmiterii sumei de 600 Euro.

A comunicat că în acel moment i-a răspuns că nu cunoaște nimic despre această situație și l-a rugat pe colegul său Butucel Nicolae să se clarifice cu Agapii Ruslan singur. Aceștia au ieșit în coridor. Însă personal a rămas singur în birou. Peste ceva timp Agapii Ruslan împreună cu Mihail Butucel au intrat în birou și s-au interesat dacă poate să-l ajute pe Agapii Ruslan și anume să contribuie pentru a nu fi expediat dosarul în instanța de judecată. Înainte de a i se adresa această întrebare colegul său Butucel Nicolai a ieșit din birou. Toate discuțiile au fost purtate nemijlocit de către sine și Agapii Ruslan.

Respectiv, l-a întrebat cu ce poate să-l ajute, la care acesta a specificat că vrea să se angajeze în câmpul muncii și nu dorește să aibă careva probleme legate cu instanțele judecătorești. A declarat că l-a întrebat dacă are un avocat, la care acesta i-a zis că nu. După care i-a spus Agapii Ruslan că pentru soluționarea

problemei este nevoie de bani. Agapii Ruslan l-a întrebat de câți bani este nevoie, la care i-a răspuns că este nevoie de 3 000 Euro, care urmează a fi folosiți pentru influențarea procurorului în gestiunea căruia se afla acest dosar și anume Denis Poiată. A declarat că Agapii Ruslan și-a dat acordul, după care a plecat acasă. A doua zi dimineața fără a spune cuiva despre ce a vorbit cu Agapii Ruslan a mers la locul de trai al ultimului. Sunând la ușă iarăși a deschis Agapii Ruslan, ieșind în hol, l-a întrebat dacă dispune de suma de bani, după care acesta a intrat în apartament și a ieșit peste un minut transmițându-i un plic cu bani, după care a plecat, fără a verifica ce sumă este în interior, comunicându-i în acest timp că îl va contacta. A declarat că ulterior se deplasa cu automobilul său prin oraș, verificând banii, a constatat că în plic se afla doar suma de 2 100 Euro.

A declarat că pe tot parcursul efectuării anchetei îl contacta pe Agapii Ruslan și îi explica să nu retrăiască, că totul merge așa cum s-au înțeles și că urmează ca să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă și anume – 1 an condiționat. La fel, a concretizat și a confirmat că careva influență, discuții, transmitere a mijloacelor bănești, procurorului Denis Poiată care era menționat mai sus nu au fost petrecute. În timpul întâlnirii cu Agapii Ruslan lângă restaurantul „Select” în automobilul său personal, a creat situația precum că, a discutat deja cu procurorul, respectiv, l-a sunat pe Denis Poiată, pentru a-i demonstra lui Agapii Ruslan că a vorbit cu toți care pot influența asupra unei hotărâri mai blânde. A relatat că sunetul de facto a fost efectuat către procuror, însă acesta nu era la curent de faptul că se afla alături de Agapii Ruslan și ce intenții are. Ulterior, dosarul în privința lui Agapii Ruslan a fost expediat în instanța de judecată, în rezultatul examinării cauzei respective lui Agapii Ruslan i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare de 2 ani, care a fost suspendată pe o perioadă de probă de 2 ani.

După pronunțarea sentinței Agapii Ruslan l-a contactat telefonic și i-a solicitat să se întâlnească. Respectiv, s-au întâlnit, iar în timpul discuției acesta i-a comunicat sentința și i-a reproșat că nu s-a ținut de cuvânt. La fel, în timpul acelei discuții Agapii Ruslan i-a cerut să-i întoarcă înapoi banii, după care a ieșit din automobil și a plecat. Peste câteva zile s-a deplasat spre domiciliul lui Agapii Ruslan, care a ieșit în fața scării și i-a restituit plicul cu bani în sumă de 2 000 euro. În luna ianuarie 2019 a fost reținut pentru 72 ore, ulterior fiind eliberat. A declarat că se căiește sincer de cele comise;
(f.d. 15, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Nichifor Oleg a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

5.3. Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește ca acțiunile *inculpatului Nichifor ****** cuprind elementele

constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM** – *trafic de influență, manifestată prin pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Nichifor Oleg, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020 este contestată cu apel de către acuzatorul de stat în partea individualizării pedepsei penale și soluționării chestiunii referitor la cheltuielile de judecată, în acest sens solicitându-se admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod Penal, a-l priva pe inculpatul Nichifor Oleg de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2), (3) Cod Penal, pe un termen de 2 ani. A încasa de la inculpatul Nichifor Oleg, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 2100 lei.

5.5. *Sub aspectul chestiunii referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Nichifor Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, instanța de apel reține că în acord cu prevederile art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul

alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5.1. La individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Nichifor Oleg, instanța de fond a reținut că infracțiunea săvârșită de inculpat face parte, potrivit art. 16 Cod Penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave, precum și de faptul că aceasta face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, una guvernantă și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Din materialele cauzei penale rezultă că, inculpatul Nichifor Oleg a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

La fel, instanța de apel reține că inculpatul Nichifor Oleg anterior nu a fost atras la răspundere penală (*f.d. 99, vol. I*), potrivit caracteristicii eliberate de către șeful IP Ciocana al DP mun. Chișinău, se atestă că inculpatul Nichifor Oleg, pe parcursul activității în Organele Afacerilor Interne s-a manifestat ca un colaborator sânguincios și disciplinat, dând dovadă de profesionalism, contribuind activ la menținerea ordinii publice și combaterea criminalității în sectorul deservit (*f.d. 10, vol. III*), are șase copii minori; (*f.d. 11-12, vol. III*)

5.5.2. În conformitate cu art. 76 Cod Penal, instanța de fond a reținut cu titlu de circumstanță atenuantă – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, instanța de fond nu a reținut careva circumstanțe agravante.

5.5.3. Colegiul Penal reține că norma penală reglementată la art. 326 alin. (1) Cod Penal prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, (8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în

cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, determinate potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Nichifor Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 1 500 unități convenționale până la 2 250 unități convenționale.

Astfel, instanța de fond conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Nichifor Oleg a fost stabilită existența unei circumstanțe atenuante, fără a fi stabilite careva circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod procedură penală, a aplicat inculpatului Nichifor Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal pedeapsa sub formă de *amendă în limita minimă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei.*

În ceea ce privește stabilirea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, Colegiul Penal reține că în această parte, sentința nu a fost contestată, iar din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, nu au fost identificate careva temeuri de a interveni sub acest aspect, or, instanța de fond a ținut cont de criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 326 alin. (1) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8), art. 364¹ Cod procedură penală.

5.6. Colegiul Penal reține că în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal, (2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În conformitate cu art. 65 Cod Penal, (1) *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.* (2) *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.* (3) *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.* (4) *La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.*

În conformitate cu prevederile art. 30 pct. 7 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptată la New York la 31.10.2003 (ratificată de Republica Moldova), „atunci când gravitatea infracțiunii o justifică, fiecare stat parte, în măsura compatibilității cu principiile fundamentale ale sistemului său juridic, urmărește stabilirea de proceduri care să permită decăderea, prin hotărâre judecătorească sau printr-un alt mijloc corespunzător, pentru o durată fixată prin dreptul său intern, a persoanelor recunoscute vinovate de infracțiunile prevăzute în prezenta convenție din dreptul: **a) de a exercita o funcție publică; b) de a exercita o funcție într-o întreprindere al cărei proprietar este în parte sau majoritar statul**”.

5.6.1. În contextul normelor legale citate supra, sub aspectul soluționării chestiunii referitor la aplicabilitatea pedepsei complementare, Colegiul Penal reține că acțiunile infracționale comise de inculpatul Nichifor Oleg au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM – trafic de influență, manifestată prin pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Colegiul Penal relevă că sancțiunea normei penale reglementată la art. 326 alin. (1) Cod Penal, prevede doar pedeapsa penală principală sub formă de amendă sau închisoare, însă în temeiul art. 65 alin. (3) Cod Penal, instanța de judecată poate aplica pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții sau de a exercita o anumită activitate și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a Codului Penal.

5.6.2. După cum a fost indicat supra, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, una guvernantă și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

În acest sens, instanța de apel reține că inculpatul Nichifor Oleg a comis infracțiunea de trafic de influență fiind angajat în calitate de ofițer superior de investigații al biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun. Chișinău a IGP al MAI în baza ordinului IGP nr. 289EF din 06.07.2017, fiind persoană publică și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind ignorate prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”.

5.6.3. Reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, totodată, având în vedere faptul că inculpatul Nichifor Oleg, fiind persoană publică, angajat în calitate de ofițer superior de investigații al biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun. Chișinău a IGP al MAI a admis în comportamentul său acte de natură coruptibilă, deși avea misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, Colegiul Penal conchide despre necesitatea aplicării și pedepsei complementare – privarea de dreptul de a exercita funcții publice.

Concluziile instanței de apel sunt întemeiate în baza principiului potrivit căruia legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni (art. 2 alin. (2) Cod Penal), iar scopul pedepsei penale urmărește restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane (art. 61 alin. (2) Cod Penal).

Totodată, instanța de apel consideră că atât pedeapsa principală, cât și pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a exercita funcții publice,

aplicabile pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție și reieșind din subiectul infracțiunii – în speță, inculpatul Nichifor Oleg fiind angajat în calitate de ofițer superior de investigații al biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun. Chișinău a IGP al MAI vor asigura atât prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane și vor diminua flagelul actelor ilicite comise în domeniul de activitate a sferei publice.

Instanța de apel notează și faptul că aplicabilitatea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a exercita funcții publice, în speță, se impune anume pentru a nu admite tolerarea unor astfel de fapte, or, legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, prin descurajarea pe viitor de comitere a unor astfel de fapte.

5.6.4. Astfel, instanța de apel în temeiul art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, va admite apelul declarat de acuzatorul de stat și va casa parțial sentința instanței de fond și pronunță o nouă hotărâre prin care *inculpatului Nichifor Oleg recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM i se va aplica pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.*

5.7. În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind casarea sentinței instanței de fond și în partea soluționării chestiunii referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul Penal apreciază ca nefondate argumentele acuzatorului de stat invocate în acest sens, or, instanța de fond corect a dispus încasarea de la inculpatul Nichifor Oleg în beneficiul statului suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5760 din 17.12.2018 și a respins solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului Nichifor Oleg în beneficiul statului suma de 3 176 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

5.7.1. Așadar, cu referire la soluția instanței de fond de a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Nichifor Oleg în beneficiul statului suma de 3 176 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, Colegiul Penal reține că potrivit art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a

expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

5.7.2. Din informația anexată la rechizitoriu rezultă că cheltuielile judiciare în sumă de 3 176 lei se referă la: salariul consultantului pentru două zile lucrătoare – 440 lei; salariul procurorului pentru patru zile lucrătoare – 2664 lei, costul a 232 file – 72 lei.

Colegiul Penal apreciază ca nefondată cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Nichifor Oleg a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 176 lei, or, cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat reprezintă cheltuieli obișnuite, suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, nefiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale.

În acest sens, instanța de apel indică faptul că cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat nu sunt prevăzute la art. 227 Cod procedură penală, nefiind astfel temeinic de a stabili obligația de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

Or, normele legale citate supra nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Potrivit Legii nr. 3 din 25.02.2016 „cu privire la procuratură” și Legii nr. 328 din 23.12.2013 „privind salarizarea judecătorilor și procurorilor”, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul inculpatului.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța de apel o apreciază ca nefondată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procesual penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

5.7.3. Pe cale de consecință, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Nichifor Oleg a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 3 176 lei.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020, cu casarea sentinței parțial și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020, se admite, casând sentința parțial și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui **Nichifor ******* recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2020, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 08.07.2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:
Juganari

Marcel