

Dosarul nr. 1a-1445/2014

Judecător: Victoria Grosu

DECIZIE

În numele Legii

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ion Pleșca
Judecători: Ghenadie Lisii și Oxana Robu
Grefier: Mihaela Boghi
Cu participarea:
Procurorului: Sergiu Brigai
Avocatului: Ion Istrati

A examinat în ședință publică apelul declarat de apărătorul Ion Istrati în interesele inculpatei Rogozin Agripina Casian împotriva sentinței Judecătoriei rl. Hîncești din 19.06.2014 în cauza penală de învinuire a lui **Rogozin Agripina Casian** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 09.01.2014-19.06.2014;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 17.07.2014-01.10.2014;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Ion Istrati în interesele inculpatei Rogozin Agripina Casian împotriva sentinței Judecătoriei rl. Hîncești din 19.06.2014.

Avocatul Ion Istrati și inculpata Rogozin Agripina au solicitat admiterea apelului în sensul declarat de apărătorul Ion Istrati în interesele inculpatei Rogozin Agripina Casian împotriva sentinței Judecătoriei rl. Hîncești din 19.06.2014.

Asupra apelului declarat de apărătorul Ion Istrati în interesele inculpatei Rogozin Agripina Casian împotriva sentinței Judecătoriei rl. Hîncești din 19.06.2014, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei rl. Hîncești din 19.06.2014 inculpata Rogozin Agripina a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i în baza normei menționate pedeapsa cu amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie 6 000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de secretar al consiliului local pe un termen de 2 (doi) ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpata Rogozin Agripina activând în calitate de secretar al Consiliului local Pervomaiscoe, raionul Hîncești, fiind numită prin Decizia Consiliului local Pervomaiscoe nr. 01/7 din 09.02.2012 „Cu privire la desemnarea persoanei responsabile de atribuțiile serviciilor de stare civilă” în funcție de persoană responsabilă de atribuțiile de stare civilă în primăria satului Pervomaiscoe, raionul Hîncești, fiind o persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în conformitate cu obligațiile funcționale prevăzute de art. 36 alin. (1), lit. k) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, exercitând atribuțiile funcționarului de stare civilă cu care a fost abilitată conform prevederilor art. 16 alin. (3) al Legii nr. 100-XV din 26.04.2001 „cu privire la actele de stare civilă” și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe: Bîrsa Ludmila s-a adresat către secretarul Consiliului local Pervomaiscoe, Rogozin Agripina, cu rugămintea de a înregistra căsătoria fiului său, Bîrsă Andrei și Curmei Vera, la ce Rogozin Agripina la data de 19.10.2012, în mod ilegal a efectuat o înscriere în Registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie din numele lui Bîrsă Andrei și Curmei Vera, fără a avea acordul manifestat prin declarația scrisă a acestora în conformitate cu prevederile art. 10 a Codului Familiei și a prevederilor art. 31, art. 33 alin. (1) al Legii cu privire la actele de stare civilă, în care este stipulat că „căsătoria se înregistrează în temeiul declarației comune a viitorilor soți”, și respectiv, „declarația de căsătorie, în forma scrisă, se depune personal de către viitorii soți la organul de stare civilă”, ultimii fiind la acel moment peste hotarele Republicii Moldova.

Prin urmare, la data de 21.11.2012 Rogozin Agripina a perfectat și a semnat actul de căsătorie nr. 6 care conținea date de identitate ale lui Bîrsa Andrei și Curmei Vera, care ulterior a încercat să-l legalizeze prin aplicarea ștampilei Primăriei Pervomaiscoe, raionul Hîncești.

3. *Împotriva sentinței Judecătorei rl. Hîncești din 19.06.2014 a declarat apel avocatul Ion Istrati în numele și interesul inculpatei Rogozin Agripina.*

Prin cererea de apel declarată, avocatul Ion Istrati a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie achitată pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-în acțiunile inculpatei nu se conțin elementele unei infracțiuni, lipsind obiectul, latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii imputate;

-acțiunile inculpatei nu s-au finalizat cu perfectarea și eliberarea unor acte oficiale, ce ar oferi drepturi și obligații pentru beneficiari. Se constată că, a fost o acțiune premergătoare eliberării actelor oficiale, acestea, în final, fiind eliberate în conformitate cu legislația în vigoare. Din aceste considerente, nu se constată în acțiunile inculpatei comiterea de daune considerabile;

-Legea cu privire la actele de stare civilă prescrie situații, când funcționarului i se permite de a anula propriile înscrieri.

4. La judecarea apelului procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Ion Istrati în interesele inculpatei Rogozin Agripina Casian împotriva sentinței Judecătorei rl. Hîncești din 19.06.2014.

4.1. Avocatul Ion Istrati și inculpata Rogozin Agripina au solicitat admiterea apelului în sensul declarat de apărătorul Ion Istrati în interesele inculpatei Rogozin Agripina Casian împotriva sentinței Judecătorei rl. Hîncești din 19.06.2014.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de apărătorul Ion Istrati în interesele inculpatei Rogozin Agripina Casian, reținând în acest sens, următoarele aspecte de drept și de fapt.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) CPP al RM, (1) Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 CPP al RM, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Inculpata Rogozin Agripina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și în instanța de apel, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, iar cu referire la învinuirea adusă a declarat că, la data de 19.10.2012, aflându-se la serviciu la Primăria Pervomaiscoe, la ea s-a adresat Bîrsă Ludmila cu rugămintea de a o informa ce acte sunt necesare pentru înregistrarea căsătoriei între fiul ei și logodnica sa, care din spuselor femeii erau plecați în mun. Chișinău cu treburi personale. Ea i-a comunicat ce acte sunt necesare și că este obligatorie prezența logodnicilor pentru a depune cererea de căsătorie. Data când a fost Bîrsă Ludmila a scris-o în registrul de evidență a declarațiilor. Pe data de 12.11.2012, tinerii s-au prezentat cu actele necesare și au îndeplinit declarația pentru înregistrarea căsătoriei. La data de 21.11.2012, tinerii s-au prezentat pentru înregistrarea căsătoriei, iar când dânsa s-a adresat la primar pentru aplicarea ștampilei, ultimul a refuzat să înregistreze căsătoria acestor tineri și le-a sugerat să meargă în altă parte să-și înregistreze căsătoria deoarece Bîrsă Andrei este ruda consilierului Bîrsă Gheorghe cu care primarul este în conflict. La primar tinerii s-au mai adresat pentru aplicarea ștampilei pe certificatul de căsătorie de mai multe ori. În acest timp actele de identitate au rămas la ea pe masă, ea le-a cercetat și a constatat că, tinerii au intrat în țară mai târziu de data de 19.10.2012, iar când aceștia au revenit de la primar, le-a spus că mama lor i-a comunicat informație incorectă deoarece pe 19.10.2012 dânsii nu erau în țară. Atunci ea a anulat toate actele inclusiv și înscrierea din registru. Tinerii au întrebato ce pot face pentru urgentarea înregistrării căsătoriei și dânsa le-a spus să se adreseze la OSC Hîncești. Ei au prezentat actele de urgență și în ziua când le-a înregistrat căsătoria și iarăși a apărut problema cu primarul, care refuza să aplice ștampila pe certificatul de căsătorie și a avertizat-o că vor surveni consecințe. Peste câteva zile, tinerii i-au spus că Cobzac Grigore - președintele raionului Hîncești i-a trimis la ea să soluționeze problema și să aplice ștampila, însă primarul era plecat din țară. În prezența ei, tinerii l-au sunat pe Cobzac Grigore, după care ultimul a sunat-o și i-a zis să nu poarte oamenii pe drum. După careva discuții, Bunduchi Angela, șefa OSC Hîncești, cât și președintele raionului i-au solicitat soluționarea problemei, astfel ea a înregistrat căsătoria între Bîrsă Andrei și Curmei Vera. Susține că, nu a urmărit un scop de recompensă bănească, cunoscându-i personal pe familia Bîrsă, iar la rugămintea bătrânei a acceptat înregistrarea preventivă în registru. Ea personal nu a întocmit cererea din numele tinerilor și nu a semnat în locul acestora, nici alte persoane nu au fost implicate pentru a scrie pentru dânsii. Cunoștea că era necesar prezența tinerilor pentru înregistrarea declarațiilor, dar nici nu a întocmit nimic în lipsa lor. Toate acțiunile le-a efectuat după ce s-au prezentat tinerii și în ziua când le-a înregistrat căsătoria s-a adresat la primar, după ce a anulat toate actele precedente. Într-un final, căsătoria a fost înregistrată de primăria Pervomaiscoe. A declarat că Bîrsă Ludmila a solicitat de la ea informație, dar nu a prezentat careva acte; în registru a notat data când Ludmila Bîrsă a fost și s-a interesat și când i-a zis ultimei că dacă nu vin tinerii, nu face nimic, când a constatat că tinerii nu erau în țară atunci ea a anulat înscrierea. Actul nr. 6 l-a întocmit pe data de 12.11.2012, ulterior pe 21.11.2012 a fost înregistrată căsătoria în prezența tinerilor, după care le-a înmănat certificatul de căsătorie;

(f.d. 194-197,226)

5.3. Necătând la faptul că, inculpata Rogozin Agripina vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția este constatată și prin următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, și anume:

-*declarațiile martorului Bîrsă Andrei care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, o cunoaște pe inculpata Rogozin Agripina care este din sat și lucrează la Primăria Pervomaiscoe. în luna noiembrie a anului 2012, era cu soția împreună în mun. Chișinău și a rugat-o pe mama lui să vadă la primărie ce acte sunt necesare pentru înregistrarea căsătoriei. Data nu și-o amintește exact, era luna ianuarie 2013, a depus o cerere împreună cu soția în vederea înregistrării căsătoriei la Agripina Rogozin, dar certificatul de căsătorie nu l-a primit deoarece primarul refuza să semneze certificatul de căsătorie motivînd că, el este rudă cu o persoană care activează în primărie. Până și-au înregistrat căsătoria, a fost și pe la președintele raionului, Cobzac Grigore și i-a comunicat că, primarul nu dorește să semneze actele, acesta a sunat la primărie, la Agripina Rogozin, care i-a zis că nu poate aplica ștampila deoarece nu este primarul. Cererea pentru înregistrarea căsătoriei a depus-o la OSC Hîncești, a achitat taxa de stat, dar din cauza lipsei primarului, Cobzac Grigore i-a îndreptat la Bunduchi Angela. Vine acasă o dată pe an când are posibilitate, atunci a venit prin noiembrie și a plecat în ianuarie 2013. Ei personal au fost la primărie și au depus cerere de înregistrare a căsătoriei, inițial a scris-o la Agripina Rogozin, după care au fost la primar peste 20 de zile pentru aplicarea ștampilei. După ce a văzut că nu dorește să înregistreze căsătoria, s-au dus la Hîncești pentru a soluționa problema. A declarat că, mama sa a fost la primărie și a scris o cerere pentru căsătoria lor;*

(f.d. 177-

-*declarațiile martorului Curmei Vera* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, o cunoaște pe Rogozin Agripina ca angajată a primăriei din satul Pervomaiscoe. Cu soțul Bîrsă Andrei s-au căsătorit un an în urmă, când au revenit din Italia. Pe atunci, se aflau în mun. Chișinău, au sunat-o pe soacra sa și au rugat-o să vadă ce acte sunt necesare pentru înregistrarea căsătoriei, deoarece ea personal avea nevoie să meargă la medic la un control. După aceasta a fost sunată de soacră care le-a comunicat că este necesar să meargă la primărie. Ei au mers la primărie, au luat cererea pentru înscriere și s-au dus la primar, acesta le-a spus că nu-i va înscrie deoarece este în relații ostile cu cumnatul soțului ei, au încercat să lămurească situația, însă primarul a refuzat categoric să le înregistreze căsătoria. Actele le-au lăsat la secretara consiliului, au rămas la ea în birou pașapoartele de uz extern, buletinul de identitate și cererea în original. Au mers timp de o săptămână zi de zi la primar cu solicitarea de a le înregistra căsătoria, însă primarul refuza categoric, îi ocolea pentru a nu comunica cu ei și le-a spus că le va înregistra căsătoria când cumnatul soțului ei va da un acord. Într-un final au apelat la președintele raionului și la șefa oficiului de stare civilă Hîncești, Angela Bunduchi, care a telefonat-o pe secretara consiliului să aplice ștampila. Cererea de înregistrare a căsătoriei a fost îndeplinită personal de ea și soț. Susține că, au întocmit două cereri de înregistrare a căsătoriei, nu-și amintește data exactă când a depus prima cerere de înregistrare a căsătoriei, posibil să fi fost cu o săptămână, două după ce soacra ei a fost la primărie. Prima cerere a fost îndeplinită de ei personal la Agripina Rogozin în birou; (f.d. 180-184)

-*declarațiile martorului Alexandru Vasile* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, Rogozin Agripina este secretara consiliului local Pervomaiscoe. Aproximativ cu un an de zile în urmă, de el s-a apropiat secretara Rogozin Agripina pentru a aplica ștampila în certificatul de căsătorie a lui Bîrsă Andrei. Deoarece cunoștea că, ultima dată de înregistrare a căsătoriei în localitate era data de 02.11.2012, a cerut de la Rogozin Agripina registrul unde se înregistrează căsătoriile și a constatat că, după data de 02.11.2012 era înscriere pentru data de 19.10.2012, de la ce și s-a iscat conflictul. După aceasta, Rogozin Agripina le-a dat actele tinerilor și aceștia timp de trei zile consecutiv insistau să le aplice ștampila pe certificatul de căsătorie. Toți afirmau că, tinerii se aflau în țară la acel moment, după care a fost scrisă o scrisoare de către mama lui Bîrsă și s-a ajuns până la consiliul raional. În luna decembrie a aceluiași an, a urmat un tratament și când a revenit, a fost invitat la președintele raionului care i-a spus că, la el au fost cu pretenții tinerii Bîrsă și i-a reproșat de ce nu le-a aplicat ștampila. Atunci dânsul a explicat că, le va prezenta un set de acte care confirmă că tinerii nu erau în țară; (f.d. 188-189)

-*declarațiile martorului Bunduchi Angla* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, nu-și amintește circumstanțele de timp, a fost anunțată prin telefon de către Rogozin Agripina că dânsa a primit o declarație de căsătorie în lipsa cetățenilor, însă la momentul întocmirii actului de căsătorie se aflau în țară. Despre cazul respectiv a aflat primarul și a început cearta între ei invocându-se că s-a încălcat legislația. I-a propus secretarei consiliului să anuleze declarațiile înregistrate anterior deoarece potrivit Codului Familiei era necesară prezența ambilor soți la depunerea declarațiilor. Ulterior, cetățenii în cauză s-au prezentat la OSC Hîncești să depună personal declarația de căsătorie cu actele necesare, au indicat că nu au posibilitate să aștepte o lună deoarece au o vacanță scurtă, au prezentat pașaportul de uz extern în care era aplicată o viză care confirma faptul că aceștia necesitau să revină la serviciu în străinătate și au depus o cerere în adresa ei în calitate de șef al OSC Hîncești, pe care dânsa ea a făcut mențiunea de urgentare, deoarece șeful OSC Hîncești este în drept să urgenteze procedura din motive întemeiate, potrivit Legii cu privire la actele de stare civilă. După aceasta, tinerii au mers la primărie pentru perfectarea actului de căsătorie. A declarat că, în fiecare primărie este câte un registru în care se ține evidența căsătoriilor. Nu-și amintește dacă Agripina Rogozin i-a comunicat că, a înregistrat declarațiile, dar i-a comunicat că actul de căsătorie nu a fost eliberat. Actele de stare civilă se definitivează prin semnarea de către primar sau secretară și aplicarea ștampilei. Șeful OSC Hîncești are obligația de a verifica registrele privind înregistrarea căsătoriilor. Pe lângă atribuțiile de serviciu, funcționarii din cadrul OSC Hîncești au obligația de a verifica registrele privind înregistrarea actelor de stare civilă, de regulă se verifică o dată pe an registrul sau poate la jumătate de an, se verifică dacă corespunde numărul declarației cu numărul din registrul de declarații, numele și prenumele viitorilor soți. Pentru perioada cât a activat Agripina Rogozin, careva încălcări nu au fost înregistrate, nu au parvenit plângeri, declarațiile sunt depuse în termen, fără ștersături, greșeli mecanice sau ortografice. Cât privește falsificarea actelor nu au fost înregistrate careva nereguli din anul 2003, de când activează în calitate de șef al OSC Hîncești și până în prezent. Rogozin Agripina i-a comunicat că, a făcut înregistrarea declarației fără persoane și i-a comunicat în aceeași discuție să anuleze căsătoria, iar dacă sunt persoanele prezente să depună o altă declarație. Tot atunci, Rogozin Agripina i-a comunicat că a fost o rudă a tinerilor la înregistrarea declarațiilor, fără să specifice cine; (f.d. 190-193)

-*declarațiile martorului Cîrlan Nina* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, aproximativ în luna noiembrie-decembrie 2012, primarul Alexandru Vasile s-a apropiat de ea și a rugat-o să facă fotocopii la catalogul cu înregistrări. Ulterior, primarul s-a mai adresat pentru a-i face xerox, i-a arătat că s-au făcut modificări în același registru. Cunoaște că, a fost un caz cu înregistrarea căsătoriei lui Bîrsă Andrei deoarece au apărut niște înscrieri în registru care nu erau în ordine cronologică și primarul le-a arătat că sunt schimbări; (f.d. 185)

-*declarațiile martorului Galina Vultur* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în calitate de contabil-șef la primăria Pervomaiscoe. Registrul de evidență a căsătoriilor din s. Pervomaiscoe este ținut de Rogozin Agripina și se păstrează la ea. În una din zile, primarul a venit la ea și a rugat-o să-i facă un xerox la niște foi din registrul de evidență a căsătoriilor, i-a arătat care foi urmează de xeroxat, nu a văzut atunci ceva deosebit. După aceasta, primarul i-a mai solicitat să-i facă din nou xerox la acest registru deoarece erau făcute corectări în registru ce nu corespundeau cu primul xerox efectuat. A văzut că erau careva corectări și nu corespundeau datelor din primul xerox al registrului cu cele din celălalt xerox al registrului și erau făcute însemnări. Era schimbat conținutul ce se referă la cetățenii Bîrsă despre care se cunoștea cu certitudine că nu sunt în țară; (f.d. 186-187)

-*prin procesul-verbal de ridicare din 03.06.2013* se atestă că, de șeful oficiului stării civile Hîncești, Bunduchi Angela au fost ridicate Registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie, cereri de paternitate, cereri de mame solitare al Primăriei Pervomaiscoe, raionul Hîncești, pe 198 file; declarația de căsătorie nr. 6 din 12.11.2012 semnată de Bîrsă Andrei și Curmei Vera; cererea de urgentare; chitanța nr. 109518 seria KB din 12.11.2012 și copiile buletinelor de identitate ale cet. Curmei Vera și Bîrsă Andrei; (f.d. 56)

-*prin procesul-verbal din 03.06.2013 de cercetare/examinare a documentelor* prin care se atestă că, a fost efectuată examinarea/cercetarea documentelor ridicate de la șeful OSC Hîncești la data de 03.06.2013, și anume: Registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie, cereri de paternitate, cereri de mame solitare; declarația de căsătorie nr. 6 din 12.11.2012 având ca anexă cererea de urgentare; chitanța nr. 109518 seria KB din 12.11.2012; copiile buletinelor de identitate ale Verei Curmei și Bîrsă Andrei; (f.d. 57-58)

-*potrivit datelor reflectate la fila nr. 4 din Registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie, cereri de paternitate, cereri de mame solitare al Primăriei Pervomaiscoe, raionul Hîncești*, a cărui copie a fost anexată la materialele cauzei penale, unde sunt prezentate mențiunile cu privire la depunerea declarațiilor de căsătorie pentru anul 2012, șase la număr, poziția cu nr. 6 apare repetat. În dreptul poziției în cauză executate inițial, s-a efectuat înscrierea cu data depunerii declarațiilor de 19.10.2012; la rubrica „numele/prenumele” fiind indicați Bîrsă Andrei și Curmei Vera; nr. „6” al actului și la rubrica „nr. adevărului” - mențiunea CS-V 1119687. Înscrierea în cauză este tăiată în întregime prin executarea unei linii orizontale, iar sub aceasta apare mențiunea: „înscrierea cu nr. 6 este eronată și rectificată/funcționarul OSC/semnătura/A Rogozin”. În drept cu poziția nr. 6 introdusă repetat, există mențiunea: data depunerii declarației: 12.11.12/Bîrsă Andrei, Curmei Vera/ nr. 6 al actului, fără să se indice un număr al certificatului de căsătorie; (f.d. 77)

-*prin declarația de căsătorie înregistrată de către organul de stare civilă-primăria Pervomaiscoe cu nr. 6 la 03.12.2012 având ca anexă cererea de urgentare* perfectată de către Bîrsă Andrei și Curmei Vera la 01.12.2012, cu mențiunea „acceptat”; chitanța nr. 109518 seria KB din 12.11.2012 și copiile buletinelor de identitate ale cet. Curmei Vera și Bîrsă Andrei, rezultă că, aceasta a fost completată de către Bîrsă Andrei și Curmei Vera la 12.11.2012; (f.d. 64-66)

-*prin procesul-verbal de ridicare din 04.06.2013* se atestă că, de la Agripina Rogozin a fost ridicat actul de căsătorie nr. 6 din 03.12.2012, eliberat de organul de stare civilă - primăria Pervomaiscoe, ca urmare a înregistrării căsătoriei între Bîrsă Andrei și Curmei Vera, semnat de către aceștia și de funcționarul

organului de stare civilă, Rogozin Agripina și fotocopia permisului „Soggiorno” eliberat pe numele Verei Curmei. Copia autentică a actului de căsătorie nr. 6 din 03.12.2012 a fost anexată la materialele cauzei penale; (f.d. 62)

-prin procesul-verbal de cercetare/examinare a documentelor din 04.06.2013 a fost efectuată examinarea/cercetarea actului de căsătorie nr. 6 din 03.12.2012 ridicat la data de 04.06.2013; (f.d. 63)

-potrivit extrasului din baza de date a sistemului informațional automatizat privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, la punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale moldovenești, în perioada 01.01.2012-31.12.2012, Bîrsă Andrei are ieșirea din țară la data de 25.04.2012, după care intrarea în țară la data de 12.11.2012 Curmei Vera, are unica intrarea în țară pe perioada anului 2012 prin PCTF Leușeni la 12.11.2012; (f.d. 34)

-prin raportul de expertiză nr. 311 din 17.09.2013 efectuat de expertul Centrului Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă, având ca obiect al examinării înscrisurile cifrice din rubrica „Data depunerii” în dreptul numărului 4 și 5 de la rubrica fila nr.4 din Registrul de evidență a declarațiilor, cereri de paternitate, cereri mame solitare al Primăriei s. Pervomaiscoe, raionul Hîncești, început în anul 2013, pe 198 file, numerotate, cusute și sigilate: „La rubricile nr. 4 și 5 în Registrul de evidență a declarațiilor, cereri de paternitate, cereri de mame solitare al Primăriei s. Pervomaiscoe, raionul Hîncești, început în anul 2003, pe 198 file, prezentate în calitate de material în litigiu a fost modificat conținutul inițial, anume: la poziția cu nr. 4 - prin acoperire de text inițial și executarea celui actual de asupra în locul plasării cifrelor ce semnifică data: - din „09” - conținut preexistent în - „20” - conținut actual și luna - din „10” - conținut preexistent, în „09” - conținut actual; la poziția nr.5 - prin adăugire de text (executarea trăsăturilor absente) și dedublarea trăsăturilor preexistente în locul plasării cifrelor ce semnifică luna - din „11” - conținut preexistent, în „10” - conținut actual; (f.d. 85-90)

-prin decizia primăriei Pervomaiscoe, raionul Hîncești nr. 01/7 din 09.02.2012 „cu privire la desemnarea persoanei responsabile de atribuțiile serviciilor de stare civilă”, în calitate de persoană responsabilă de atribuțiile serviciilor de stare civilă pe primăria satului Pervomaiscoe a fost desemnată Rogozin Agripina; (f.d. 53)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei Rogozin Agripina încadrarea juridică corespunzătoare, și anume – **328 alin. (1) Cod Penal al RM** – *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice*”.

5.4. Prin cererea de apel declarată, precum și în cadrul ședinței de judecată, în instanța de apel, avocatul Ion Istrati a optat pentru achitarea inculpatei Rogozin Agripina, în legătură cu faptul că, în acțiunile acesteia nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune, poziție pe care instanța de apel o consideră neprobată prin materialele cauzei penale.

În acest sens, verificând legalitatea și temeinicia constatărilor instanței de fond, Colegiul Penal reținând în sarcina inculpatei Rogozin Agripina a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, va menționa următoarele aspecte.

5.5. *Obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatei Rogozin Agripina au fost de natură să afecteze legalitatea activității organelor administrației publice locale, în speță, a Consiliului local Pervomaiscoe, raionul Hîncești, prin depășirea drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

5.5.1. *Latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează expresii jignitoare față de o persoană, insulta, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.

Instanța de apel constată că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin acțiunea prejudiciabilă a inculpatei Rogozin Agripina exprimată prin depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Astfel, se reține că, inculpata Rogozin Agripina fiind investită cu obligațiuni funcționale prevăzute de art. 36 alin. (1), lit. k) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” și de art. 16 alin. (3) din Legea nr. 100-XV din 26.04.2001 „cu privire la actele de stare civilă” și-a depășit limitele atribuțiilor de serviciu exprimate prin efectuarea unei înscrisuri ilegale în Registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie din numele lui Bîrsă Andrei și Curmei Vera, fără a avea acordul manifestat prin declarația scrisă a acestora în conformitate cu art.10 din Codul Familiei și art. 31, 33 alin. (1) din Legea „cu privire la actele de stare civilă”. Ca urmare, inculpata Rogozin Agripina a perfectat și semnat actul de căsătorie nr. 6 care conținea date de identitate ale lui Bîrsă Andrei și Curmei Vera, care ulterior a încercat să-l legalizeze prin aplicarea ștampilei Primăriei Pervomaiscoe, raionul Hîncești.

În acest sens, Colegiul Penal reține că, declarația de căsătorie a fost completată la data de 12.11.2012 de către cet. Bîrsă Andrei și Curmei Vera și înregistrată de către organul de stare civilă – primăria Pervomaiscoe cu nr. 6 la 03.12.2012.

Potrivit Registrului de evidență a declarațiilor de căsătorie, cereri de paternitate, cereri de mame solitare, pentru anul 2012 se constată că, poziția cu nr. 6 apare repetat. În dreptul poziției în cauză executate inițial, s-a efectuat înscrisura cu data depunerii declarațiilor de 19.10.2012; la rubrica „numele/prenumele” fiind indicați Bîrsă Andrei și Curmei Vera; nr. „6” al actului și la rubrica „nr. adevărului” - menținea CS-V 1119687. Înscrisura în cauză este tăiată în întregime prin executarea unei linii orizontale, iar sub aceasta apare menținea: „înscrisura cu nr. 6 este eronată și rectificată/funcționarul OSC/semnătura/A Rogozin”. În drept cu poziția nr. 6 introdusă repetat, există menținea: data depunerii declarației: 12.11.12/Bîrsă Andrei, Curmei Vera/ nr. 6 al actului, fără să se indice un număr al certificatului de căsătorie.

Prin extrasul din baza de date a sistemului informațional automatizat privind traversarea frontierei de stat a RM, la punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale, se atestă că, în perioada 01.01.2012-31.12.2012, Bîrsă Andrei are ieșirea din țară la data de 25.04.2012, după care intrarea în țară la data de 12.11.2012 Curmei Vera, are unica intrarea în țară pe perioada anului 2012 prin PCTF Leușeni la 12.11.2012.

Cu referire la contradicțiile ce țin de „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice”, Colegiul Penal reține concluzia instanței de fond potrivit căreia, acestea se exprimă prin știrbirea imaginii și subminarea autorității organului public reprezentat de către inculpata Rogozin Agripina.

Instanța de apel reține că, interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, crearea obstacolelor sau tulburărilor în activitatea organelor puterii și a altor instituții publice, încălcarea ordinii de drept, tănuirea infracțiunilor săvârșite etc. sunt considerate obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Pe de altă parte, instanța de apel nu va reține poziția apărării privind aplicarea art. 313 Cod Contravențional care prevede săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or, art. 82 din Legea privind actele de stare civilă stabilește expres faptele care constituie contravenții la regimul actelor de stare civilă, iar acțiunile inculpatei Rogozin Agripina nu își găsesc reflectare în temeiurile art. 82 din Legea privind actele de stare civilă, instanța de fond corect reținând prezența elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal.

5.5.2. Ca *subiect* în cazul depășirii atribuțiilor de serviciu poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere, în speță se reține că, inculpata Rogozin Agripina deținea funcția de secretar al consiliului local, fiind persoană responsabilă de atribuțiile serviciilor de stare civilă în cadrul Primăriei Pervomaiscoe, raionul Hîncești.

5.5.3. *Latura subiectivă* a infracțiunii se realizează prin intenție directă sau indirectă.

Instanța de apel reține că, inculpata Rogozin Agripina la momentul comiterii faptelor prejudiciabile și-a dat seama că acestea sunt de natură să atingă interesul public și de a crea o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice locale.

5.6. Argumentele avocatului Ion Istrati invocate cu privire la faptul că, acțiunile inculpatei nu s-au finalizat cu perfectarea și eliberarea unor acte oficiale, ce ar oferi drepturi și obligații pentru beneficiar, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, or, în speță, actul oficial nu constituie obiect material al infracțiunii, în acțiunile inculpatei Rogozin Agripina fiind reținute depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de apărătorul Ion Istrati în interesele inculpatei Rogozin Agripina Casian împotriva sentinței Judecătorei r. Hîncești din 19.06.2014, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința Judecătorei r. Hîncești din 19.06.2014 este una *legală și întemeiată*, sub aspectul constatării în acțiunile inculpatei Rogozin Agripina a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 418-419 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de apărătorul Ion Istrati în interesele inculpatei Rogozin Agripina Casian împotriva sentinței Judecătorei r. Hîncești din 19.06.2014, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 22.10.2014, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Pleșca

Judecător:

Ghenadie Lîsîi

Judecător:

Oxana Robu