

**S E N T I N Ț A**

**În numele Legii**

27 martie 2017.

or.Nisporeni

Judecătoria Ungheni cu sediul în or. Nisporeni

Instanța compusă din:

Președintele judecătorilor Rodica Costru

Grefier : Lidia Arsene

Cu participarea :

Procurorului : Andrei Balan

Avocatului: Leonid Mura,

judecat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui:

**XXXXXXXXX Pavel**, născut la 17.03.1953, originar din s.Boldurești,r-1 Nisporeni și domiciliat în or.-1 Nisporeni, str.Himicova-31,nr.1, casătorit, de naționalitate moldovean,cu studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii,fara persoane la intretinere,fara antecedente penale, cetățean al R. Moldova, c.p.0971502864639,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 Cod penal al R. Moldova – abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu din interes material și personal , cu cauzarea de daune în proporții considerabile inteeselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

**Termenul de examinare a cauzei: 04.11.2016 –27.03.2017.**

Verificând materialele dosarului și audiind participanții la proces, instanța de judecată ,-

**C O N S T A T Ă :**

**XXXXXXXXX Pavel**, activînd în baza Ordinului nr.152c din 12.10.2010 funcția de director al Întreprinderii pentru Silvicultură "Nisporeni Silva", fiind conform art.123 alin.(1) Cod penal persoană cu funcție de răspundere, iar potrivit modificărilor ulterioare la art.123 alin.(2) Cod penal din 03.02.2012, persoană cu funcție publică, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, deținând calitatea de subiect al declarării intereselor personale în sensul prevederilor art.3 alin.(1) lit.c) al Legii cu privire la conflictul de interese (în vigoare până la 01.08.2016), contrar prevederilor art.5 alin.(2) din Legea menționată potrivit căreia subiecții declarării intereselor personale vor renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau se vor abține de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele lor personale sau de apartenența lor la anumite organizații și alin. (3) lit.lit.b),c) și d) din care rezultă că persoanele menționate *supra* nu au dreptul să facă uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de lege sau de contractul individual de muncă, să folosească, direct sau indirect, orice bun proprietate publică în interese personale, să facă uz de avantajele funcției oficiale sau ale statutului deținute anterior, neconformându-se cerințelor indicate în pct.10 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor forestiere aprobat prin Ordinul nr.08-P din 14.01.2011 de către directorul general al Agenției "Moldosilva" potrivit căruia nu pot participa la licitație în calitate de ofertanți-cumpărători, direct sau prin reprezentanți, în nume propriu, salariații autorității silvice centrale, inclusiv al entităților silvice subordonate și în pct.30 subpunct 1 din același Regulament prin care la licitație pot participa persoane fizice și juridice din Republica Moldova, cu excepția celor specificați la pct.10", neglijând prevederile art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căror funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, din interes material și personal, la data de 14.02.2011 și XXXXXXXXXX a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 20.01.2011, XXXXXXXXXX, deținând simultan calitatea de fondator și administrator al Întreprinderii Individuale (ÎI) „RA-VA-DO-MARIAN”, înregistrate la Camera Înregistrării de Stat prin decizia din 17.01.1996, în scopul contribuției la dezvoltarea activității financiare a întreprinderii menționate și obținerii unui profit financiar, pentru a reda un aspect legal relațiilor economico-financiare cu ÎS "Nisporeni Silva", fără a întreprinde măsurile de rigoare ce se impun candidatului pentru ocuparea funcției publice, a voalat calitatea sa de administrator al ÎI „RA-VA-DO-MARIAN”, eliberând în acest sens o procura notarială, prin care l-a împuternicit pe XXXXXXXXXX să conducă și să administreze activitatea acesteia.

În temeiul proceselor verbale nr.nr.988, 1048 și 1051 din 28.01.2011 și respectiv nr.nr. 68 și 69 din 07.11.2011, ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” a căreia fondator și conducător *de iure și de facto* era XXXXXXXXXX, a fost desemnată învingătoarea licitațiilor organizate de ÎS „Nisporeni Silva”, devenind beneficiar pentru exploatarea unor parcele de pădure.

În continuare, XXXXXXXXXX, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale manifestate prin favorizarea dezvoltării financiare a ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” și obținerii venitului sub formă de salariu urmare a gestionării activității acesteia, a semnat din numele acestor entități juridice la 14.02.2011 și respectiv la XXXXXXXXXX, contractele de exploatare a parcelelor nr.nr.100,101,102 și respectiv nr.nr.126 și 127, precum și caietele de sarcini pentru exploatarea parchetului, anexă la contractele menționate.

Urmare a acestor acțiuni, ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” a beneficiat de exploatarea parchetelor cu masă lemnoasă în volum de 687 m<sup>3</sup>, valoarea totală constituind 209074,8 lei și obținerea unui profit pentru anul 2012 în sumă de 186858 lei.

Drept urmare a acțiunilor întreprinse, XXXXXXXXXX, a cauzat instituției din care face parte daune în proporții considerabile prin defăimarea imaginii și reputației acestei instituții, generând consecințe negative pentru întreaga sferă publică, fiind discreditată puterea de stat și diminuată încrederea populației în incoruptibilitatea persoanelor care dețin funcții publice, din motiv că în rezultatul acestor acțiuni cetățenii percep entitățile publice ca pe entități al căror scop este nu să servească intereselor societății, ci să folosească situația de serviciu în interesele sale.

**Inculpatul XXXXXXXXXX Pavel**, în ședința de judecată a depus cerere de examinare a cauzei în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că vrea să se recuză integral, pe motivele că este unu de cele servite.

**Vina inculpatului se mai dovedește și prin următoarele probe înaintate de acuzarea de stat și recunoscute și acceptate de inculpat:**

**1. Declarațiile martorului:**

-XXXXXXXX care a declarat în perioada ianuarie 2011- mai 2013, pe motiv că fondatorul și administratorul ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” XXXXXXXX a fost numit în calitate de director al ÎS „Nisporeni Silva”, ultimul prin procură la numit conducătorul ÎI „RA-VA-DO-MARIAN”. Genul de activitate al acesteia era tăierea, transportarea și prelucrarea lemnului. Perfectarea și prezentarea dărilor de seamă privind impozitele se ocupa d-na cu prenumele Carolina, care nu era angajată la întreprindere, dar era plătită pentru a duce evidența contabilă. Toate dările de seamă, precum și actele ce țin de eliberarea și primirea mijloacelor bănești erau semnate de către XXXXXXXX. În acea perioadă ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” a procurat de la ÎS „Nisporeni Silva” lemn de construcție, lemn tehnologic, iar în rezultatul licitațiilor, în perioada 2011-2012 au fost exploatate mai multe parcele de pădure.

Conform procurii eliberate notarial de către XXXXXXXX, el nu a fost împuternicit să administreze conturile bancare, astfel semna doar facturile fiscale pentru transportarea paletelor, pentru primirea masei lemnoase, cererile de participare la licitațiile organizate de Agenția „MoldSilva”.

În mare parte semnaactele care îi erau prezentate de XXXXXXXX. Informația referitoare la licitații și prestare de servicii, o primea nemijlocit de la XXXXXXXX, care de fapt și gestiona întreprinderea ÎI „RA-VA-DO-MARIAN”.

Oficiul întreprinderii era în or. Nisporeni, pe teritoriul unde se afla utilajul de tăierea lemnului (gater).

Nu își amintește să fi semnat careva dări de seamă sau rapoarte financiare.

Activând la ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” a cunoscut doar despre relațiile economice avute cu ÎS „Nisporeni Silva”, adică participarea la tăierea parcelelor de pădure obținute prin licitație, servicii de tăiere și prelucrarea lemnului, servicii de transport ce presupune acordarea tractorului special pentru încărcarea lemnului, autocamioane care transportau lemnul.

Despre licitațiile la care urma să participe era informat de XXXXXXXX, care îi dădea setul de acte și îi spunea unde să se prezinte. Partea financiară a întreprinderii ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” era gestionată de XXXXXXXX.

Semnăturile din rubrica ”conducătorul ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” aplicate pe contractele de exploatarea parchetului nr.100, 101, 102 din 14.02.2011 și nr. nr. 126,127 din XXXXXXXX, caietele de sarcini și actele de predare-primire a parchetului spre exploatare din 15.02.2011 și respectiv 12.11.2011 nu au fost executate de către el. De către cine au fost semnate și în ce circumstanțe nu cunoaște.

În prezent ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” este lichidată, cu întrebarea dată s-a ocupat personal XXXXXXXX.

**Volumul - III, f.d.53-56.**

**2. Procesul-verbal de consemnare a acțiunilor de urmărire penală:**

- procesul-verbal de ridicare din 23.06.2015 de la ÎS „Nisporeni-Silva” a documentelor contabile privind relațiile economice cu ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” pe perioada a.2011-2014.

**Volumul - II, f.d.22.**

**3. Documentele:**

- actul din 05.12.2014, privind rezultatele inspecției financiare tematică la ÎS „Nisporeni Silva”, care adevărește circumstanțe care au importanță pentru prezenta cauză penală, și anume confirmă relațiile economice între aceasta și ÎI „RA-VA-DO-MARIAN”, precum și interesul personal al administratorului „Nisporeni-Silva” XXXXXXXX la semnarea contractelor.

**Volumul -I, f.d.43-185.**

-informația extrasă din sistemul informațional al Serviciului Fiscal și anume „Fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a cet. XXXXXXXX Pavel” pentru perioada anilor 2011-2014, din care relevă incontestabil că ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” al cărui fondator și administrator era XXXXXXXX, în perioada anului 2012, a avut un profit în sumă de 186858 lei.

**Volumul -II, f.d.172-180.**

-informația prezentată de către Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor la 13.06.2016 cu nr.444354931 din care rezultă că ÎI „RA-VA-DO-MARIAN” cod fiscal XXXXXXXX a fost înregistrată la 17.01.1996 iar la 12.08.2014 a fost lichidată, unicul fondator și administrator fiind Vasile Pavel Marian, născut la 17.03.1953.

**Volumul -II, f.d.181-183.**

- ordinul nr.08-P din 14.01.2011 privind aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor forestiere, precum și Regulamentul anexă la ordinul menționat, din conținutul căruia relevă că nu pot participa la licitație în calitate de ofertanți-cumpărători, direct sau prin reprezentanți, în nume propriu, salariații autorității silvice centrale, inclusiv al entităților silvice subordonate”.

**Volumul -II, f.d.185-193.**

**4. Corpurile delictive:**

-contractul nr.100 din 14.02.2011 privind exploatarea parchetului cu suprafața de 0,8 ha, cu volumul brut de 92,0 m<sup>3</sup>, valoarea masei lemnoase constituind 27660,6 lei, în parcela 24, subparcela G/II din ocolul silvic Poruceni, caietul de sarcini din aceeași dată și actul de primire-predare a parchetului spre exploatare;

- contractul nr.101 din 14.02.2011 privind exploatarea parchetului cu suprafața de 0,9 ha, cu volumul brut de 208 m<sup>3</sup>, valoarea masei lemnoase constituind 51064,2 lei, în parcela 10, subparcela M/I din ocolul silvic Grozești, caietul de sarcini din aceeași dată și actul de primire-predare a parchetului spre exploatare;

- contractul nr.102 din 14.02.2011 privind exploatarea parchetului cu suprafața de 1,0 ha, cu volumul brut de 127 m<sup>3</sup>, valoarea masei lemnoase constituind 33686,4 lei, în parcela 12, subparcela B/I din ocolul silvic Poruceni, caietul de sarcini din aceeași dată și actul de primire-predare a parchetului spre exploatare;

- contractul nr.126 din XXXXXXXXXX privind exploatarea parchetului cu suprafața de 1,7 ha, cu volumul brut de 71,0 m<sup>3</sup>, valoarea masei lemnoase constituind 20671,2 lei, în parcela 9, subparcela B/II din ocolul silvic Poruceni, caietul de sarcini din aceeași dată și actul de primire-predare a parchetului spre exploatare;

- contractul nr.127 din XXXXXXXXXX privind exploatarea parchetului cu suprafața de 1,0 ha, cu volumul brut de 189,0 m<sup>3</sup>, valoarea masei lemnoase constituind 75992,4 lei, în parcela 9, subparcela B/I din ocolul silvic Poruceni, caietul de sarcini din aceeași dată și actul de primire-predare a parchetului spre exploatare.

#### **Volumul -II, f.d.42-66 și 129-130.**

##### *5. Raportul de expertiză:*

**-nr. 174 din 06.09.2016**, conform căruia semnăturile din :

contractul nr.100 din 14.02.2011 privind exploatarea parchetului cu suprafața de 0,8 ha, cu volumul brut de 92,0 m<sup>3</sup>, valoarea masei lemnoase constituind 27660,6 lei, în parcela 24, subparcela G/II din ocolul silvic Poruceni, caietul de sarcini din aceeași dată și actul de primire-predare a parchetului spre exploatare;

- contractul nr.101 din 14.02.2011 privind exploatarea parchetului cu suprafața de 0,9 ha, cu volumul brut de 208 m<sup>3</sup>, valoarea masei lemnoase constituind 51064,2 lei, în parcela 10, subparcela M/I din ocolul silvic Grozești, caietul de sarcini din aceeași dată și actul de primire-predare a parchetului spre exploatare;

- contractul nr.102 din 14.02.2011 privind exploatarea parchetului cu suprafața de 1,0 ha, cu volumul brut de 127 m<sup>3</sup>, valoarea masei lemnoase constituind 33686,4 lei, în parcela 12, subparcela B/I din ocolul silvic Poruceni, caietul de sarcini din aceeași dată și actul de primire-predare a parchetului spre exploatare;

- contractul nr.126 din XXXXXXXXXX privind exploatarea parchetului cu suprafața de 1,7 ha, cu volumul brut de 71,0 m<sup>3</sup>, valoarea masei lemnoase constituind 20671,2 lei, în parcela 9, subparcela B/II din ocolul silvic Poruceni, caietul de sarcini din aceeași dată și actul de primire-predare a parchetului spre exploatare și contractul nr.127 din XXXXXXXXXX privind exploatarea parchetului cu suprafața de 1,0 ha, cu volumul brut de 189,0 m<sup>3</sup>, valoarea masei lemnoase constituind 75992,4 lei, în parcela 9, subparcela B/I din ocolul silvic Poruceni, caietul de sarcini din aceeași dată și actul de primire-predare a parchetului spre exploatare, **posibil nu au fost executate de către XXXXXXXXXX.**

#### **Volumul - III f.d. 9-29.**

Astfel declarațiile martorului în coroborare cu probele admise și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că XXXXXXXXXX a comis infracțiunea de abuz de serviciu, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunilor, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunilor.

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinutului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

**Analizând materialele dosarului și apreciindu-le în cumul cu probele dobândite în ședința de judecată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului XXXXXXXXXX Pavel, în abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu din interes material și personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile inteeselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, este pe deplin dovedită, iar acțiunile lui se încadrează în prevederile art. 327 al.1 CP al R. Moldova.**

**Ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de inculpat, care conform art. 16 al.2 CP Moldova se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, de circumstanțele atenuante ca lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinei, cairea sincera, circumstanțe agravante nu s-au stabilit, de faptul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a înceta cauza penală pe învinuirea lui XXXXXXXXXX pe art. 327 al.1 CP al R. Moldova, din următoarele motive.**

Conform prevederilor art.332 al.1 CPP Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.60 al.1 lit.b CP Moldova, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

In cauza penală data sint circumstante care impun incetarea procesului penal in cauza in privinta inculpatului XXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXX a savirsit infractiunea prevazuta de art. 327 al.1 CP al R. Moldova, care prevede pedepse de amenda de la 150 la 400 u.c. sau inchisoare pna la trei ani, cu privarea de a ocupa anumite functii pe un termen de pna la cinci ani.

In baza inscrisurilor si probelor este stabilit ca XXXXXXXXXX a savirsit infractiunea prevazuta de art. 327 al.1 CP al R. Moldova, care este o infractiune mai putin grava, la 14.02.2011 și XXXXXXXXXX, in legatura cu ce el urmeaza a fi liberat de raspundere penală, fiindca au expirat mai mult de cinci ani de la comiterea ei.

Procurorul Andrei Balan, in cadrul dezbaterilor judiciare a peldat pentru incetarea cauzei penale pe invinuirea lui XXXXXXXXXX pe art. 327 al.1 CP al R. Moldova, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la raspundere penală.

Avocatul Leonid Mura, asemenea a fost de acord cu solicitarea procurorului.

Inculpatul XXXXXXXXXX, a declarat ca se caieste si ii pare rau de cele intimplate, solicitind ca in privinta sa sa fie incetat procesul penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la raspundere penală.

Luind în considerare cele expuse supra, conducându-se de prevederile, art.60 CP Moldova, art.364/1 al.8, art.332 al.1 , art.art.389-395 CPP Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaște vinovat, pe **XXXXXXXXXX Pavel** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.1 CP al R. Moldova.

A înceta, procesul penal pe învinuirea lui **XXXXXXXXXX Pavel** în comiterea infracțiunii prevazute de art. 327 al.1 CP al R. Moldova, în legatura cu expirarea termenului de prescripție de tragere la raspundere penala.

A încasa, de la **XXXXXXXXXX Pavel** cu titlu de cheltuieli de judecată -7321 lei.

Sentiința este cu drept de atac, curs de 15 zile, în Curtea de Apel Balti , prin intermediul Judecatoriei Ungheni, cu sediul în or.Nisporeni.

Președintele ședinței

Judecătorul

Rodica Costru.