

Dosarul nr. 1-139/2021 (nr. urmărirea penală 2021970148)
nr. electronic 1-21041130-15-1-19032021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 aprilie 2021

Judecătoria Cahul, sediul Central
instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului inculpatului, avocatul

Inculpatului

municipiul Cahul

Bologan Ana

Creangă Mihaela

Ciuleacu Anatolie

Saganscaia Oxana

Mereuța Sergiu,

examinând în ședință de judecată publică, în procedura articolului 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului Mereuța Sergiu născut la *****, IDNP *****, locuitor al *****, studii medii speciale, concubinează, supus militar, angajat în calitate de șofer la SRL ”Colorado”, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 19.03.2021- 23.04.2021

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Mereuța Sergiu vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

Apărătorul inculpatului, avocatul Saganscaia Oxana a solicitat a pedeapsă mai blândă aplicare art.79 pentru pedeapsa complimentară sub formă de amendă.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Mereuța Sergiu, fiind angajat în calitate de conducător auto pe rute la data de

02.03.2021 în calitate de șofer al unității de transport condus de dânsul de model ***** „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , s-a deplasat peste hotarele țării, ieșind prin punctul de control și trecere al frontierei de stat Criva-MămăligaAuto.

La 10.03.2021, la orele 15:57 el, în calitate de șofer al unității de transport condus de dânsul de model ***** „*****” cu numerele de înmatriculare ***** a intrat în Postul Vamal Giurgiulești-Galați auto la intrarea pe teritoriul R. Moldova, unde, fiind încărcat cu mărfuri, având și persoane în calitate de pasageri, de către angajații Sectorului de Poliție Frontieră Giurgiulești-2, i-au fost solicitate actele la control, cât al mijlociului de transport, atât și actele(licența) ce-i permit transportul de pasageri.

Prin urmare, Mereuța Sergiu ***** , fiind conștient de faptul că, nu dispune de actele(licența) ce-i permit transportul de pasageri, conștientizând că, poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale, în scopurile menționate, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, având drept scop oferirea și darea, personal unei persoane publice a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, adică, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, tot la 10.03.2021, aflându-se în Postul Vamal Giurgiulești-Galați auto la intrarea pe teritoriul R. Moldova, la momentul controlului fizic al unității de transport condus de dânsul de model ***** „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , a oferit angajaților Sectorului de Poliție Frontieră Giurgiulești-2 aflați în serviciu, adică pentru Vișinevschi Andrei *****și Arabadji Cristian, bani în sumă de 20 Euro, echivalentul a 419,02 lei, conform cursului oficial al BNM, pe care i-a pus într-o husă de pașaport, pentru ca aceștia din urmă să nu documenteze cazul cu privire la transportarea ilegală de pasageri în regim Internațional.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Mereuța Sergiu, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Saganscaia Oxana a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 07 aprilie 2021 a

dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele inculpatului:

Fiind audiat inculpatul Mereuța Sergiu în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că la data de 10.03.2021 a intrat în punctul vamal Giurgiulești 2, a prezentat actele pentru mașină și personale, i-a fost solicitată licența pentru transportarea pasagerilor, așa cum nu o avea din spuselor altor șoferi, a dat 20 euro mită pentru a trece. I s-a comunicat să aștepte afară, au venit persoanele de la CNA, a recunoscut fapta, a depus declarații. Se întorcea din Polonia.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că, era după amiază, spre seară. Nu știa că mita este ilegală. Nu este indicat nicăieri că trebuie să dea mită la vameși. Preventiv nu cunoștea că nu trebuie să dea mită. Licența de transportarea a pasagerilor nu avea așa cum proprietarul autocarului nu dispunea de licență, mașina cu care era, era înregistrată pe persoană fizică. Pasagerii au achitat firmei banii de drum, firma nu dispunea de licență. El transporta persoane fără licență. A pus 20 euro în husa de la pașaport și a dat actul la ghișeu, a dat banii pentru un ceai, ca să nu să se ia în considerare că nu are licența. La punctul de trecere au venit persoane de la CNA, s-au prezentat, vina o recunoaște, a înțeles că a comis o infracțiune, îi pare rău de cele comise. Este de acord cu aplicarea închisorii prin aplicarea art. 90, mama ultimului este bolnavă de cancer și s-a pornit pentru o ajuta, solicită pedeapsă minimă prevăzută de lege dar nu amendă.

La întrebările procurorului a comunicat că, nu a fost impus să recunoască vinovăția a recunoscut benevol.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Mereuța Sergiu în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată și anume prin:

- Declarațiile martorului Vișinevschi Andrei, care a declarat că activează în calitate de șef-adjunct al SPF „Giurgiulești-2” al DR Sud a IGPF din anul 2019 și până în prezent. La data de 10.03.2021 fiind implicat în serviciu la Punctul de trecere a frontierei de Stat Giurgiulești-Galați Auto, aflându-se în cabina de control pe direcția intrare în Republica Moldova pe pista de control s-a prezentat un mijloc de transport de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla cet. Mereuța

Sergiu, care în timpul controlului de frontieră a prezentat documentele pentru autorizarea intrării în R. Moldova, după care s-a prezentat la fereastra cabinei de control și a prezentat o husă de pașaport pe care a pus-o pe masa de serviciu a colaboratorului care era planificat în serviciu la controlul documentelor pe direcția de intrare în Republica Moldova, Arabadji Cristian, comunicând că asta este pentru licența de transportare a pasagerilor. El a deschis acea husă de pașaport de culoare cafenie în care a observat una bancnotă cu nominalul de 20 Euro, imediat și-a dat seama că numitul Mereuță Sergiu îi oferă mijloace financiare necuvenite pentru a autoriza trecerea în Republica Moldova, fără autorizație de transportare a pasagerilor, imediat a pornit dictofonul de la telefonul său mobil de model Xiaomi Red Mi pentru a înregistra discuția purtată între el și cet. Mereuță Sergiu. În timpul discuției acesta l-a întrebat pe Mereuță Sergiu care este motivul oferirii mijloacelor financiare în cauză, la care ultimul a comunicat că nu dispune de licență de transportare a pasagerilor în regim internațional și dorește să fie scutit de la răspunderea contravențională. (f.d.12-13)

- Declarațiile martorului Arabadji Cristian, care a declarat că activează în funcția de subofițer al SPF Giurgiulești-2 al DR Sud a IGPF din anul 2013 și până în prezent. La data de 10.03.2021, aproximativ orele 14:00 min. la pista de intrare în Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de model ***** ***** cu numerele de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla cet. Mereuță Sergiu. El personal s-a deplasat spre unitatea de transport în cauză, a întrebat șoferul de unde vine, la care acesta a comunicat că vine din Polonia, respectiv în unitatea de transport pe bancheta din față se mai afla încă o persoană de gen masculin, iar pe bancheta din spate se mai aflau încă trei persoane în calitate de pasageri, respectiv în cealaltă jumătate a unității de transport se afla bagaje. Ulterior a ridicat actele fiecărei persoane aflate în microbuzul pentru verificarea identității fiecăruia și a mers spre cabina de control, totodată i-a comunicat șoferului să prezinte licența de transport pasageri și fișa epidemiologică. Urmare a intrat în cabina de control în sensul de intrare în Republica Moldova și a început perfectarea actelor în prezența șefului adjunct al SPF Giurgiulești-2 Vișnevschi Andrei. Geamul cabinei era deschis, iar șoferul unității de transport pe nume Mereuță Sergiu i-a comunicat lui Vișnevschi Andrei că a adus licența de transportare a pasagerilor și a pus pe masa din partea dreaptă de la intrare în cabina de control o husă din piele de culoare cafenie cu inscripția „Pașaport”. Atunci Vișnevschi Andrei a deschis husa dată și în ea se afla o bancnotă cu nominalul de 20 Euro. Personal mai departe și-a continuat activitatea de serviciu, iar Vișnevschi Andrei a raportat conducerii. (f.d.14-15)

Alte probe materiale pe dosar sunt:

- Denunțul cet. Vișnevschi Andrei ***** din 10.03.2021, pe 1 filă; (fd.5-a)
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2021, pe 2 file; (f.d.6-7)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 10.03.2021 pe 1 filă; (f.d.18)
- Stenograme discuțiilor purtate dintre cet, Vișnevschi Andrei, Arabadji Cristian cu cet. Mereuța Sergiu, purtate la 10.03.2021 pe 1 filă. (f.d.19)
- Informația din baza de date Acces cu privire la traversarea frontierei de stat de către Mereuța Sergiu, pe 2 file. (f.d.55-56)
- Proces verbal de examinare a obiectului din 17.03.2021 cu planșa fotografică a bancnotei cu nominalul de 20 Euro, pe 3 file; (f.d.52)

Corpuri delictive:

- Un suport electronic DVD-R de model „Freestyle”, cu capacitatea de 4.7 GB ce conține înregistrarea audio-video a cercetării la fața locului petrecută la 10.03.2021 în cabina de control al Punctului de trecere a frontierei de stat Giurgiuleşti-Galați Auto împachetat în pachetul nr. „A”.

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro cu seria/număr *****a.f. ***** și husa din piele de culoare cafenie cu inscripția „Pașaport” împachetate în pachetul cu nr. 1;

- Un suport electronic DVD-R de model „ANV” cu capacitatea de 4,7 GB ce conține fișierul audio-video a discuțiilor purtate la 10.03.2021 în Punctul de trecere a frontierei de Stat Giurgiuleşti-Galați Auto, împachetat în pachetul cu nr. 2.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Mereuța Sergiu au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal - oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cu referire la speța supuse examinării, instanța de judecată explică că prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Astfel, *obiectul infracțiunii* prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună

desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Sub aspectul *laturii obiective*, a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Instanța de judecată stabilește că Mereuța Sergiu a oferit mijloace bănești în sumă de 20 euro, persoanei publice, în persoana Vișinevschi Andrei și Arabadji Cristian angajați Sectorul de Poliție Frontieră Giurgiuleșt-2 aflați în serviciu pentru ca aceștia din urmă să nu documenteze cazul cu privire la transportarea ilegală de pasageri în regim Internațional, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, declarațiile martorului, Vișinevschi Andrei, Arabadji Cristian, denunțul cet. Vișinevschi Andrei, proces verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2021, mijloacele bănești în mărime de 20 euro, 1 DVD-R din data de ce conține fișierul audio-video a discuțiilor purtate la 10.03.2021 în punctul de trecere a frontierei de Stat Giurlești-Galați Auto.

Oferirea în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea direct a sumei de bani de către Mereuța Sergiu, ce nu se cuveneau colaboratorilor poliției de Frontieră, persoane publice Grosu Vișinevschi Andrei, Arabadji Cristian.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Mereuța Sergiu se aștepta ca angajatul public să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, în special să nu să nu documenteze cazul cu privire la transportarea ilegală de pasageri în regim Internațional.

Prin urmare, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 din Codul penal. Însă pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Din analiza art.21 din Codul penal în coroborare cu art.325 alin.(1) din Codul penal, având în vedere că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului

infracțiunii incriminate, la momentul comiterii infracțiunii acesta având vârsta de 29 ani, fiind responsabil.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Mereuța Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, individualizată prin corupere activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Mereuța Sergiu –contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Mereuța Sergiu - nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Călăuzindu-se de prevederile art. 61 Cod penal, prin prisma căruia pedeapsa are drept scop corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, ținând cont de categoriile de pedeapsă prevăzute de lege pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 al.(1) Cod penal, instanța a ajuns la concluzia, că în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa penală principală sub formă de închisoare, pornind de la limitele minime stabilite de lege, cu deducerea în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, a unei treimi.

De asemenea, instanța constată că în privința inculpatului se impune aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă cu calcularea ei din limitele minime stabilite la art. 325 alin.(1) Cod Penal și cu deducerea, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, a unei treimi.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- sau închisoare de la 3 luni până la 4 ani închisoare cu amendă în mărime de la 1500 până la 3000 unități convenționale.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este gravă, că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de 1 an cu amendă, în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra

comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Mereuța Sergiu, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că el este la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui Mereuța Sergiu nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consider necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Mereuța Sergiu, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului Mereuța Sergiu se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Totodată instanța de judecată va respinge solicitarea avocatului Saganscaia Oxana cu privire la cerința de nu-i fi aplicată pedeapsa complimentară prevăzută de lege cu privire la aplicarea amenzii care este una excesiv de mare și să fie aplicat art.79 Cod penal, așa cum inculpatul are mama bolnavă de cancer, or măsura complimentară prevăzută de prezentul articol este una obligatorie. Mai mult ca atât pedeapsa complimentară a fost impusă în vederea prevenirii și combaterii fenomenului de corupție fiind una din prioritățile actuale ale reformelor economice, politice și sociale din Republica Moldova.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, prin ordonanța din 17 martie 2021, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale mijloace bănești și anume:

- Una bancnotă cu valoare nominală de 20 Euro cu seri/număr *****a.e. *****.

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Mereuța Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict – mijloacele bănești recunoscuți prin ordonanța din 17 martie 2021.

Corpul delict Un suport electronic DVD-R de model ”Freestyle,, recunoscut prin Ordonanța din 17 martie 2021 și Un suport electronic DVD-R de model „ANV” recunoscute prin Ordonanța din 17 martie 2021, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict o husă din piele ce culoare cafenie cu inscripția „Pașaport”, va fi restituită proprietarului după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.364¹, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Mereuța Sergiu, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală ai, stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Mereuța Sergiu pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

Corpul delict - mijloace bănești și anume:

- Una bancnotă cu valoare nominală de 20 Euro cu seri/număr *****a.e. ***** se trece în venitul statului.

Corpul delict - Un suport electronic DVD-R de model "Freestyle,, recunoscut prin Ordonanța din 17 martie 2021 și Un suport electronic DVD-R de model „ANV” recunoscute prin Ordonanța din 17 martie 2021, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict - o husă din piele ce culoare cafenie cu inscripția „Pașaport”, va fi restituită proprietarului după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Sentința motivată (integrală) este pronunțată în ședință publică la data de 23 aprilie 2021.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Bologan Ana