

S E N T XXXXXXXXXXXX Ț Ă

În numele Legii

02 martie 2018

or. Cantemir

Judecătoria XXXXXXXXXXXX, sediul Cantemir

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Caitaz,

Grefier Maria Handuca,

Cu participarea: procurorului XXXXXXXXXXXX,

Avocatului XXXXXXXXXXXX,

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind-l pe:

XXXXXXXXXX, născut la data de 26 iulie 1976, domiciliat în or. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, cetățean al R. Moldova, are studii superioare, supus militar, activează în funcția de Șef al Serviciului Investigarea Fraudelor Economice al SII al IP Cantemir, căsătorit, fără antecedente penale,-

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Termenul judecării cauzei: 11.02.2016 – 02.03.2018.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a susținut învinuirea în instanță și a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal și condamnarea acestuia la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Reprezentantul părții vătămate Tifilov Vladislav a susținut poziția procurorului. Totodată XXXXXXXXXXXX a susținut acțiunea civilă, înaintată în cadrul urmăririi penale și a solicitat încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXXXX în beneficiul SAC-3 Cantemir a SRL „Lucoil – Moldova”, în contul reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, suma de 4827 lei.

Avocatul XXXXXXXXXXXX și inculpatul XXXXXXXXXXXX a pledat nevinovat și au solicitat achitarea lui XXXXXXXXXXXX, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Prin rechizitoriu, XXXXXXXXXXXX se învinuiește în aceia că, fiind o persoană publică, deținând funcția de șef al serviciului investigații fraude economice a secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Cantemir al IGP al MAI, fiind numit în funcție în baza ordinului șefului Inspectoratului General de Poliție nr. XXXXXXXXXXXX ef. din XXXXXXXXXXXX, având spre examinare indicația șefului INI al IGP a MAI cu nr. XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX privind intensificarea măsurilor de prevenire în cazurile folosirii echipamentelor electronice la panourile coloanelor de distribuție a petrolului la stațiile PECO, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform prevederilor Legii nr. 320/2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” în vigoare din 05.03.2013 drepturi și obligații în vederea exercitării activității polițienești întru preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor, iar conform fișei de post cu care a făcut cunoștință la data de 18.05.2014 în atribuțiile de serviciu el

- realizează politici de stat privind apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, asigurarea legalității și combaterea criminalității în domeniul,

- desfășoară activități de investigație în vederea preîntâmpinării și curmării infracțiunilor și contravențiilor, execută cerințele ordinelor, dispozițiilor și indicațiilor conducerii MAI și a IGP,

- asigură prin măsuri operative de investigații și profilactice executarea prevederilor legislației privind prevenirea, depistarea și documentarea delictelor date în competență,

- înregistrează în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, înfăptuind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor, efectuează sub toate aspectele, complet și obiectiv activitățile operative de investigații și cele profilactice, examinează materiale și sesizări,

la data de 12 noiembrie XXXXXXXXXXXX, aflându-se în or.Cantemir, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, cunoscând prevederilor art. 426 alin (2) Cod contravențional, în care este stipulat că

cercetarea domiciliului fără permisul persoanei căreia i se lezează dreptul la inviolabilitatea domiciliului se efectuează cu autorizația instanței de judecată și acționând contrar acestora, neavând careva teme legal, bazându-se pe intima convingere precum că el acționează corect, ilegal a efectuat cercetarea la fața locului la stația de alimentare cu carburanți (SAC) nr. 30 a „LUKOIL-Moldova” SRL, amplasată în or. Cantemir, str. Boris Glavan, fără acordul proprietarului și în lipsa autorizației instanței de judecată, astfel creând impedimente activității licențiate de alimentare cu petrol.

Ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a SAC nr. 30 Cantemir a SRL „LUKOIL-Moldova”, în sumă de 4827,05 lei, ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenariat a acestei întreprinderii, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Inspectoratului General al Poliției, afectarea nemijlocită a reputației autorității poliției.

Organele de urmărire penală au încadrat acțiunile inculpatului Dobrota Victor

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX nu și-a recunoscut vinovăția în acuzarea înaintată și a declarat următoarele.

La momentul efectuării controlului activa în calitate de șef al secției investigație fraude economice a IP Cantemir. Actualmente este suspendat din funcție, din data de 25.03.2016, în legătură cu infracțiunea care i se incriminează. La data de 12.11.XXXXXXXXXX, activînd ca șef al secției fraude economice și avînd spre executare dispoziția Inspectoratului Național de Investigatii nr. INI3/7074 din 22.09.2015. care prevedea efectuarea verificărilor selective a sistemului de aprovizionare cu produse

petroliere, precum și efectuarea achizițiilor de control la stațiile PECO, în jurul orei 14:20, împreună cu angajatul aceleiași serviciu Brînzoi Eduard, s-au deplasat la stația de alimentare cu combustibil nr.30 „LUKOIL-Moldova” SRL de pe strada B. Glavan din XXXXXXXXXXX. Când au ajuns acolo, s-au prezentat angajaților SAC Grișcenco Anna și Ialamova Nadejda, legitimându-se cu legitimația de serviciu, și le-au explicat scopul vizitei, prezentându-le indicația INI spre a face cunoștință. Grișcenco Anna le-a spus, că managerul instituției nu este pe loc, îl va telefona și apoi le va comunica rezultatul discuției. El împreună cu XXXXXXXXXXX au ieșit din incinta benzinăriei și, într-un loc special amenajat pentru fumat, au așteptat în jurul a 20-30 min. Apoi de el s-a apropiat Grișcenco Anna și i-a dat receptorul, spunându-i să vorbească el cu șeful. A discutat cu o persoană vorbitoare de limba rusă, i-a explicat scopul vizitei lor și acțiunile care urmează a fi întreprinse. Au mai așteptat puțin timp, apoi s-a apropiat din nou Grișcenco Anna și i-a solicitat indicația INI pentru a o transmite la Chișinău. Peste puțin timp s-au apropiat ambele – XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXX a spus, că vor începe controlul, iar când va veni șeful se vor lămuri cu el. El a întrebat dacă ele cunosc procedura de efectuare a achiziției de control. Grișcenco Ana și Ialamova Nadejda au zis, că cunosc. Au scos aparatul de măsurare a volumului carburanților, care avea capacitatea de 50 de litri. El i-a explicat lui XXXXXXXXXXX cum să ia datele și au început verificările care se desfășurau în felul următor:

XXXXXXXXXX activa sistemul de aprovizionare din încăpere;

Rotaru Valeriu (un alt angajat al SAC) introducea carburanți în măsurătorul de volum;

Brînzoi Eduard și XXXXXXXXXXX, în paralele, își făceau însemnările respective despre cantitatea de carburanți eliberată în măsurătorul de volum.

Până a începe măsurările de control dînsul a solicitat să i se elibereze xerocopiile de pe autorizația de funcționare, actele cu privire la efectuarea anterioară a verificărilor metrologice a aparatelor de aprovizionare cu carburanți, a certificatelor de conformitate a produselor petroliere, autorizațiilor sanitare de funcționare și de amplasare a unității comerciale.

Aceste documente au fost xeroxate de către angajații benzinăriei XXXXXXXXXXX și Ialamova Nadejda și i-au fost transmise înainte de a începe verificările cu măsurătorul de volum. Nemijlocit la efectuarea măsurărilor de control el nu a participat, a discutat cu locuitorul XXXXXXXXXXX Popa Andrei, care aștepta un pachet din or. XXXXXXXXXXX. Careva sistări a activității benzinăriei nu au avut loc, toate automobilele care veneau să se aprovizioneze cu combustibil, erau aprovizionate de către Ialamova Nadejda, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX. În jurul orei 16:00 XXXXXXXXXXX l-a anunțat, că verificările s-au finalizat și că s-au constatat devieri de aproximativ (-) 500ml la volumul de 50litri al măsurătorului de combustibil, cu toate că, conform Raportului metrologic al măsurătorilor de volum din 11.09.XXXXXXXXX, devierea de volum trebuia să fie 0,00, adică nu trebuiau să existe devieri. Analiza comparativă a înscierilor efectuate de către Brînzoi Eduard și XXXXXXXXXXX a arătat, că aceste înscieri coincideau. Astfel a ajuns la concluzia, că în acțiunile factorilor de decizie ai SAC-30 „Lukoil Moldova” SRL (filiala Cantemir) se întrevăd elementele contravenției prevăzute de art.273 alin.(3) Cod contravențional. Le-a explicat angajaților benzinăriei, că controlul nu este definitiv și că va solicita concursul reprezentatului Centrului de Metrologie aplicată și certificare a R.Moldova pentru a avea o constatare corectă referitoare la devierile depistate. A întocmit în prezența angajaților XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX proces-verbal de cercetare la fața locului, unde a indicat constatările efectuate. Ele au făcut cunoștință cu procesul-verbal și i-au propus să aștepte managerul întreprinderii. În jurul orei 16.45 s-a apropiat Tiftilov Veaceslav, care s-a prezentat ca managerul SAC ”Lukoil Moldova” SRL, filiala Cantemir. El i-a adus la cunoștință procesul-verbal de cercetare la fața locului, explicându-i că este vorba despre niște constatări preventive. Tiftilov Veaceslav a făcut cunoștință cu procesul-verbal, a luat legătura prin telefon cu cineva din reprezentanții companiei de la XXXXXXXXXXX, după ce a efectuat în procesul-verbal de cercetare la fața locului mențiunea „Percheziția a fost efectuată ilegal”. Angajaților benzinăriei XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX managerul Tiftilov Veaceslav le-a interzis să semneze procesul-verbal de cercetare la fața locului, avertizându-I că vor avea probleme. Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului i-a fost înmînată managerului filialei Tiftilov Veaceslav. Faptul dat a fost înregistrat în Registrul de evidență R-2, a fost pomenită procedura contravențională în baza art. 273 alin.(3) CC. În procesul examinării materialului dînsul a solicitat un specialist al Centrului de Metrologie Aplicată și Certificare pentru verificarea repetată a sistemelor de aprovizionare cu carburanți. A fost delegat reprezentantul instituției, însă gentul economic a refuzat efectuarea metrologică de către specialistul în cauză, cu toate că acest refuz este neîntemeiat. Ulterior a solicitat implicarea Agenției pentru protecția drepturilor consumatorului pentru soluționarea cazului dat, care a efectuat verificarea la data de 19.01.2016 și a stabilit că erorile livrărilor nu depășesc limitele erorilor tolerate. Ca urmare, procesul a fost clasat.

A mai declarat inculpatul, că el nu a efectuat cercetarea domiciliului SAC-30, ci a constatat o contravenție la acel moment. Nu a pătruns abuziv pe teritoriul SAC-30, aceasta fiind o întreprindere care prestează servicii publice, și toate acțiunile au fost efectuate cu acordul angajaților. A acționat conform art. 426 alin.(1) Cod contravențional, în scopul descoperirii urmelor contravenției, a corpurilor delictive și pentru a stabili circumstanțele contravenției care la acel moment erau importante.

La întrebările participanților la proces inculpatul a relatat, că copiile de pe documentele solicitate au fost făcute în incinta întreprinderii, de pe originalele actelor, de către angajata întreprinderii XXXXXXXXXXX. El personal nu a căutat nimic nici pe masă, nici în masă, sau la tejghea, nu a răscolit prin sertare, dulapuri, etc. În momentul controlului nimeni din angajați nu le-a solicitat să părăsească incinta întreprinderii. Procesul-verbal de cercetare la fața locului nu a fost atacat în instanța de judecată. Nu poate spune, dacă au fost instalate camere video la stația de alimentare, dar cunoaște că au fost anexate careva CD-uri la materialele dosarului. Nu ține minte dacă era sau nu pe uniformă. Dacă primea refuzul de la angajați, ei nu efectuau măsurările de control. Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului și copia dispoziției INI, în baza căreia a fost efectuat controlul, au fost înmînate reprezentantului SAC Cantemir Tiftilov Vladislav. Măsurările de control au fost efectuate de către angajații companiei, ei fixînd doar constatările. XXXXXXXXXXX a participat la efectuarea măsurărilor, dar fizic măsurările au fost efectuate de angajații SAC-30 Cantemir. Procesul contravențional a fost clasat de el în calitate de agent constator, urmare a răspunsului primit de la Agenția pentru protecția consumatorului, așa cum erorile depistate nu depășeau limitele erorilor tolerate. Pînă la data de XXXXXXXXXXX a avut unele informații operative despre faptul, că sînt devieri la sistemul de aprovizionare cu combustibil la SAC-30, dar nu efectuase decît controale documentare la stația SAC-30. Asemenea controale au fost efectuate și la alte stații din teritoriu, pînă la data de 12.11.XXXXXXXXX. Înainte de a începe controlul ei au solicitat permisiunea angajaților și aceștea au fost de accord să fie efectuat controlul. În procesul-verbal de cercetare la fața locului este menționat acordul angajatelor Grișcenco Anna și Ialamov Nadejda, dar semnăturile lor lipsesc, deoarece Tiftilov Vladislav le-a interzis să semneze. Nu a înaintat demers în instanța de judecată pentru legalizarea procesului-verbal de cercetare la fața locului, deoarece a considerat că nu a efectuat o percheziție, copia indicațiilor a fost primită de manager și nu a primit refuzul angajaților de a face verificare. I-a dat răspuns verbal lui Tiftilov Vladislav și i-a explicat, că toate constatările nu sînt definitive și pe parcurs, dacă se vor confirma, va fi întocmit proces-verbal contravențional. A confirmat inculpatul, că a vorbit la telefon cu o persoană care, din spusele angajatei XXXXXXXXXXX, era șeful filialei Cantemir, și căreia i-a

explicat scopul vizitei. În serviciul respectiv activa din luna aprilie XXXXXXXXXX, însă în domeniul investigațiilor din anul 2000. Pînă la caz a cunoscut pe șeful SAC-30, nu aveau nici un fel de relații. Au mai fost efectuate controale la SAC-30, dar numai documentare. Consideră că a fost în drept să efectueze controlul în lipsa managerului în baza art.426 CC. La moment cunoaște care sunt erorile tolerate, cunoaște că volumul depinde de temperatură. A apelat la Centrul de verificare, deoarece nu era convins întru totul de corectitudinea rezultatelor. Deține scrisorile din 30.11.XXXXXXXX și de la data de 08.12.XXXXXXXX, prin care a solicitat un reprezentant de la Centrul de certificare. La Agenția pentru protecția consumatorului s-a adresat la data de 08.12.2015 și a primit răspunsul la data de XXXXXXXXXX. Procesul contravențional a fost clasat pe data de 24.12.2015, fiind emisă o încheiere pe acest caz. Nu a primit nici o indicație, ca să nu efectueze controlul respectiv. Angajații stației PECO i-au prezentat toate actele solicitate. Măsurările de control s-au început aproximativ peste vre-o 30 min., după ce dînsul a discutat cu persoana vorbitoare de limba rusă referitor la dispoziția INI, în baza căreia a fost inițiat controlul. Careva sistări a programului de lucru nu au fost. Lui i s-a dat telefonul spunându-i-se că va discuta cu conducerea, el nu a întrebat cu cine discută. Persoana dată i-a solicitat doar documentul, cu care s-a prezentat la stație. Șandrovski Nicolae nu e persoana cu care a discutat la telefon. Persoana cu care a discutat nu i-a comunicat despre faptul că nu-i permite să efectueze careva măsuri, cercetări. Dacă primea refuzul la efectuarea controlului, el urma să se adreseze la judecătorul de instrucție. Nu a avut refuzul și a avut tot dreptul să efectueze controlul.

Reprezentantul părții vătămate XXXXXXXXXX, managerul SAC 30 Cantemir al "Lukoil Moldova" SRL, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de XXXXXXXXXX se afla în municipiul XXXXXXXXXX la oficiul central al "Lukoil Moldova" SRL cu darea de seamă. În jurul orei 14:30 a fost telefonat de controlorul-casierul XXXXXXXXXX, care i s-a comunicat că la stația de alimentare s-au prezentat colaboratorii poliției economice a IP Cantemir pentru a efectua un control. XXXXXXXXXX i-a dat receptorul lui XXXXXXXXXX și ei au discutat prin telefon. El l-a informat pe Dobrota Victor că se află la Chișinău și nu are posibilitatea să fie la stația de alimentare, și i-a propus 2 variante – ori să-l aștepte pînă cînd vine de la Chișinău, ori să amâne controlul pe ziua următoare. Dobrota Victor i-a spus, că nu poate să aștepte și că va începe controlul de sîmestătător. Fiind angajat al SRL "Lukoil Moldova", el era obligat să informeze conducerea companiei despre controlul inițiat la stația de alimentare gestionată de el, de aceea a contactat directorul companiei și i-a comunicat care este situația. Ultimul i-a zis să telefoneze la cineva din colaboratorii stației și să scaneze documentul, dispoziția în baza căreia se efectuează controlul. A contactat-o pe XXXXXXXXXX controlor casier și a rugat-o să scaneze documentul și să-l transmită juristului companiei. Peste 30-40 minute l-a telefonat juristul companiei, care i-a zis că toate acțiunile polițiștilor sunt ilegale. I-a mai spus juristul, că a sunat la stație, a vorbit cu Dobrota Victor și i-a cerut să înceteze acțiunile ilegale. De asemenea juristul i-a comunicat că, în cazul în care i se vor prezenta careva acte pentru a le semna, este în drept să n-o facă, deoarece acțiunile polițiștilor privind controlul la stație sunt ilegale. În jurul orei 18:00, cînd a ajuns la stația de alimentare din Cantemir, polițiștul XXXXXXXXXX s-a legitimat și i-a înmînat spre semnare 2 procese-verbale. El i-a răspuns, că nu a dat acordul la efectuarea controlului, nu este de acord cu ceea ce este indicat în procesul-verbal și a refuzat să semneze la rubrica unde era indicat proprietarul, semnînd doar pentru că a primit copia procesului-verbal. În urma efectuării controlului ilegal stația de alimentare i-au fost cauzate daune material în sumă totală de 4827,5 lei, deoarece în intervalul de timp între orele 14:00-16:00 cît a durat controlul vînzările de combustibil au scăzut anume cu 4827,5 lei în raport cu vînzările din ziua precedentă de 11.11.XXXXXXXX. Diminuarea vînzărilor se explică prin aceea, că în perioada controlului operatorul nu putea să acorde atenția cuvenită clienților, mulți dintre care, vîzînd că nu se apropie nimeni de ei, plecau fără a fi deserviți. În ziua controlului la stație era doar un controlor. De obicei agentul economic este preîntîmpinat despre efectuarea controalelor și organizează lucrul în așa fel, încât să nu fie prejudiciată compania.

A mai explicat reprezentantul reclamantului, că atunci cînd s-a întors de la XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX i-a prezentat o copie xerox de pe scrisoare adresată secției poliției economice din partea șefului Inspectoratului de investigații fraude economice, dar careva delegații privitor la efectuarea controlului anume la SAC nr.30 din Cantemir nu i-a prezentat. Dobrota Victor i-a zis, că scrisoarea dată îi permite să efectueze controlul. Din cîte cunoaște, nici un subaltern de al său nu a dat acordul să fie efectuat controlul, și nici nu aveau dreptul să dea un asemenea acord. Din conținutul procesului-verbal a înțeles, că s-a verificat licența, certificatul de înregistrare a întreprinderii, existența actelor privind verificarea în termen a unităților de măsurare existente la stație, dacă sunt certificate de conformitate a produselor petroliere. XXXXXXXXXX, care activează în calitate de casier-controlor, a transmis mapa cu documente lui XXXXXXXXXX. În afară de documente s-au verificat coloanele de distribuție a combustibilului. De ce s-a folosit măsurătorul companiei pentru efectuarea măsurărilor de control, dînsul nu poate spune, dar polițiștii nu au venit cu măsurătorul lor. SAC - 30 Cantemir este o unitate comercială, unde are acces orice persoană. Nu s-a stopat integral activitatea stației în perioada controlului. Livrări în perioada controlului au fost, dar au fost diminuate din motivul, că lucrătorii stației erau preocupați cu polițiștii și nu acordau atenția cuvenită clienților. Dacă el s-ar fi aflat la stație în timpul controlului, el ar fi verificat dacă polițiștii au împuterniciri, dacă controlul are loc conform legislației în vigoare. Conform procesului-verbal întocmit de polițiști, s-au depistat că anumite distribuitoare eliberează o cantitate mai mică de combustibil decît afișează, însă el nu este de acord cu aceste constatări. Pe marginea acestui caz el a depus o plîngere la procuratură. El personal nu a fost sancționat în urma controlului efectuat. În biroul lui de serviciu a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului. Posibil, că operatorul casier i-a permis lui XXXXXXXXXX să intre în biroul său de serviciu. Nu a dat indicații la angajații săi, deoarece a considerat că, dacă a discutat juristul companiei cu XXXXXXXXXX, nu mai erau necesare careva indicații suplimentare. Venitul ratat a fost calculat în comparație cu vînzările din zilele de 11 și 13 noiembrie în intervalul respective de timp.

Sandrovski Nicolae, juristul principal al SRL "Lukoil Moldova", fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, a declarat că nu-l cunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXX nu l-a văzut niciodată, însă au vorbit la telefon.

Pe data de 12 noiembrie XXXXXXXXXX el a fost telefonat de managerul stației de alimentare cu combustibil nr.30 din XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, care i-a comunicat că la stație s-a prezentat Dobrota Victor cu intenția de a efectua verificarea volumului de produse petroliere alimentate livrate prin intermediul coloanelor de distribuție (pistoale de la stația respectivă). Din motiv că Tiftilov Vladislav la acel moment nu se afla la stație, dînsul a luat legătura telefonică cu un alt angajat al stației, nu-și amintește cu cine exact, probabil operatorul superior, și a cerut să i se prezinte actul, în baza căruia se solicită a fi efectuată verificarea distribuitorilor. Primind și analizînd actul prezentat, care provenea de la MAI, i-a comunicat lui XXXXXXXXXX prin intermediul telefonului, că acel act nu-i permite să efectueze cercetarea la fața locului, deoarece lipsește acordul "Lukoil Moldova" SRL la efectuarea măsurărilor de control, și nici nu a prezentat autorizația judecătorului de instrucție, care i-ar fi permis să efectueze cercetarea la fața locului fără acordul companiei. De asemenea i-a comunicat, că în lipsa acestor acte accesul pe teritoriul stației sau în oficiul benzinăriei este inadmisibil. Necătînd la aceasta, XXXXXXXXXX a efectuat cercetarea la fața locului, rezultatul cercetării fiind consemnat în procesul-verbal corespunzător. A mai relatat martorul că, potrivit obligațiilor sale de serviciu, el este singura persoană din cadrul "Lukoil Moldova" SRL responsabilă pentru efectuarea oricăror controale la benzinării, respectiv lipsa acordului

la efectuarea controlului, pe care i l-a comunicat lui XXXXXXXXXXX, a fost valabil exprimată.

La întrebările participanților la proces martorul Sandrovsschi Nicolae a declarat, că dînsul, prin telefon, a interzis angajaților benzinăriei să participe la respectiva măsură procesuală, deoarece lipsea acordul companiei la efectuarea măsurărilor de control. Sub aspectul controalelor efectuate de autoritățile publice, angajații SAC-30 i se subordonează lui. Nu ține minte, dacă colaboratorii stației au participat nemijlocit la efectuarea controlului. Măsurările de control puteau fi efectuate și fără participarea angajaților benzinăriei. Nu cunoaște al cui măsurător de volum a fost folosit la verificare. Din cîte cunoaște, teritoriul SAC-30 este proprietate a SRL „Lukoil Moldova”. Teritoriul stației nu este îngrădit, pe teritoriul stației au acces clienții, angajații și persoanele care au teme legal, iar în cazul de față XXXXXXXXXXX s-a aflat pe teritoriul benzinăriei și a efectuat cercetarea la fața locului fără teme legal. Conform Regulamentului cu privire la vînzarea produselor petroliere, orice client are dreptul să solicite măsurarea volumului de combustibil livrat, iar angajații stației sunt obligați să satisfacă această solicitare. XXXXXXXXXXX, însă, nu a acționat în calitate de client, ci ca angajat al IP Cantemir, deoarece a solicitat cercetarea la fața locului ca măsură procesuală prevăzută de Codul contravențional, fapt confirmat prin scrisoarea INI prezentată de XXXXXXXXXXX și prin explicațiile angajaților stației. Mai mult decît atît, Dobrota Victor a și întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului, conform Codului contravențional, acțiuni care nu cad sub incidența relațiilor civile, reglementate de regulamentul invocat. Dacă Dobrota Victor ar fi acționat în calitate de client, atunci aveau să-i permită și chiar ei aveau să măsoare, în prezența lui, volumul de combustibil livrat. În perioada cea mai multe Inspectorate de poliție teritoriale au solicitat efectuarea unor măsuri similare la stațiile „Lukoil Moldova” SRL din țară, cărora la fel li s-a comunicat verbal lipsa acordului companiei la efectuarea acestor acțiuni. Ca urmare, în lipsa acordului companiei, a fost efectuat doar o singură verificare de acest gen, cea de la filiala Cantemir. În consecință SAC - 30 Cantemir a fost prejudiciată sub forma venitului ratat, deoarece aproximativ o oră, timp în care Dobrota Victor a efectuat măsurările, stația a fost închisă și alte automobile nu au putut fi alimentate. Angajații stației de alimentare i-au comunicat că stația a fost închisă. Cu XXXXXXXXXXX a discutat în limba de stat.

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că activează în cadrul SAC - 30 Cantemir a SRL „Lukoil Moldova” în calitate de vînzător. Pe inculpatul XXXXXXXXXXX îl cunoaște de la data cînd a fost efectuat controlul, relații de client-vînzător.

Pe data de XXXXXXXXXXX el se afla la serviciu. XXXXXXXXXXX a venit la stație pe la orele 13:00, împreună cu un tînăr pe nume Eduard. S-au prezentat ca colaboratori ai poliției economice. Ca vînzător el a ieșit să deservescă clienții împreună cu Eduard, iar XXXXXXXXXXX a rămas în încăpere. După cum își aduce aminte, XXXXXXXXXXX i-a zis să aducă măsurătorul de combustibil. El a adus măsurătorul și după asta îndeplinea comenzile lor. Măsura cum se elibera combustibilul de la fiecare pompă, de la fiecare aparat de aprovizionare („colonkă). În timpul controlului veneau mașini, unele din care le alimenta el, altele înconjurau stația, în unele cazuri se alimentau singuri șoferii. În timpul controlului activitatea stației a fost deranjată, perturbată. El nu a cunoscut despre faptul, că conducerea „Lukoil Moldova” SRL nu a permis efectuarea controlului. El îndeplinea ceia ce i se cerea de către colaboratorii de poliție. Nu s-a semnat pe procesul-verbal de cercetare la fața locului. Cînd a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului el nu era prezent. XXXXXXXXXXX nu i-a citit procesul-verbal de cercetare la fața locului și nu i-a dat să semneze nici un act. Nu cunoaște dacă altor persoane li s-a dat citire procesul-verbal de cercetare la fața locului. Nu cunoaște dacă în urma controlului au fost depistate careva încălcări. Nimeni nu i-a interzis să participe la efectuarea controlului. În timpul controlului funcționau camerele video. Nu poate spune, dacă cantitatea de combustibil corespundea cu cea afișată. Datele, rezultatele măsurărilor erau scrise de Eduard. Grișenco Ana se uita, dar nu scria nimic. Măsurătorul de volum aparține stației. Anterior au mai fost efectuate asemenea măsurări, de către persoane care veneau de la XXXXXXXXXXX, de la Oficiul central al companiei. Măsurările în acea zi le-a făcut el împreună cu Eduard. El cu furtunul turna în măsurător, dar XXXXXXXXXXX, de la calculator, dădea comanda să se elibereze cîte 50 litri. De fiecare dată cantitatea de combustibil eliberată coincidea cu cea din la măsurător. Numai Eduard scria rezultatul.” Coloana de distribuire a combustibilului (“colonka) poate să deservescă mai mulți clienți odată. Ține minte, că controlorii au venit pe la orele 13:00, dar cînd au plecat nu cunoaște, nu știe cît a durat controlul. Lucrează de 5 ani la stația dată. Într-un schimb sunt 3 operatori. Pe data de XXXXXXXXXXX erau 4 operatori. De măsurări se ocupa unul. Unul alimenta cu gaz, XXXXXXXXXXX dădea comanda de la calculator, Grișenco Ana se ocupa de documente. Șeful stației în timpul controlului se afla la XXXXXXXXXXX. Cînd au plecat colaboratorii de poliție, șeful stației încă nu era venit. Nu a fost sancționat nici un angajat de pe urma controlului.

Ialamova Nadejda, controlor - casier la SAC - 30 Cantemir, fiind audiată în calitate de martor în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXXX, sînt în relații normale.

Pe data de 12.11.XXXXXXXXX ea era la serviciu. Pe la orele 14:00 s-au apropiat colaboratorii de poliție XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX. I-au comunicat că vor efectua un control și s-au apropiat de Grișenco Ana. Aceasta din urmă le-a comunicat, că șeful este la XXXXXXXXXXX cu darea de seamă și că controlul poate fi efectuat doar în prezența șefului. Ei au insistat, că controlul trebuie efectuat anume în ziua de 12.11.XXXXXXXXX. Peste puțin timp a sunat șeful stației Tiftilov Vladislav și le-a zis să scaneze documentul, în baza căruia are loc controlul, și să-l expedieze juristului. După asta a telefonat juristul, l-a chemat pe XXXXXXXXXXX la telefon și discutau. Din răspunsurile lui Dobrota Victor ea a înțeles, că controlul trebuie încetat, deoarece documentele nu sunt valabile. Controlul însă a continuat. Ea își îndeplinea atribuțiile de serviciu, stînd la casă. Pe la orele 17:00-17:30 s-a întors șeful XXXXXXXXXXX.

Dobrota Victor i-a prezentat documentele întocmite să le semneze, dar ea nu a semnat nimic, deoarece nu era în drept s-o facă, doar șeful stației semnează asemenea documente. XXXXXXXXXXX a întocmit actele în biroul șefului stației de alimentare. Nimeni nu i-a permis să intre în birou, singur a intrat. În birou s-a aflat și ea puțin timp, a prezentat documentele lui XXXXXXXXXXX, apoi a ieșit. Nu a fost perturbată activitatea stației de alimentare, ei își continuau activitatea. Cînd se verificau la distribuitorii de combustibil, transportul avea posibilitatea să treacă la alte distribuitorii. Nu ține minte ca în timpul controlului vre-un șofer să se întoarcă și să plece. Venitul stației în fiecare zi este diferit. Colaboratorii de poliție au verificat coloanele de distribuire și certificatele metrologice, documentele legate de ele și au efectuat măsurări de control. Cînd s-a efectuat controlul, a fost utilizată tija metric (măsurătorul), ce aparținea stației de alimentare. Măsurările cu tija metrică le-a efectuat controlorul XXXXXXXXXXX în prezența lui XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX. Nimeni din ei nu au fost amenințați de colaboratorii de poliție în timpul controlului. Nimeni nu i-a dat indicații să bată cecurile, ea știa că trebuia de făcut acel lucru și le tipărea singură.

Martora XXXXXXXXXXX, controlor - casier al SAC nr.30 Cantemir, fiind audiată sub jurămînt, a declarat în ședința de judecată, că la data de 12.11.XXXXXXXXX, pe la orele 14:00, la stație s-au prezentat colaboratorii de poliție, care s-au prezentat a fi XXXXXXXXXXX și un tînăr pe nume Eduard, familia nu o ține minte. Le-au comunicat, că urmează să efectueze un control la stația de alimentare. Ea le-a spus, că șeful stației este la XXXXXXXXXXX și în absența acestuia nu poate fi efectuat controlul, și le-a propus să amine controlul pentru a doua zi. XXXXXXXXXXX a spus, că controlul va fi efectuat în acea zi. Atunci ea l-a telefonat pe șeful stației XXXXXXXXXXX și i-a comunicat, că au venit au controlul de la poliția economică. Apoi XXXXXXXXXXX a

ra telefonat pe șeful ei XXXXXXXXXXX și i-a comunicat, că au venit cu controlul de la pompa economică. Apoi XXXXXXXXXXX a vorbit cu XXXXXXXXXXX la telefon, după ce XXXXXXXXXXX i-a anunțat că pînă va veni șeful de la XXXXXXXXXXX, ei vor începe controlul. I s-au cerut documente. Ea le-a pus mapa cu acte pe masă, deoarece colaboratorii poliției voiau să facă și unele copii. După o perioadă de timp a telefonat juristul din oficiul central și a rugat-o să-i dea să vorbească cu XXXXXXXXXXX. Ea a transmis receptorul lui XXXXXXXXXXX și cei doi au vorbit. Apoi juristul a rugat-o să-i facă o copie de pe documentul, în baza căruia de efectuează controlul, și să i-l transmită prin poșta electronică. Nadejda Ialamova a făcut copie la document și l-a expediat juristului companiei prin poșta electronică. Polițiștii au continuat efectuarea controlului. S-a sîrșit controlul pe la orele 17:00 - începutul orei 18:00. Colaboratorii de poliție i-au propus să semneze actul de control, dar ea nu l-a semnat, deoarece la acel moment venise deja șeful stației.

La întrebările participanților la proces martora XXXXXXXXXXX a specificat, XXXXXXXXXXX a verificat actele, aflîndu-se în cabinetul șefului. Cînd au intrat colaboratorii de poliție, ea era în cabinet. Nimeni nu a cerut permisiunea să intre în cabinet, ei au intrat, s-au prezentat și au zis că vor efectua un control. În timpul controlului unii clienți, care vedeau că distribuitorul se verifica, nici nu se opreau, plecau mai departe. Nu știe ce încălcări au fost depistate și rezultatul controlului. Nu știe ce s-ar fi schimbat, dacă controlul ar fi fost petrecut a doua zi. Distribuitorii de combustibil au fost verificate cu măsurătorul cu capacitatea de 50 de l de la stația de alimentare, alte echipamente de măsurare nu s-au utilizat. Echipamentul de măsurare era utilizat de operatorul stației XXXXXXXXXXX împreună cu polițistul XXXXXXXXXXX. Nimeni nu i-a interzis lui XXXXXXXXXXX să intre în biroul șefului stației și nimeni din angajați nu i-a cerut să părăsească biroul. XXXXXXXXXXX a bătut cezurile de control fără nici o indicație. În timpul măsurărilor rezultatul măsurărilor îl scria polițistul XXXXXXXXXXX și ea. Brînzoi Eduard a făcut corectări după 2 măsurări, a zis că la el nu a fost scris corect. Nu ține minte, dacă cantitatea eliberată conform distribuitorului coincidea cu datele măsurătorului. Nu cunoaște numele conducătorilor auto, numerele de înmatriculare ale mijloacelor de transport, care au trecut fără a se alimenta în urma efectuării controlului. Colaboratorii de poliție nu au suspendat activitatea stației de alimentare, dar o perioadă de timp șoferii treceau pe alături. Nu a fost impusă de nimeni să participe la efectuarea controlului, benevol a participat la efectuarea măsurărilor și a făcut înscrisurile necesare. Nu ține minte, dacă camerele video în timpul controlului funcționau, sau nu. Nimeni nu i-a zis să meargă la efectuarea măsurărilor de control, inclusiv colaboratorii de poliție, ea a văzut că se măsoară și s-a dus să asiste colaboratorii de poliție. Nu poate spune, ce au constatat colaboratorii de poliție, nu știe. Nu a fost unicul control de genul dat, undeva cu un an în urmă, ei au mai efectuat un control. Nu ține minte dacă atunci controlul a fost efectuat în prezența șefului. La stație este doar un măsurător. Este nevoie de măsurător pentru măsurarea distribuitorului de combustibil. Este în drept să efectueze măsurări șeful stației. Dacă clientul solicită efectuarea măsurării, se poate de efectuat măsurarea în prezența șefului. Nu au fost cazuri, ca clientul să solicite efectuarea măsurărilor în lipsa șefului. Clienții în acea zi întrebau dacă este control, unii plecau, alții se alimentau de la distribuitorii libere.

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că XXXXXXXXXXX îi este coleg de serviciu. Sunt în relații normale.

Pînă la caz au primit o dispoziție de la MAI, în baza căreia urmau să efectueze verificări la unitățile de alimentare cu combustibil, la stațiile PECO din teritoriu. Data nu-și amintește, dar în baza acestei dispoziții s-au deplasat la stația de alimentare a SRL „Lukoil Moldova” din XXXXXXXXXXX împreună cu colegul său Dobrota Victor. S-au apropiat de operatorul stației XXXXXXXXXXX, pe care o cunoaște, deoarece cu un an în urmă au efectuat un control similar la indicațiile MAI. S-au legitimat, prezentînd legitimațiile de serviciu, apoi i-au adus la cunoștință dispoziția cu privire la efectuarea controlului la stația de alimentare. XXXXXXXXXXX a făcut o copie de pe această dispoziție, zicîndu-le să aștepte ca ea să anunțe conducerea întreprinderii. Ei au ieșit afară și au fumat cîte o țigară în locul special amenajat pentru fumători. Peste vre-o 10-15 min. XXXXXXXXXXX le-a spus, că conducerea permite verificarea. Au intrat în interiorul încăperii, în biroul operatorului superior Grișcenco Anna, unde XXXXXXXXXXX a prezentat actele întreprinderii colegului său XXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXX a studiat actele, apoi ambii au ieșit afară. XXXXXXXXXXX, care activează la stație în calitate de operator, pregătise deja unitatea de măsurare. Apoi împreună cu Grișcenco Anna și Rotaru Valeriu au început să efectueze măsurările, adică să verifice cantitatea de combustibil care se elibera la fiecare distribuitor de combustibil. El personal făcea notițe pe o foaie albă A 4, iar XXXXXXXXXXX – într-un carnețel. Au verificat pe rînd fiecare distribuitor. Pe parcursul măsurărilor Grișcenco Anna a discutat cu cineva la telefon, dar nu în prezența lui, el nu cunoaște cu cine și despre ce au discutat. În timpul efectuării măsurărilor s-au alimentat mai mult unități de transport. După finalizarea efectuării măsurărilor el a prezentat notițele sale lui Dobrota Victor, care în timpul măsurărilor se afla la o distanță de vre-o 20-30 m de la stația de alimentare, discuta cu o persoană ce aștepta un pachet de la XXXXXXXXXXX. Apoi au intrat cu XXXXXXXXXXX în încăpere, în biroul în care se afla Grișcenco Ana, unde XXXXXXXXXXX a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului. În timp ce XXXXXXXXXXX întocmea procesul-verbal, XXXXXXXXXXX a discutat de mai multe ori la telefon, dar cu cine anume el nu cunoaște. După ce a finalizat întocmirea procesului-verbal, XXXXXXXXXXX i-a adus la cunoștință procesul-verbal de cercetare la fața locului lui Grișcenco Ana. Ultima a refuzat să semneze procesul-verbal, motivînd cu aceia că așa indicația a primit, zicîndu-le să aștepte, că o să se apropie cineva din conducere. Fără a intra în conflict cu angajata SAC, ei au fost de acord să aștepte reprezentantul companiei. Cine trebuia să vină, ei nu știau, li s-a spus că trebuie să vină cineva din or. Leova. Au ieșit împreună cu XXXXXXXXXXX afară și așteptau. Peste vre-o 30-40 min. de ei s-a apropiat un domn, care s-a prezentat ca XXXXXXXXXXX, reprezentant al „Lukoil Moldova” SRL. S-au salutat, i-au prezentat legitimațiile de serviciu și lui XXXXXXXXXXX, după ce au intrat toți trei în încăperea întreprinderii. În biroul de serviciu lui Tifilov Vladislav i s-a prezentat procesul-verbal de cercetare la fața locului. Tifilov Vladislav le-a zis, că cunoaște ce este indicat în procesul-verbal și că a primit indicație de la jurist să scrie că „percheziția este efectuată ilegal”. A făcut această mențiune în procesul-verbal și s-a semnat. O copie a procesului-verbal a rămas la ei, iar originalul a fost luat de XXXXXXXXXXX și s-au deplasat la IP Cantemir.

La întrebările participanților la proces martorul a reiterat, că a prezentat dispoziția MAI cu privire la verificarea stațiilor PECO angajaților stației. Nu cunoaște dacă în procesul-verbal de cercetare la fața locului este prevăzută rubrica referitoare la permisiunea controlului. A fost o verificare planificată prin dispoziția MAI. Numai Tifilov Vladislav s-a semnat pe procesul-verbal. Nu-și amintește, dacă s-au purtat careva discuții cu Tifilov Vladislav la telefon, au discutat atunci cînd ultimul s-a prezentat la stația de alimentare. A fost acordul lui XXXXXXXXXXX pentru efectuarea controlului. În anul 2014 a fost efectuat un control similar în baza unei dispoziții a MAI. În anul 2014 nu s-a plîns nimeni, reprezentanții au semnat actul de control fără pretenții. Consideră, că SRL „Lukoil Moldova” s-a plîns pe XXXXXXXXXXX din motivul că au fost depistate unele încălcări – cantitatea eliberată de distribuitor era mai mică. Nu-și amintește exact diferența, nu cunoaște dacă devierile depistate erau sau nu în limita admisibilității. Pe parcursul verificării activitatea stației nu a fost perturbată. XXXXXXXXXXX nu a explicat de ce consideră că s-a efectuat percheziția ilegală, a zis doar că a primit așa indicație de la juristul companiei. Nu a fost o percheziție, a fost o verificare în baza dispoziției MAI. Nu cunoaște dacă în procesul-verbal s-a menționat că a existat permisiunea lui XXXXXXXXXXX deoarece procesul-verbal nu l-a

intocmit el. Nimeni din angajații stației de alimentare cu combustibil nu le-a interzis să efectueze controlul. Dacă operatorii stației nu se implicau, nu prezentau actele solicitate, nu ar fi fost posibilă efectuarea aceluși control. XXXXXXXXXXXX a prezentat actele benevol. XXXXXXXXXXXX nu a căutat actele, nu a răscolit nimic. Măsurătorul la fel a fost pus la dispoziție de către operatorul stației. În cadrul măsurărilor ambii fixau datele – el pe foaie, iar XXXXXXXXXXXX în carnet, coordonând între ei înscrierile efectuate. Consideră, că dispoziția MAI era suficientă pentru efectuarea verificării.

Din actele dosarului doarului se întrevăd următoarele.

La data de 17.11.XXXXXXXXXX, la procuratura anticorupție, Serviciul Sud a fost înregistrată plîngera depusă de managerul SAC 030 a SRL „Lukoil Moldova” din XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor care au efectuat cercetarea la fața locului din XXXXXXXXXXXX la Stația de alimentare cu combustibil nr.030 „Lukoil Moldova” SRL din or. Cantemir, str. XXXXXXXXXXXX. În plîngere se invocă, că cercetarea la fața locului s-a efectuat în lipsa autorizației instanței de judecată sau ordonanței motivate a agentului constator; agentul constator respective nu este împuternicit să efectueze controlul metrologic respectiv; nu a fost respectată procedura de efectuare a verificărilor metrologice (f.d.7-9);

La data de XXXXXXXXXXXX în adresa subdiviziunilor IGP, inclusiv în adresa Inspectoratelor de Poliție teritoriale, a fost expediată dispoziția Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al MAI nr.INI/3 7074 din 22.09.XXXXXXXXXX, în care se menționează despre intensificarea cazurilor de înșelare a cetățenilor în timpul procurării produselor petroliere la stațiile PECO pe întreg teritoriul Moldovei, prin utilizarea schemelor frauduloase cu folosirea echipamentului electronic la panourile coloanelor de distribuție a petrolului, în legătură cu ce este necesar urgent de intensificat măsurile de prevenire a fenomenului menționat conform prevederilor dispoziției emise la data de 05.01.XXXXXXXXXX cu întreprinderea măsurilor:

- Stabilirea și monitorizarea tuturor stațiilor aflate pe teritoriul deservit pentru stabilirea ilegalităților în activitate;
- Acumularea adresărilor cetățenilor pe faptul înșelării în timpul aprovizionării cu petrol la stațiile concrete;
- Efectuarea verificărilor selective a sistemului de aprovizionare cu produse petroliere, dacă sunt certificate și cînd au fost verificate, corespunderea GOST-ului;

- Efectuarea achizițiilor de control la stațiile concrete;

- Întreprinderea măsurilor în scopul depistării traficului ilicit cu produse petroliere pe teritoriul deservit, îndeosebi din regiunea transnistreană;

- Întreprinderea măsurilor în scopul depistării punctelor de comercializare a produselor petroliere traficate ilicit, persoanele fizice implicate și unitățile de transport utilizate.

În cadrul IP Cantemir dispoziția a fost adresată spre executare lui Dobrota Victor, care exercita la acel moment funcția de șef al serviciului investigații fraude economice a Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Cantemir al IGP al MAI (f.d 53).

Întru executarea dispoziției XXXXXXXXXXXX din 22.09.XXXXXXXXXX, la data de XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a efectuat un control la Stația de alimentare cu combustibil (SAC) nr. 30 a SRL „Lukoil Moldova” din or. Cantemir, în cadrul căruia a întocmit un proces - verbal de cercetare la fața locului. Din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului rezultă, că la SAC 30 au fost verificate atât actele întreprinderii (licența pentru comercializarea cu amănuntul a produselor petroliere, autorizația pentru amplasarea unității comerciale, certificate de conformitate, certificate de verificare metrologică, ș.a.), cît și sistemul de aprovizionare cu carburanți, s-a efectuat o achiziție de control cu măsura de volum etalon în volum de 50dm³ tip M2P-50 nr. 19875, verificat conform GOST 8.400-80, valabil pînă la XXXXXXXXXXXX.2016, corecția la valoarea nominală fiind de 0,000dm³. În urma verificării volumului de carburanți livrat la fiecare ieșire în parte s-au stabilit unele devieri – de la (-)0,031 pînă la (-) 0,400l. Copia procesului -verbal de cercetare la fața locului a fost înmînată managerului SAC30 Cantemir XXXXXXXXXXXX care, apreciind acțiunile colaboratorilor de poliție drept o percheziție, a făcut mențiunea „Percheziția a fost efectuată ilegal” (f.d 55-56).

În aceeași zi, prin Raportul adresat Șefului IP Cantemir, XXXXXXXXXXXX a informat conducerea IP despre verificarea sistemului de aprovizionare cu produse petroliere a SAC 30 a SRL „Lukoil Moldova” din or. Cantemir în conformitate cu dispoziția XXXXXXXXXXXX din 22.09.XXXXXXXXXX și rezultatele verificării, Raportul fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, la nr. 29154303883 (f.d.54).

Procesul-verbal de cercetare a fața locului din XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut și anexat la dosar ca corp delict (f.d 57-58).

Potrivit Notificării managerului complex SAC 29-30 „Lukoil Moldova” SRL XXXXXXXXXXXX, suma totală a venitului ratat de companie urmare a verificărilor efectuate de Secția investigare fraude economice a IP Cantemir a constituit 11890,84 lei (f.d 60).

La data de 13.01.2016, în cadrul urmăririi penale, XXXXXXXXXXXX a înaintat acțiune civilă la suma de 4827,05 lei (f.d.67).

Conform Ordinului Șefului IGP nr. 235 ef. din 18.04.2014, maiorul de poliție Dobrota Victor a fost numit în funcția de Șef al Serviciului investigații fraude economice al secției investigații infracțiuni a IP Cantemir (f.d.84).

Potrivit Fișei postului, funcția respectivă din cadrul IP este o funcție publică de conducere, în atribuțiile de serviciu ale căreia se numără realizarea politicilor de stat privind apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, asigurarea legalității și combaterea criminalității în domeniu; desfășurarea activității de investigație în vederea preîntîmpinării și curmării infracțiunilor și contravențiilor, executarea cerințelor ordinelor, dispozițiilor și indicațiilor conducerii MAI și a IGP; asigurarea prin măsuri operative de investigații și profilactice executarea prevederilor legislației privind prevenirea, depistarea și documentarea delictelor date în competență; înregistrarea în modul stabilit a sesizărilor despre infracțiuni, înfăptuirea la timp a acțiunilor de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor, efectuarea sub toate aspectele, complet și obiectiv a activităților operative de investigații și cele profilactice, examinarea materialelor și sesizărilor, etc.

Audiind declarațiile inculpatului, reprezentatului părții vătămate, depozițiile martorilor, studiind materialele dosarului, analizînd fiecare probă în parte și apreciînd toate probele administrate pe dosar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării acestora, conform exigențelor art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că XXXXXXXXXXXX urmează a fi achitat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța nu trebuie să fie predispusă, potrivit art.26 alin.(3) CPP, să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Pornind de la principiul prezumției nevinovăției, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile CPP, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului (art.8 alin.(3) CPP).

Prevederi similare se regăsesc și la art.389 alin.(2) CPP, potrivit căruia sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform legislației penale persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

La caz, inculpatului XXXXXXXXXX se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) CP prin aceea că la data de XXXXXXXXXX, aflându-se în XXXXXXXXXX, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, cunoscând prevederile art. 426 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căruia cercetarea domiciliului fără permisul persoanei căreia i se lezează dreptul la inviolabilitatea domiciliului se efectuează cu autorizația instanței de judecată, și acționând contrar acestor prevederi, neavând careva temei legal, bazându-se pe intima convingere precum că el acționează corect, ilegal a efectuat cercetarea la fața locului la stația de alimentare cu carburanți (SAC) nr. 30 a „LUKOIL-Moldova” SRL, amplasată în XXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXX, fără acordul proprietarului și în lipsa autorizației instanței de judecată, astfel creând impedimente activității licențiate de alimentare cu petrol a întreprinderii, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a SAC nr. 30 Cantemir a SRL „LUKOIL-Moldova” în sumă de 4827,05 lei, ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenoriat a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Inspectoratului General al Poliției, afectarea nemijlocită a reputației autorității poliției.

Potrivit dispoziției art. 328 Cod penal, prin exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu urmează de înțeles săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale sau unei subdiviziuni a lor.

În calitate de obiect juridic secundar al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la sănătatea sau integritatea corporală, cinstea și demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează prin: săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.

Între altele, prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege urmează de înțeles asemenea acțiuni, care vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere, sau există o anumită limitare a condițiilor în prezența cărora persoana este în drept să comită acțiunile date, sau, în genere, există interdicție referitor la comiterea acțiunilor corespunzătoare.

Totodată, pentru existența componentei date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei publice să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor.

Infracțiunea respectivă este una materială și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, în calitate de Șef al Serviciului investigații fraude economice al secției investigații infracțiuni a IP Cantemir, inculpatul XXXXXXXXXX era obligat și, respectiv, era și în drept, să desfășoare activități de investigație în vederea preîntâmpinării și curmării infracțiunilor și contravențiilor, executării cerințelor ordinelor, dispozițiilor și indicațiilor conducerii MAI și a IGP; să efectueze măsuri operative de investigații și profilactice în vederea prevenirii, depistării și documentării delictelor date în competență; să înfăptuiască la timp și efectiv acțiunile de prevenire, cumare și descoperire a infracțiunilor, să efectueze sub toate aspectele, complet și obiectiv activitățile operative de investigații și cele profilactice, examinarea materialelor și sesizărilor, etc.

Verificarea activității SAC30 Cantemir a SRL „Lukoil Moldova” din or. Cantemir a fost efectuată de către XXXXXXXXXX întru executarea dispoziției XXXXXXXXXX din 22.09.XXXXXXXX, potrivit căreia, întru intensificarea măsurilor de prevenire a fenomenului cazurilor de înșelare a cetățenilor în timpul procurării produselor petroliere la stațiile PECO pe întreg teritoriul Moldovei, Inspectoratele de poliție urmau să întreprindă un șir de măsuri, inclusiv să efectueze verificărilor selective a sistemului de aprovizionare cu produse petroliere, achiziții de control la stațiile concrete, ș.a.

În cadrul controlului inculpatul a verificat actele întreprinderii și sistemul de aprovizionare cu carburanți, efectuând achiziții de control cu măsurătorul de volum al întreprinderii, certificat corespunzător.

Verificarea a avut loc în prezența și cu concursul angajaților întreprinderii - controlorilor casieri XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și operatorului XXXXXXXXXX, care au pus la dispoziția colaboratorilor de poliție actele solicitate, măsurătorul de volum și au participat nemijlocit la efectuarea măsurărilor, fapt confirmat indiscutabil prin declarațiile date de martori XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată.

În circumstanțele respective, în viziunea instanței, nu se poate afirma, că verificările, cercetarea la fața locului s-au efectuat fără acordul proprietarului, chiar dacă, după cum afirmă martorul Sandrovsschi Nicolae, în calitate de jurist al companiei SRL „Lukoil Moldova”, dînsul i-ar fi comunicat prin telefon lui XXXXXXXXXX despre dezacordul companiei la efectuarea controlului.

În această ordine de idei instanța reține, că XXXXXXXXXX neagă comunicarea expresă a dezacordului la efectuarea controlului și explică că el a discutat cu o persoană vorbitoare de limba rusă, i-a explicat scopul vizitei lor și acțiunile care urmează a fi întreprinse, apoi XXXXXXXXXX i-a solicitat indicația INI pentru a o transmite la XXXXXXXXXX, și că a început controlul numai după ce XXXXXXXXXX a revenit și a spus, că pot începe controlul.

Sușinerile lui Dobrota Victor în acest sens nu au fost combătute cu probe veridice, incontestabile, astfel că, pornind de la principiul prezumției nevinovăției, instanța conchide că verificarea a avut loc cu acordul reprezentanților întreprinderii.

Prin urmare, prevederile art. 426 alin. (2) alin. (2) Cod contravențional, de către inculpatul XXXXXXXXXX nu au fost încălcate.

Mai mult decît atît, instanța reiterează, că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) CP se realizează prin

menține direcția și ca, pentru existența componenței date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei puse să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoieabilă și pentru făptuitor.

Dobrota Victor era sigur că acționează legal, în limitele atribuțiilor sale de serviciu, - circumstanță remarcată și de organul de urmărire penală, care menționează în rechizitoriul, că inculpatul s-a bazat pe propria convingere precum că el acționează corect.

În sfârșit, instanța consideră că în ședința de judecată nu s-a demonstrat nici raportul de cauzalitate între acțiunile de control efectuate de XXXXXXXXXX și diminuarea vânzărilor la data de XXXXXXXXXX în raport cu data de XXXXXXXXXX, or însăși angajații SAC30 au confirmat în ședința de judecată, că activitatea unității nu a fost întreruptă, alimentarea clienților cu combustibil a continuat, cu utilizarea distribuitorilor de carburanți care erau liberi. Faptul, că potențialii clienți ar fi ocolit Stația de alimentare văzând că are loc verificarea, nu s-a confirmat nici prin înregistrările video, vizionate în ședința de judecată.

În circumstanțe expuse mai sus instanța conchide, că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 328 alin (1) CP, motiv pentru care se impune necesitatea adoptării unei sentințe de achitare, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3 CPP, cu reabilitarea deplină a inculpatului.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art.art. 340-341, 384-385, 390, 392-394, 396, 397 CPP, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Inculpatul Dobrota Victor se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

XXXXXXXXXX se consideră reabilitat.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 02 martie 2018, ora 18.40.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel XXXXXXXXXX în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei XXXXXXXXXX, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Caitaz