

Nr.dos. 1-3210/2021  
02122021

1-21178130-12-1-

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

07 martie 2023

mun. Chișinău

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

*Negru Alexandru*

Grefier:

*Munteanu Andreea*

**Cu participarea**

Acuzatorului de stat

*Buinovski Daniela*

Avocatului inculpatului

*Vișnevschi Nicolai*

Inculpatului

*Morari Oleg*

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Morari Oleg \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , tel. \*\*\*\*\* , cetățean al RM, moldovean de naționalitate, studii medii de specialitate, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru afirmă că nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de rețineră sau arest nu a fost, anterior judecat:

- Prin sentința Judecătoriei Orhei din 21.02.2005 în baza art. 187 alin. (2) CP, cu aplicarea art. 90 CP i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;
- Prin sentința Judecătoriei Orhei din 23.03.2017 în baza art. 264/1 alin. (4) CP condamnat la o pedeapsă cu amendă în mărime de 39 500 lei, care prin încheierea din 18.01.2018 a fost înlocuită cu privațiune de libertate pe termen de 7 luni și 27 zile, eliberat la 10.12.2020 după ispășirea pedepsei.

de comitere a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP RM, a

**CONSTATAT**

**Morari Oleg \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\***, la 29 februarie 2020, aproximativ la 08:25 min., aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9896”, parcat pe partea stângă a carosabilului din mun. Chișinău, str. Columna, 170, având scopul de a-i determina pe ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Toma Ion și Plăcintă Serghei, care sunt

persoane publice, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, le-a oferit acestora bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 200 lei, acțiune materializată prin aruncarea acestora în buzunarul ușii față-dreapta a automobilului de serviciu.

În ședința de judecată, inculpatul Morari Oleg, prin cerere scrisă (f.d. 96) a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 325 alin. (1) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Morari Oleg fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM (f.d. 98), a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu. În acest sens a menționat că, la data de 29.02.2020, mergea cu mașina pe str. Columna și a fost oprit de echipajul de patrulare ca să-i verifice actele. La acel moment nu deținea permis de conducere și dorea să mulțumească băieții cu 200 lei, dar s-a primit altfel. A explicat că s-a urcat în mașina poliției și le-a pus 200 lei în ușa mașinii, după care le-a zis că a pus banii acolo, iar ei au chemat grupa operativă, au fotografiat și au documentat cazul, dînsul fiind acuzat de dare de mită. Recunoaște că a făcut o greșeală care nu trebuia să o facă. La etapa urmăririi penale a dat declarații, a spus că a comis fapta incriminată dar intenția lui a fost de a mulțumi băieților. Recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a indicat că îi pare foarte rău de fapta dată. Nu a știut că așa va ieși și nu va mai comite asemenea fapte. A menționat că are 2 copii acasă, iar fiica sa este bolnavă. A solicitat o pedeapsă mai blîndă.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Daniela Buinovski, cu referire la stabilirea termenului și categoriei de pedeapsă, a solicitat instanței de judecată să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise, care se referă la categoria celor grave, de personalitatea inculpatului: anterior condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere. În sensul expus, acuzarea a sesizat că infracțiunea incriminată inculpatului a atentat la relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității în sfera publică. Circumstanțe atenuante prevăzute în art. 76 CP în privința inculpatului Morari Oleg nu au fost stabilite. Circumstanțe ce agravează situația inculpatului în conformitate cu prevederile art. 77 CP, este faptul că anterior a fost condamnat.

În temeiul art. 53 alin. (1) pct. 8), art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, procurorul a solicitat instanței: 1. De a-l recunoaște vinovat pe Morari Oleg \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM. În baza acestui articol, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, a solicitat de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale. 2. DVD-ul cu înregistrări video a-l păstra la materialele cauzei penale. 3. De trecut în proprietatea statului în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. a) CPP suma de 200 lei seria G.0001 nr. 534012 utilizate de Morari Oleg la săvârșirea infracțiunii.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Vișnevski Nicolai, a indicat că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele săvârșite. A solicitat de luat în calcul faptul că are doi copii minori la întreținere și că este unicul întreținător al familiei. A solicitat aplicarea prevederilor art. 90 CP cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului Morari Oleg.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat și au fost studiate de instanța de judecată:

1. Declarațiile martorului Toma Ion (f.d. 14), care fiind audiat la data de 29.02.2020 a comunicat că, la 29.02.2020, împreună cu colegul Plăcintă Serghei a intrat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice pe intinerarul sect. Buiucani mun. Chișinău. În timpul serviciului, aproximativ la ora 08:25, pe str. Columna 170, mun. Chișinău, au stopat automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de înmatriculare „\*\*\*\*\*”. La verificarea actelor mijlocului de transport, s-a stabilit că conducătorul auto nu deținea permis de conducere. Fiindu-i explicat conducătorului auto, Morari Oleg, că a comis o contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, ultimul le-a propus o mulțumire bănească, pentru ca ei să nu-i documenteze fapta. Discuția a fost în timp ce colaboratorul de poliție întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție. Deși Morari Oleg a fost preîntâmpinat de răspunderea penală pentru propunerea lui, ultimul s-a deplasat și s-a urcat pe bancheta pasagerului în față și a stat ceva timp. La ieșire din automobil le-a comunicat colaboratorilor de poliție că a lăsat ceva mijloace bănești. Verificând portiera a stabilit o bancotă de 200 lei, după care a apelat 112.

2. Declarațiile martorului Placinta Serghei (f.d. 15), care fiind audiat la data de 29.02.2020 a declarat că, la 29.02.2020, împreună cu colegul Toma Ion a intrat în serviciu de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice pe intinerarul sect. Buiucani mun. Chișinău. În timpul serviciului. Aproximativ la ora 08:25 , pe str. Columna 170, mun. Chișinău, au stopat automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de înmatriculare „\*\*\*\*\*”. La verificarea actelor mijlocului de transport, s-a stabilit că conducătorul auto nu deținea permis de conducere. Fiindu-i explicat conducătorului auto, Morari Oleg, că a comis o contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, ultimul le-a propus o mulțumire bănească, pentru ca ei să nu-i documenteze fapta. Discuția a fost în timp ce colaboratorul de poliție întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție. Deși Morari Oleg a fost preîntâmpinat de răspunderea penală pentru propunerea lui, ultimul s-a deplasat și s-a urcat pe bancheta pasagerului în față și a stat ceva timp. La ieșire din automobil le-a comunicat colaboratorilor de poliție că a lăsat ceva mijloace bănești. Verificând portiera a stabilit o bancotă de 200 lei, după care a apelat 112.

Informațiile relevate de martorii enunțați (proba nr.1 și nr.2), demonstrează cu certitudine că anume inculpatul Morari Oleg la 29.02.2020 aproximativ la ora 08:25, în mun. Chișinău, str. Columna 170, a oferit personal unor persoane publice suma de 200 lei pentru a-i determina ca aceștia să acționeze contrar atribuțiilor lor de serviciu și să nu-i întocmească proces verbal contravențional.

Aceeași probă atestă că ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, de mai multe ori i-au comunicat acestuia că acțiunile sale poartă un caracter ilegal, reprezintă acte de corupție și sunt pedepsite de legea penală.

Proba respectivă denotă că în timp ce se întocmea procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) CC RM în privința șoferului Morari Oleg, ultimul a plasat în buzunarul ușii față-dreapta a automobilului de serviciu, mijloace bănești în suma de 200 lei (1 bancnotă a câte 200 lei), pentru a determina persoanele publice să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, iar în aceste condiții Placinta Serghei, a solicitat grupa operativă a IP Buiucani și a anunțat organele abilitate de control.

Astfel, probele respective demonstrează existența elementelor laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP- acțiunea prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de oferire, personal de către Morari Oleg unor persoane publice- Placinta Serghei și Toma Ion a bunurilor ce nu li se cuvin și anume valută națională în cuantum de 200 lei, pentru a determina persoanele publice respective să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu și să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție pentru faptele sale.

Probele respective mai demonstrează prezența laturii subiective- motivul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP – dorința de a evita întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.231 alin. (2) din Codul Contravențional.

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29.02.2020 (f.d. 7-13). Acesta atestă că cercetarea la fața locului s-a efectuat la lumina zilei. Obiectul supus cercetării îl constituie automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9896 parcat în mun. Chișinău, str. Columna 170, în prezența și cu acordul angajaților INP, Toma Ion și Placinta Serghei. În automobil pe bancheta din spate se observă 2 geți. În portiera din față din partea pasagerului se observă o bancnotă cu valoarea de 200 lei cu seria G.0001 și numărul 534012, care a fost ridicată, împachetată și sigilată într-un plic de hârtie de culoare albă.

Se reține că informațiile relevate de proba respectivă, concordă cu informațiile relevate de declarații martorilor, care au indicat despre plasarea de către inculpat a sumei de 200 lei în buzunarul ușii din față din partea pasagerului a automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9896. Astfel, suma respectivă a fost depistată anume în locul indicat de martori.

Se reține că informațiile relevate de proba respectivă în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar demonstrează existența elementului laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP- oferirea sumei de 200 lei.

4. Conținutul procesului verbal de ridicare din 29.02.2020 (f.d. 17), potrivit căruia a fost ridicată copia procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI04825001. Înscrișul respectiv denotă faptul că inspectorul Toma Ion l-a documentat pe Morari Oleg în baza art. 231 CC în legătură cu bănuiala de conducere la 29.02.2020 de către acesta a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* fără permis de conducere.

Se reține că Informația respectivă confirmă afirmațiile martorilor referitoare la faptul că inculpatul nu avea permis de conducere. Prin urmare, în sarcina agenților constatatori era obligația de a documenta cazul respectiv și a aplica sancțiunile stabilite de lege în privința inculpatului.

Aceleași informații, demonstrează că la momentul comiterii faptei, martorii Placinta Serghei și Toma Ion aveau calitatea de agenți constatatori, iar acțiunile realizate de inculpat, erau orientate spre determinarea acestora să nu acționeze conform obligațiilor de serviciu și să nu-i întocmească proces verbal contravențional și implicit să nu-i plaseze automobilul la parcare specială.

5. Corpul delict - 1(una) bancnotă cu nominalul de 200 lei BN RM cu seria și numărul G.0001 și numărul 534012, care este anexată la materialele cauzei penale în plicul sigilat de la (f.d. 71).

6. Conținutul procesului- verbal de ridicare 14.09.2020 (f.d.50), potrivit căruia de la ofițerul Placinta Serghei a fost ridicat un suport optic de stocare de model „CD-R” cu imagini video și foto.

7. Conținutul procesului- verbal de examinare din 14.09.2022 (f.d. 51-52), potrivit căruia s-a efectuat examinarea imaginilor video de pe un suport digital. La deschiderea conținutului s-a observat fișierul cu denumirea „0-02-0a-4a07b9d9b6380401c159f0b9b6533e65566dbb0b1d62375e9e794e09c8d720d7\_a5055016". Fișierul video nominalizat are o durată de 01 minute și 13 secunde. Filmarea are loc pe timp de zi. În imagini se observă un automobil de culoare albă filmat din spate, iar lângă ușa portbagajului se apropie o persoană îmbrăcată în geacă de piele de culoare neagră cu pantaloni de culoare închisă care este identificat ca Morari Oleg. Pe fundal se aude o voce masculină: „ De ce dvs. a-ți urcat în automobil?, la care Morari Oleg răspunde : „ V-am pus de un ceai.". Voce masculină: „ Eu te-am rugat să-mi pui de ceai?”, Morari Oleg: „ Hai că suntem oameni”, Voce masculină: „ Acesta este dosar penal. Eu ți-am lămurit care este procedura legală și nimeni nu ți-o cerut ceva. Ți-o cerut cineva?. Morari Oleg: „ Nu. Asta e pur și simplu din partea mea”. Ulterior se observă colaboratorul de poliție echipat în uniformă de culoare albastră se apropie de portiera din față, partea dreaptă a automobilului INSP și o deschide. Voce masculină: „ Ce-i cu chestia asta?” Morari Oleg: „O mulțumire din partea mea” Voce masculină: „ Ce fel de mulțumire? Acesta este dosar penal.”

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă concordă cu informațiile relevate de declarațiile martorilor și de celelalte probe administrate la dosar și demonstrează că inculpatul în mod insistent, chiar și după ce a fost atenționat de persoanele publice despre caracterul ilegal al conduitei sale, a oferit prin plasarea în buzunarul din față-dreapta a automobilului de serviciu, mijloace bănești în vederea determinării persoanei publice – agentului constator, să nu-i întocmească procesul-verbal contravențional.

Proba respectivă, demonstrează cu certitudine că la data de 29.02.2020 Morari Oleg era documentat de inspectorul INSP a IGP Toma Ion care avea și calitatea de agent constator, într-un caz contravențional inițiat pe marginea bănuielii de comitere de către Morari Oleg a contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) CC. Astfel, este demonstrată calitatea specială de persoană publică a cet. Toma Ion, la momentul în care inculpatul i-a oferit suma de 200 lei.

Probele respective demonstrează calitatea specială de agent constator și implicit de persoană publică a cet. Placinta Serghei și Toma Ion la data de 29.02.2020.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat și anume că **Morari Oleg \*\*\*\*\***, **născut la \*\*\*\*\***, la 29 februarie 2020, aproximativ la 08:25 min., aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9896”, parcat pe partea stângă a carosabilului din mun. Chișinău, str. Columna, 170, având scopul de a-i determina pe ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Toma Ion și Plăcintă Serghei, care sunt persoane publice, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu

privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, le-a oferit acestora bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 200 lei, acțiune materializată prin aruncarea acestora în buzunarul ușii față-dreapta a automobilului de serviciu.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte;

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) CC agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de

prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423<sup>10</sup>, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) CC sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Placinta Serghei și Toma Ion, instanța de judecată conchide că ofițerii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Placinta Serghei și Toma Ion, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Instanța de judecată reține că, în speță, **latura obiectivă** a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în cuantum de 200 lei ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul contravențional în care inculpatul avea calitatea de bănuț și să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia).

Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul Morari Oleg a banilor în cuantum de 200 lei, către persoanele publice, Placinta Serghei și Toma Ion, este dovedită prin declarațiile martorului Toma Ion (f.d. 14), martorului Placinta Serghei (f.d. 15), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.02.2020 cu planșa fotografică (f.d. 7-13), procesul-verbal de examinare din 14.09.2020 (f.d. 51-52). Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

**Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Morari Oleg, întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

*Motivele* infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Morari Oleg de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiile funcționale și anume de a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 231 alin. (2) CC RM.

Instanța de judecată reține că, în speță, **subiectul** infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică- Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei - 29.02.2020 avea vârsta mai mare de 16 ani (inculpatul avea vârsta de 38 ani).

Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Morari Oleg \*\*\*\*\*,

născut la \*\*\*\*\*, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea personal unor persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* nu au fost stabilite.

Cu referire la art. 76 alin. (2) CP RM, instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă faptul că inculpatul are 2 copii minori la întreținere.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

În calitate de circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 CP, instanța reține circumstanța prevăzută de lit. a), și anume, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni care au relevanță pentru cauză.

În acest sens, instanța de judecată reține că inculpatul anterior a fost condamnat (f.d. 46-48) prin sentința Judecătorei Orhei din 23.03.2017 în baza art. 264/1 alin. (4) CP la amendă în mărime de 39 500 lei, care prin încheierea din 18.01.2018 a fost înlocuită cu privațiune de libertate de 7 luni și 27 zile, eliberat la 10.12.2022 după ispășirea pedepsei. Astfel se constată că inculpatul a comis fapta stabilită prin prezenta sentință în condițiile în care nu executase pedeapsa ce-i fusese aplicată prin sentința din 2018. Mai mult, informațiile respective denotă că mobilul inculpatului era acela de a nu se conforma și a se eschiva în continuare sancțiunilor și restricțiilor ce-i erau impuse prin acte procesuale de dispoziție cu caracter obligatoriu.

La fel, se reține și faptul că inculpatul Morari Oleg s-a eschivat de la organele de drept, fiind anunțat în căutare de mai multe ori (22.04.2004, 21.02.2013, 07.03.2017, 18.01.2018, 23.12.2020).

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea



infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 325 alin. (1) CP este pedepsită cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată reține că fapta incriminată la art. art. 325 din CP prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Luând în calcul cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) CP, având în vedere personalitatea inculpatului Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, având în vedere circumstanța agravantă reținută în prezenta speță, faptul că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, ținând cont de noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (1) și art. 364 prim alin. (8) CPP și anume: limita minimă 3 luni închisoare (art.70 alin. (2) CP) și limita maximă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda: limita minimă 1500 UC (2000 UC- ¼ din 2000 UC) și limita maximă 3000 UC (4000- ¼ din 4000 UC), instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 UC, ceea ce constituie suma de 75 000 lei în contul statului.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu

suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, pornind de la situația familială a acestuia (este căsătorit și are doi copii minori la întreținere, va influența deosebit de negativ asupra acestuia și membrilor familiei sale. Ori, pe de o parte acesta va fi rupt, pe o perioadă de 9 luni, de la activitățile cotidiene, iar pe de altă parte va avea un impact deosebit de negativ asupra copiilor minori pe care îi are la întreținere, or acesta este unicul întreținător al familiei.

În condițiile respective, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele specificate supra, luând în calcul comportamentul inculpatului la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, ținând cont de căința manifestată de inculpat în ședință de judecată, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică acestuia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acestuia.

Din aceste motive, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va comite infracțiuni, va executa în primele 6 luni de la devenirea definitivă a sentinței, 200 (două sute) ore de muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare, trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, a fost aplicată prin ordonanța din 24.11.2021 (f.d. 74), măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a încetat de drept. Aceste circumstanțe nu au împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luînd în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată consideră oportună stabilirea în privința inculpatului Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, a obligației de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată menționează că:

Prin ordonanța din 15.09.2020 (f.d. 53), s-a recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă purtătorul de informație de model „hp”, cu capacitatea de 4.7 GB, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.09.2020 de la Plăcintă Serghei, pe care se o imagine (înregistrări) video efectuată de către colaboratorii INP, potrivit cărora este captat momentul oferirii sumei de 200 de lei.

Potrivit art. art.157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămînerea definitivă a sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea la materialelor cauzei a mijloacelor materiale de probă.

Prin ordonanța din 16.11.2021 (f.d. 70), s-a recunoscut în calitate de corp delict o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul „G.0001 534012” (f.d. 71).

Cu referire la corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul „G.0001 534012”, în ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat trecerea în proprietatea statului, în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2) lit. a) CP, a sumei de 200 lei utilizate de inculpatul Morari Oleg la săvârșirea infracțiunii.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delictive, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În situația în care a fost demonstrat faptul că Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* a oferit persoanelor publice- ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Toma Ion și Plăcintă Serghei, mijloace bănești în sumă de 200 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din 1 bancnotă cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul G.0001 534012, care, potrivit ordonanței din 16.11.2021 (f.d. 70) se păstrează într-un plic sigilat la materialele cauzei penale (f.d. 71).

Instanța de judecată constată că nu s-au invocat careva cheltuieli judiciare, astfel nu are a se expune asupra acestora.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### **CONDAMNĂ**

**Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 UC, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* , prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă

a vinovatului Morari Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni, va executa în primele 6 luni de la devenirea definitivă a sentinței, 200 (două sute) ore de muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

De la data pronunțării prezentei sentințe pînă la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) CPP se instituie în raport cu Morari Oleg \*\*\*\*\* obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

Potrivit art. art.157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a sentinței, de păstrat la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă.

Corpus delict – o bancnotă cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul G.0001 534012 care, potrivit ordonanței din 16.11.2021 (f.d. 70) este anexată la materialele cauzei penale (plic sigilat f.d.71), se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 07 martie 2023.

Președintele ședinței  
Judecător  
Alexandru

Negru