

Dosarul nr. 1- 135/2025
Nr. 1-24050056-28-1-07052024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 iunie 2025

or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Sobolschi

Grefier

Cristina Roșca

Cu participarea:

Procurorului - Oleg Reaboi;

Avocatului – Lucreția Socolov

A examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

Jitari *****, născut la *****,
IDNP *****, cetățenia Republicii
Moldova, originar și locuitor r-nul Dondușeni s.
*****, studii medii, celibatar, neangajat în
câmpul muncii, antecedente penale stinse, nu

are

persoane la întreținere, la evidență dispanserică

a

medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Prin incheerea din 19 iunie 2025 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului conform art. 3641 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei 19.12.2024-19.06.2025

Instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

Jitari *****, începând cu 12 decembrie 2023, pînă în primul trimestru al anului 2024, în cadrul unei discuții care au avut loc cu cet. Hijov Stelian, la intrarea în or. Dondușeni, cu direcția de deplasare spre or. Otaci, aflând că acesta a absolvit cu aproximativ 7 luni în urmă cursurile pentru obținerea permisului de conducere auto categoria „B” și urmează să meargă la examen la o subdiviziune specializată din cadrul Agenției Servicii Publice, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul unei Secții de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, abilitate să evalueze cunoștințele în domeniul circulației rutiere la probele teoretică și practică a examenului pentru obținerea

permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe care urmează să îl susțină Hijov Stelian și care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligațiile de evaluare a cunoștințelor și calificării conducătorilor auto cât și eliberarea permiselor de conducere auto, astfel în scop de a-i determina pe aceștia să-i evalueze pozitiv cunoștințele și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto la categoria menționată, a pretins de la Hijov Stelian, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1200 Euro, eșalonate în două tranșe, inițial suma de 800 Euro, iar ulterior suma de 400 Euro.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Jitari ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată inculpatul Jitari ***** a înaintat cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, deoarece recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor.

Din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sânt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea pedepsei, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de

judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Jitari ***** a declarat că, recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii, se căiește sincer de cele comise.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției, și anume de :

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 05.01.2024, potrivit căruia este examinat telefonul mobil de model „Xiaomi” ce aparține martorului Hijov Stelian. La mesajele SMS se identifică mesajele avute loc dintre Jitari ***** și Hijov Stelian;

- Proces verbal din 11.04.2024 - privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul ***** ce se află în posesia lui Jitari ***** - prin care se stabilește postul de telefonie de care se folosește Jitari *****; (f.d. 75);

MIJLOACE MATERIALE DE PROBĂ:

- Înregistrările cu discuția dintre Hijov Stelian cu Jitari ***** care se aflau pe telefonul mobil ale lui Hijov Stelian, transcrise pe un CD cu ștampila „ pentru pachete DGT Nord aCNA” - se află la coperta dosarului penal; Telefonul mobil Xiaomi Redmi cu IMEI 1 ***** și IMEI 2 ***** - restituit proprietarului în legătură cu necesitate cotidiană.

- Înregistrările din convorbirile telefonice interceptate pe nr. de telefon ce aparține lui Jitari ***** prin procesul-verbal din 11.04.2024 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, transcrise pe 3 suporturi electronice de tip Disc CD-R cu următoarele numere de inventar al DGAO a CNA: „276/24,465/24, 686/24 - se află la coperta dosarului penal.

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că, sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Apresiasi probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Jitari ***** ***** se califică în baza art. 326 alin. (1) Cod penal,

„traficul de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Reieșind din faptul că, inculpatul Jitari ***** a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1-182, 239-240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324-335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare de la 3 luni până la 4 ani 6 luni.

La stabilirea pedepsei inculpatului Jitari ***** instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de Jitari ***** face parte din categoria celor grave, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80/1 alin. (2) Cod

penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform revendicării inculpatul Jitari ***** anterior a fost atras la răspundere penală, dar antecedentele penale sunt stinse.

La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul Jitari ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, căința sinceră, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave săvârșite cu intenție, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conform art. 90 alin (1) Cod penal al RM (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a

acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului, în special atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Jitari *****
*****, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 an.

Instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Jitari ***** instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor nonprivative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Instanța va obliga inculpatul Jitari ***** ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin.(6) lit. a), b) Cod penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se informează Jitari ***** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la

biroul de probațiune în a cărei rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă: înregistrările cu discuția dintre Hijov Stelian cu Jitari ***** care se aflau pe telefonul mobil ale lui Hijov Stelian, transcrise pe un disc SD și ștampila „, pentru pachete DGT Nord a CNA „, , înregistrările din convorbirile telefonice interceptate pe nr. de telefon ce aparține lui Jitari ***** prin procesul-verbal din 11.04.2024 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, transcrise pe 3 suporturi electronice de tip Disc SD-R cu următoarele numere de inventar al DGAO a CNA: 276/24, 465/24, 686/24 - atașate la materialele cauzei, care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă - de le păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Telefonul mobil Xiaomi Redmi cu IMEI 1:***** și IMEI 2: *****, care a fost restituit proprietarului , de lăsat în posesia ultimului.

În conformitate cu prevederile art.art.364/1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Jitari *******, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi prin prisma art. 80¹ Cod penal, i se stabilește o pedeapsă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal al R. Moldova, se supendă executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 (**unu**) ani, dacă **Jitari ******* nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin.(6) lit. a), b) Cod penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se informează Jitari ***** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărei rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Mijloacele de probă: Înregistrările cu discuția dintre Hijov Stelian cu Jitari ***** care se aflau pe telefonul mobil ale lui Hijov Stelian, transcrise pe un disc SD și ștampila „, pentru pachete DGT Nord a CNA „, , Înregistrările din convorbirile telefonice interceptate pe nr. de telefon ce aparține lui Jitari *****

prin procesul-verbal din 11.04.2024 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, transcrise pe 3 suporturi electronice de tip Disc SD-R cu următoarele numere de inventar al DGAO a CNA: 276/24, 465/24, 686/24 - atașate la materialele cauzei, de păstrat pe toată perioada păstrării dosarului,

Telefonul mobil Xiaomi Redmi cu IMEI 1:***** și IMEI 2: *****, care a fost restituit proprietarului , de lăsat în posesia ultimului.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător

Tatiana Sobolschi