

PIGD 23-1-22-10-09062017

Дело №1-141/2017

**П Р И Г О В О Р  
И М Е Н Е М З А К О Н А**

**04 января 2021 года**

**мун.Комрат**

Суд Комрат Центральный офис

в составе:

председательствующего, судьи  
при секретарях

Худоба В.В.,  
Касап А.К., Терзи Н.Д.,  
Пеева Н.К., Чебан А.И.,  
Тишковская А.И., Георгиева

М.Г.

Градинар А.И.,

С участием:

Прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией  
Офис Юг  
Защитника подсудимого  
подсудимого

\*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*,

рассмотрел в открытом судебном заседании, уголовное дело по обвинению

\*\*\*\*\*), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН \*\*\*\*\*, уроженца мун.Комрат, проживающего в мун.Комрат по ул.\*\*\*\*\*, женатого, имеющего на иждивении четверых несовершеннолетних детей, не трудоустроенного, имеющего высшее образование, военнообязанного, не инвалида, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чинов и государственных наград, задержанного и арестованного по данному делу с 26.01.2017 года по 20.02.2017 года под предварительным арестом, с 21.02.2017 года по 23.03.2017 года под домашним арестом, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(1), ч.(5), ст.326 ч.(2) п.б) УК РМ.

Срок рассмотрения уголовного дела: 09.06.2017 года - 03.12.2020 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

### **У С Т А Н О В И Л:**

**Подсудимый \*\*\*\*\*** обвиняется в том, что он, согласно Приказа №1р Директора Центра Государственных Информационных Ресурсов "РЕЕСТР" от 04.01.2016г. был переведён и назначен на должность эксперта при Отделе регистрации транспорта документирования и квалификации водительского состава (в дальнейшем ОРТКВС) г.Комрат ГП ЦГИР «Registru».

В январе месяце 2017 года, подсудимый \*\*\*\*\*, являясь сотрудником Центра Государственных Информационных Ресурсов "РЕЕСТР", мун.Комрат, действуя в нарушении законных положений п.п.3.30, 3.31 и п.п.5.11, 5.16 Должностной Инструкции эксперта, согласно которым ему запрещалось злоупотреблять должностным положением, действуя умышленно по предварительному сговору с гр.\*\*\*\*\* В.Д., с целью извлечения выгоды из влияния, зная о том что, гр.\*\*\*\*\* Вечеслав, в 2015 году окончил курсы в г.Комрат, с последующим правом сдачи государственных экзаменов для получения прав управления транспортными средствами категории «В», действуя осознано, в интересах другого лица, договорился с гр.Захария В. выступить в качестве соучастника и пособника совершения преступления, то есть он подтвердил что, взамен получения определённой суммы денег сможет повлиять на членов комиссии по принятию экзаменов на право управления транспортными средствами, созданной при отделе регистрации транспорта документирования и квалификации водителей Центра Государственных Информационных Ресурсов "РЕЕСТР", мун. Комрат, дабы побудить их к выполнению действий, входящих в их служебные обязанности, а именно, чтобы последние поспособствовали положительно в ходе сдачи теоретических и практических экзаменов, в результате которых чтобы Б\*\*\*\*\* Вечеслав получил права на управление транспортными средствами категории «В».

Он же, подсудимый \*\*\*\*\* А.А., 24 января 2017 года, в целях осуществления своих незаконных действий, скрывая от руководства предприятия свой умысел, в первой половине дня встретился с гр.\*\*\*\*\* В.Д., и в присутствии гр.\*\*\*\*\* В., в ходе разговоров на лестничной площадке расположенной в помещении Центра Государственных Информационных

Ресурсов "РЕЕСТР", г.Комрат, утверждая, что он, имеет влияние на членов комиссии по принятию экзаменов на право управлением транспортными средствами, созданная при отделе регистрации транспорта документирования и квалификации водителей Центра Государственных Информационных Ресурсов "РЕЕСТР", мун.Комрат, получив от Б\*\*\*\*\* В. личное дело, притязал и дал лично своё согласие на получении через посредника \*\*\*\*\* суммы денег в размере 450 Евро, дабы побудить членов экзаменационной комиссии к выполнению действий, входящих в их служебные обязанности, а именно, чтобы последние поспособствовали положительно в ходе сдачи теоретических и практических экзаменов, в результате которых чтобы \*\*\*\*\* Вечеслав получил права на управление транспортными средствами категории «В».

Он же, подсудимый \*\*\*\*\* , 24 января 2017 года, во второй половине дня, лично вручил гр.Б\*\*\*\*\* Вечеславу временные права на управление транспортными средствами категории «В», которые последним были переданы на хранение гр. \*\*\*\*\* Василию, до передачи последнему для \*\*\*\*\* А.А. притязаемой суммы денег в размере 450 Евро.

**Действия \*\*\*\*\* , согласно обвинительного заключения, стороной государственного обвинения были квалифицированы по ст.42 ч.(1), ч.(5), ст.326 ч.(2) п.б) УК РМ, а именно – подсудимый обвиняется в соучастии и в пособничестве на притязание на получение, согласие принять или принятие, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод, для себя или для другого лица, лицом, имеющим влияние или утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, совершенные двумя лицами и более лицами.**

**Допрошенный в судебном заседании подсудимый \*\*\*\*\* вину в совершении преступления предусмотренного по ст.42 ч.(1), ч.(5), ст.326 ч.(2) п.б) УК РМ не признал.**

В суде он показал, что \*\*\*\*\* тоже знает.

\*\*\*\*\*., подошли к нему 24.01.2017 г. Он приехал на работу, он работал в качестве эксперта в отделе регистрации транспорта и квалификации водительского состава г.Комрат.

На лестничной площадке к нему подошли двое это\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* В. он знал по обстоятельствам, связанным с работой, поскольку последний ранее

оформлял машину. Они попросили его посмотреть документы, для сдачи экзамена. Он сказал, что можно, но не хватает справки подтверждения о прохождении дополнительных курсов - на имя \*\*\*\*\* В.

Он ответил, что не хватает справки о прохождении водительских дополнительных курсов, без этой справки он не мог, пройти экзамен. Он посмотрел документы \*\*\*\*\* и принял документы. Он спускался вниз по лестнице и столкнулся с \*\*\*\*\* . Документы он принял от них, когда уже поднялся наверх на свое рабочее место. Документы\*\*\*\*\* , подали в регистрационное окно для участия в экзамене. В регистрационном окне он принял документы и отправил \*\*\*\*\* В. на экзамен. Больше он ничего не знает. А после обеда Б\*\*\*\*\* В. пришел и сказал, что сдал экзамен. Экзамен принимают другие люди, не они.

Сумма, сказанная им, это сумма оплатить в кассу за экзамен. Он называл сумму 450 лей. \*\*\*\*\*., сказали, что справка осталась у них в селе, и они сказали, что позже ее завезут, то есть по телефону шла речь о справке,

Он не обещал\*\*\*\*\* , повлиять на комиссию, которая принимает экзамены. Он имел ввиду, что оплачивает 450 все услуги и заходи на теорию.

Согласно обязанностям, они принимают документы, и отпускают людей, они регистрировали их на сдачу теории и практики.

Если отсутствует справка о прохождении дополнительных курсов получается, что он не должен их был допускать к экзамену. Но они сказали ему, что привезут эту справку.

Он не кому не сказал из его руководства о том, что у \*\*\*\*\* В. отсутствовала справка о прохождении дополнительных курсов,

Он слышал записи, но так как он не владеет румынским языком, он не понял о чём говорили \*\*\*\*\* . Он сказал, чтобы \*\*\*\*\* В., сел за свое место и стал работать. А также в его обязанности не входило делать какой-то инструктаж. Кто принимает документы, тот и выдает временные права. Они выдавали им временные удостоверения после прохождения экзамена. На всех столах были документы с экзаменов, в конце они их проверяли и сшивали. Пакет документов \*\*\*\*\* комиссий он не показывал перед экзаменом. Он сообщил экзаменатору, что справку о прохождении дополнительных курсов \*\*\*\*\* В. принесет позже. Б\*\*\*\*\* В. он 24.01.2017 г., он видел в первый раз. Его попросил \*\*\*\*\* В., о том, чтобы \*\*\*\*\* В. смог привезти справку чуть позже. Он не помнит, вручал он лично Б\*\*\*\*\* В., временные права или нет. Он вообще не говорил с \*\*\*\*\* В., о сдаче экзаменов. Лично ему \*\*\*\*\* никаких денежных средств не передавал. А также у него не было возможности проверить есть ли у \*\*\*\*\* В., справка о прохождении дополнительных курсов, по базе данных.

А также подсудимый пояснил, что он не помнит, входили ли в его должностные обязанности передавать документы,

Они принимали документы, отправляли людей платить в кассу, регистрировали документы.

Он не знает, о чем разговаривали между собой Захария В. с \*\*\*\*\*

Все разговоры между \*\*\*\*\* о нем, он прокомментировать не может. Бланки временных прав находятся в сейфе. У них общий сейф, и у него был допуск к этому сейфу. Наверное, перед тем как выдать права, он взял бланк с сейфа. На данный момент он не работает в отделе регистрации транспорта и квалификации водительского состава г. Комрат, он попал под сокращение,

На членов комиссии он не имел никакого влияния, и речь не шла о 450 евро. (Том 2, л.д.84-86).

**В судебном заседании были исследованы следующие доказательства, представленные стороной государственного обвинения:**

**Показания свидетеля \*\*\*\*\***, который, будучи допрошенный в судебном заседании, показал, что он познакомился с \*\*\*\*\* 24.01.2017 года в мун.Комрат, в регистре у входа на ступеньках.

Он должен был пройти автошколу для сдачи экзаменов на водительские права. С получением водительского удостоверения \*\*\*\*\* Василий сказал, что может решить вопрос. Захария Василий подошел к Андрею, поговорил с ним и сказал, что может решить вопрос, как сдать экзамены, сколько будет стоить. Андрей ему также лично сказал в лицо, сколько будет стоить 450 Евро. Данная сумма была названа господином Андреем. Это имело место быть у входа, на ступеньках, спускался \*\*\*\*\* В. и спросил, сколько это будет стоить, Андрей прямо там сказал сумму. Все документы у него были в порядке, чтобы сдать экзамен. Он подошел к кассе, где сдаются документы, дал свое дело, на что он ему ответил, что у него не хватает какие-то часы и необходимо доплатить 400 лей. Он оплатил и пошёл в зал на экзамен. Захария В. и Андрей говорили что-то, но он не знает, о чем говорили, он ушел. Он сдал экзамен 24.01.2017 года и теорию, и практику. А также \*\*\*\*\* А. ему объяснил, что, когда будет сдавать экзамен теорию держать руку просто на мышке. После сдачи теоретической части экзамена он с Андреем не говорил. После того как сдал практическую часть экзамена он с Андреем разговаривал. После того как сдал практическую часть экзамена, инструктор сказал, что дело остается у них, прийти наследующий день.

После того как сдал практическую часть экзамена, Андрей подошел к нему и сказал, что у него все оплачено, отдал дело, и сказал пойти

фотографироваться чтобы получить водительское удостоверение. Он расписался, отнес дело к кассе и ему выдали водительское удостоверение.

Он говорил с Захарией В., чтобы он решил вопрос о получении водительского удостоверения, он сказал, что знает человека, который может решить вопрос.

А также после сдачи экзамена \*\*\*\*\* В. сказал, что надо оплатить 550 евро, но не сказал, кому нужно оплатить 550 евро.

Не знает, какую роль играет \*\*\*\*\*при выдаче водительского удостоверения, но 450 евро входило в сумму 550 евро. Где он сдавал экзамен, ни с кем не разговаривал кроме Андрея. А также он лично получил временное водительское удостоверение у девушки, кто выдает водительские удостоверения. Андрея рядом не было, когда получал водительское удостоверение.

В коррупцию, написал жалобу и указал, что не может сдать практическую часть экзамена. Указал, что был разговор, чтобы заплатить и решить вопрос о сдаче экзамена. Конкретно он указал Захария В., а Андрея он не знал. Прежде чем пойти в коррупцию, \*\*\*\*\* В. ему не называл других, кто может решить вопрос. 24.01.2017 года сотрудниками по борьбе с коррупцией было выдано специальное оборудование. Специальная техника была камера и аудио записывающее средство. Эти аппараты были постоянно включены. Весь разговор фиксировался. Целью было то, что он не мог сдать экзамен на получение водительского удостоверения.

Он не мог сдать экзамен, теорию сдал, практику не мог сдать. Они просили деньги, и ему сказали, если имеешь знакомых, решай вопрос. У него знакомый был Захария В. У него просили деньги, в связи с тем, что у него просили деньги, он обратился в органы. Он обратился в цент по борьбе с коррупцией, сказал, что просят деньги и они предложили оснастить камерой для фиксации действий. Только 24.01.2017 года был оснащен специальной техникой. Телефонные беседы между Захарией и им фиксировались на телефон. Беседу он зафиксировал на личный телефон. Модель телефона раньше у него был «HUAWEI», сейчас он в не рабочем состоянии. Записи, имеющиеся на телефоне, были фиксированы после обращения. Те записями он отдал в Кахул в прокуратуру по борьбе по коррупцией. А также данные записи он передал посредством «Вацап» (Том 2, л.д.35-38);

**Показания свидетеля \*\*\*\*\* Василия**, который, будучи допрошенный в судебном заседании, показал, что он не знает \*\*\*\*\* никогда не встречался, не звонил ему и он ему не звонил, чтобы беседовать о чем-либо.

В январе 2017 года он был в городе, для того чтобы решить некоторые вопросы с прицепом и также свои вопросы были в «КОЛОРИТЕ». С подсудимым он никакой связи не имел. \*\*\*\*\* В. ему знаком. Этот парень с

села Лэргуца как и он. С Б\*\*\*\*\* В. были беседы в г.Кантемир. Относительно их беседы он сказал, что не дает никаких гарантий, поедут вместе в Комрат. Требуется деньги или не требуются, решат этот вопрос вместе с \*\*\*\*\* В. Они в МРЭО, поехали на его автобусе. Приехали туда и когда вышли из машины им на встречу вышел \*\*\*\*\* Они с ним случайно столкнулись. Он взял дело у Б\*\*\*\*\* В. с рук. Он подошел к этому человеку и спросил у \*\*\*\*\* может не хватает каких-либо документов, чем сможете помочь. \*\*\*\*\* А.А., полистал сказал - 450. \*\*\*\*\* сказал, чтобы вернулся назад и дождался там, где выдают документы. \*\*\*\*\* А.А. объяснил, что нужно делать дальше, он остался ждать внизу. \*\*\*\*\* В. пошел туда решать вопрос и потом через некоторое время Б\*\*\*\*\* В. подошел к нему попросил у него 50 леев. Он дал ему 50 леев, \*\*\*\*\* В., подошел к банку какие-то операции делал, он не знает какие. Он остался ждать внизу, Б\*\*\*\*\* В. поднялся наверх, наверное, чтобы посмотреть, что необходимо сделать. Ему сказали ждать внизу он остался ждать внизу. \*\*\*\*\* В. подошел к нему, они стояли разговаривали некоторое время и в процессе беседы Б\*\*\*\*\* В. сказал ему, что уже оплатил эти 450, а о чем речь он не понял. Некоторое время он постоял, подождал пока \*\*\*\*\* В., наверное, сдавал экзамены - теорию, вероятно. И практику должен был сдавать и через некоторое время Б\*\*\*\*\* В. подошел к нему и сказал, что ничего не сделал, сказал, что не сдал экзамен по практике. В тот момент, когда \*\*\*\*\* В. вернулся с вождения, в это время он его спросил, где его дело. Б\*\*\*\*\* В. сказал, что, осталось у них, \*\*\*\*\* В., завтра может прийти и забрать документы. Но он ему сказал, чтобы пошел забрал документы, а то будет потом их искать. Он ждал, начал нервничать и пошел за ним. Когда он подходил к отделению регистрации столкнулся с \*\*\*\*\* в дверях, он спросил его что ходишь. На что \*\*\*\*\* В. ответил ему, что идет фотографироваться. Он спросил: - «на основании чего ты будешь фотографироваться?» на что он ответил, что: -«для водительского удостоверения» какого удостоверения спросил он у Б\*\*\*\*\* В. если он сказал, что не прошел практику. Он вернулся к автобусу, подождал \*\*\*\*\* В., он действительно вышел с водительским удостоверением. До этого \*\*\*\*\* дал ему 200 леев, так как он сказал ему, что ему нужно купить 10 литров горючего, когда он спустился с водительским удостоверением. Он спросил \*\*\*\*\* В., что сейчас нужно дать деньги этому человеку, \*\*\*\*\* молчал и сказал, что \*\*\*\*\* В. дал деньги, но на самом деле не давал. По дороге домой, Б\*\*\*\*\* В. сказал, что отблагодарит его, заплатит ему чтобы приехать в Комрат, чтобы он привез деньги, но кому он не понял. \*\*\*\*\* не подходил ко нему и не просил денег, никто не подходил не говорил, что получили водительское удостоверение и должны заплатить за это деньги. Они уже ехали домой и на переезде села Лэргуца , \*\*\*\*\* В. сказал, что идет домой чтобы принести ему деньги в с.Кэrpешть и дело с водительским

удостоверением оставил у него в машине. Он уехал домой. Когда уже темнело, в это время ему позвонил Б\*\*\*\*\* В., что если желает, то может поехать в Кантемир за деньгами. На что он ответил, что, уже поздно. Потом ему опять позвонил \*\*\*\*\* В. и сказал, что, везет ему деньги 500 евро, то есть 500 евро, 300 или 400 лей. Б\*\*\*\*\* В. возможно был уже в Кэмпештах, когда позвонил ему и сказал, что он возле его дома. Он спросил у него: «калитка открыта?» \*\*\*\*\* В. ответил, что открыта. Он сказал, что он уже там не живет, а живет в нижней части, ниже клуба. Б\*\*\*\*\* В. нашел дом, где он живет. Он вышел на улицу и увидел \*\*\*\*\* В., дает ему деньги в спешке, так как спешит на день рождения и так целый день потерял. Он спросил у Б\*\*\*\*\* В.: «Что это за машина, ты же говорил, что приедешь на иномарке, а тут с кагульскими номерами?», \*\*\*\*\* В., сказал, что это его друзья, он подошел к машине, поздоровался. Он зашел к себе во двор, и пригласил Б\*\*\*\*\* В, но он отказался. Потому что опаздывает и нет времени, он отказался, он сказал, что встретимся завтра утром в г.Кантемир и он закрыл калитку. После этого ему звонили из Германии по работе. Затем он уехал в Германию. После этого он узнал, что его ищет полиция. Он приехал с Германии где-то через месяц, добровольно и поехал в Кагул в центр по борьбе с коррупцией, где было возбужденно уголовное дело, и он был наказан. В настоящее время не имеет никаких нарушений, он обосновался жить в Германии и приехал по просьбе прокурора.

Он не видел аудио-видео записей. Он не отрицает что общался с \*\*\*\*\* В. со \*\*\*\*\* никаких встреч, бесед не имел. Если бы Б\*\*\*\*\* В. отказался отреагировать на его просьбу он бы обратился к другому.

Стояного А., продолжил свой путь в том же направлении и куда пошёл не знает. \*\*\*\*\* не звонил ему. \*\*\*\*\* В. получил водительские права в тот же день, даже он возмущался, что он не сдавал, а вышел с водительским удостоверением. Не знает кто выписал Б\*\*\*\*\* В. водительское удостоверение. На эту тему он больше не беседовал с \*\*\*\*\* В. \*\*\*\*\* А. сказал 450, а чего он не понял, возможно оплата услуг банка. \*\*\*\*\* сказал, что уже оплатил 450, но не сказал кому и куда. (Том 2, л.д.56-57).

**Кроме того, в судебном заседании были исследованы и другие доказательства, добытые на стадии уголовного преследования, подтвержденные следующими средствами доказывания:**

-личное дело гр-на \*\*\*\*\* В., изъятое в ходе обыска служебного кабинета работника ОПТ и КВС Комрат гр-на \*\*\*\*\* 26.01.2017 года, упакованный в пакет №1S;

-CD-R марки «BARGES», предоставленный доносителем Б\*\*\*\*\* В. в ходе допроса от 23.01.2017 года, с записью беседы между двумя лицами -



\*\*\*\*\* В. и Захария В. от 18.01.2017 года, упакованный в пакет «А»;

- DVD-R марки «Omega» с аудио-видео файлами от 24.01.2017 года мун.Комрат между Б\*\*\*\*\* В. и \*\*\*\*\* В., упакованный в пакет «В»;
- CD-R марки «BARGES» с аудио-видеофайлами от 24.01.2017 года с.Кырпешть, района Кантемир между \*\*\*\*\* в. и Захария В., упакованный в пакет «С»;
- DVD-R марки «Omega» с аудио-видео файлами от 24.01.2017 года, изъятый у ГП REGISTRU» Кишинэу, о теоретическом и практическом экзамене на вождение гр-на \*\*\*\*\* упакованный в пакет «D»;
- CD-R марки «BARGES» содержащий, аудиофайлы загруженных в ходе телефонных переговоров \*\*\*\*\* В., упакованный в пакет «Е»;
- CD-R марки «BARGES» содержит аудиофайлы загруженных в ходе телефонных переговоров \*\*\*\*\* В., упакованный в пакет «F»;
- куртка, в которой был одет гр.\*\*\*\*\* А. 24.01.2017 года находясь на лестнице ОРТ и КВС Комрат, упакованной в пакет «G»;
- копией временного водительского удостоверения на имя Б\*\*\*\*\* В. и копией водительского удостоверения (пластик) на имя \*\*\*\*\* В., действительного полученного 24.01.2017 года, категории «В»;
- протоколом предъявления для опознания по фотографии \*\*\*\*\* от 25.01.2017 года;
- протоколом осмотра CD-R с объемом памяти 700 MB, представленный доносчиком Б\*\*\*\*\* В. в ходе допроса от 23.01.2017 года, с приложением стенограммы разговора;
- протоколом проведенных специальных розыскных мероприятий-аудио и видеозаписи разговоров и изображения с помощью технических методов, и средств, между \*\*\*\*\* В. и Захария В., с приложением стенограмм;
- протоколом проведенных специальных розыскных мероприятий прослушивание телефонных переговоров гр.Б\*\*\*\*\* В.. с приложенными стенограммами;
- протоколом обыска служебного кабинета работника ОРТ и КВС Комрат \*\*\*\*\* А. от 26.01.217 года, где было обнаружено и изъято личное дело гр.\*\*\*\*\* В.;
- протоколом осмотра личного дела гр. \*\*\*\*\* изъятого в ходе обыска служебного кабинета гр. \*\*\*\*\* 26.01.2017 года;
- протоколом опознания предмета, куртка, в которой был одет \*\*\*\*\* А. 24.01.2017 года находясь не лестнице учреждения ОРТ и КВС Комрат;
- протоколом осмотра копий водительского удостоверения – как временного. Так и сделанного из пластика, выданного на имя \*\*\*\*\* В., категории «В»;
- приговором суда Кантемир от 10.05.2017 года в отношении \*\*\*\*\* В.

**В судебном заседании, на стадии судебных прений:**

- **государственный обвинитель \*\*\*\*\* А.** просил прекратить производство по делу в отношении подсудимого \*\*\*\*\* в виду того, что действия подсудимого не содержат элементы преступления, предусмотренного ст.42 ч.(1), ч.(5), ст.326 ч.(2) п.б) УК РМ, поскольку он своими действиями превысил свои служебные полномочия, а именно совершил правонарушение, предусмотренное ст.313 КоП РМ.

- **адвокат подсудимого \*\*\*\*\* И. и подсудимый \*\*\*\*\* А.** просили вынести оправдательный приговор.

Проанализировав представленные суду доказательства, заслушав сторону обвинения, защиты, подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд приходит к выводу о том, что стороной государственного обвинения не представлено убедительных доказательств, свидетельствующих о совершении подсудимым \*\*\*\*\* преступления, предусмотренного ст.42 ч.(1), ч.(5), ст.326 ч.(2) п.б) УК РМ.

Обосновывая указанный вывод, судебная инстанция отмечает о необходимости соблюдения положений ст.1 ч.(3) УПК РМ, которые определяя задачи уголовного судопроизводства, устанавливая, что органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения.

Европейский Суд по Правам Человека в своем постановлении от 12.07.2001 года по Делу «Князь Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) против Германии» отметил, что Правительства, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод взяли на себя обязательства обеспечить, что права гарантированные Конвенцией будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными.

Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является - презумпция невиновности. Данный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном

законодательстве - ст.6 §2 Конвенции прав человека и основных свобод. Презумпция невиновности требует того, чтобы в уголовных делах суды «не исходили из убеждения или предположения, что инкриминируемое деяние совершено обвиняемым ...бремя доказывания возлагается на прокуратуру, а сомнения толкуются в пользу обвиняемого».

Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеги и Ябардо против Испании. Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности. Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к суду: так для того чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8 УПК РМ) следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

Статья 93 ч.(1) УПК РМ устанавливает, что доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Согласно уголовному законодательству, вменяемое физическое лицо подлежит уголовной ответственности, если в его действиях установлены все четыре обязательных элемента преступления: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Согласно ст.52 УК РМ, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

В соответствии со ст.389 ч.(1) УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции, а в соответствии с ч.(2) этой же статьи, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

Так, в соответствии со ст.326 УК РМ уголовно-наказуемым деянием признается притязание на получение, согласие принять или принятие, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод, для себя или для другого лица, лицом, имеющим влияние или утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.

*Непосредственный объект* преступления, предусмотренного ст.326 УК РМ, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

*Объективная сторона* анализируемого преступления включает в себя следующие признаки:

1) Основное действие:

- принятие денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера;
- вымогательство денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера;
- согласие принять услуги, имущество или выгоды;

2) Условия:

- существование влияния на должностное лицо со стороны виновного либо утверждение о существовании такого влияния;
- принятие, вымогательство и согласие принять вознаграждение является ультимативным, то есть выполнение либо невыполнение должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, ставится под условие поведения виновного;
- действия виновного должны предшествовать во времени выполнению

должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, либо, как минимум, сопутствовать ему.

3) Средство совершения преступления: деньги; ценные бумаги; иное имущество; иные выгоды имущественного характера и услуги

4) *Иные обстоятельства*: совершение вышеуказанных действий лично или через посредника, для себя или для другого лица.

В данной связи, судебная инстанция считает необходимым более подробно раскрыть некоторые из вышеуказанных признаков, характеризующих объективную сторону, преступления, предусмотренного ст.326 УК РМ, а именно условия, при которых имеет место быть объективная сторона преступления – «Извлечение выгоды из влияния».

Так, словосочетание «*иметь влияние на определенное должностное лицо*» означает возможность виновного воздействовать на него, пользоваться доверием последнего, находиться с ним в хороших отношениях.

Под словосочетанием «*утверждение о существовании такого влияния*» подразумевается ситуация, в которой виновный хвастается своими связями с определенным должностным лицом тем, что пользуется его расположением, тогда как на самом деле это не так.

Указанное выражение применимо и к ситуациям, в которых виновный не опровергает предположения или утверждения других лиц о том, что он якобы имеет такое влияние на должностное лицо.

В подобной ситуации речь идет о своеобразном обмане, введении в заблуждение других лиц относительно реального положения вещей. Извлечение выгоды из влияния в такой форме есть не что иное, как особый вид мошенничества.

Для квалификации содеянного как извлечение выгоды из влияния не важно, указал ли виновный конкретное должностное лицо, к которому он обратится, или нет.

Принятие, вымогательство и согласие принять вознаграждение является ультимативным, то есть выполнение либо невыполнение должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, ставится под условие поведения виновного.

Для того чтобы квалифицировать содеянное по ст.326 УК РМ, необходимо установить три обстоятельства:

- с одной стороны, определить, что государственный орган, государственное предприятие, учреждение или организация, где трудится должностное лицо, на которое по утверждению виновного он имеет влияние, является компетентным в решении нужного вопроса;

- с другой стороны, что выполнение или невыполнение указанных действий, входит в служебные обязанности соответствующего

должностного лица;

- и, наконец, что выполнение либо невыполнение должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, является ультимативным, то есть ставится под условие принятия, вымогательства или согласия принять виновным вознаграждения.

Действия виновного также должны предшествовать во времени выполнению должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, либо, как минимум, сопутствовать ему.

Данное условие вытекает из самих положений ст.326 УК РМ, согласно которой целью извлечения выгоды из влияния является стремление побудить должностное лицо к выполнению или невыполнению действий, входящих в его служебные обязанности. Следовательно, действия виновного должны предшествовать во времени ожидаемому поведению должностного лица.

Состав преступления, предусмотренного ст.326 УК РМ, является *формальным* и признается оконченным с момента совершения одного из действий, составляющих объективную сторону извлечения выгоды из влияния.

Для квалификации не имеет значения, были ли фактически совершены ожидаемые действия со стороны должностного лица или нет.

*Субъективная сторона* рассматриваемого преступления характеризуется *умышленной формой вины*. Умысел - прямой.

*Цель* является специальной - побудить должностное лицо к выполнению или невыполнению действий, входящих в его служебные обязанности.

*Субъектом* преступления, предусмотренного ст.326 УК РМ, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

Оценив в совокупности доказательства, представленные прокурором в подтверждение вины подсудимого \*\*\*\*\* и исследованные в судебном заседании, судебная инстанция приходит к выводу о том, что прокурором не доказано наличие в действиях подсудимого \*\*\*\*\*признаков объективной стороны и субъективной стороны преступления, предусмотренного ст.326 УК РМ.

В частности, как уже выше было отмечено судебной инстанцией, одним из условий наличия в действиях виновного признаков объективной стороны извлечения выгоды из влияния, является существование влияния на должностное лицо со стороны виновного либо утверждение о существовании такого влияния.

Анализ обвинения, предъявленного \*\*\*\*\* указывает, что фактически подсудимому инкриминировано: содействие совершению преступления в качестве соучастника и пособника к извлечению выгоды из влияния, то есть

притязание на получение, согласие принять или принятие, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод, для себя или для другого лица, лицом, имеющим влияние или утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, совершенные двумя лицами и более лицами.

Между тем, в судебном заседании прокурором не было представлено никаких доказательств, подтверждающих тот факт, что подсудимый \*\*\*\*\* в ходе имевших место бесед с гр-ом Б\*\*\*\*\* В. и Захария В. каким-либо образом утверждал о том, что он имеет влияние на членов комиссии по принятию экзаменов на право управления транспортными средствами, созданная при отделе регистрации транспорта документирования и квалификации водителей Центра Государственных Информационных Ресурсов «РЕЕСТР», мун.Комрат и, тем самым, может поспособствовать положительно в ходе сдачи теоретических и практических экзаменов в результате которых \*\*\*\*\* В. получит права на управление транспортными средствами.

Ни одна из ауди-видео записей бесед, которые были представлены прокурором в судебном заседании и исследованы судебной инстанцией, не содержит такого рода утверждений со стороны подсудимого \*\*\*\*\*

Такого рода утверждений подсудимого \*\*\*\*\* А.А. не содержится также и в показаниях основного свидетеля государственного обвинения, \*\*\*\*\* В., данных, в судебном заседании.

Так, в частности, свидетель Захария В., будучи допрошенным в судебном заседании пояснил, что \*\*\*\*\* не подходил к нему и не просил денег, взамен оказания влияния на членов экзаменационной комиссии, а соответственно какого либо сговора с целью извлечения выгоды из влияния между ними не было.

Таким образом, показаниями свидетеля \*\*\*\*\* В. опровергается факт (обвинение) отраженный в обвинительном заключении относительно того обстоятельства, что подсудимый \*\*\*\*\* давал какие-либо обещания повлиять на членов экзаменационной комиссии к выполнению действий, входящих в их служебные обязанности, взамен получения денежной суммы, вступив в сговор с Захария В.

Показания свидетеля \*\*\*\*\* данные в судебном заседании, судебная инстанция оценивает критически, так как они являются непоследовательными и противоречивыми.

В этой связи суд отмечает, что с одной стороны свидетель \*\*\*\*\* В. отметил, что в ходе беседы с подсудимым \*\*\*\*\* А., последний сообщил ему, что решение вопроса относительно сдачи экзаменов будет стоить 450 Евро, а с другой стороны этот же свидетель пояснил, что он не знает какую роль сыграл подсудимый в процессе получения (выдачи) ему водительского удостоверения.

Далее, анализируя показания свидетеля Б\*\*\*\*\* В., судебная инстанция отмечает, что эти показания не подтверждают факт совершения подсудимым \*\*\*\*\* инкриминируемого ему преступления, поскольку как следует из их содержания, в ходе беседы между \*\*\*\*\* В. и \*\*\*\*\* А., последний не утверждал, что имеет влияние на членов экзаменационной комиссии и не притязал на получение денежных средств, чтобы побудить членов этой комиссии к выполнению действий, входящих в их обязанности.

В силу изложенного, судебная инстанция считает, что обвинением не доказан такой важный признак объективной стороны уголовно-наказуемого деяния – извлечение выгоды из влияния, как утверждение виновным о существовании влияния на публичное лицо, исполняющее ответственную государственную должность, а также наличие сговора подсудимого с иными лицами.

Наряду с этим, прокурором в судебном заседании не доказан и другой важный признак объективной стороны как то, что выполнение либо невыполнение публичным лицом действий, входящих в их компетенцию, являлось ультимативным, то есть ставилось под условие получения подсудимым \*\*\*\*\* какого-либо вознаграждения.

В частности, из содержания аудиозаписи разговора, якобы имевшего место 24.01.2017 года между свидетелем \*\*\*\*\* В. и подсудимым \*\*\*\*\* не вытекает никаких сведений, из содержания которых можно сделать вывод о том, что подсудимый \*\*\*\*\* в качестве условия поспособствовать положительно в ходе сдачи теоретических и практических экзаменов в результате которых \*\*\*\*\* В. получит права на управление транспортными средствами, указывает на необходимость передачи ему каких-либо денежных средств.

Действительно в содержании указанного разговора между его участниками ведется речь о каких-то деньгах, но для каких целей собирался искать деньги гр-н Б\*\*\*\*\* В., не понятно.

Ничем не подтвержденные предположения стороны государственного обвинения о том, что в содержании указанного разговора ведется речь



именно о необходимости передачи подсудимому \*\*\*\*\*денежных средств в целях последующего положительного хода сдачи экзаменов, в результате которых \*\*\*\*\* В. получит права на управление транспортными средствами, не могут быть положены в основу вынесения обвинительного решения в отношении \*\*\*\*\*

Обсуждая вопрос о наличии в действиях подсудимого \*\*\*\*\* А.А. признаков субъективной стороны преступления, предусмотренного ст.42 ч.(1), ч.(5), ст.326 ч.(2) п.б) УК РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что прокурором в судебном заседании также не было представлено достаточных и убедительных доказательств наличия у \*\*\*\*\* вины в форме прямого умысла, направленного на соучастие в пособничестве на получение и принятие, лично, денег для себя, в качестве лица, утверждающего, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей.

По результатам исследования в судебном заседании всех доказательств в совокупности, судебная инстанция делает вывод о том, что у подсудимого \*\*\*\*\*не было умысла на совершение такого рода действий в указанных целях.

В частности, судебная инстанция отмечает, что в ходе проведения личного обыска подсудимого \*\*\*\*\* и проведения обыска служебного кабинета подсудимого \*\*\*\*\* А.А., у подсудимого \*\*\*\*\* денежных средств в виде 450 Евро, не были обнаружены.

Таким образом, судебная инстанция считает, что прокурором в судебном заседании не было представлено достаточных и убедительных доказательств, подтверждающих наличие у \*\*\*\*\*вины в форме соучастия и пособничестве, то есть прямого умысла, направленного на получение и принятие, лично, денег для себя, в качестве лица, утверждающего, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действий при исполнении им своих служебных обязанностей.

Дополнительно, судебная инстанция отмечает, что об отсутствии оснований для признания подсудимого \*\*\*\*\* виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(1), ч.(5), ст.326 ч.(2) п.б) УК РМ, свидетельствует и позиция государственного обвинения, изложенная в судебных прениях в виде ориентирования судебной инстанции на необходимость переквалификации действий подсудимого с прекращением производства по делу.

В соответствии со ст.325 ч.(1) УПК РМ, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено

обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Принимая во внимание вышеуказанную правовую норму и учитывая, что Государство, в лице государственного обвинителя, более не поддерживает предъявленное \*\*\*\*\*обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(1), ч.(5), ст.326 ч.(2) п.б) УК РМ, считая, что действия подсудимого не содержат элементов вышеуказанного преступления, фактически отказавшись от обвинения, судебная инстанция не может выйти за эти пределы, **так как Государство более не обвиняет подсудимого \*\*\*\*\* в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(1), ч.(5), ст.326 ч.(2) п.б) УК РМ.**

В соответствии со ст.21 Конституции РМ, ст.8 УПК РМ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором.

Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность.

Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

В силу вышеизложенного, судебная инстанция приходит к выводу о том, что в действиях подсудимого \*\*\*\*\*отсутствуют элементы преступления, предусмотренного ст.42 ч.(1), ч.(5), ст.326 ч.(2) п.б) УК РМ, однако присутствуют элементы правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП РМ.

К такому выводу суд приходит учитывая, что подсудимому вменяется совершение действий явно выходящих за пределы представленных законом прав и полномочий, выразившихся в том, что \*\*\*\*\* 24.01.2017 года, не являясь членом экзаменационной комиссии, заведомо зная о том, что Буджак В. не отвечал требованиям для сдачи экзаменов, поскольку отсутствовал сертификат о прохождении дополнительных курсов, в нарушении положений Должностной инструкции эксперта, утвержденной Директором Департамента идентификации, регистрации транспортных средств и квалификации водительского состава, а также должностных обязанностей эксперта, принял документы подсудимого к регистрации, а в последующем выдал Буджак В. временные водительские права.

Указанные обстоятельства подтверждаются как вышеперечисленными доказательствами, исследованными в судебном заседании, так и показаниями

самого подсудимого \*\*\*\*\* А.А., который отметил, что не имел право принимать документы у Буджак В., а в последующем выдавать последнему временные водительские права.

Таким образом, подсудимый \*\*\*\*\* совершил правонарушение, предусмотренное ст.313 КоП РМ, то есть совершение действий явно выходящих за пределы представленных законом прав и полномочий и выразившегося в попрании общественных интересов, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

Как следствие изложенного, судебная инстанция отклоняет как необоснованные доводы подсудимого и его защитника о необходимости вынесения оправдательного приговора.

В тоже время, учитывая, что с момента совершения вышеуказанного правонарушения прошло более одного года, на основании положений ст.30 ч.(2) КоП РМ, \*\*\*\*\*не может быть привлечен к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП РМ, а производство о правонарушении на основании положений ст.441 ч.(1) п.б) КоП, подлежит прекращению.

Наряду с изложенным, на основании положений ст.391 ч.(2) и ст.332 ч.(2) УПК РМ, уловное судопроизводство по делу подлежит прекращению, поскольку деяние \*\*\*\*\* составляет административное правонарушение.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция считает необходимым:

Вещественные доказательства:

-куртка, которая была изъята у подсудимого \*\*\*\*\*в ходе проведения 26.01.2017 года обыска, вернуть собственнику, т.е. гр-ну \*\*\*\*\*;

-личное дело гр.\*\*\*\*\* изъятое в ходе обыска служебного кабинета работника ОПТ и КВС Комрат гр.\*\*\*\*\* А. 26.01.2017 года, упакованные в пакет №1 (один) S.;

-CD-R марки «BARGES», предоставленный доносчиком \*\*\*\*\* В. в ходе допроса от 23.01.2017 года, с записью беседы между двумя лицами - Б\*\*\*\*\* В. и Захария В. от 18.01.2017 года, упакованный в пакет «А»;

-DVD-R марки «Omega» с аудио-видео файлами от 24.01.2017 года мун.Комрат между \*\*\*\*\* В. и \*\*\*\*\* В., упакованный в пакет «В»;

-CD-R марки «BARGES» с аудио-видеофайлами от 24.01.2017 года между Б\*\*\*\*\* В. и Захария В., упакованный в пакет «С»;

-DVD-R марки «Omega» с аудио-видео файлами от 24.01.2017 года Комрат, изъятый у ГП «REGISTRU» Кишинэу, о теоретическом и практическом экзамене \*\*\*\*\* В., упакованный в пакет «D»;

-CD-R марки «BARGES» содержащий, аудиофайлы, загруженные в ходе телефонных переговоров \*\*\*\*\* В., упакованный в пакет «Е»;

-CD-R марки «BARGES» содержащие аудиофайлы загруженных в ходе телефонных переговоров \*\*\*\*\* упакованный в пакет «F»;

-копия временного водительского удостоверения на имя \*\*\*\*\* В. и копия водительского удостоверения (пластик) на имя Б\*\*\*\*\* В. - хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии со ст.332 ч.(2), 384-385, 392, 395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд, -

### **П Р И Г О В О Р И Л :**

**Уголовное судопроизводство в отношении \*\*\*\*\* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(1), ч.(5), ст.326 ч.(2) п.б) УК РМ, прекратить в связи с тем, что деяние лица составляет административное правонарушение.**

Прекратить производство о правонарушении в отношении \*\*\*\*\* А.А. по ст.313 КоП РМ, в связи с тем, что истек срок давности привлечения к ответственности.

Вещественные доказательства:

-куртка, которая была изъята у подсудимого \*\*\*\*\* в ходе проведения 26.01.2017 года обыска, вернуть собственнику, т.е. гр-ну \*\*\*\*\* А.А.;

-личное дело гр.\*\*\*\*\* В., изъятое в ходе обыска служебного кабинета работника ОПТ и КВС Комрат гр.\*\*\*\*\* 26.01.2017 года, упакованные в пакет №1 (один) S.;

-CD-R марки «BARGES», предоставленный доносчиком Б\*\*\*\*\* В. в ходе допроса от 23.01.2017 года, с записью беседы между двумя лицами - \*\*\*\*\* В. и Захария В. от 18.01.2017 года, упакованный в пакет «А»;

-DVD-R марки «Omega» с аудио-видео файлами от 24.01.2017 года мун.Комрат между Б\*\*\*\*\* В. и \*\*\*\*\* В., упакованный в пакет «В»;

-CD-R марки «BARGES» с аудио-видеофайлами от 24.01.2017 года между \*\*\*\*\* В. и Захария В., упакованный в пакет «С»;

-DVD-R марки «Omega» с аудио-видео файлами от 24.01.2017 года Комрат, изъятый у ГП «REGISTRU» Кишинэу, о теоретическом и практическом экзамене \*\*\*\*\* упакованный в пакет «D»;

-CD-R марки «BARGES» содержащий, аудиофайлы, загруженные в ходе телефонных переговоров \*\*\*\*\* В., упакованный в пакет «Е»;

-CD-R марки «BARGES» содержащие аудиофайлы загруженных в ходе телефонных переговоров \*\*\*\*\* В., упакованный в пакет «F»;

-копия временного водительского удостоверения на имя Б\*\*\*\*\* В. и копия водительского удостоверения (пластик) на имя \*\*\*\*\* В. - хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Председательствующий,  
судья**

**Худоба В.В.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 04 января 2021 года.