

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-421/2016

Instanța de fond: Judecătoria Sînge
Judecător: Iurie Malc

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

18 mai 2016

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii:

Grefier:

Cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Rotaru Ala

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Balan-Danilov Ana

Valeriu Dubăsari, Elena Lisnic

Valeriu Meleca

a judecat în ordine de apel în ședință publică, apelurile avocatului Meleca Valeriu în interesul inculpatului xxx și a procurorului adjun interimar al procurorului raionului Sîngerei ConstantiȘuşu, declarate împotriva sentinței judecătorești Sîngerei din 09.12.2015,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul Valeriu Dubăsari a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat și respingerea apelului apărătorului în intere inculpatului xxxca nefond

Inculpatul xxx și apărătorul acestuia au pledat pentru admiterea apelului apărătorului Meleca Valeriu în interesul său și respingerea apelu procurorul

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 11.08.2015-09.12.2015

-în instanța de apel 05.02.2016-XXXXXXXXXX

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința judecătorești Sîngerei din 09.12.2015,

xxx, născut la 29.10.1982, domiciliat în s. xxx, raionul xxx, activează ca șef de post la IP Sîngerei, stu superioare, căsătorit, 2 copii minori, fără antecedente penale, cetățean a Republicii Moldova, învinuit comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeap sub foră de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentă cu 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocu fu ții de răspundere în instituții de stat pe un termen de 3 ani.

Măsura preventivă-obligarea de nepărăsire a țării aleasă în privința lui xxx la faza de urmărire penală a fost menținută pînă la intrar sen ției în vigoare.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, xxx, deținînd funcția de șef de post, ofițer superior de sector postului de p ție Bursuceni al Sectorului de poliție nr. 3 (Chișcăreni) al Inspectoratului de poliție Sîngerei al Inspectoratului General al Poliț al MAI, numit în ace ă funcție prin ordinul nr.271 ef. din 19 iulie 2013 al inspectorului general-șef și fiind, astfel, conform art.123 alin. (Cod penal perso ă publică, deoarece este funcționar public cu statut special, avînd conform art.20 lit.c) din Legea nr.320 din 27.12.2012 privire la activitatea P ției și statutul polițistului și fișei postului atribuții de a îndeplini însărcinările și dispozițiile în formă scrisă ale ofițeru de urărire penală privind înfăptuirea acțiunilor de urmărire penală, fiindu-i dispus prin rezoluția șefului Sectorului de poliție nr. 3 (Chișcăre executarea disp ției ofițerului de urmărire penală al Secției de urmărire penală din 11 decembrie 2014, despre executarea anumitor acțiu inclusiv audierea rudel apropiate, vecinilor, altor persoane în cadrul cauzei penale nr. 2014220553, pornită la 08 decembrie 2014 pe fap sustragerii pe ascuns a 40 000 ruble ruști din domiciliul cet. xxx, situat în s. Dumbrăvița, raionul Sîngerei, substituindu-1 pe șeful de post postului de p ție Dumbrăvița, acționînd intenționat, cu interes personal de a ascunde incompetența sa profesională pentru a nu fi pedepsit neexecutarea calității în termen a dispozițiilor organului de urmărire penală, la 16 decembrie 2014, în sediul postului de poliție Dumbrăviț întocmit proce -verbal de audiere a martorului Ciugureanu Elena Timofei, născută la 05 octombrie 1964, la 18 decembrie 2014 a întoc proce -verbal de audiere a martorului xxx, născut la 07 august 1974, la 20 decembrie 2014 a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului xxx,ăscut la 28 mai 1989, la 23 decembrie 2014 a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului xxx, născută la 28 decemb 2014ără audierea de fapt a acestora și a executat semnăturile martorilor nominalizați, după ce procesele-verbale le-a prezentat ofițerului urărire penală.

Tot el, deținînd aceeași funcție și avînd aceeași atribuție de a îndeplini însărcinările și dispozițiile în formă scrisă ale ofițerului de urmări pe ă privind înfăptuirea acțiunilor de urmărire penală, fiindu-i dispus prin rezoluția șefului Sectorului de poliție nr. 3 (Chișcăreni) executar disp ției ofițerului de urmărire penală al Secției de urmărire penală din 06 ianuarie 2015 despre executarea anumitor acțiuni, inclusiv audier rudelor apropiate, vecinilor, altor persoane în cadrul cauzei penale nr.2014220553, por ă la 08 decembrie 2014 pe faptul sustragerii ascuns a 40 000 ruble ruști din domiciliul cet. xxx, situat în s. Dumbrăvița, raionul Sîngerei, substituindu-1 pe șeful de post al postului p ție Dumbrăvița, acționînd intenționat, cu interes personal de a ascunde incompetența sa profesională pentru a nu fi pedepsit neexecutarea calității în termen a dispozițiilor organului de urmărire penală, la 15 ianuarie 2015, în sediul postului de poliție Dumbrăvița întocmit proces -verbale de audiere a martorilor Ciugureanu Parascovia Nicolae, născută la 16 februarie 1955, xxx, născută la 25 mai 19 i xxx, ăscut la 24 ianuarie 1952, fără audierea de fapt a acestora și a executat semnăturile martorilor nominalizați, după ce procesele-verb a prezentat ofițerului de urmărire penală.

Acțiunile inculpatului xxx au fost calificate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: *falsul în acte publice, adi*

înscriserea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente și aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal.

Reieșind din materialele cauzei penale se constată faptul examinării acesteia în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta a fost contestată în termen la data de 24.12.2015 cu apel de către procuror adjun- interimar al procurorului raionului Sîngerei Constantin Șușu, care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Sîngerei 09.12.2015 în latura stabilirii pedepsei, judecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, pe care xxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și ținând cont de prevederile art.36 CPP -i numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 14000 (paisprezece mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani. La fel, a solicitat ca corpurile delict-procese-verbale de audiere martorilor să fie păstrate în continuare la dosar.

În motivarea apelului a invocat, că consideră pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, aplicată inculpatului ca fiind prea blândă.

În contextul respectiv s-a referit la prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal indicând, că pedeapsa stabilită inculpatului xxx cu acordarea dreptului legal de achita în judecată în termen de 72 ore, nu-și va atinge scopul prevenției săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, iar în afara de aceasta mărirea amenzii stabilite nu va influența starea materială a inculpatului ceea ce ar putea duce la corectarea lui.

A mai arătat, că inculpatul a săvârșit infracțiunea deținând statutul de persoană publică și fiind polițist cu grad special, era obligat respectiv întru totul legea, iar prin falsificarea de acte oficiale a urărit scopul de a ascunde neglijența manifestată la neexecutarea obligațiilor -i reveneau.

A atras atenția instanței asupra faptului, că aplicând principiul pedepsei mai blinde se creează o situație de desconsiderare a pedepsei și nu este suficientă nici pentru corectarea inculpatului și nici nu are efectul scontat de prevenire a crimelor din partea altor persoane.

De asemenea sentința instanței de fond, în termen la data de 22.12.2015, a fost contestată cu apel și de către avocatul Valeriu Meleca interesul inculpatului xxx solicitând casarea sentinței judecătorești Sîngerei din 09.12.2015, emiterea unei noi hotărâri, cu aplicarea în privința clientului său a prevederilor art. 55 Cod penal, fiind eliberat de răspunderea penală și atras la răspundere contravențională.

În motivarea apelului a indicat, că consideră sentința emisă ca fiind prea aspră, deoarece pedeapsa aplicată nu corespunde gravității faptei comise de xxx.

La fel, a menționat, că din materialele cauzei precum și din dezbaterile judiciare s-a stabilit, că inculpatul, activînd la poliție în funcție inspector de sector, la examinarea materialelor pe faptul furtului și audierii martorilor, în unul din procesele-verbale de audiere s-a semnat locul cet. xx

În cadrul verificărilor efectuate de procuratura Sîngerei, s-a adevărit, că la momentul luării explicațiilor cet. xxx era deja decedată, semnătura fiind pe a de xxx, ceea ce a servit temei pentru intentarea împotriva acestuia a cauzei penale.

A atras atenția asupra faptului, că acest lucru nici într-un fel nu a influențat mersul descoperirii furtului. Mai mult ca atât, nu s-a stabilit, ținutele incriminate au fost efectuate din interes material sau alte intenții criminale. Însăși xxx a explicat, că din cauza volumului mare de lucru el nu reușea să examineze toate materialele pe care le avea în procedură și de aceea audiind un șir de martori și încredințându-se că audierile ulterioare a lui xxx nu va schimba mersul anchetei s-a semnat în locul ei.

A menționat și faptul, că în cadrul urmăririi penale, xxx a colaborat activ cu organul de urmărire penală, a recunoscut vina în întregi din care motiv a fost pronunțată și solicitat aplicarea în privința acestuia a art. 55 Cod penal, astfel fiind eliberat de răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravențională.

În ședința instanței de apel procurorul participant a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat pe motivele invocate în acest caz judecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care ultimul să fie recunoscut vinovat în baza art. 332 alin. (1) Cod penal fiind aplicată pedeapsa după cum s-a solicitat în apel sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani.

A menționat, că consideră că instanța de fond corect a constatat vinovăția persoanei, însă i-a aplicat o pedeapsă prea blândă.

Referitor la apelul avocatului Valeriu Meleca în interesul inculpatului, a solicitat respingerea acestuia ca nefondat.

Inculpatul xxx instanței de apel a susținut apelul declarat de apărător în interesul său, solicitând totodată respingerea apelului procurorului declarat pe c

Avocatul Valeriu Meleca, în ședința instanței de apel a menționat, că clientul său, xxx se caracterizează pozitiv, după tabel este unul din cei mai buni colaboratori, avînd un stagiu de muncă de 17 ani, are la întreținere 2 copii minori și în cazul aplicării în privința acestuia a pedepsei complementare de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani, acesta va fi în imposibilitate de a-și întreține familia.

A solicitat casarea sentinței instanței de fond, emiterea unei noi hotărâri prin care clientul său să fie liberat de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională.

A menționat, că consideră pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 09.12.2015 ca fiind una prea aspră.

Deliberînd asupra motivelor invocate în apeluri, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia apelul declarat de procuror urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar apelul avocatului în interesul inculpatului urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță din considerentele enunțate în continuare.

Conform art.415 alin.(1) p.1 lit.c) CPP RM, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art.415 alin.(1) p.2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțială total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Din materialele cauzei penale rezultă că judecata a avut loc în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, procedură prevăzută de articolul 3¹ CPP, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, inculpatul xxx recunoscînd integral vinovăția și solicitînd personal pe cererea ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale (f.d. 102).

Din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția inculpatului xxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probele pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblu lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate de altfel, în această latură sentința n-a fost contestată.

Necăutînd la faptul, că instanța de fond corect a dat apreciere probelor care confirmă vinovăția inculpatului, sentința în cauză urmează a fi aplicată în latura pedepsei, deoarece prin stabilirea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, nu s

acordat dep ă eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2), cît și prevederilor art.75 Cod penal, incore individualizînd pedeapsa care urme ă a fi aplicată inculpatului.

Astfel, conform art.75 al.(1) CP RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă limitele fixate în Partea speci ă a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

Conform art.75 al.(2) Cod penal RM, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, stab ște numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedep penă*

Colegiul penal menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualiza capă ă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții gener a Codului pen și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal arată că, deși la individualizarea pedepsei instanța de fond a motivat că a ținut cont de prevederile art. 61, 75 CP RM anume referin -se la faptul că scopul pedepsei care poate fi atins fără privarea de libertate și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei trebuie ă cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, luînd în considerație și atitudinea corectă față cele comise, ăința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe ba probelor administrate în faza de urărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că xxx nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 6 lipsa antecedentelor penale (f.d. 63), caracteristica pozi ă de la locul de muncă (f.d. 67), prîpîit a ajuns la concluzia de a aplica în privi inculpatului pede ă penală sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții spundere în instituții de stat pe un termen de 3 ani, or această pedeapsă ne fiind echitabilă cu consecințele survenite și gradul prejudiciabil țiunilor incriminate făptuitorului.

La părerea Colegiului penal, concluzia instanței de fond nu este bazată pe circumstanțele stabilite ce țin de persoana inculpatului, în lat ă instanța de fond, deși a indicat circumstanțele atenuante pe caz, precum și alte împrejurări ce caracterizează inculpatul din punct de ved pozitiv, n ținut cont în deplină măsură de ele.

Colegiul penal la adoptarea soluției se bazează pe prevederile art. 55 alin.(1) Cod penal RM, potrivit căruia se reglementează, că persoa care a ăvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspunde contrav țională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei e posi ă fără a fi supusă răspunderii penale.

Infracțiunea, prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, reținută în sarcina lui xxx se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Colegiul penal, la stabilirea pedepsei, ține cont de persoana inculpatului, care, potrivit caracteristicilor eliberate în privința acestuia, e sătorit, crește și educă doi copii minori, este o persoană comunicabilă și disciplinată, participă la toate manifestările din teritoriul comun î ălcării de disciplină nu au fost, se caracterizează pozitiv (f.d. 138), la fel în calitate de șef de post la primăria Bursuceni a dat dovadă profesionalis și competență, fiind receptiv la adresările cetățenilor, frecventează deseori gimnaziile din localitate, centrele de agrement infor ții și teme infracționale (f.d. 139), nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, a recunoscut vi integral, se ăiește sincer în faptele comise, lipsesc circumstanțe agravante.

În raport cu împrejurările comiterii și caracterul infracțiunii, de atitudinea inculpatului, Colegiul penal ajunge la concluzia că totalitat circumst țelor indicate mai sus micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, existînd condiții prevăzute de lege pentru înlocuir spunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea sancțiunii administrative, corectarea lui xxx fiind posibilă și fă supunerea luăspunderii penale, motiv pentru care hotărîrea instanței de fond se casează parțial, cu pronunțarea unei hotărîri noi, cu aplicar de ătre instanța de apel în privința inculpatului a prevederilor art.55 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspunde contrav țională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentă cu 3000 lei.

La părerea Colegiului penal, pedeapsa stabilită este echitabilă faptei infracționale săvîrșite și în corespundere cu împrejurările cauz norme le lega și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului xxx.

Cu referire la apelul acuzatorului de stat, Colegiul penal, ținînd cont de cele indicate supra în susținerea poziției privind admiterea apelu avocatului în interesul inculpatulu nu va reține argumentele invocate în apelul declarat, referitor la înăsprirea pedepsei în privința lui xxx, care le considă ne temeinice și formale, or la acest capitol, Colegiul mai arată că, ca măsură de constrîngere, pedeapsa are pe lîngă sco u represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

De asemenea, Colegiul indică că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente nedreptate, jignire, î ăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Mai mult ca atît, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului-acesta fiind unul principiile aplicării Codului penal.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului adjunct-interimar al procurorului raionului Sîng Constanti Șușu, este nefondat și urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amp probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c), 415 pct.2), CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul procurorului adjunct-interimar al procurorului raionului Sîngerei Constantin Șușu, declarat împotri sen ței judecătoreiei Sîngerei din 09.12.2015.

Admite apelul avocatului Meleca Valeriu în interesul inculpatului xxx, casează parțial sentința, și pronunță o nouă hotărîre, potri modului stabilit, pentru prima inst ță, după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui xxx pornit în baza art.332 alin. (1) Cod penal cu atragerea acestuia în baza art. 55 Cod penal spundere contrav țională stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentă cu 3000 (trei m l

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în term de 30 zile de la pron țare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **XXXXXXXXX ora 09.00.**

Președinte de ședință, judec ător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca

