

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, judecător Dan Dubcovețchi
Dosarul nr. 1a-1769/19
1-18083759-02-1a-04092020

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

28 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Stelian Teleucă

Judecători

Sergiu Furdui și Silvia Gîrbu

Grefier

Elisei Dobînda

Cu participarea:

Procurorul

Djulieta Devder

Avocatul inculpatului

Aurelia Parpalac

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Marinescu Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 09 august 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul Ștefan Vodă, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, cu antecedente penale nestinse, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 20.08.2018 – 09.08.2019;

Instanța de apel : 05.09.2019 – 28.07.2020.

Procedura de citare legală executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a –

În conformitate cu art. 415 al. (1) lit. c), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul inculpatului Marinescu Ion și menține sentința Judecătoriai Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 09 august 2019, fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei lui Marinescu Ion a-l calcula din momentul reținerii, de către organele competente.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 01 septembrie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Stelian Teleucă

Judecători

Sergiu Furdui

Silvia Gîrbu

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, judecător Dan Dubcovețchi
Dosarul nr. 1a-1769/19
1-18083759-02-1a-04092020

DECIZIE
În numele Legii

28 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Stelian Teleucă

Sergiu Furdui și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Cu participarea:

Procurorului

Avocatul inculpatului

Djulieta Devder

Aurelia Parpalac

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Marinescu Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 09 august 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul Ștefan Vodă, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, cu antecedente penale nestinse, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 20.08.2018 – 09.08.2019;

Instanța de apel : 05.09.2019 – 28.07.2020.

Procedura de citare legală executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a –

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 09 august 2019, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 CP, s-a adăugat la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin decizia Curții de Apel Bender din 29 noiembrie 2012 în baza art.188 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal, de 2 (doi) ani și 12 (douăsprezece) zile.

S-a stabilit definitiv lui ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 9 (nouă) luni și 12 (douăsprezece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii inculpatului.

Corp delict-telefon mobil de model „Orange Zuco” a fost lăsat în continuare la martorul Croitor Vladimir.

Două discuri CD cu înregistrările audio s-au păstrat în continuare la dosar.

S-a confiscat de la Marinescu Ion în buget de stat suma de 700 (șapte sute) dolari SUA, sau echivalentul acestei sume în valuta națională a Republicii Moldova la ziua executării sentinței.

Cerințele procurorului privind încasarea de la Marinescu Ion a cheltuielilor de judecată în sumă de 4606,50 (patru mii șase sute șase lei, cincizeci bani) lei, s-au respins, ca neîntemeiate.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Marinescu Ion în perioada de timp 07-11 februarie 2017, cunoscând din discuție cu cet. Croitor Vladimir Ignat, despre dificultățile acestuia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii din or.

Căușeni a ÎS „CRIS „Registru” specializată în calificarea conducătorilor auto, influența care a fost apreciată de către cet. Croitor Vladimir Ignat drept una reală, credibilă și posibilă, și considerînd că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria solicitată, a pretins de la acesta mijloace bănești în mărime de 500 euro, iar în perioada menționată aflîndu-se la domiciliul său situat pe str. Sovetscaia, 7, s. Vișoara, r-nul Ștefan Vodă, a primit, personal, de la cet. Croitor Vladimir Ignat suma de 700 dolari SUA, fără a realiza ulterior influența susținută.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Marinescu Ion a comis fapta prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal după indicii calificativi trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Solicitările apelantului:

4. *Nefiind de acord cu sentința în cauză inculpatul Marinescu Ion*, a depus în termen apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 09.08.2019, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei decizii de achitare.

5. În motivarea apelului inculpatul Marinescu Ion a invocat că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și, în cadrul cercetării judecătorești nu a recunoscut faptele indicate în actul de învinuire, pe motiv că acestea nu au avut loc, declarațiile martorului Croitor Vladimir Ignat nu corespund realității. Ultimul în perioada lunii februarie 2017 i-a acordat suma de 700 dolari SUA pentru achiziționarea unui automobil defectat, în scopul restabilirii acestuia, realizării ulterioare a acestuia, și venitul obținut urma să fie împărțit între noi. Din anumite circumstanțe înțelegerea convenită nu a fost posibil de realizat și își recunoaște obligația de a restitui lui Croitor Vladimir suma acordată.

6. Susține că, declarațiile lui Croitor Vladimir Ignat nu corespund realității, ultimul fiind rudă cu soția sa, fiind moșul acesteia, cunoștea faptul că fiul vitreg Ivanschii Vitalie în aceiași perioadă analogică, cât și pînă la momentul actual nu a putut promova examenul pentru obținerea permisului de conducere. Astfel, este banal că ultimul menționează că ar fi putut avea influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdeviziunii din or. Căușeni, a ÎS „CRIS „Registru”, pentru sine, pe cînd fiul său nu poate promova examenul dat.

7. Presupune că, sesizarea depusă de Croitor Vladimir Ignat și declarațiile mincinoase date de ultimul în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești sunt o răzbunare pentru faptul că sunt în imposibilitatea de a-i recupera suma de 700

dolari SUA, sau o metodă de a încasa forțat suma dată.

8. Sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 09.08.2019, în partea penală urmează a fi casată, cu rejudecarea cazului pentru prima instanță, și din circumstanțele expuse, criticile aduse împotriva probelor reținute, urmează a fi pronunțată o decizie de achitare.

9. Conform prevederilor art. 387 al. (1) Cod de procedură penală „O dată cu sentința de condamnare, stanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge”.

10. Din circumstanțele expuse și reieșind din faptul că nu a comis fapta imputată, acțiunea civilă înaintată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților.

11. În ședința instanței de apel, avocatul Aurelia Parpalac, a solicitat admiterea apelului în interesele inculpatului Marinescu Ion, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul Marinescu Ion să fie achitat, pe motiv că nu a comis fapta incriminată.

12. Inculpatul Marinescu Ion, în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat deoarece nu a comis infracțiunea imputată.

13. Procurorul Djulieta Devder, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

14. Partea vătămată Croitor Vladimir nu s-a prezentat, procedura citării legale, fiind legal efectuată, iar potrivit prevederilor art. 412 alin. (5) CPP, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel.

15. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelul inculpatului Marinescu Ion, ca fiind nefondat și de a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.

16. Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

17. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

18. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Marinescu Ion în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

19. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

20. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, întru constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, au fost administrate următoarele mijloace de probă incluse în rechizitoriu, apreciate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel:

21. ***Așa, în cadrul ședinței în instanța de fond, inculpatul Marinescu Ion a declarat că,*** nu recunoaște vinovăția și a explicat că, a împrumutat de la Croitor Vladimir suma de 700 dolari SUA pentru a procura un automobile pentru a-l repara și a-l vinde. Nu a promis ajutor pentru obținerea permisului de conducere. Automobilul a fost procurat, de marca „Dacia” și înregistrat pe numele fiului vitreg Ivanschii, fapt despre care a cunoscut Croitor Vladimir. Fiul vitreg, în acea perioadă încerca să obțină permisul de conducere, însă nu putea să dea examenele. A declarat că, este dator lui Croitor Vladimir, însă la moment nu are posibilitatea de a-i restitui banii.

22. ***Fiind audiat suplimentar în cadrul instanței de apel, inculpatul Marinescu Ion, a declarant că,*** drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute. Este de acord cu apelul depus, solicită casarea sentinței instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat. Este de acord să fie audiat și să răspundă la întrebări. Învinuirea îi este clară, vinovăția nu o recunoaște. Susține declarațiile făcute în instanța de fond. Declară că, a primit această sumă de bani, el singur i-a solicitat. Pe Croitor Vladimir îl cunoaște din anul 2000. Cunoaște motivul pentru care domnul Croitor Vladimir a indicat la el. Susține că, a fost judecat pe nedrept. Polițiștii nu erau de acord cu el că, a ieșit și căutau motiv ca să-l ducă înapoi.

23. Colegiul penal reține că, chiar dacă inculpatul Marinescu Ion nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, aceasta se mai confirmă și prin următoarele probe materiale anexate la dosar.

24. ***Declarațiile martorului Croitor Vladimir Ignat, care a declarat că,*** cu inculpatul a fost în relații bune, i-a povestit ultimului că, are automobil, însă nu poate să primească permisul de conducere. Atunci inculpatul a promis că îl va ajuta să primească permisul, spunând că are prieteni, numele cărora nu a spus, contra sumei de 500 Euro. El i-a dat inculpatului echivalentul acestei sume, adică 700 dolari SUA. Transmiterea banilor a avut loc în casa lui. Ulterior discuta cu inculpatul, întrebându-l de ce nu-l ajută, la ce acesta explica că, prietenii lui nu mai

sunt în funcțiile deținute. Convorbirile cu inculpatul le-a înregistrat la telefon mobil, care ulterior l-a predat poliției. A înregistrat convorbirile și cu un dispozitiv, dat de către colaboratorii CNA. Inculpatul așa și nu l-a ajutat și el cu greu a susținut examene de sine-stătător, primind permisul la 13.12.2017.

25. Vinovăția inculpatului Marinescu Ion, se mai dovedește și prin probele materiale anexate la dosar, cum ar fi:

- **procesul - verbal de ridicare din 18.04.2018**, potrivit căruia de la cet. Croitor Vladimir Ignat au fost ridicate în copii avizul consultativ narcologic nr. 639 din 12.08.2016, adeverința medicală nr. 626 din 12.08.2016, ambele eliberate de IMSP Spitalul Raional Ștefan Vodă, certificatul de absolvire eliberat de școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule S.R.L. „Dombenauto” din or. Căușeni, cererea-tip întocmită de către cet. Croitor Vladimir Ignat, la 06.01.2017, adresată Secției (biroului) examinare și evidență a transportului Căușeni pentru a fi admis la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria ”B”, anexele la formularele pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria ”B” și chestionarele pentru proba practică a examenului la categoria ”B” (f.d. 44,45 vol.I).

- **procesul - verbal de ridicare din 18.04.2018**, potrivit căruia de la cet. Croitor Vladimir Ignat a fost ridicat telefonul mobil de model ”Orange Zuco”, prin intermediul căruia acesta a înregistrat convorbirile sale cu cet. ***** și în cadrul cărora ultimul a confirmat primirea mijloacelor bănești în sumă de 700 dolari SUA pentru realizarea influenței asupra persoanelor responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere (f.d. 64 vol.I).

- **procesul - verbal de cercetare din 19.04.2018**, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model ”Orange Zuco” (numărul de serie F0035828000379 și IMEI 862212022167298), ce aparține cu drept de proprietate și este utilizat de cet. Croitor Vladimir Ignat, ridicat de la acesta la 18.04.2018, în care au fost identificate și extrase fișierele audio cu denumirile convenționale „080820281500.awb” și „081417470600.awb” (f.d. 65,66 vol.I).

- **procesul - verbal de cercetare din 19.04.2018**, potrivit căruia au fost examinate fișierele audio cu denumirile convenționale „08082028 ISOO.awb” și „081417470600.awb”, extrase din telefonul mobil ce aparține cet. Croitor Vladimir Ignat, ce redau conținutul convorbirilor telefonice dintre acesta și cet. ***** și care confirmă faptul primirii de către ultimul a sumei de 700 dolari SUA pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției de examinare și evidență a transportului și calificarea conducătorilor auto Căușeni și determinare acestora de a acționa în vederea facilitării susținerii de către cet. Croitor Vladimir Ignat a probelor pentru primirea permisului de conducere, convorbirile în cauză fiind stenografiate și anexate la procesul-verbal (f.d. 70-73 vol.I).

- **copiile autentificate ale avizului consultativ narcologic nr. 639 din**

12.08.2016, adeverinței medicale nr.626 din 12.08.2016, ambele eliberate de IMSP Spitalul Raional Ștefan Vodă, copiile autentificate ale certificatului de absolvire eliberat de școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule S.R.L. „Dombenauto” din or. Căușeni și cererii-tip întocmită de cet. Croitor Vladimir Ignat la 06.01.2017, în adresa Secției (biroului) examinare și evidență a transportului Căușeni pentru a fi admis la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria ”B” (f.d. 46-48 vol. I).

- ***copiile autentificate ale anexelor la formularele*** 81700179 din 06.01.2017, 81701478 din 08.02.2017, 81701802 din 15.02.2017, 81702181 din 22.02.2017, 81702562 din 01.03.2017, 81703412 din 18.03.2017, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria ”B” (f.d. 49-54 vol. I).

- ***copiile autentificate ale chestionarelor*** 81704244 din 05.04.2017, 81705,009 din 19.04.2017, 81705809 din 05.05.2017, 81706621 din 19.05.2017, 81707390 din 02.06.2017 și 81707994 din 14.06.2017, pentru proba practică a examenului la categoria B (f.d. 55-61 vol. I).

- ***extrasul din sistemul informațional de căutare „ACCES”, prin care se confirmă faptul eliberării la 13.12.2017***, cet. Croitor Vladimir Ignat, a permisului de conducere provizoriu cu seria și numărul A 0490661, iar la 29.12.2017, a permisului de conducere de categoria ”B” numărul 178102224 (f.d. 62 vol. I).

- ***procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații*** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 26.07.2018, cu anexele (stenograma convorbirii dintre cet. Croitor Vladimir Ignat și cet. ***** la 19.05.2018) și purtătorul material de informații (discul optic) cu numărul de identificare 2255/1, părți integrante ale procesului-verbal (f.d. 166-169 vol. I).

26. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpatul Marinescu Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM.

27. De asemenea, Colegiul judiciar menționează că, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

28. Cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, Colegiul judiciar reține că, inculpatul Marinescu Ion în perioada de timp 07-11 februarie 2017, cunoscând din discuție cu Croitor Vladimir Ignat, despre dificultățile acestuia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii din or. Căușeni a ÎS „CRIS „Registru” specializată în calificarea conducătorilor auto,

influența care a fost apreciată de către cet. Croitor Vladimir Ignat drept una reală, credibilă și posibilă, și considerând că, el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria solicitată, a pretins de la acesta mijloace bănești în mărime de 500 euro, iar în perioada menționată aflându-se la domiciliul său situat pe str. Sovetscaia, 7, s. Viișoara, r-nul Ștefan Vodă, a primit, personal, de la cet. Croitor Vladimir Ignat suma de 700 dolari SUA, fără a realiza ulterior influența susținută.

29. Astfel, prin acțiunile sale, Marinescu Ion a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, iar aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

30. **Obiectul** infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

31. În aserțiunea descrierii obiectului traficului de influență, comis de către inculpatul Marinescu Ion, instanța de apel reține că, la caz, acesta îl constituie influența asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii din or. Căușeni a ÎS „CRIS „Registru” specializată în calificarea conducătorilor auto, influența care a fost apreciată de către cet. Croitor Vladimir Ignat drept una reală.

32. **Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

33. Este necesar că, pentru realizarea laturii obiective făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu.

34. Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...).

35. La caz, instanța de apel reiterează că, latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat nemijlocit prin faptul că inculpatul, considerând că, el poate determina

persoanele din cadrul subdiviziunii din or. Căușeni a ÎS „CRIS „Registru” specializată în calificarea conducătorilor auto, să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria solicitată, a pretins de la Croitor Vladimir mijloace bănești în mărime de 500 euro, iar în perioada menționată aflându-se la domiciliul său situat pe str. Sovetscaia, 7, s. Viișoara, r-nul Ștefan Vodă, a primit, personal, de la cet. Croitor Vladimir Ignat suma de 700 dolari SUA, fără a realiza ulterior influența susținută.

36. Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatului date în cadrul instanței de fond, precum că, nu a pretins bani pentru a influența careva persoane, dar a solicitat această sumă ca împrumut pentru a procura o mașină stricată, pentru a o repara și ulterior a o vinde, iar banii obținuți să-i împartă cu Croitor Vladimir, or, la materialele cauzei au fost administrate suficiente probe care confirma vinovăția inculpatului, care sunt consecutive și coroborează între ele.

37. Subsidiar, se va reține și faptul că, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal al RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și vroia să trafice prin influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

38. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, criteriile care sunt întrunite în speță.

39. Totodată, Colegiul penal combate argumentul invocat de inculpatul Marinescu Ion, în apelul declarat precum că, nu a comis fapta incriminată, or, de către instanța de fond au fost apreciate toate probele coroborate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar versiunea apelului nu și-a găsit confirmare.

40. Mai mult, în viziunea Colegiului penal alegerile apelantului precum că, de către instanța de fond nu au fost prezentate careva probe, precum că, Marinescu Ion a săvârșit infracțiunea, or, în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate și cercetate procesul - verbal de cercetare din 19.04.2018, potrivit căruia au fost examinate fișierele audio cu denumirile convenționale „08082028 ISOO.awb” și „081417470600.awb”, extrase din telefonul mobil ce aparține cet. Croitor Vladimir Ignat, ce redau conținutul convorbirilor telefonice dintre acesta și cet. ***** și care confirmă faptul primirii de către ultimul a sumei de 700 dolari SUA pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției de examinare și evidență a transportului și calificarea conducătorilor auto Căușeni și determinare acestora de a acționa în vederea facilitării susținerii de către cet. Croitor Vladimir

Ignat a probelor pentru primirea permisului de conducere, convorbirile în cauză fiind stenografiate și anexate la procesul-verbal (f.d. 70-73 vol.I).

41. Instanța de apel reține că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Marinescu Ion nu echivalează cu achitarea acesteia de vreme ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

42. Astfel, art. art. 14 și 15 a Codului penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală, iar gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

43. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

44. Mai mult, Colegiul penal nu reține ca întemeiate declarațiile inculpatului Marinescu Ion, precum că nu a comis infracțiunea incriminată prevăzută de art. 326 alin. (1) CP, acestea fiind considerate ca o metodă de apărare și ascundere a realității, deoarece aceste declarații vin în contradicție cu starea lucrurilor de fapt cât și probele existente pe dosar, inclusiv cu depozițiile martorului Croitor Vladimir, apreciindu-le ca fiind veridice, deoarece sunt consecvente, se completează reciproc, date sub jurământ, fiind avertizat de răspundere penală pentru declarații false, iar temei de a nu crede acestor declarații instanța de judecată nu are, mai mult ca atât, declarațiile lui fiind confirmate prin probele materiale cum ar fi procesul - verbal de cercetare din 19.04.2018, potrivit căruia au fost examinate fișierele audio cu denumirile convenționale „08082028 ISOO.awb” și „081417470600.awb”, extrase din telefonul mobil ce aparține cet. Croitor Vladimir și procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 26.07.2018, cu anexele (stenograma convorbirii dintre cet. Croitor Vladimir Ignat și cet. ***** la 19.05.2018) și purtătorul material de informații (discul optic) cu numărul de identificare 2255/1, părți integrante ale procesului-verbal (f.d. 166-169 vol.I), care se completează reciproc.

45. De asemenea, instanța de apel a reținut că, pe parcursul judecării cauzei penale nu s-au constatat circumstanțe, care ar putea provoca dubii în veridicitatea declarațiilor martorului Croitor Valdimir, deoarece în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești dânsul a dat aceleași declarații, din care

motiv Colegiul penal nu reține ca plauzibile argumentele invocate de inculpatul Marinescu Ion, precum că, urmează a fi achitată.

46. Instanța de apel va respinge și celelalte argumente expuse de către partea apărării în susținerea apelului înaintat, or, Colegiul judiciar atestă că, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument avansat de părți, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei.

47. În deplin acord cu cele enunțate supra, Colegiul penal reiterează că, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele apărării privind achitarea inculpatului, ori de către instanța de fond au fost cercetare în ansamblu probele, verificate în ședința instanței de apel, fiind analizate în ansamblu prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

48. În general, argumentele aduse de către inculpatul Marinescu Ion în cererea de apel a făcut obiectul cercetării în instanța de fond și nu și-au găsit confirmarea, sentința fiind una legală, motivată și întemeiată.

49. Totodată, Colegiul penal consideră că, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de pericolul social al crimei comise de Marinescu Ion, de gravitatea infracțiunii comise, care se califică ca infracțiune mai puțin gravă, cu titlu de circumstanță agravantă se reține faptul săvârșirii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată or, Marinescu Ion a fost anterior judecat prin: decizia Curții de Apel Bender din 29 noiembrie 2012 în baza art.188 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal, la închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin încheierile judecătoreiei Bender din 21 decembrie 2016 și 21 decembrie 2016, Marinescu Ion, prin aplicarea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost eliberat de pedeapsă condiționat, înainte de termen cu 2 ani, 12 zile, astfel, inculpatul Marinescu Ion are antecedente penale nestinse.

50. Deci, la aplicarea pedepsei Colegiul penal reține că, instanța de fond a ținut cont că, scopul aplicării pedepselor penale este de protejare a societății de infractori și de infracțiunile comise de ei, de apărare a societății împotriva celor mai grave fapte antisociale și prevenirea lor, de persoana inculpatului care anterior a fost judecat, careva concluzii pentru sine nu și-a făcut, a continuat comportamentul infracțional, a comis o infracțiune ce constituie recidivă, care însă nu este una periculoasă, iar, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat prin prisma prevederilor art. 85 alin. (1) CP, în privința inculpatului o pedeapsă sub

formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni și 12 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

51. Colegiul judiciar reține temeinicia sentinței și în partea confiscării speciale a sumei de 700 dolari SUA, or, potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, Marinescu Ion pe calea infrațională a obținut această sumă, iar potrivit prevederilor art.106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) CP, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

52. În atare situație, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

53. Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

54. Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, apelul declarat de inculpatul Marinescu Ion urmează a fi respins, ca nefondat și menținută, fără modificări, sentința primei instanțe.

55. În conformitate cu art. 415 al. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul inculpatului Marinescu Ion și menține sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 09 august 2019, fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei lui Marinescu Ion a-l calcula din momentul reținerii, de către organele competente.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 01 septembrie 2020, ora 14.00.

Pronunțarea integrală a deciziei motivate amînată pentru 15.09.2020, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Stelian Teleucă

Judecători

Sergiu Furdui

Silvia Gîrbu