

SENTINȚĂ  
în numele Legii

26 septembrie 2019

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Cu participarea:

procurorului

apărătorului, avocatului

inculpatului

mun. Chișinău

Ion Morozan  
Gheorghe Tintiuc

Elena Cazacov  
Vasile Ceban  
Igor Sîrbu

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Sîrbu Igor Ion, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, născut în \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără dezabilitați, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal , -

Termenul de examinare a cauzei: 02 martie 2017 – 26 februarie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 326 alin.(1) Cod penal și a menționat faptul că făcînd o analiză a declarațiilor inculpatului se denotă că acestea în mare parte sunt combătute de probele acumulate în cadrul urmăririi penale și se evidențiază un caracter neveridic al acestora și le interpretează ca un mijloc de apărare, și în consecință nu pot fi considerate ca veridice, deoarece inculpatul Sîrbu Igor nu poartă răspundere pentru declarații false; versiunea înaintată de inculpat, are drept scop inducerea în eroare a instanței de judecată și eschivarea de la răspundere penală de comiterea unei infracțiuni pentru care legea prevede o pedeapsă mai aspră decât cea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal; versiunea înaintată de Sîrbu Igor, potrivit căreia el de la început nu urmărea scopul de a interveni către persoane din cadrul ÎS CRIS „Registru” și nu cunoștea persoane din instituția menționată, urmărind însușirea banilor ca rezultat al susținerii desinestător a examenelor de către Oleg Catana, se combate prin declarațiile lui Catana Oleg. Astfel, potrivit celor analizate, se confirmă pretinderea și primirea de bani necuveniți de către Sîrbu Igor, pentru sine sau pentru alte persoane, ca persoană publică cu statut special, care lasă să creadă că cunoaște persoane, care au influență asupra unor funcționari corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu. Cît privește cererea din partea lui Catana Oleg prezentată în instanța de judecată de către partea apărării, consideră că urmează a fi apreciată critic de către instanță, ori aceasta a fost prezentată de către apărător, presupus din partea lui Catana Oleg care se află peste hotarele țării, fapt dovedit cu certitudine în instanță, însă aceasta nu a fost confirmată în modul convenit de către o autoritate sau de Consulatul Republicii Moldova pentru a confirma proveniența acesteia. Astfel, acuzarea de stat, la aplicarea pedepsei inculpatului Sîrbu Igor consideră că este necesar de luat în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că a avut scop de profit, comportamentul acestuia pînă la și după comiterea infracțiunii, personalitatea celui vinovat. Urmează de luat în considerație faptul că în acțiunile inculpatului nu a fost stabilită prezența circumstanțelor atenuante sau agravante. La stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Sîrbu Igor urmează a fi reținut că infracțiunea comisă de către acesta prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății. Urmează a fi luat în considerație și faptul că infracțiunea incriminată acestuia, potrivit

prevederilor art. 16 alin. (3) CP, face parte din categoria celor mai puțin grave și prevede două pedepse obligatorii de alternativă - închisoare sau amendă. Reieșind din aceste prevederi și ținând cont de caracterul infracțiunii consideră că în privința acestuia urmează a fi aplicată și pedeapsa complementară. A solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Sîrbu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. ceia ce constituie 150.000 lei. Conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, a-l priva de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 2 ani. Conform art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confiscat în contul statului de la inculpatul Sîrbu Igor contravaloarea sumei de 12.243,85 lei, ca bani rezultați din infracțiune. Corpurile delictive: suportul electronic de tip CD-R de model „Artex”, cu număr de inventar a DGAO a CNA 1900/1, ce atestă convorbirile și imaginile întâlnirii între Catan Oleg și Sîrbu Igor din 13.12.2016 - (anexa: pachetul nr. 1), Descifrările convorbirilor telefonice a abonaților SIM: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, prezentate de: compania de telefonie mobilă SA „Orange”, pe suport electronic CD nr.0559/17 și compania de telefonie mobilă SA „Moldcell”, pe suportul electronic CD nr. 381LD - (anexa: pachetul nr. 2), a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Apărătorul, avocatul Vasile Ceban a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui Sîrbu Ipor — de comiterea infractunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal - deoarece faptele imputate nu au fost săvîrsite de către inculpat.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-  
CONSTATĂ :

Sîrbu Igor Ion, deținând funcția de inspector inferior, șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, în grad special - plutonier de poliție, în luna iunie 2016, acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul întreprinderii de Stat CRIS „Registru”, aflîndu-se în mun.Chișinău, în preajma magazinului „Nr. 1” de pe bd.Dacia, personal a pretins și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, de la Catana Oleg Nicolae, mijloace bănești în sumă de 500 dolari SUA (care conform cursului de schimb valutar oficial al BNM, pentru perioada respectivă, constituie echivalentul sumei de 11 143,85 lei) și 1100 lei, pentru ai face în exercitarea funcției sale, să influențeze decizia membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a Centrului Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU”, pentru susținerea examenelor teoretic și practic de către Catana Oleg Nicolae, în vederea obținerii permisului de conducere la categoria „C”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sîrbu Igor Ion, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Fiind interogată în cadrul ședinței de judecată inculpatul Sîrbu Igor Ion a declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. În perioada 19.06.2009 până în luna octombrie 2018 a activat în Batalionul de reacționare operativă 902. Vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. Referitor la învinuirea adusă declară că în perioada când a fost contactat telefonic de verișorul său Alexandru Rotaru și a fost întrebat dacă poate să îl ajute pe Catană Oleg, un verișor de al soției sale, să-l ajute ca să obțină permisul de conducere, avea careva probleme financiare. Astfel a profitat de cazul dat și a spus că poate să îl ajute contra sumei de 500 euro, cu scopul ca banii dați să-i folosească în scopuri personale, după care să-i restituie banii lui Catană Oleg sub pretextul că nu s-a primit să îl ajute. Din motiv că nu a putut cum i-a promis peste o lună să-i restituie banii, toată acesta s-a întins în decurs de jumătate de an, în acest timp Catană Oleg îl telefona să îi restituie banii, iar astfel amâna sub diferite pretexte din motiv că banii nu îi avea la acel moment, după care dumnealui a depus o cerere la CNA, și după care la o întâlnire cu Catană Oleg a fost reținut de către colaboratorii CNA. Vina o recunoaște pentru faptul că l-a mințit pe Catană Oleg și nu i-a restituit banii la timp, dar nu pentru aceea de ce este învinuit. În discuții cu Catană Oleg a spus că suma de bani primită urmează să fie transmisă unei persoane pe nume Andrei care ca și cum ar activa la ÎS CRIS „Registru”, ca să creadă că totul e bine,

însă această persoană pe nume Andrei nu exista și nu activa atunci la ÎS CRIS „Registru”. Nu cunoaște pe nimeni de la ÎS CRIS „Registru” și nu putea influența pe nimeni la urgentarea obținerii permisului de conducere. În ultima perioadă Catană Oleg insistă doar restituirea banilor. Catană Oleg i-a transmis doar banii și pozele, nu i-a transmis nici un act. Catană Oleg cunoștea ce acte trebuia să prezinte la ÎS CRIS „Registru”, din start i-a spus că trebuie bani și ulterior îi va comunica de ce acte o să fie nevoie. Pe parcursul acestei perioade de jumătate de an nu i-a transmis Catană Oleg careva acte, doar banii i-au fost transmiși. În acea perioadă într-adevăr au fost careva rețineri la ÎS CRIS „Registru”, Catană Oleg l-a telefonat, la care el pentru a tergiversa și a face rost de bani a mințit că persoana dată a fost reținută de către organele de drept. În acea perioadă activând în cadrul MAI, faptul că au fost reținute persoane din cadrul ÎS CRIS „Registru” i-a fost adus la cunoștință, fapt de care a profitat, ținând cont că cazul dat a fost mediatizat la TV și Catană Oleg putea să se încredințeze că nu este o minciună. Nu cunoștea persoana de la ÎS CRIS „Registru” care a fost reținută, fiindcă a fost reținut un grup de persoane printre care și domnul care a fost inventat de el. Probabil că în momentul când Catană Oleg s-a adresat la CNA, el cunoștea că l-a înșelat și nu a avut scopul să îl ajute, de aceea în ultimul timp solicita restituirea banilor. I-a restituit integral suma de bani lui Catană Oleg. La moment Catană Oleg nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de el, el i-a spus că îi pare rău de cele întâmplate, s-a adresat cu o plângere la CNA deoarece a fost mințit. Catană Oleg l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care poate să îl ajute la obținerea permisului de conducere și l-a rugat să îl ajute. Urma să îl ajute cu promovarea examenului extern la obținerea permisului de conducere. În cadrul discuțiilor i-a comunicat că poate să îl ajute timp de o lună, după care se gândea să îi restituie banii și să îi spună că nu s-a primit. Îi comunica diferite pretexte pentru a tergiversa restituirea banilor, cum ar fi că nu este pe loc, fără careva semnificații concrete, asta primele 2-3 luni la care Catană reacționa normal. Catană probabil i-a comunicat ce acte are pentru obținerea permisului de conducere, dar personal nu a atras o mare însemnătate la acesta, scopul era de al înșela și a primi banii. Transmiterea banilor a avut loc în sectorul Botanica mun. Chișinău, str. Burebista colț cu bd. Dacia. În cadrul discuției cu Catană Oleg i-a spus că banii au fost transmiși unei persoane pe care a inventat-o și activează la ÎS CRIS „Registru”, însă asemenea persoană nu activa la ÎS CRIS „Registru”. De fapt banii dați i-a folosit a doua zi în scopuri personale și nu i-a transmis la nimeni.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.1,2,8 CPP, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit art.371 alin.1 pct.2) CPP, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuțit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Concomitent instanța de judecată reține că potrivit practicii CtEDO expuse în cauza Diodor Neculai Vararu contra României (cererea nr. 35842/05; Secția a III-a, 3 decembrie 2013) și în cauza Auras Sica contra României (cererea nr. 12036/05; Secția a III-a, 9 iulie 2013). Curtea a precizat, în cauza Al-Khawaja și Tahery vs. Regatul Unit (Marea Camera, nr. 26766/05 și 22228/06, CEDO 2011), criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul Art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat ca era necesar ca acest tip de capăt de cerere să fie supus unei examinări ținând seama de trei criterii. În primul rînd, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acușării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozitiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acușării sau

proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implica automat încălcarea Art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul sau în cazul în care exista elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia (Al-Khawaja și Tahery, citată anterior, par. 146-147).

În cazul examinat instanța de judecată reține că martorul Catana Oleg a fost în imposibilitate de a se prezenta în instanța de judecată la audiere din motivul că este plecat peste hotarele Republicii Moldova conform informației prezentate de procuror acesta a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 19.04.2018 prin punctul de trecere al frontierei Leușeni-Albița și locul aflării acestuia nu este cunoscut, iar amânarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acesteia, de asemenea depozițiile martorului Catana Oleg nu constituie în principiu unica probă a acuzării sau proba decisivă, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptei.

Prin urmare instanța de judecată a acceptat să fie date citirii în ședința de judecată declarațiile martorului Catana Oleg date în cadrul urmăririi penale, reieșind din faptul că este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, fiind interogat în cadrul urmăririi penale martorul Catana Oleg a declarat că în luna mai 2016, s-a întors în Republica Moldova de peste hotarele țării și având absolvită școala-auto intuia să depună actele la ÎS CRIS „Registru”, pentru înregistrare și susținerea examenelor pentru primirea permisului de conducere la categoria „C”. Necunoscând procedura de depunere a actelor și amintindu-și că o rudă apropiată, pe nume Tepes Olesea, are o cunoștință ce activează în calitate de polițist în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin intermediul ultimei a făcut uz de datele de identitate a polițistului, care s-a dovedit a fi Sîrbu Igor și numărul de telefon al acestuia \*\*\*\*\*. Apelându-l telefonic la numărul indicat \*\*\*\*\*, după ce s-a prezentat și i-a explicat motivul apelului, adică care ar fi procedura de înregistrare și depunere a actelor pentru susținerea examenelor auto pentru primirea permisului de conducere la categoria „C”, Sîrbu Igor i-a comunicat că, mai bine ar fi să se întâlnească, deoarece procedura este complicată și l-a telefon nu-i este comod să-i explice. Convenind de a se întâlni pentru a doua zi, la ora indicată s-a deplasat în intersecția str-lor Hristo Botev cu str. Independenței din mun. Chișinău, unde întâlnindu-se cu Sîrbu Igor i-a comunicat că are absolvită școala-auto și dorește să depună actele la CRIS „Registru”, pentru a susține examenele pentru obținerea permisului de conducere la categoria „C”. La cele comunicate, Sîrbu Igor l-a informat, că procedura de înregistrare și susținere a examenelor la SCCA IS CRIS „Registru” pentru obținerea permiselor de conducere este complicată și majoritatea sunt respinși, motiv servind stabilirea unor taxe ilegale de către angajații ÎS CRIS „Registru”, fără achitarea cărora susținerea examenelor este practic imposibilă, dar prin intermediul unor cunoștințe de a lui, se va interesa și în câteva zile îl va informa. A doua zi, a fost telefonat de Sîrbu Igor, care i-a comunicat că toată procedura de susținere a examenelor pentru primirea permisului de conducere la categoria „C” îl va costa 500 de Euro și dacă este de acord, poate să-i prezinte suma indicată. Convenind pentru ziua următoare, s-a întâlnit cu Sîrbu Igor în adiacentul magazinului nr.1 de pe bd. Dacia, mun. Chișinău, unde i-a transmis echivalentul sumei solicitate de 500 Euro, în 500 de dolari SUA și 1100 de lei și au stabilit că în curând Sîrbu Igor îl telefonează pentru a-i comunica data susținerii examenelor la ÎS CRIS „Registru”. Fiind în așteptare mai mult de o lună, l-a telefonat pe Sîrbu Igor și întrebând motivele tergiversării, ultimul i-a reproșat că este ocupat cu serviciu și în curând va fi informat despre data susținerii examenelor, fapt ce nu depinde de el. Astfel, fiind determinat de situația creată și în insuficiență de timp, în luna septembrie 2016, a depus actele pentru primirea permisului de conducere în or. București, România, unde a susținut examenele auto și a obținut permis de conducere la categoriile „B” și „C”. Însă conștientizând, că acțiunile de pretindere și primire a sumei de 500 de dolari SUA și 1100 de lei de către Sîrbu Igor, sunt ilegale, la 28.10.2016 s-a adresat la Centrul Național Anticorupție, pentru a demasca acțiunile ilegale a polițistului Sîrbu Igor. La 13 decembrie 2016, după o înțelegere prealabilă avută la

telefon, s-au întâlnit cu Sîrbu Igor în preajma magazinului „Linela” de pe str. Titulescu din mun. Chişinău, unde în timpul discuţiei asupra motivelor tergiversării procesului de depunere a actelor pentru a fi admis la susţinerea examenelor la CRIS „Registru”, Sîrbu Igor i-a comunicat că copiile documentelor şi banii în sumă de 500 Euro au fost transmişi unui angajat de la CRIS „Registru” pe nume Andrei Mîrzari, care cu câteva luni în urmă, împreună cu mai mulţi angajaţi din cadrul CRIS „Registru” a fost reţinut şi în prezent se află sub arest la domiciliu, fapt ce îl pune în imposibilitate de a se întâlni şi a discuta cu Andrei Mîrzari. Fiindu-i înaintate reproşuri asupra faptului neinformării la timp despre imposibilitatea depunerii actelor pentru a fi admis la susţinerea examenelor auto, care au dus la neangajarea la un loc muncă mai bine plătit, Sîrbu Igor i-a comunicat că, cu perfectarea permiselor de conducere în aşa fel se ocupă de mai mult de doi - trei ani şi până în prezent nu a avut aşa probleme, dar din motivele arestului persoanei de încredere din cadrul CRIS „Registru”, adică lui Andrei Mîrzari, se află în aşa situaţie dificilă nu numai cu el, dar şi cu alte două sau trei persoane de la care tot a încasat câte 500 de Euro, pentru a contribui la susţinerea examenelor şi a primi permise de conducere. (f.d.7, 8-10, 70-72)

Procurorul la baza învinuirii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal de către Sîrbu Igor Ion a pus următoarele probe materiale:

- procesul-verbal de confruntare din 06.01.2017. Deoarece în declaraţiile martorului Catana Oleg şi ale lui Sîrbu Igor există contradicţii, la 06.01.2017, între părţi s-a efectuat confruntarea, unde atât din depoziţiile declarantului Catana Oleg, cât şi a bănuitului Sîrbu Igor, se dovedeşte calitatea persoanei publice cu statut special a lui Sîrbu Igor - poliţist, care creează impresii că are influenţă asupra unor funcţionari din cadrul ÎS CRIS „Registru”, fapt ce determină transmiterea sumei de 500 dolari SUA şi 1100 lei, pentru a fi transmişi unei persoane terţe, care va influenţa decizia persoanelor cu funcţie de răspundere din cadrul SCCA al ÎS CRIS „Registru” pentru susţinerea examenelor auto de către Catana Oleg şi primirea permisului de conducere. La întrebarea: Pentru ce şi în ce condiţii, în luna iunie 2016, de către Catana Oleg a fost transmisă lui Sîrbu Igor suma de 500 dolari SUA şi 1200 lei? Martorul Catana Oleg a declarat: în luna iunie 2016, a transmis lui Sîrbu Igor suma de 500 dolari SUA şi 1100 lei, deoarece la asigurat că are cunoştinţe şi poate să-l ajute la susţinerea examenelor auto la SCCA a CRIS „Registru”, pentru obţinerea permisului de conducere la categoria „C”. Bănuitul Sîrbu Igor a declarat: având nevoie de bani şi profitând de ocazia că Catana Oleg, în luna iunie 2016, s-a adresat cu rugămintea de al ajuta la susţinerea examenelor auto la CRIS „Registru”, în vederea obţinerii permisului de conducere la categoria „C”, a luat de la Catana Oleg suma de 500 dolari SUA şi 1000 lei, asigurându-l că în aproximativ o lună de zile îl va anunţa despre data examenelor. Tot odată, considerând că în perioada respectivă va face rost de suma însuşită şi-i va restitui, motivând că nu s-a primit. La întrebarea: Ce acţiuni era necesare să întreprindă Sîrbu Igor pentru suma încasată şi ce acţiuni era necesar să întreprindă Catana Oleg? Martorul Catana Oleg a declarat: Sîrbu Oleg l-a asigurat că banii vor fi transmişi altei persoane care v-a asigura înregistrarea la CRIS „Registru”, asistenţa în procesul de examinare şi susţinerea examenelor auto, care va asigura primirea permisului de conducere. Bănuitul Sîrbu Igor a declarat: pentru banii încasaţi, l-a asigurat pe Catana Oleg că, contra sumei respective de 500 dolari SUA şi 1000 de lei, îl va ajuta la susţinerea examenelor auto (f.d. 79-81);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 23.01.2017, acţiune procesuală în cadrul căreia s-a constatat, că plutonierul de poliţie Sîrbu Igor Ion (R- 054791), inspector inferior, şofer al Batalionului de reacţionare operativă al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău al IGP al MAI, în perioada 01.06.2016 -28.12.2016, se afla în exerciţiul funcţiei, conform ordinilor nr. 58 ef. al DGRU al MAI din 19.06.2009 şi nr. 492 ef. al IGP al MAI din 01.09.2016 şi avea conform Fişei postului din 17.09.2013, statut special cu funcţie executorie şi atribuţii de: apărare a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor fizice şi juridice, asigurarea şi restabilirea ordinii de drept şi securităţii publice, prevenirea şi descoperirea infracţiunilor şi contravenţiilor, respectarea şi aplicarea în activitatea de serviciu a legilor, decretelor, hotărârilor şi dispoziţiile organelor superioare de stat, precum şi cerinţelor actelor normative ale MAL ( f.d. 92);

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din data de 10.02.2017 (SA „Orange”- CD nr. 0559/17; SA „Moldcell”- CD nr. 381LD). Conform informaţiei prezentate de compania de telecomunicaţii SA „Orange”, postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* - este înregistrat după

Direcția de Poliție Chișinău, IDNP 0982108495347. În cadrul examinării și analizei informației prezentate de SA „Orange” și SA „Moldcell” se confirmă întreținerea legăturilor telefonice între abonații: Catana Oleg - utilizator a postului de telefonie mobilă \*\*\*\*\* și Sîrbu Igor - utilizator a postului de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, în perioada 08.06.2016 - 16.12.2016: abonatul SIM: \*\*\*\*\* - utilizator Catana Oleg, în perioada 01.06.2016 - 30.01.2017, efectuează în adresa utilizatorului cartelei SIM: \*\*\*\*\* - Sîrbu Igor : 57 apeluri de ieșire; abonatul SIM: \*\*\*\*\* - utilizator Sîrbu Igor, în perioada 01.06.2016 - 30.01.2017, efectuează în adresa utilizatorului cartelei SIM: \*\*\*\*\* - Catana Oleg: 13 apeluri de ieșire; între abonatul SIM: \*\*\*\*\* - utilizator Catana Oleg și abonatul SIM: \*\*\*\*\* - utilizator Sîrbu Igor, în perioada 01.06.2016 - 30.01.2017, sunt înregistrate 7 SMS ( f.d. 61-62, anexa 63-68);

- proces-verbal din 19.12.2016 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea de convorbiri și imagini a întâlnirii între Catana Oleg și Sîrbu Igor din 13.12.2016 și (stenograma convorbirilor), în cadrul căruia sunt expuse rezultatele examinării și stenografierii înregistrărilor convorbirilor și imaginile întâlnirii între Catana Oleg și Sîrbu Igor din 13.12.2016, fixate pe suportul electronic de tip CD-R de model „Artex”, cu număr de inventar a DGAO a CNA 1900 (copie 1900/1), fișierul electronic: „2016-12-13 12-55-16\_T.avi”, unde se dovedește pretinderea și primirea sumei de 500 dolari SUA și 1100 lei, pentru a fi transmiși unei persoane terțe, care va influența decizia persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS „Registru” și susținerea examenelor auto de către Catana Oleg (f.d. 47-48,49-51);

- extras din ordin nr. 58 ef. al DGRU al MAI din 19.06.2009, în care se indică numirea în bază de contract pe Sîrbu Igor Ion polițist al Regimentului de patrulă și santinelă „SCUT” al CGP al MAI, acordându-i primul grad special „caporal de poliție” și numărul personal (R-054791), cu termen de probă 6 luni (f.d. 85);

- extras din ordin nr. 492 ef. al IGP al MAI din 01.09.2016, în care se indică confirmarea în funcție a plutonierului de poliție Sîrbu Igor Ion (R-054791), inspector inferior șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI (f.d. 86);

- fișa postului (copie) din 17.09.2013 - a polițistului, polițistului-șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI , contrasemnată de Sîrbu Igor la 17.09.2013, - unde se menționează autoritatea publică (IGP) care denumeste funcția, nivelul funcției, scopul și sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu, responsabilitățile, precum și cerințele față de persoana investită (f.d. 87-91);

- suportul electronic de tip CD-R de model „Artex”, cu număr de inventar a D.G.A.O. a CNA 1900/1, ce atestă convorbirile și imaginile întâlnirii între Catana Oleg și Sîrbu Igor din 13.12.2016 (anexa: pachetul nr.1)

- descifrările convorbirilor telefonice a abonaților SIM: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, prezentate de:  
- compania de telefonie mobilă SA „Orange”, pe suport electronic CD nr. 0559/17;  
- compania de telefonie mobilă SA „Moldcell”, pe suportul electronic CD nr. 381LD. (anexa: pachetul nr. 2).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Sîrbu Igor Ion pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 326 alin.(1) Cod Penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Vinovăția fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Cod penal îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infraacțiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În acest sens, în calitate de probă directă ce demonstrează vinovăția inculpatului Sîrbu Igor Ion, este plîngerea lui Catana Oleg Nicolae conform căreia solicită atragerea la răspundere a lui Sîrbu Igor Ion care în luna iunie 2016, încredințându-i că cunoaște persoane influente din cadrul SCCA a CRIS „REGISTRU”, a pretins și a primit de la acesta 500 dolari SUA și 1100 de lei, pentru a determina decizia membrilor comisiei de examinare din cadrul SCCA a CRIS „REGISTRU” pentru obținerea permisului de conducere de categoria „C”.

La fel, vis-a-vis de argumentele inculpatului Sîrbu Igor Ion expuse în cadrul examinării cauzei, cum că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța reține că această situație nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile martorului pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea penală.

Iar declarațiile inculpatului Sîrbu Igor Ion date în cadrul audierii sale în ședința de judecată precum că vina o recunoaște pentru faptul că l-a mințit pe Catana Oleg și nu i-a restituit banii la timp, dar nu pentru aceea ce este învinuit, urmează a fi apreciate critic, deoarece acestea sunt făcute în vederea evitării de a fi atrasă la răspundere penală, fapt care reiese și din declarațiile martorului și a materialelor anexate la dosar.

Mai mult ca atât, conform procesului verbal de confruntare din 06.01.2017 bănuitul Sîrbu Igor a declarat: având nevoie de bani și profitând de ocazia că Catana Oleg, în luna iunie 2016, s-a adresat cu rugămintea de al ajuta la susținerea examenelor auto la CRIS „Registru”, în vederea obținerii permisului de conducere la categoria „C”, a luat de la Catana Oleg suma de 500 dolari SUA și 1000 lei, asigurându-l că în aproximativ o lună de zile îl va anunța despre data examenelor. Tot odată, considerând că în perioada respectivă va face rost de suma însușită și-i va restitui, motivând că nu s-a primit. La întrebarea: Ce acțiuni era necesare să întreprindă Sîrbu Igor pentru suma încasată și ce acțiuni era necesar să întreprindă Catana Oleg? Martorul Catana Oleg a declarat: Sîrbu Oleg l-a asigurat că banii vor fi transmiși altei persoane care v-a asigura înregistrarea la CRIS „Registru”, asistența în procesul de examinare și susținerea examenelor auto, care va asigura primirea permisului de conducere. Bănuitul Sîrbu Igor a declarat: pentru banii încasați, l-a asigurat pe Catana Oleg că, contra sumei respective de 500 dolari SUA și 1000 de lei, îl va ajuta la susținerea examenelor auto (f.d. 79-81).

De asemenea potrivit procesului-verbal din 19.12.2016 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea de convorbiri și imagini a întâlnirii între Catan Oleg și Sîrbu Igor din 13.12.2016 și (stenograma convorbirilor), în cadrul căruia sunt expuse rezultatele examinării și

stenografierii înregistrărilor convorbirilor și imaginile întâlnirii între Catan Oleg și Sîrbu Igor din 13.12.2016, fixate pe suportul electronic de tip CD-R de model „Artex”, cu număr de inventar a D.G.A.O. a CNA 1900 (copie 1900/1), fișierul electronic: „2016-12-13 12-55-16\_T.avi”, unde se dovedește pretinderea și primirea sumei de 500 dolari SUA și 1100 lei, pentru a fi transmiși unei persoane terțe, care va influența decizia persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS „Registru” și susținerea examenelor auto de către Catana Oleg (f.d. 47-48,49-51).

Totodată, martorul a depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorului, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpat și martor.

În cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești avocatul Vasile Ceban în interesele inculpatului Sîrbu Igor Ion a înaintat cereri prin care a solicitat încetarea procesului penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în cereri a indicat faptul că Catana Oleg a scris o cerere cu privire la încetarea urmăririi penale în privința lui Sîrbu Igor, deoarece a înțeles că acesta nu a comis infracțiunea dată și nici nu avea posibilitatea reală de a o săvîrși. Astfel, Catana Oleg indică în cererea sa că:” Prin prezenta, solicit, încetarea urmăririi penale în privința lui Sîrbu Igor, deoarece am fost confuz în aprecierea acțiunilor lui, crezînd inconștient că este posibil să obțin permisul de conducere mai operativ, însă după confruntarea cu Sîrbu Igor, efectuată la CNA, am înțeles greșeala comisă de mine, adică faptul că în realitate acesta nu avea posibilitatea de a influența primirea permisului de conducere, dar avea nevoie de bani pentru a-i folosi în scop personal. Dacă știam inițial despre acest fapt, nu m-ași fi adresat cu plîngere organelor de drept, ce nu urmează a fi interpretată ca denunț calomnios, ci ca greșeală în obiect și subiect al faptei. Sîrbu Igor mi-a restituit suma de 500(cinci sute Euro) primită de la mine și eu nu am careva pretenții de ordin material sau moral. De asemenea, nu doresc ca Sîrbu Igor să fie în general tras la răspundere penală.” Prin ordonanța procurorului din 24.02.2017 a fost respinsă cererea apărătorului Ceban Vasile ca fiind neîntemeiată, de asemenea prin încheierea instanței din 15.11.2018, cererea fiind respinsă ca neîntemeiată, urmînd asupra vinovăției inculpatului Sîrbu Igor și dacă fapta întrunește sau nu elementele infracțiunii, instanța să se pronunțe o dată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată nu poate reține argumentele invocate de către partea apărării în solicitarea de încetare a procesului penal în privința lui Sîrbu Igor Ion reieșind din motivele menționate anterior, precum și datorită faptului că infracțiunea prevăzută de art.326 alin.1 Cod penal este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite, iar pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu, și cum este menționat în dispoziția legii precitate, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.Nu pot fi reținute și argumentele precum că suma de bani a fost restituită lui Catana Oleg și acesta nu are către Sîrbu Igor careva pretenții materiale sau morale, pentru că în cazul dat obiectul juridic al infracțiunii îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale și nici decum relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale. De asemenea nu sunt prezente temeuri legale prevăzute de legislația processual penală(asemena temeuri nefind invocate de solicitant) de încetare a procesului penal în baza art.326 alin.1 Cod penal în privina lui Sîrbu Igor Ion la solicitarea persoanei care a denunțat despre comiterea infracțiunii.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Sîrbu Igor Ion pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 326 alin.(1) Cod Penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.



La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, eschivarea acestuia de la organele de drept, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Sîrbu Igor Ion face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Ca circumstanță atenuantă instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Astfel în baza art. 326 alin.(1) Cod penal i se stabilește lui Sîrbu Igor Ion o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002 ), ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii)lei.

Instanța de judecată remarcă prevederile art.64 alin.3/1 CP care prescrie că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De asemenea instanța de judecată nu consideră necesar de a stabili pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita careva activitate în privința inculpatului Sîrbu Igor Ion prevăzută de art.65 alin.3 Cod penal, deoarece acesta a comis infracțiunea imputată fără a folosi funcția de inspector inferior, șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, în grad special - plutonier de poliție sau în urma practicării anumitor activități.

Solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării în contul statului de la inculpatul Sîrbu Igor a contravorii sumei de 12243,85 lei în baza prevederilor art.106 alin. (2) lit.b) Cod penal, urmează a fi respinsă.

Cum rezultă din lucrările dosarului și sa stabilit în cadrul examinării cauzei suma bănească confiscarea căreia se solicită de către procuror a fost restituită declarantului Catana Oleg, prin urmare această sumă nu se află în posesia și administrarea inculpatului Sîrbu Igor, ultimul la momentul actual nu deține bunuri, valori valutare sau alte mijloace bănești rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea bunurilor infracționale.Prin urmare solicitarea procurorului urmează a fi respinsă.

Corpurile delictive: Suportul electronic de tip CD-R de model „Artex”, cu număr de inventar a DGAO a CNA 1900/1, ce atestă convorbirile și imaginile întâlnirii între Catana Oleg și Sîrbu Igor din 13.12.2016 - (anexa: pachetul nr. 1), Descifrările convorbirilor telefonice a abonaților SIM: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, prezentate de: compania de telefonie mobilă SA „Orange”, pe suport electronic CD nr.0559/17 și compania de telefonie mobilă SA „Moldcell”, pe suportul electronic CD nr. 381LD - (anexa: pachetul nr. 2), a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.326 alin.(1) CP, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Sîrbu Igor Ion, născut la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal și o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002 ), ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii)lei.

Instanța de judecată remarcă prevederile art.64 alin.3/1 CP care prescrie că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării în contul statului de la inculpatul Sîrbu Igor a contravorii sumei de 12243,85 lei în baza prevederilor art.106 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Corpurilor delictive: Suportul electronic de tip CD-R de model „Artex”, cu număr de inventar a DGAO a CNA 1900/1, ce atestă convorbirile și imaginile întâlnirii între Catana Oleg și Sîrbu Igor din 13.12.2016 - (anexa: pachetul nr. 1), Descifrările convorbirilor telefonice a abonaților SIM: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, prezentate de: compania de telefonie mobilă SA „Orange”, pe suport electronic CD nr.0559/17 și compania de telefonie mobilă SA „Moldcell”, pe suportul electronic CD nr. 381LD - (anexa: pachetul nr. 2), a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,  
judecătorul

semnătura

Ion Moroza

Copia corespunde originalului  
Judecător

Ion Moroza