

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

08 decembrie 2015

mun.Chișinău

Judecătoria Buiucani, Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Aliona Danilov

Grefier (ă)

Viorica Verega

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

Ivan Dimov

A judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

Vergun Valeriu Petrovici, născut la 02.03.1958, originar din raionul Hîncești și domiciliat în mun.Chișinău, str.N.Titulescu nr.47, ap.57 cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, căsătorit, angajat în câmpul muncii în funcție de expert la ÎS "Cris Registru", fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal al R.Moldova,-

Termen de examinare: 04.12.2014 - 08.12.2015.

A C O N S T A T A T:

La XXXXXXXXXXX, Babii Lilian dorind să procure un automobil de model „BMW 728i” cu n/î CQW 650, de la Chiperi Tudor, l prețului de 6500 Euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 110355 lei, s-a adresat la Biroul de Îmatriculare al Transportului nr.13, cu sediul în sat.Dumbrava, com.Trușeni, mun.Chișinău, pentru perfectarea tuturor actelor necesare, unde, de către expertul Vergu Valeriu a fost efectuată expertiza tehnică a automobilului, care în cererea de schimb a proprietarilor folosindu-se intenționat de situația d serviciu în interese materiale și/sau personale a indicat date false și anume precum că, la automobilul de model „BMW 728i”, este instala utilaj de gaz și numărul caroseriei este „WBAGE410x0DN16314”, iar numărul motorului „36411879286S2”, nefăcînd mențiuni că acest au fost supus modificării.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.6421 din 23.09.2014, în concluzie s-a stabilit că numărul de marcaj a caroseriei automobilului de model “BMW 728”, cu n/î C QW 650, prezentat la examinare, a fost supus modificării prin înlăturare stratului superficial de metal cu numărul inițial prin metoda mecanică, cu ștanțare de apoi a numărului prezent “WBAGE410x0DN16314” Valoarea inițială a numărului de marcaj al caroseriei automobilului de model “BMW 728”, cu n/î prezentat la examinare est “WBAGE41060DN20666”.

Particularități, care ar indica la modificarea codului producătorului “72375108”, automobilului de model “BMW 728”, cu n/î prezentat la examinare, nu au fost depistate.

Numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model “BMW 728”, cu n/î C QW 650, prezentat la examinare, a fost supu modificării prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial, prin metoda mecanică, cu ștanțare de apoi a semnelor prezent “36411879286S2”.

Conform raportului de expertiză nr.2544 din 06.05.2014, în concluzie s-a stabilit că, automobilul de model “BMW 728”, cu n/î QW 650, numărul caroseriei “WBAGE41060DN20666”, nu a fost instalat utilaj de gaz.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.327 alin.(1) CP R.Moldova, ca abuz d serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și/sau în interes persona cauzînd daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

La inițiativa părților implicate în proces, instanța a cercetat un șir de probe.

Astfel, în ședința de judecată instanța a audiat **inculpatul Vergun Valeriu**, care vina nu și-a recunoscut-o și instanței de judecată explicat, că activează din anul 2003 la ÎS ”Cris Registru” în calitate de expert. Din anul 2006, activează în calitate de expert marcar convențională. În luna august 2013 temporar a exercitat funcția de expert a automobilelor la BÎT nr.13 Dumbrava, așa cum expertu Gumeniuc se afla în concediu de odihnă. Pînă la aceasta, experiență în cercetarea automobilelor a avut, deoarece efectua marcar convențională. La data de XXXXXXXXX de el s-a apropiat Ciumac Andrei, acesta era interimar al BÎT nr.13, i-a dat pașaportul tehnic automobilului de model “BMW 728i” cu numere de înregistrare a orașului Orhei, nu ține minte numărul întreg. Acesta l-a rugat s controleze acest automobil și să compare numărul de pe caroserie și motor cu numerele indicate în pașaportul tehnic. A luat pașaportul tehnic, s-a apropiat de automobil, lîngă acesta se aflau mai mulți oameni. Semnele de marcaj ale caroseriei și motorului le-a curățat d murdărie și vizual le-a examinat. Totodată, a comparat cu numerele indicate în pașaportul tehnic. Numere de pe caroserie și moto coincideau cu cele indicate în pașaportul tehnic. Careva semne de falsificare nu a depistat la examinare. Careva examinări de distrugere culorii nu au fost efectuate. Semnele evidente de denaturare a literelor cum sînt înălțimea literelor nu le-a stabilit. Semne de falsificare nu

depistat. După aceasta numărul de pe caroserie și de pe motor au fost fotografiate, a fost fotografiat automobilul și au fost tipărite l cererea de înregistrare a mijlocului de transport. În cererea respectivă a scris că numărul de pe caroserie și de pe motor sînt fără modificări. Careva alte înscrieri pe această cerere nu a efectuat. În conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.1047 rezultatul de examinar este valabil în termen de 5 zile. Acest serviciu a fost achitat în sumă de 200 lei, a fost înregistrat în registru. După aceasta nu cunoaște c s-a întîmplat cu automobilul. În legătură cu faptul că nu au fost semne de falsificare automobilul nu a fost îndreptat la expertiză. El nu ar dreptul de a efectua expertiza. Afirmă că, a fost angajat în anul 2003 în calitate de expert în baza contractului individual de muncă Activitatea expertului are loc în baza Hotărîrii Guvernului nr.1047 și a instrucțiilor ÎS "Cris Registru". Temporar efectuează controlul automobilelor, dar activitatea sa de bază este expert marcare convențională. Cererea de schimbare a proprietarului este primită de inginer nu de expert. Cu cet.Ciurac Andrei a făcut cunoștință cînd a început să activeze la BÎT nr.13, pînă la aceasta nu a fost cunoscut c acesta. Pe partea vătămată Babii Lilian nu-l cunoaște. În obligația sa intră controlul automobilului, iar în cazul în care s-a depistat c numărul este schimbat, falsificat, automobilul se îndreaptă expertului licențiat pentru efectuarea expertizei, pentru stabilirea metodelor d falsificare. Automobilul se îndreaptă unui expert din cadrul ÎS "Cris Registru" care are licență de expert. Astfel de incidente din anul 200 pînă în prezent nu a avut. Automobilul se examinează în baza regulamentului 104, aceste automobile care se aduc în țară se pun l evidență, se efectuează expertiza. Automobilele care sînt deja la evidență pot fi examinate la cererea proprietarului. El personal nu poat din proprie inițiativă să efectueze controlul automobilului. Cererea este completată de către solicitant. În cererea respectivă este rubric "Expert" pe care o îndeplinește el. După expirarea a 5 zile de la primul control, are loc controlul repetat al automobilului în baza Hotărîrii Guvernului nr.1047. Pentru controlul efectuat de către el, este un tarif în mărime de 200 lei. Aceasta se înregistrează în registru. E locuiește în mun.Chișinău, nu cunoaște cine a vîndut automobilul și nici cine a cumpărat acest automobil. Îl cunoaște pe Ciurac Andrei în calitate de interimar a BÎT nr.13. Ultimul, i-a adus pașaportul tehnic al automobilului și l-a rugat să compare numere de pe caroserie ș motor cu cele din pașaportul tehnic. Cunoaște toate etapele de examinare a unui automobil, însă nu are voie să efectueze expertize. E personal efectuează controlul vizual al automobilului, vizualizează numerele de pe caroserie și motor și le compară cu cele din pașaportu tehnic. Acest control se efectuează cu lupa sau alte obiecte, dar nu se folosește metoda de distrugere. Nu a observat că au fos modificate 6 cifre de pe numere de la caroserie. Careva semne de falsificare nu a observat. Consideră, însă, nu poate spune c certitudine că la el a fost automobilul cu numerele respective în original.

La rîndul său, **părtea vătămată Babii Lilian**, fiind audiat în această calitate a explicat, că domiciliază în mun.Chișinău com.Ciorescu, str.Ion Creangă nr.50. În vara anului 2013 era în căutarea procurării automobilului "BNW" seria model din anii 1997 2000. Astfel, a găsit automobilul cu numărul de înmatriculare "ORJK888" proprietarul căruia era Chiperi Tudor. A stabilit cu acesta s meargă pentru a schimba proprietarul. La BÎT s-au apropiat de persoana responsabilă de întocmirea documentelor, a scris cerere Această persoană a propus să efectueze o expertiză a automobilului. După care el împreună cu expertul s-au deplasat pentru efectuare expertizei. Eu personal a pus întrebări expertului dacă automobilul respectiv este bun, iar expertul i-a dat răspuns pozitiv. În timp ce ajuns cu fostul proprietar la Biroul de Înmatriculare a Transportului nr.13, din or.Durlești, mun.Chișinău nu s-a depistat careva neînțelegere dintre acesta cu expertul sau altă persoană de cu funcție de răspundere din cadrul acestei instituții. După finisarea expertizei automobilului s-a confirmat faptul că totul este bine și a primit pașaportul tehnic temporar. După care la data de 21, dar nu ține minte sigur în lun august, la poliție s-a depistat că automobilul procurat conține un fals. El a confirmat că a înregistrat automobilul respectiv la BÎT și nu a fost depistate careva încălcări. La data de 01.09.2013 automobilul procurat a fost ridicat de către colaboratorii de poliție. Automobilul respectiv l-a procurat cu suma de 6500 euro. A mai suportat cheltuieli în sumă de 4000 lei pentru revizie tehnică și testare auto. A avut impresie că Chiperi Tudor a avut careva înțelegeri cu colaboratorii de la BÎT din timp. Un colaborator de poliție i-a spus că vizual sîn careva schimbări la "vincod". După care a mai aflat că persoana responsabilă de întocmirea actelor de la BÎT este originar dintr-un sat c Chiperi Tudor. Pînă la procurarea automobilului nu l-a cunoscut pe Chiperi Tudor. A observat că expertul avea o soluție și o lupă. L momentul procurării automobilul nu avea instalat utilaj pentru gaz. În pașaportul tehnic era indicat că utilajul de gaz era instalat. E personal nu a putut stabili dacă automobilul avea instalat utilaj de gaz. Din spusele fostului proprietar în automobil era instalat utilaj d gaz. A intrat în posesia automobilului la data de XXXXXXXXXX. Automobilul a fost ridicat la data de 01.09.2013. În această perioadă folosit automobilul respectiv. Automobilul în această perioadă nu a fost avariat. Tot în această perioadă a fost la mare, fără automobil acesta fiind parcat acasă. Nimeni nu a avut acces la automobil cît timp el a fost plecat din țară. Pretenții de gen material la expert nu are Fostul proprietar i-a reîntors toată suma cu care a procurat automobilul. El personal este proprietarul actual al automobilului de mode „BNW”.

În ședința de judecată **martorul Garștea Vladimir Petru**, fiind audiat în această calitate a explicat, că domiciliază î mun.Chișinău, or.Durlești, str.Decebal nr.91. Activează în funcție de Șef al BÎT nr.13, mun.Chișinău. Pe Vergun Valeriu îl cunoaște Acesta este angajat în funcție de expert la direcția BÎT nr.13, mun.Chișinău. În perioada cînd partea vătămată Babii Lilian s-a adresat l BÎT nr.13, el personal se afla în concediu. Dîn cîte își aduce aminte responsabil în locul său era Ciurac Andrei. În perioada anului 201 la BÎT nr.13 erau angajați: un expert, 3 ingineri și un operator. Despre cele întîmplate a aflat la Procuratură. Din cîte cunoaște s-a depista faptul că 2 cifre de la caroserie nu erau corecte. Despre aceasta a aflat de la Ciurac Andrei. Vergun Valeriu a activat în funcție expert l direcția BÎT nr.13, mun.Chișinău afît timp cît celălalt expert se afla în concediu. Ultimul și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu cu trebuie, careva reclamații nu a avut, era o persoană liniștită.

În ședința de judecată **martorul Ciurac Andrei Vladimir**, fiind audiat în această calitate a explicat, că domiciliază î mun.Chișinău, str.Coroban Vasile nr.22/3, ap.21. Activează la BÎT nr.13, mun.Chișinău în funcție de inginer. În luna august 2013, la BÎ nr.13 s-au apropiat d-nii Babii Lilian și Chiperi Tudor pentru a reînmatricula un automobil de model "BMW". L-a îndreptat pe d-nu Babii Lilian către expert să facă expertiza automobilului. După care a verificat ca numerele de pe agregate să coincidă. Apoi a fos întocmit pachetul de documente pentru reînmatricularea automobilului. Tot atunci, i-a comunicat lui Babii să achite taxa de stat, dup care să meargă la expert, pentru ca să pună ștampila convenită pe cerere. Ulterior, s-au îndeplinit actele care au fost semnate de cătr vînzător și cumpărător. Actele respective s-au transmis la tipărire. După ce s-au scos de la tapat s-au înmînat d-lui Babii Lilian pentru achita impozitele pe drum și numerele automobilului. Apoi, i s-a eliberat certificatul de înmatriculare și numerele automobilului și ultimul plecat. La acel moment deținea funcția de inginer-coordonator al BÎT nr.13, mun.Chișinău. A activat din 01.03.2012 pînă la 24.12.2013 La birou d-nul Babii Lilian s-a adresat împreună cu Chiperi Tudor. Pe Chiperi îl cunoaște din satul natal. În sat, socru său deține un iaz iar Chiperi deține un lot de pămînt lîngă iaz. Cu ultimul nu se află în relații de prietenie. Pe Chiperi l-a văzut prima dată la BÎT nr.13 mun.Chișinău. Cu acesta nu a discutat niciodată referitor la automobilul dat. De la biroul BÎT nr.13, mun.Chișinău a fost eliberat di funcție pentru greșeli repetate. Afirmă că, la verificarea automobilului a deschis capota acestuia pentru verificarea agregatelor. Nu a atra atenția dacă au fost comise careva schimbări la agregate. Nu ține minte dacă în pașaportul vechi al automobilului era indicat utilajul d gaz. Automobilele se transmit la verificare la expert la solicitarea cumpărătorului. Personal nu a văzut nimic dubios la automobilul î cauză. Nu a discutat cu d-nul Babii Lilian despre instalația de gaz.

În ședința de judecată **martorul Gurău Nicolae**, fiind audiat în această calitate a explicat, că domiciliază în mun. Chișinău str. Mircea cel Bătrîn nr. 28, ap. 88. Activează la Centru Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al RM. Stagiul să de muncă în calitate de expert este de 23 ani. La moment efectuează expertize: dactiloscopică, traseologică, tehnica documentelor refacerea marcajelor distruse pe obiect. Afirmă că, pe cazul dat nu a efectuat expertiza, dar s-a dispus expertiza. Metodica de efectuare expertizei criminalistice este comună și pentru toate genurile de expertiză inclusiv și pentru cazul dat. Ca parte inițială de examinare obiectului este examinarea vizuală a acestuia și microscopică. Se depistează indicii, se fotografiază. Partea a II este de stabilire a metode de ștergere a numărului, iar partea a III este stabilirea numărului. Este și metoda distructivă, se răzuiește stratul de pe suprafața a vopsele de pe metal și se depistează metoda prin care a fost distrus numărul. După concluzia că numărul a fost supus șlefuirii se trece la stabilire numărului inițial.

În ședința de judecată **martorul Chiperi Tudor Ion**, fiind audiat în această calitate a explicat, că domiciliază în r-nul Orhei s. Peresecina. A vândut un automobilul de model "BMW" lui Babii Lilian. Despre faptul că numărul de la caroseria automobilului era fals nu a cunoscut, deoarece a ieșit cu automobilul respectiv peste hotare. A fost la mare în Ucraina și careva impedimente la vamă nu a avut. Cu partea vătămată Babii Lilian s-au întâlnit la Cricova, la cerc. Acesta i-a comunicat că ia plăcut automobilul, după care el s-a îndreptat spre mun. Chișinău. Aproximativ peste o oră Babii Lilian la telefonat și i-a propus să se mai întâlnească odată la cerc, la Cricova, el acceptat. S-au întâlnit cu Babii Lilian și împreună au fost la niște prieteni de-ai părții vătămate. Aceștia s-au uitat la automobil și au spus că totul este în regulă. După care au mers la o stație de testare auto în regiunea Petricani. După care Babii Lilian a spus să meargă pentru a înregistra actele. La vânzarea automobilului a intrat în mun. Chișinău pe traseul poltava. Din câte cunoaște la Biroul de înregistrare din or. Durlești lucrează niște băieți din satul Peresecina, dar nu el a fost cu ideea să meargă anume acolo. Babii Lilian i-a propus să meargă la biroul respectiv. Când a ajuns la Biroul de înregistrare Babii Lilian nu avea cu el buletinul de identitate. Pe Garștea Vadim nu-l cunoaște. Iar Ciumac Andrei este consăteanul său. Automobilul sus-menționat a avut instalare de gaz. În ziua când a reînmatriculat automobilul acesta nu avea instalare de gaze. Afirmă că, deoarece era miros în salon, a scos instalația respectivă. El a restituit prejudiciul părții vătămate în sumă de 6500 euro și aproximativ 4000 lei din câte ține minte. A restituit acest prejudiciu, deoarece nu a dorit să se certe cu Babii Lilian. Până la urmă a rămas fără automobil și fără 6500 euro.

Cercetînd materialul probatoriu prezentat de părți, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că în acțiunile lui Vergun Valeriu nu s-au conținut elementele infracțiunii imputate de către învinuire, urmînd a recalifica acțiunile acestuia de la al. 1 art. 327 Cod Penal al RMoldova la al. 1 art. 329 CP RMoldova din următoarele considerente.

Încadrînd acțiunile inculpatului în baza art. 327 al. 1 CP RMoldova, organul de urmărire penală nu a prezentat careva probe în confirmarea în acțiunile inculpatului a elementului obligatoriu al infracțiunii ce ține de latura subiectivă- motivul, , care poate fi materia sau alt interes personal.

Prin interes material se subînțelege tinderea făptuitorului spre obținerea unor bunuri, bani, premii sau alte venituri sau avantaj patrimoniale s.a., scopul urmărit a fi unul cupidant, în lipsa infracțiunii de corupere pasivă.

Prin alte interese personale se subînțelege avansarea în carieră, camuflarea greșelilor comise la serviciu sau a lipsei de profesionalism, obținerea altor favoruri nemateriale ș.a., nefiind obligatoriu satisfacerea acestor interese.

Nici întru demonstrarea interesului material, cât și a altor interese personale învinuirea nu a prezentat careva probe.

În cadrul examinării cauzei nu s-a confirmat motivul comiterii infracțiunii, adică a laturii subiective, fapt ce implică neconfirmarea în acțiunile lui Vergun Valeriu a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 al. 1 Cod Penal al RMoldova.

Necătrînd la aceasta, instanța a stabilit în acțiunile lui Valeriu Vergun elementele constitutive prevăzute de art. 329 al. 1 Cod Penal al RMoldova și reîncadrează acțiunile acestuia în baza acestei norme legale, deoarece Valeriu Vergun a comis îndeplinire necorespunzătoare de către o persoană cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștientoase față de ele, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Întru susținerea acestei concluzii instanța menționează că, Vergun Valeriu are calitate de subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 329 al. 1 CP RMoldova, deoarece funcția pe care o ocupă cade sub incidența art. 123 alin(1) CP RMoldova.

Manifestînd indiferență și iresponsabilitate, Vergun Valeriu a dat dovadă de atitudine neglijentă și neconștientoasă față de obligațiile de serviciu, îndeplinîndu-și concomitent necorespunzător obligațiile de serviciu.

Instanța respinge argumentul apărării precum că inculpatul pur și simplu nu a putut vizual să depisteze că numerele de marcaj la caroseria automobilului de model seria 7 pe care l-a examinat a fost modificat.

Din afirmațiile inculpatului s-a constatat, că Valeriu Vergun are o vechime în muncă ca expert la ÎS "Cris Registru" de 12 ani, iar în calitate de expert marcare convențională de 9 ani.

Astfel, instanța consideră că expertul a avut experiența necesară și posibilitatea reală din punct de vedere obiectiv de a constata unele dubii referitor la modificarea unor cifre de la numărul caroseriei mașinii examinate. Nu s-au stabilit careva circumstanțe care ar fi putut confirma imposibilitatea reală a inculpatului de a-și exercita corespunzător atribuțiile de serviciu sau careva factori exterior sau interior de natură să limiteze posibilitatea reală a acestuia de a constata schimbările sau modificările numărului caroseriei.

Este cert că la etapa examinării automobilului, o etapă inițială, Vergun Valeriu urma să examineze automobilul vizual și microscopic, să depisteze indicii și să fotografieze părțile examinate ale automobilului. Deci, în sarcina inculpatului intra doar această etapă inițială de examinare, care nu include stabilirea metodei de ștergere a numărului, sau stabilirea numărului inițial, ce include metoda distructivă. Respectiv, dacă Valeriu Vergun ar fi avut careva dubii referitor la autenticitatea numărului caroseriei, urma de a transmite automobilul la expertiză, fapt ce ultimul nu a făcut.

Faptul că Vergun Valeriu a avut posibilitatea reală de a se convinge în existența unor neconformități în autenticitatea numărului de marcaj al caroseriei și de a avea careva dubii la acest capitol, se confirmă și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 6421 din 23.09.2013 (f.d.f.d. 144-148), în care specialistul Ivanov la rubrica "Cercetare" indică, că " în urma cercetării vizuale și cu ajutorul microscopului s-a stabilit, că semnele numărului au abateri de la linia de ștanțare, distanța între ele nu se respectă, adîncimea de ștanțare diferă". Astfel prin aceeași metodă aplicată și de către Vergun Valeriu, specialistul a depistat neconformități la numărul de marcaj al caroseriei.

Întru confirmarea laturii subiective a infracțiunii instanța a stabilit, că inculpatul a acționat cu vinovăției sub formă de imprudent manifestată prin neglijență.

Sunt neplauzibile afirmațiile inculpatului precum că deoarece potrivit p.13 din Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.199 rezultatele examinării de către el a automobilului menționat erau valabile doar 5 zile, nu se cunoaște ce putea să se întîmple cu automobilul dat în această perioadă, mai ales că la moment partea vătămată nu are careva pretenții față de el.

Este cert, că după examinarea automobilului din XXXXXXXXXX în concluzia sa Vergun Valeriu a indicat și fotografiat anum

numărul de margaj al caroseriei, care déjà era modificat, iar concluzia dată în consecință l-a și determinat pe Babii Lilian de a oforma în aceeași zi dreptul de proprietate asupra automobilului menționat pe numele său fără careva dubii.

Instanța consideră că există legătură causală între îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către Vergun Valeriu și survenirea daunelor în proporții mari intereselor publice și intereselor ocrotite prin lege ale lui Babii Lilian. La momentul comiterii infracțiunii date de către Vergun Valeriu, Babii Lilian avera achitați fostului proprietar al automobilului suma de 6500 EURO și cheltuielii în jur de 4000 lei. Faptul că ulterior ultimul și-a recuperat prejudiciul, nu-l absolvește pe făptuitor de răspundere. Prejudiciul intereselor publice se manifestă prin diminuarea autorității organelor statului, diminuarea încrederii societății în activitatea acestor organe, care poartă răspundere pentru respectarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice. Aceste prejudicii sunt apreciate ca fiind mari și necesită a fi evaluate prin prisma prevederilor art. 126 CP RMoldova, deoarece prejudiciile nu pot fi neapărat materiale, pentru a se confirma latura obiectivă a infracțiunii.

Astfel întru confirmarea laturii subiective a infracțiunii instanța a stabilit, că inculpatul a acționat cu vinovăției sub formă de imprudență manifestată prin neglijență. Elementul dat subiectiv se consideră realizat, deoarece inculpatul nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile sub formă de daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege al lui Babii Lilian, deși trebuia și putea să le prevadă.

În speța dată instanța consideră că fiind o infracțiune de rezultat, infracțiunea de neglijență în serviciu, comisă de Vergun Valeriu fost consumată.

La numirea pedepsei instanța ține cont de gradul pericolului social al fetei comise, personalitatea inculpatului, motivul săvârșirii infracțiunii date, circumstanțele agravante și atenuante ale cauzei, condițiile de viață ale inculpatului, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia.

La fel, instanța ține cont de faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, apreciind acest fapt ca un mijloc de autoapărare al inculpatului.

Ca circumstanță atenuantă la numirea pedepsei instanța a stabilit potrivit prevederilor art. 76 Cod Penal al RMoldova săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinutului potrivit prevederilor art. 77 Cod Penal al RMoldova instanța nu a stabilit.

Pornind de la criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 CP R.Moldova, de la scopul pedepsei stipulat în art.61 CP R.Moldova, reeșind din comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, atitudinea acestuia față de cele comise instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă și în condițiile neizolării lui de societate. Oportună și proporțională celor comise instanța numește o pedeapsă sub formă de amendă. Anume o astfel de pedeapsă va fi proporțională celor comise de inculpat și în așa mod se va putea restabili echitatea socială și preveni săvârșirea noilor infracțiuni.

Conform art. art. 384-389 CPP R.Moldova, instanța,-

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște vinovat Vergun Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 al.1 CP RMoldova, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie 4000 (patru mii lei), fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Măsură preventivă față de Vergun Valeriu - nu a fost aplicată.

Sentița cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în curs de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

judcător

Aliona Danilov