

DECIZIE

În numele Legii

14 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	Xenofon Ulianovschi
Judecătorii	Silvia Vrabii
	Stelian Teleucă

Cu participarea:

Procurorului	Dorina Tăut
Apărătorului	Călin Bobeică
Inculpatei	Șaptefrați Aliona X

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul apărătorului Călin Bobeică în interesele inculpatei Șaptefrați Aliona X, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui

Șaptefrați Aliona X, dxxxxxxx, în această cauză a fost reținută de la data de XXXXXXXXX ora 12 40 pînă la XXXXXXXXX ora 24 00, anterior neatrasă la răspundere penală

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: XXXXXXXXX-XXXXXXX, în instanța de recurs: XXXXXXXXX-XXXXXXX.

Procurorul a solicitat respingerea recursului declarat.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru admiterea recursului declarat.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2019, Șaptefrați Aliona X, născută la x, c.p. x, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 750 UC ceea ce constituie suma de 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.
2. Mijloacele materiale de probă (f.d.I, Vol.II), (f.d.20, Vol.II), (f.d.22, Vol.II), urmeînd a fi păstrate la materialele cauzei penale.
3. Mijloacele bănești în cuantum de 500 lei ridicăți în cadrul percheziției din XXXXXXXXX a-i trece în venitul statului.
4. S-a încasat din contul inculpatei Șaptefrați Aliona X, a.n. x, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar solicitarea acuzatorului de stat referitoare la cheltuielile de judecată s-a respins ca nefondată.
5. Prin sentința nominalizată, s-a reținut că "Centrul de Excelență în Energetică și Electronică", (în continuare IP CEEE), conform art. 1 din HG nr. 1129 din XXXXXXXXX precum și art. 15 alin. (1) lit. i) și alin. (3) lit. a) din Codul Educației este o instituție publică de învățămînt profesional tehnic cu programe combinate, subordonată Ministerului Educației, în atribuția căreia, potrivit art. 17 alin. (1) CE stă competența de a elibera persoanelor care au promovat examenele de absolvire, acte de studii, potrivit formatelor elaborate și aprobate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării care, potrivit art. 17 alin. (4) Codul Educației conferă titularului lor dreptul de continuare a studiilor la nivelul următor de învățămînt sau de angajare pe piața muncii conform calificării obținute. în temeiul prevederilor art. 58 din Cod Civil, IP CEEE este o persoană juridică de drept public.

6. Șaptefrați Aliona X, născută la x, activând în virtutea contractului individual de muncă nr. 24 din 17 iulie 2012, (f.d. 212 vol. II), în calitate de profesor de discipline economice, în cadrul IP CEEE (care potrivit art. 58 din CC este persoană juridică de drept public), fiind mandată de către IP CEEE, potrivit fișei de post (f.d. 214 voi. II), cu atribuția de a îndeplini politica statului în domeniul învățământului, având în acest sens, conform aceleiași fișe a postului, obligația de a verifica cunoștințele elevilor, de a verifica tezele semestriale și alte lucrări efectuate de elevi, de a controla și de a îndruma practica de producție a elevilor, să desfășoare atestarea elevilor sistematic, obiectiv și principial, deținând în virtutea acestor delegări și obligații funcționale, calitatea de persoană publică în sensul atribuit acestei noțiuni de art. 123 alin. (1) CV, la XXXXXXXXXX, a acceptat și primit de la un discipol de al său, Cotorobai Dumitru, mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau, în sumă de 500 lei, ceea ce nu depășește cuantumul de 100 UC, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale directe de serviciu (referitoare la evaluarea obiectivă a cunoștințelor studenților) și a-1 aprecia pe ultimul cu o notă pozitivă la susținerea examenului la disciplina "Firmă de exercițiu".
7. Subsecvent, în ședința de judecată din prima instanță, inculpata Șaptefrați Aliona a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. în acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
8. Astfel, cauza s-a examinat în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.
9. Ne fiind de acord cu sentința sus-indicată, apărătorul Călin Bobeică în interesele inculpatei Șaptefrați Aliona X, în termenii legali a atacat-o cu recurs.
10. În recurs se solicită casarea sentinței sus-indicate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în temeiul art.78 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, de înlăturat aplicarea pedepsei complementare, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în raport cu motivele invocate.
11. În motivarea recursului s-a indicat în susținerea poziției sale apărarea a reflectat clar circumstanțele excepționale elucidate: în ședința de judecată apărătorul inculpatei, a indicat că au fost acumulate materiale care permit de a trage concluzii, referitoare la personalitatea învinuitei Șaptefrați Aliona.
12. În acest sens a indicat că aceasta anterior n-a fost atrasă la răspundere penală, nu este înregistrată în listele nominale ale persoanelor bolnave de alcoolism, cronic sau narcomanie.
13. A specificat că în calitate de circumstanțe atenuante, indicate în art. 76 din Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi reținute: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, recunoașterea vinovăției.
14. Totodată, apărarea a considerat ca urmează a fi considerată, în conformitate cu alin. (2) și alte circumstanțe neprevăzute la alin. (1) la art. 76 Cod penal al Republicii Moldova și anume Șaptefrați Aliona activând în calitate de profesor pe o perioadă îndelungată a săvârșit infracțiunea dată, recunoscând-și vinovăția pe deplin, cauza fiind examinată în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod Penal, inculpată are numeroase titluri de excepție, diplome de merit, lucrări științifice, iar profesia dată constituie unica sa sursă de venit pe parcursul vieții.
15. Mai mult ca atât, sursa de venit enunțată este unica sursă de existență pentru întreținerea a 2 fiice minore, aceasta fiind unica întreținătoare ale acestora.
16. A indicat că privarea sa de dreptul de a exercita funcția respectivă, va atenta la drepturile sale fundamentale, având în vedere valorile sociale la care a atentat prin comiterea infracțiunii.
17. Astfel apărătorul a solicitat instanței aplicarea art. 76 alin (2) Cod penal al Republicii Moldova și art. 78 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, prin care instanța constatând circumstanțele atenuante enunțate, la săvârșirea infracțiunii, poate înlătura pedeapsa complementară -privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții. A indicat că amenda care urmează a fi stabilită de instanță, inculpata este de acord să o achite, astfel scopul legii penale fiind pe deplin satisfăcut.
18. Paralel cu examinarea cauzei penale, profesorului Ceauș Veaceslav, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2019, (dosarul nr. 12-1-34569- 01102018,1-830/18) pentru acțiunile săvârșite, identic cu ale inculpatei, i-a fost înlăturata aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, având drept temei circumstanțele atenuante, vârsta, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea integrală a vinovăției în fapta incriminată și căință sinceră. Însă pentru instanța de fond care a examinat cauza, unica sursă de existență și întreținerea a 2 copii minori nu constituie o circumstanță excepțională, astfel punând în pericol viața și bunăstarea acestora în raport cu acțiunile săvârșite de inculpată.
19. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința sus-indicată este legitimă și fondată, pasibilă de a fi menținută, din următoarele considerente.
20. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată, stabilind o pedeapsă proporțională faptelor comise.
21. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
22. Astfel, necătând la faptul că inculpata Șaptefrați Aliona X își recunoaște vina, culpa ei de comiterea infracțiunii incriminate, se

confirmă prin următorul sistem de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi, procesul-verbal de primire a plângerii din 12 septembrie 2017, (f.d.9, Volumul I), în care denunțatorul Cotorobai Dumitru a relatat referitor la acțiunile ilegale ale profesorilor; procesul-verbal de audiere suplimentară a lui Cotorobai Dumitru din XXXXXXXXXX, (f.d.26, Vol.I) care printre altele a declarat că, la XXXXXXXXXX, a intrat în biroul lui Șaptefrați Aliona, s-a prezentat, i-a comunicat că are restanță și vrea să o lichideze. La care, aceasta i-a plasat pe purtătorul său de informație, niște documente care conțineau lucrări de laborator, pe care acesta le-a printat și apoi le-a completat. Între timp cât îi dădea purtătorul de informație, aceasta i-a spus că totul va costa „5”, întrebând dacă asta înseamnă 500, aceasta a confirmat. Când a venit să-i transmită lucrările de laborator complete, i-a spus că azi nu are această sumă, și va reveni mâine dimineată. Apoi, Șaptefrați Aliona, i-a spus că este de acord, și a menționat că mâine va semna foaia de restanță. La XXXXXXXXXX, aproximativ ora 12:25, a intrat în biroul lui Aliona Șaptefrați, și i-a comunicat că, așa cum s-au înțeles ieri, a venit, i-a dat foaia de restanță și a întrebat încă o dată, dacă 500 lei, la care aceasta i-a gesticulat să plaseze banii între mapele care se aflau pe masă; raportul de expertiză judiciară nr. 190 din XXXXXXXXXX, (f.d.70, Vol.I), potrivit căruia mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a lui Șaptefrați Aliona, sînt identice bancnotelor examinate, după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. Prin raportul de expertiză menționat a fost constată autenticitatea banilor transmiși în cadrul măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor; procesul-verbal de examinare a bancnotelor din XXXXXXXXXX, (f.d.84, Vol. I) în scopul documentării faptului pretinderii și primirii de către cet. Șaptefrați Aliona și a altor persoane angajate în cadrul Centrului Excelență în Energetică și Electronică, în vederea aprecierii studenților cu note pozitive la examene. Au fost examinate bancnotele în sumă de 500 lei ce constituie: 2 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele: G 0068 449416, G 0073 606307, 1 bancnotă cu nominalul 100 lei cu seria și numărul: F 0123 654416. Banii utilizați au fost eliberați din contul special al Centrului Național Anticorupție. După examinare, mijloacele bănești în sumă de 500 lei (cinci sute lei), au fost transmise cet. Cotorobai Dumitru, fapt confirmat prin semnătura personală; procesul-verbal de control a transmiterii banilor din XXXXXXXXXX, (f.d.85, Vol.I) prin care la 19 septembrie 2018, în intervalul de timp 12:38:10 - 12:38:38, în birourile 212, cu inscripția „Cabinet Calculatoare” din incinta Centrului de Excelență în Energetică și Electronică din or. Chișinău, de către Dumitru Cotorobai a fost efectuată transmiterea sumei de 500 (cinci sute) lei, bani extorcați de către Șaptefrați Aliona de la studentul anului IV Dumitru Cotorobai pentru aprecierea cu nota 5 la susținerea restanței la disciplina Firma de exercițiu. Înainte de transmiterea banilor, mijloacele bănești au fost fotografiate și examinate în cadrul raportului de expertiză judiciară nr. 190 din XXXXXXXXXX. Astfel, cet. Aliona Șaptefrați i-a fost transmisă suma de 500 (cinci sute) lei și anume: 2 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele: G 0060 449416, G 0073 606307, 1 bancnotă cu nominalul 100 lei cu seria și numărul: F 0123 654416; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX, (f.d.108-111, Vol. I), care atestă că s-a realizat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întreținute de cet. Cotorobai Dumitru și Șaptefrați Aliona. Proba respectivă atestă că la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 11:12:03 - 11:12:08, între cet. Cotorobai Dumitru și Șaptefrați Aliona, a avut loc o întrevvedere în birourile 212, 214 pe care este inscripția „Cabinet Calculatoare” din incinta Centrului de Excelență în Energetică și Electronică din or. Chișinău. În urma vizualizării imaginilor se observă cum Cotorobai Dumitru s-a prezentat la profesoara de „Firmă de exercițiu”- Șaptefrați Aliona, pentru a întreba când poate să lichideze restanța, la care Șaptefrați Aliona i-a înmănat mai multe lucrări de laborator, i-a indicat să le copieze și să le semneze, ulterior, i-a indicat că aceasta va costa 500 (cinci sute) lei. Imaginile realizate la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 12:38:10 - 12:38:38, denotă că Șaptefrați Aliona a primit de la Cotorobai Dumitru mijloace bănești în sumă de 500 (cinci sute) lei pentru a-l aprecia pe ultimul cu notă pozitivă la lichidarea restanței la disciplina „Firmă de exercițiu”. ANEXA nr.1 la procesul-verbal care conține Stenograma comunicărilor din cadrul discuțiilor înregistrate dintre Cotorobai Dumitru și cet. Șaptefrați Aliona, care au avut loc la XXXXXXXXXX, în intervalul 11:12:03 - 11:12:08. Din conținutul discuției specificate reiese cu certitudine că inculpata îi comunică elevului tema pe care o să i-o dea la evaluare specificând-i și anumite pagini. Aceeași discuție relevă că inculpata a acceptat propunerea de a fi remunerată ilegal cu suma de 500 lei. Anexa nr.2 la procesul-verbal care redă Stenograma comunicărilor din cadrul discuțiilor înregistrate dintre Cotorobai Dumitru și cet. Șaptefrați Aliona, din XXXXXXXXXX, în intervalul 12:38:10 - 12:38:38. Respectivul discuții relevă că inculpata îi indică elevului Cotorobai locul unde acesta să lase mijloacele bănești care nu i se cuveneau, iar în momentul în care acesta îi comunică că va veni a doua zi dimineată să-i aducă banii aceasta îi comunică faptul că în acest caz mîine dimineată și o să-i scrie (o să-i pună nota). Instanța de judecată menționează că această circumstanță demonstrează că inculpata a condiționat scrierea unei note în borderoul de notare cu transmiterea către ea a sumei necuvenite. Acest fapt demonstrează că inițiativa transmiterii mijloacelor bănești a parvenit de la inculpată și în speță nu a existat o careva provocare. La fel aceeași comunicare relevă că inculpata a reconfirmat suma convenită anterior cu elevul său în vederea remunerării ilicite pentru notarea acestuia cu notă de trecere la disciplina respectivă; procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, (f.d.179, Vol.I), care relevă că în biroul de serviciu a cet. Șaptefrați Aliona din blocul 2, etajul 2 al Centrului de Excelență în Energetică și Electrică, mun. Chișinău, str. Melestiu s-au depistat și s-au ridicat 2 bancnote cu nominalul 200 lei, 1 bancnotă cu nominalul 100 lei. Agenda personală de culoare cafenie cu inscripția: Info Gatirim a.ș. Fișele de lichidare a restanțelor a studenților din cadrul Centrului de Excelență în Energetică și Electronică în copii, Regulamentul intern de organizare a studiilor în IP CEEE. Bunurile enumerate au fost ridicate de pe polița din masa de lucru folosită de inculpata Șaptefrați Aliona din cadrul Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, blocul 2, etajul 2, biroul 212, copia contractului individual de muncă nr. 24 din 17 iulie 2012, (f.d. 212 voi. II) care atestă că Șaptefrați Aliona a fost angajată în cadrul Instituției de Învățămînt Colegiul Politehnic din Chișinău, începînd cu XXXXXXXXXX, în calitate de profesor de discipline economice; copia fișei de post semnată de Șaptefrați Aliona, (f.d. 214 vol. II), care relevă că aceasta în cadrul funcției deținute a fost mandatată de angajatorul său cu atribuția de a desfășura politica statului în domeniul învățămîntului și asigurarea tinerelor generații cu cunoștințe de specialitate profesională. Aceeași fișă de post demonstrează că în atribuțiile cet. Șaptefrați Aliona, printre altele erau obligația de a verifica cunoștințele elevilor, de a verifica tezele semestriale și alte lucrări efectuate de elevi, de a controla și de a îndruma practica de producție a elevilor, să desfășoare atestarea elevilor sistematic, obiectiv și principal.

23. În această ordine de idei Colegiul penal analizînd și apreciînd sistemul de probe acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și indică indubitabil că inculpata Șaptefrați Aliona X a acceptat și primit de la elevul și discipolul acesteia - Cotorobai Dumitru, o remunerare ilicită care nu i se cuvenea, în quantum de 500 lei, pentru ca ea să nu-și exercite în mod corespunzător obligația funcțională de desfășurare a atestării elevilor sistematic, obiectiv și principal, care-i revenea conform fișei postului, în baza funcției de profesor deținute în cadrul instituției publice de învățămînt profesional tehnic cu programe combinate,

subordonată Ministerului Educației CEEE (care potrivit art. 58 din CC este persoană juridică de drept public) și repectiv să-l noteze pe CotoroiC i Dumitru cu o notă de trecere la disciplina "Firmă de exercițiu", astfel în acțiunile inculpatei Șaptefrați Aliona sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 324 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova.

24. În continuare, Colegiul penal, ținând cont de instituția stabilirii pedepsei, consideră că prima instanță a aplicat inculpatei o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise, motiv din care se impune aprecierea recursului apărătorului ca fiind nefondat, or argumente certe și pertinente care ar indica la netemeinicia sentinței contestate nu au fost identificate.
25. Consecvent, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatei și pentru o corectă individualizare a acesteia raportat la toate criteriile prevăzute de art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, urmează a se reține elementele ce țin materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului.
26. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
27. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
28. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
29. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
30. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
31. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
32. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
33. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
34. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
35. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
36. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
37. La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal al Republicii Moldova, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită de către Șaptefrați Aliona X, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.
38. Succesiv, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
39. La caz, instanța de recurs stabilește că infracțiunea stabilită de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, era pedensită la

37. La caz, instanța de recurs stabilește ca infracțiunea stabilită de art. 327 alin. (7) Cod penal al Republicii Moldova, cu pedeapsa la momentul faptelor cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
40. În continuare, conform prevederilor art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, drept circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatei Colegiul reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Ori, potrivit revendicării MAI (f.d.26, Vol. II) nu se atestă informații despre atragerea anterioară la răspundere penală a inculpatei.
41. Conform art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, circumstanțe ce ar agrava răspunderea penală a inculpatei nu au fost reținute.
42. În aceeași ordine de idei, ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatei raportate la prevederile art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, instanța de recurs stabilește că în privința inculpatei Șaptefrați Aliona X, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, este echitabilă și proporțională aplicarea unei pedepse principale cu amendă în cuantum de 750 UC ceea ce constituie suma de 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.
43. În aceeași ordine de idei, Colegiul reamintește că prin recursul declarat de apărător s-a solicitat excluderea pedepsei complementare aplicate inculpatei, însă această cerință nu poate fi reținută, din motive expuse infra.
44. Astfel, apărătorul în recursul său a reținut că existența mai multor circumstanțe atenuante în sarcina inculpatei pot face posibilă înlăturarea pedepsei complementare, însă aceste argumente nu pot fi reținute.
45. Prin urmare, Colegiul nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpată, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.
46. De asemenea, circumstanțe atenuante excepționale nu au fost stabilite. Or, toate circumstanțele și faptele invocate de apărare în susținerea soluției specificate sunt circumstanțe obișnuite.
47. La caz, pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții este o pedeapsă complementare obligatorie și prin urmare nu poate fi înlăturată în baza art. 78 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova.
48. De asemenea, Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele apărării în partea în care a indicat că inculpata are la întreținere doi copii minori, și că fiind sub egida pedepsei complementare nu va fi posibilă întreținerea acestora, or în esență instanței nu i-au fost aduse careva probe că inculpata nu ar putea în alt mod să își întrețină copii.
49. Mai mult, Colegiul reiterează că activitatea infracțională în speță a fost exercitată în legătură cu activitatea profesională a inculpatei, respectiv, deși privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an constituie o pedeapsă complementară, în opinia instanței anume această categorie de pedeapsa va asigura executarea scopului pedepsei propus de legiuitor, atât în sensul restabilirii echității sociale, cât și în scopul cumării pe viitor a unor astfel de acțiuni cu caracter infracțional.
50. De asemenea, Colegiul apreciază critic argumentele recurentului în partea în care a invoca o soluție adoptată pe o altă cauză penală, or instanța reține că fiecărei cauză penală se judecă separat, la fel pedeapsa este individualizată separat, ținându-se cont de circumstanțele reale și personale ale inculpaților, mai mult, practica judecătorească nu este izvod de drept.
51. Conchizînd, Colegiul Penal stabilește că sentința este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat și pasibil de a fi respins, or temeiuri de casare a sentinței primei instanțe nu au fost identificate.
52. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 al. 1 p. 1 lit. "a", 450 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Recurs Chișinău, -

DECIDE :

Se respinge ca nefondat, recursul apărătorului Călin Bobeică în interesele inculpatei Șaptefrați Aliona X, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2019.

Se menține această sentință fără modificări.
Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată public la 11 iunie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Xenofon Ulianovschi

Judecatorii:

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă