

# SENTINȚĂ

## În numele Legii

19 noiembrie 2018

**mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Victor Sandu

Grefier

Daniela Surdu, Lazu Tatiana și Vlad Dintu

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului inculpatului

XXXXXXXXXX

Inculpatului

XXXXXXXXXX

Examinând în ședință judiciară publică, cauza penală de învinuire a lui:

**XXXXXXXXXX**, născut la 13.05.1962, originar din Ucraina, regiunea Cernăuți, Hliboka, Krupeansk, viza de domiciliu în mun. Chișinău, str. P. Rareș, 36, ap. 94, domiciliat în r-nul Criuleni, s. Bălăbănești, cetățean al Republicii Moldova, român, supus militar, studii superioare, căsătorit, un copil la întreținere, nu deține distincții de stat, nu se află la evidență psihiatrică sau narcologică, angajat în câmpul muncii în funcție de șef-adjunct al Inspectoratului Ecologic de Stat, anterior nu a fost judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM**,

Perioada examinării cauzei **17 iulie 2014 – 19 noiembrie 2018**.

### CONSTATATĂ:

Inculpatul **XXXXXXXXXX** se învinuiește de faptul că, în perioada lunilor februarie – aprilie 2014, activând în baza ordinului Ministerului mediului nr. 398-p din 09.10.2012 în funcție de șef-adjunct al Inspectoratului Ecologic de Stat, în temeiul fișei de post din 25.01.2013, având următoarele atribuții funcționale: - coordonarea procesului de planificare a activităților subdiviziunilor aparatului central și teritoriale de mediu; - coordonarea procesului de asigurare a protecției mediului, efectuată prin expertiza ecologică de stat a documentației de proiect pentru construcția, extinderea, reconstrucția, reutilizarea, modernizarea, reprofilarea, conservarea, demolarea și lichidarea obiectelor în corespundere cu actele normative, eliberarea autorizațiilor de mediu (de emisii a poluanților în atmosferă, de folosință specială a apei) pentru activitățile economice existente; - coordonarea procesului privind avizarea proiectelor, actelor, petițiilor, planurilor de instruire și perfecționare a personalului aparatului central și din subdiviziunile teritoriale subordonate, în temeiul ordinului nr. 82 din 15.10.2013 cu privire la aprobarea structurii organizatorice de subordonare a subdiviziunilor Inspectoratului Ecologic de Stat, ulterior modificat prin ordinul nr. 90 din 13.11.2012, având atribuții de coordonare a activității Direcției expertiză ecologică și autorizații de mediu și a Agenției Ecologice Găgăuzia, astfel, fiind funcționar public, iar în sensul art. 123 Cod Penal al RM, fiind persoană publică, el personal a extorcat de la cet. Marinov Alexandr bani în sumă de 25000,00 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin eliberarea avizului pozitiv a documentației de proiect pentru reconstrucția apartamentului nr. 1, situat în or. Ceadr Lunga, str. Lenin, 113/1, care aparține cet. Ludmila Rudi, sora cet. Marinov Alexandr. La data de 16.04.2014, aproximativ la ora 15.40, el – **XXXXXXXXXX**, realizând intențiile sale criminale, a indicat lui Marinov Alexandr că banii în sumă de 25000,00 lei să fie transmise prietenului său Poalelungi Ion, care nu știa despre intențiile criminale ale cet. **XXXXXXXXXX**. La **XXXXXXXXXX**, aproximativ la ora 16.00, cet. Marinov Alexandr aflându-se în apropierea Gării de Sud din mun. Chișinău, îndeplinind indicația lui Crișmaru Constantin Maricel, a transmis suma extorcată de 25000,00 lei lui Poalelungi Ion. Ulterior, la 16.04.2014, aproximativ la ora 20.30, cet. Crișmaru Constantin Maricel, relizând intențiile sale criminale, aflându-se în gospodăria cet. Poalelungi Ion din mun. Chișinău, str. Sf. Vineri, 13/1, a primit pentru a îndeplini acțiuni în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, bani în sumă de 25000,00 lei, care anterior au fost transmiși de către cet. Marinov Alexandr, fiind reținut de către organul de urmărire penală.

*Astfel, Crișmaru Constantin Maricel a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM corunere pasivă – caracterizată prin pretinderea personal și primirea prin miilacitor de către o*

... persoana publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcare.

În ședință de judecată, procurorul a indicat că, a fost dovedită vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, din care considerent acesta urmează a fi condamnat și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani. A mai cerut ca, în termenul pedepsei cu închisoarea de inclus perioada în care inculpatul s-a aflat în arest preventiv de la 17.04.2014 ora 00.30, până la 16.05.2014 ora 00.30. Corpurile delictive: materialele ridicare din biroul de serviciu al inculpatului, care sunt cusute la materialele cauzei penale; un dictofon de model „Olympus”; o agendă „IES 2014”; patru DVD-R-uri care sunt anexate la cauza penală într-un plic sigilat – să fie păstrate în continuare la cauza penală; mijloacele bănești în sumă de 25000,00 lei care se păstrează în camera corpurilor delictive a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale – în baza art. 106 CP RM, să fie confiscate în folosul statului, ca obiecte utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Avocatul inculpatului XXXXXXXXXXXX în ședință de judecată a cerut de a fi emisă o sentință de achitare în privința lui XXXXXXXXXXXX, din motiv că pe caz acesta nu este subiect al infracțiunii, iar fapta dată fiind o inscenare a organelor de drept.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX a susținut argumentele avocatului său și a solicitat constatarea nevinovăției sale.

**Inculpatul XXXXXXXXXXXX**, în ședință de judecată, a indicat că, la momentul când s-a întâmplat incidentul deținea funcția de șef-adjunct la Inspectoratul Ecologic de Stat. Consideră că, tot ce s-a întâmplat este o provocare organizată, planificată din timp, deoarece el era responsabil de elaborarea expertizelor ecologice, din partea șefului său Curaraci Vitalie și din partea Ministrului Mediului, Gheorghe Șalaru. Ei veneau cu diferite propuneri, indicații, pentru ca el să semneze anumite expertize care nu corespundeau legislației mediului, el fiind nevoit să semneze așa expertize frauduloase, chiar începând cu sf. anului 2013 luna noiembrie-decembrie. A fost prevenit verbal că, dacă nu se va conforma dorințelor lor, o să fie eliberat din funcție, la care el le răspundea că activează în organizație de stat și se conduce de legi în ce constă legislația mediului. Începând cu luna februarie anul 2014, domnul Marinov Alexandr s-a adresat la Inspectoratul Ecologic de Stat cu o întrebare privind darea în exploatare a unui obiect public, o cafenea, s-a adresat cu întrebarea de a-i efectua expertiza ecologică. În legătură cu aceasta, i-a solicitat toate actele necesare care sunt emise pentru obiectul respectiv, i-a solicitat de la Inspectia Ecologică de pe loc ca să verifice care sunt problemele pentru darea în exploatare a obiectului respectiv. Data următoare când a venit la el (la inculpat), el (inculpatul) avea informația de la Inspectia din Ceadr Lunga, potrivit căreia obiectul respectiv a fost construit fără expertiza ecologică, deoarece expertiza ecologică se face la etapa proiectării. Astfel, menționează că, atunci când Marinov Alexandr s-a mai adresat încă o dată el (inculpatul) i-a explicat că, Inspectoratul Ecologic nu poate efectua expertiza ecologică, deoarece obiectul era deja construit. Astfel, i-a lămurit lui Marinov Alexandr că el trebuie să se adreseze la Ministerul Ecologiei, pentru a efectua auditul ecologic. Acesta se efectuează în cazul când obiectul este deja construit, și îl efectuează numai Ministerul Mediului. De asemenea, i-a mai explicat persoanei ca să nu meargă pe drumuri, că pentru a face auditul ecologic este necesar în primul rând să se adreseze la o instituție de proiectare, pentru ca această firmă de proiectare să-i efectueze un proiect conform obiectului deja construit. Marinov Alexandr periodic a mai venit la el (inculpat), cu diferite întrebări, cum să-și hotărăască întrebarea. Menționează faptul că, el (inculpatul) ca funcționar public, a considerat că trebuie să-l îndrumeze pe Marinov Alexandr unde să se adreseze pentru a soluționa întrebarea. Având un prieten, fost viceministru al mediului, l-a telefonat și l-a întrebat cam cât ar costa ca Marinov Alexandr să-și poată obține proiectul obiectului respectiv, pentru al depune la Ministerul Mediului, totodată, l-a întrebat cât l-ar costa oficial, legal serviciul în cauză. Domnul respectiv, la moment director al firmei, i-a spus că, minimal ar fi în jur de 25000,00 lei. Astfel, el (inculpatul) i-a explicat lui Marinov Alexandr să se adreseze la firma de proiectare pentru a își soluționa întrebarea, și i-a spus să pregătească toate actele pe care l-a obținut în privința obiectului respectiv. Când Marinov Alexandr l-a mai telefonat și a insistat să se întâlnească cu el, el (inculpatul) a vrut să-l trimită la persoana respectivă, însă el (Marinov Alexandr) insistă să se întâlnească neapărat pentru a-i arăta actele. Concomitent, a mai indicat că, în ziua reținerii sale, în momentul când Marinov Alexandr l-a telefonat, el era la o acțiune pe serviciu la un obiect din mun. Chișinău, care a durat până la orele 22.00. Din motivul acesta el nu a putut să se întâlnească cu Marinov Alexandr, însă el insistă, se jăluia că trebuie să plece acasă, că e târziu. Astfel el (inculpatul) s-a gândit că, deoarece el – Marinov Alexandr tot pleacă acasă pe lângă Gara de Sud, are un prieten care locuiește în apropiere pe nume Poalelungi Ion, i-a spus că dacă vrea, poate să lase actele pe care le are pe obiectul cu pricina domnului Poalelungi Ion. El (inculpatul), l-a telefonat pe Poalelungi Ion și l-a rugat să se întâlnească cu Marinov Alexandr să preia actele. A concretizat că, pe Poalelungi Ion îl cunoaște demult, de când erau studenți. Oare putea el să-i trimită să ia bani, să-l facă complice în cazul dat? A indicat că, după părerea sa, a fost o provocare premeditată și pentru confirmarea poziției sale poate să aducă și câțiva martori care ar confirma ceea ce a spus, și anume: martorul de la firma de proiectare, care poate confirma că întrebarea care o solicita Marinov Alexandr nu era de competența Inspectoratului Ecologic de Stat cu prezentarea legislației care confirmă acest lucru; martorul care poate confirma intenția șefului Inspectoratului de Stat și Ministrului Mediului de a i-i face provocarea respectivă. Astfel că, pledează nevinovat și consideră că a fost o provocare. La întrebările de concretizare a avocatului, inculpatul a indicat că, Sîrmaci Mihail lucra la Inspectia Ecologică Ceadr Lunga. Pe întrebarea lui Marinov Alexandr nu își amintește dacă a vorbit cu Sîrmaci Mihail. Da a fost într-o deplasare la Ceadr Lunga, a fost la fața locului și s-a întâlnit cu Marinov Alexandr și cu presupusa lui soră. Totodată, a menționat că, atunci când a solicitat la fața locului actele necesare, ei nu i le-au prezentat, au zis că le vor căuta și o să le prezinte la Inspectorat. A mai explicat că, el i-a lămurit lui Marinov Alexandr că, dacă obiectul este deja construit, Inspectoratul Ecologic nu poate efectua expertiza ecologică. Conform fișei de post, indică inculpatul, el, ca șef-adjunct al Inspectoratului Ecologic de Stat nu are atribuția la eliberarea expertizei ecologice, nici el dar nici Inspectoratul Ecologic de Stat. Totodată, el i-a lămurit persoanei unde să se adreseze. Auditul ecologic, indică inculpatul, Inspectoratul Ecologic nu are împuternicirea de a-l face. Concomitent, a indicat că, discuția din dictofon este una limitativă, nu corespunde cu cea integrală. În afară de aceasta, a explicat că, Poalelungi Ion îl telefona insistent ca el să vină să ia actele, după care a fost reținut. A mai explicat că, atunci când a intrat la el (Poalelungi Ion) în casă, l-a întrebat unde sunt actele, la care Poalelungi Ion a spus că sunt niște bani, și anume care au fost transmiși de Marinov Alexandr, el (inculpatul) a rămas nedumerit, și s-a interesat cum se primește asta, deoarece Marinov Alexandr trebuia să-i transmită careva acte prin intermediul lui Poalelungi Ion. Menționează că, el luând banii repede, a vrut să-l telefoneze pe Marinov Alexandr dar, în momentul când ieșea, a fost oprit de ofițerii de urmărire penală. A accentuat asupra faptului că el personal nu era în drept și nici nu putea să soluționeze întrebarea cu darea în exploatare a obiectului. La întrebările de concretizare a procurorului, inculpatul a indicat că, nu s-a adresat organelor de drept cu privire la influențările pe care le-a avut din partea conducerii. A indicat și faptul că, Marinov Alexandr s-a adresat la el verbal, invocând că ar avea nevoie de a da în exploatare un obiect care deja era construit. Marinov Alexandr nu a depus nici o cerere oficială la Inspectoratul Ecologic de Stat. Consideră că, Marinov Alexandr putea să știe că el (inculpatul) răspunde de expertiza ecologică de la șeful Inspectiei Ecologice din Comrat, la care el s-a adresat anterior, înainte de a veni la el (inculpat). A mai explicat că, el l-a primit pe Marinov Alexandr în audiență. Careva acte de evidență a primirii în audiență a lui Marinov Alexandr nu a făcut, deoarece audiența era liberă, nu pe ore exacte. El a telefonat la Inspectia Ecologică din Ceadr Lunga și de acolo a fost informat despre situația lui Marinov Alexandr. Careva informație oficială de la Inspectia Ecologică din Ceadr Lunga nu ține minte dacă a primit, dar el a solicitat ca toate actele să fie aduse la Inspectoratul Ecologic din Chișinău. Nu a primit nici o cerere de la Marinov Alexandr sau de la presupusa lui soră, de efectuare a expertizei, deoarece Inspectoratul Ecologic de Stat nu era în drept să efectueze expertiza ecologică, deoarece obiectul era deja construit, nu avea competență la caz, întrebarea era de competența Ministerului Mediului. A înțeles că problema lui Marinov Alexandr nu este de competența Inspectoratului Ecologic de Stat în momentul când a fost la fața locului și am văzut că obiectul este deja construit. L-a văzut personal pe Marinov Alexandr de vrei-o 3 ori la el în birou și o dată deja când a fost în vizită la obiect în Ceadr Lunga. Pe Marinov Alexandr nu l-a chemat pentru a-i prezenta actele care el trebuia să i le prezinte în ziua reținerii, deoarece, în ziua în care Marinov Alexandr l-a telefonat și i-a zis că a adus toate actele pe care le are, el (inculpatul) era

intr-un control la o organizație din Chișinău. Anume din acest considerent i-a spus la telefon să lese actele la Inspectorat, dar el – Marinov Alexandr, a insistat că trebuie să se vadă, motivându-i că dorește să mai întrebe ceva. El s-a reținut foarte mult la controlul care se efectua în ziua respectivă astfel că, el (inculpatul) îi spunea ca Marinov Alexandr să lase actele la Inspectorat. La rândul său, Marinov Alexandr îi zicea că și el e la Telecentru și că, trebuie să ajungă la Ceadăr Lunga. Era târziu, trecut de ora 17.00, și atunci el (inculpatul) i-a propus să lase actele la prietenul său, care locuia prin preajmă, pentru ca el să le verifice, iar el (Marinov Alexandr) să vină ulterior și să-l îndrumeze ce să facă mai departe. A mai indicat că, el a acceptat ca Marinov Alexandr să-i prezinte documentele pe data de XXXXXXXXXX, deoarece Marinov Alexandr a insistat totuși să aducă actele pentru ca el (inculpatul) să vadă ce acte are, ca ulterior să îl îndrumeze ce să facă. Invocă că, de fapt el a vrut să-l ajute omenește. Nu ține minte când a discutat cu Marinov Alexandr despre suma de 25000,00 lei, dar posibil la ultima întâlnire. Marinov Alexandr i-a comunicat la telefon că are suma de 25000,00 lei. Prin telefon i-a spus că o să aducă toate actele care le are, și apoi o să se ducă la Ministerul Mediului și firma de proiectare. La dat de XXXXXXXXXX, indică inculpatul, când el (inculpatul) a venit la Poalelungi Ion să i-a actele care i-au fost transmise, era deja oră târzie 22:30 – 23:00 și el avea intenția să-l telefonez pe Marinov Alexandr mai târziu, dar nu a reușit, deoarece a fost reținut. Bani care i-a primit de la Poalelungi Ion urma să îi întoarcă lui Marinov Alexandr ca el să-și hotărască întrebările sale legate de acest obiect. A mai indicat că, nu era dator în perioada aceea – aprilie 2014, cu careva sume de bani lui Poalelungi Ion, și nici acesta nu-i era dator lui. În situația de stres nu ține minte dacă a indicat: „... că ar fi primit datorie de la cumătrul său Poalelungi Ion...”, deoarece era speriat.

**Martorul acuzării Marinov Alexandr**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că, pe inculpatul XXXXXXXXXX îl cunoaște, nu sunt rude sau în relații de dușmănie. La întrebările procurorului, acesta a declarat că, nu își amintește anul, dar s-a petrecut aproximativ cu 3 ani în urmă. Firma surorii sale a avut niște probleme la Inspectoratul Ecologic și s-au adresat la Comrat, de unde au fost îndreptați spre Inspectoratul din Chișinău. Apoi a fost la audiență la XXXXXXXXXX. I-a explicat că au nevoie de expertiză ecologică și că au fost îndreptați la el, la care XXXXXXXXXX le-a spus că se poate de rezolvat. A mai indicat că, i-a lăsat copii de pe documente, ca el să le studieze, după care a plecat, s-au telefonat și au convenit pentru o întâlnire. XXXXXXXXXX a venit la ei în Ceadăr Lunga, pentru a studia problema. Au discutat problema în 3, astfel, a fost prezentă Radi Ludmila, care îi este rudă, el și XXXXXXXXXX. Au discutat problema cu XXXXXXXXXX despre soluția problemei pe care o aveau. XXXXXXXXXX a stat vreo 30 de minute apoi a plecat. De asemenea a mai indicat că, XXXXXXXXXX a spus că e posibil de soluționat problema, dar este nevoie de bani pentru aceasta. Au convenit să se întâlnească ulterior, iar prin telefon au convenit asupra sumei. Ulterior, în Chișinău i-a adus banii. Suplimentar, a indicat că, în Ceadăr Lunga nu a rezolvat problema. Încercând a soluționa problema pe care o aveau și venind vorba despre bani, când a discutat cu XXXXXXXXXX, s-au adresat la poliție, la Ministerul Afacerilor Interne. Nu cunoaște precis unde – cunoaște doar că s-au adresat la poliție. Nu a fost posibil de a transmite banii personal, și XXXXXXXXXX i-a spus să se deplaseze la Gara de Sud, când a ajuns acolo, a venit un automobil-camionetă și a transmis banii persoanei care a venit cu acest automobil. Ei au plecat, după care s-a apropiat poliția și a reținut persoana în cauză. Indică faptul că, suma pretinsă a fost de 29000,00 lei. Anume această suma a fost pretinsă de XXXXXXXXXX, care a solicitat aceasta sumă pentru soluționarea problemei cu expertiza. Careva facturi nu a primit de la inculpat. Acesta i-a spus că o să fie tot pachetul de documente pregătit. Din ce își amintește, suma a fost 29000,00 lei sau 25000,00 lei, nu ține minte precis. La întrebările avocatului inculpatului, martorul a declarat că, lui XXXXXXXXXX i-a pregătit setul de acte pe firmă, certificatul de înregistrare a întreprinderii, autorizația de funcționare, documentele companiei, certificatul privind utilizarea deșeurilor, nu ține minte care alte i-au mai fost transmise inculpatului. Referitor la circumstanțele transmiterii banilor nu își amintește detalii, dar cu siguranță XXXXXXXXXX i-a spus că va soluționa problema pe care o aveau dar și că sunt necesari bani pentru a rezolva această problemă. Nu își amintește detalii despre discuția cu Crișmaru, și acesta nu i-a spus în mod direct că banii îi trebuiesc lui, și nu poate afirma acest fapt. Concretizează martorul că, suma de 25000,00 lei care a fost transmisă, a fost din banii poliției. Când au fost primele discuții despre bani, anume atunci ei și s-au adresat poliției. Înregistrarea discuției cu XXXXXXXXXX a fost pe un memori-flash. Discuția cu XXXXXXXXXX a înregistrat-o pe un dictofon. Acest dictofon pe care a înregistrat convorbirea era al lor (martorilor) și nu a poliției. A concretizat că, dictofonul nu era al său personal, posibil a surorii sale sau a unei alte persoane apropiate. Discuția au înregistrat-o personal. Poliția i-a propus să înregistreze convorbirile de pe numărul său telefonic, dar el a refuzat, considerând că aceasta ar fi o implicare în viața sa personală, astfel că a acceptat de a lua dictofonul pentru a înregistra discuția cu inculpatul după ce i-a recomandat poliția. A mai concretizat că, prima discuție referitor la suma de bani a fost până la înregistrarea cu dictofonul. Dictofonul la moment se află la poliție, este acela cu care a înregistrat discuția, și acest dictofon nu i-a fost returnat. A mai indicat faptul potrivit căruia, a mai fost o înregistrare pe un dispozitiv special, care i l-a dat poliția la momentul transmiterii banilor, care a fost întors înapoi. În ziua când urma să transmită banii, inițial a venit cu sora, și au fost la poliție. Anume în acea dimineață le-a fost transmis dispozitivul și banii. Apoi, prin intermediul telefonului, a discutat cu XXXXXXXXXX, căruia i-a spus că i-a adus banii, la care el (inculpatul) i-a spus să-i transmită unei alte persoane, deoarece el nu poate veni, și i-a spus să vină la Gara de Sud. Preventiv inculpatul i-a descris mașina și persoana care va veni, apoi, când a venit această persoană, el a întrebat-o dacă el e de la XXXXXXXXXX și el a confirmat. A transmis banii, persoana i-a numărat în fața sa, și apoi el (martorul) a urcat în automobil și a plecat. Nu își amintește ce nominal aveau bancnotele, sau cum arătau aceste bancnote. La caz a indicat că, a mai achitat suma de 100000,00 lei, deoarece a efectuat traseul de canalizare, și a început să lucreze. A fost trasă canalizarea pentru tot raionul. Nu a fost efectuată expertiza ecologică pentru activitatea întreprinderii. La întrebările de concretizare a procurorului, martorul a declarat că, XXXXXXXXXX urma să le dea autorizația, ca să activeze fără canalizare, după o altă metodă. La întrebarea de concretizare a avocatului, martorul a declarat suplimentar că, auditul nu a fost efectuat. La întrebările inculpatului, martorul a invocat că, construcția a fost construită fără autorizație. A mai menționat că, inculpatul le-a spus că nu este nevoie de expertiză ecologică ci de audit ecologic. De asemenea, a explicat că, la acel moment a fost necesară această suma, iar banii au fost pentru soluționarea problemei, fiind nevoie de audit. În fine, la întrebarea procurorului a declarat că, din câte cunoaște, auditul nu costă atât cât li s-a solicitat.

**Martorul acuzării Rady Ludmila**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că, pe inculpatul XXXXXXXXXX îl cunoaște, nu sunt rude sau în relații de prietenie sau dușmănie. La întrebările procurorului a indicat că, în or. Ceadăr Lunga a înființat o afacere în anul 2014, primăvara. A mai indicat că, pentru a pregăti documentele și a da în exploatare clădirea întreprinderii, a avut nevoie de a pregăti setul de acte. Astfel, fratele său Marinov Alexandr l-a contactat pe XXXXXXXXXX. Fratele a anunțat-o că l-a găsit pe XXXXXXXXXX pentru a pregăti pachetul de documente. De asemenea, a mai indicat că, când XXXXXXXXXX a venit la ei în pizzerie, în primăvara anului 2014, au discutat cum ar putea pregăti pachetul de documente, după care XXXXXXXXXX a plecat. După aceasta XXXXXXXXXX a discutat numai cu fratele său, ea nu l-a mai văzut. Fratele i-a spus că va fi pregătit setul de acte, dar este necesar de o sumă de bani, și anume 25000,00 lei. În continuare fratele s-a adresat la CNA, deoarece nu era de acord să dea mită. După care fratele ei s-a înțeles cu XXXXXXXXXX să se întâlnească în oraș și să-i transmită banii. Astfel că ei (ea împreună cu Marinov Alexandr) au venit la Chișinău, și fratele l-a telefonat pe XXXXXXXXXX, au schimbat de câteva ori prin telefon locul întrevederii, ca mai apoi să se întâlnească la Gara de Sud, unde au fost transmiși banii unei rude de a lui XXXXXXXXXX. A menționat că, la momentul transmiterii banilor ea era în mașină, iar Marinov Alexandr a transmis banii. Bani au fost transmiși cumătrului inculpatului. La momentul când au fost transmiși banii, Marinov Alexandr a transmis banii prin geamul mașinii în care se afla cumătrul inculpatului. Mașina în care se afla cumătrul inculpatului era un automobil de culoare albă, un automobil combi. A concretizat că, cu XXXXXXXXXX despre suma de 25000,00 lei ea nu a discutat. De asemenea, martorul a mai indicat că, fratele său i-a spus că, dacă nu vor transmite banii, nu o să poată da în exploatare clădirea, și astfel nu o să înființeze firma. Suma de 25000,00 lei, nu ține minte a cui era, dar ține minte că banii erau în plic, și după care i-a transmis. A indicat că, fratele i-a spus despre suma de 25000,00 lei după ce inculpatul a fost în Ceadăr Lunga. Concomitent, a menționat că, Marinov Alexandr i-a spus că inculpatul lucrează la Inspectoratul Ecologic, iar funcția acestuia este de director-adjunct. La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, ea nu a înțeles prea multe din discuția avută cu el (inculpatul), iar la concret au discutat despre ce documente sunt necesare, iar altceva nu ține minte să fi discutat. Nu ține minte despre ce documente anume au discutat. În afară de aceasta, a indicat că, clădirea a fost dată în exploatare, dar firma lor nu activează. A explicat și faptul conform căruia, de perfectarea documentelor s-a ocupat fratele său, și clădirea a fost dată în exploatare. Pentru darea în exploatare au fost suportate anumite cheltuieli, dar ce cheltuieli concret nu ține minte. Când s-au deplasat la Chișinău au mers cu mașina proprie. La momentul când au venit cu banii pentru a fi transmiși erau numai ea cu fratele său, alte persoane nu erau. A văzut cum Marinov Alexandr a

transmis banii prin fereastra mașinii și persoana din mașină a recepționat banii. Deoarece erau prezenți și colaboratorii Centrului Național Anticorupție, aceștia au intervenit. Polițiștii s-au apropiat atunci când s-au transmis banii. De unde au venit aceștia nu cunoaște. De asemenea, a indicat asupra faptului că, atunci când au fost transmiși banii, aceasta s-a făcut prin geamul automobilului alb. Persoana care a recepționat banii, din câte își amintește martorul, a întins mâna prin geam, a luat plicul cu bani cu mâna, a pus plicul pe scaun. A concretizat că, persoana dată nu a deschis plicul și nu a numărat banii, iar apoi a apărut poliția. Automobilul lor, față de automobilul alb, era parcat la vre-un metru și ceva, dar nu ține minte precis cum erau amplasate automobilele. Banii în sumă de 25000,00 lei nu cunoaște a cui erau, dar din câte își amintește, erau banii polițiștilor, dar cu siguranță nu erau ai ei. Banii de asemenea nu erau nici a lui Marinov Alexandr. Nu a văzut de unde Marinov Alexandr a luat 25000,00 lei. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, a indicat că, prima dată l-a văzut pe inculpat în localul ei din or. Ceadr Lunga. Nu a vorbit niciodată cu inculpatul referitor la bani. Despre suma de 25000,00 lei ei i-a spus fratele și el i-a spus că aceasta este „mită”. După cele întâmplate cu inculpatul, fratele singur s-a ocupat de colectarea actelor, el având procură generală, și el a ajutat-o pentru a putea da în exploatare clădirea. Totodată, a invocat că, după incident și după ce inculpatul a fost arestat, au plecat în Ceadr Lunga. În fine a precizat că, ea personal nu a discutat cu nimeni referitor la documentația clădirii, fratele ei s-a ocupat de toate întrebările, referitor la documente.

**Martorul acuzării Poalelungi Ion**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că, pe inculpatul XXXXXXXXXXXX îl cunoaște, sunt prieteni de demult, sunt cumătri. La întrebările procurorului a indicat că, cu aproximativ 2 ani în urmă, a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX, care l-a rugat, luând în vedere faptul că, lucrează la Durllești, să ia niște documente de la Gara de Sud. Să le ia cu el, pentru ca ulterior să se întâlnească și să i le transmită, luând în considerație că locuiește lângă Gara de Sud. După aceea s-a dus la Gara de Sud unde a venit o mașină, s-a apropiat de el o persoană, a deschis ușa și a pus o sumă de bani pe scaunul din față, iar înainte de a pune banii, l-a întrebat dacă este de la XXXXXXXXXXXX, iar imediat după aceasta s-a apropiat poliția de el și l-a scos din mașină. Ulterior procurorul a numărat banii. La întrebările de concretizare a instanței de judecată, martorul a indicat că, când i-a fost transmis plicul, acesta era deschis și se vedeau banii în el. Totodată, a concretizat că, XXXXXXXXXXXX când i-a spus că trebuie să plece la Gara de Sud să ia lucrurile, nu i-a spus despre careva bani. Procurorul, după ce a numărat banii, i-a spus să-i ajute să transmită suma de bani lui XXXXXXXXXXXX, iar pentru aceasta să meargă la Durllești să se întâlnească cu XXXXXXXXXXXX pentru a-i transmite banii ultimului. A invocat că, luând în considerație faptul că urma să plece la lucru, fiind înțeles din timp cu XXXXXXXXXXXX că o să fie la Durllești, l-a sunat de la lucru pe XXXXXXXXXXXX ca să vină, iar el i-a spus că întârzie și el (martorul) să plece acasă unde o să vină și el. Astfel, indică faptul potrivit căruia, a mers acasă împreună cu colaboratorii de poliție, unde l-au așteptat pe XXXXXXXXXXXX să vină. Câțiva dintre polițiști erau cu el și așteptau. Au așteptat acasă aproximativ o oră. Ulterior, a telefonat XXXXXXXXXXXX și s-a apropiat pe la ora 22.00 acasă la el. XXXXXXXXXXXX a intrat la bucătărie. Banii erau pe masă, și anume banii care erau transmiși de poliție. XXXXXXXXXXXX a luat banii și apoi a plecat. Nu ține minte ceva concret să fi vorbit. Concret, referitor la bani nu au discutat. XXXXXXXXXXXX a ieșit afară și l-a reținut poliția. La întrebarea de concretizare a procurorului, a indicat că, persoana care a transmis banii la Gara de Sud, din câte își aduce aminte, era cu un Jeep. Persoana care i-a transmis banii, a văzut-o prima dată în viață, iar acea persoană vorbea în rusă cu el. A concretizat și faptul că, banii care i-au fost transmiși, el nu i-a numărat, banii erau pe scaunul de alături. Cu persoana care a transmis banii nu a vorbit la telefon, XXXXXXXXXXXX i-a spus să aștepte, căci o să se apropie de el singur o persoană. Numarul său de telefon este: 069779737, anume pe acest numar a fost telefonat de XXXXXXXXXXXX. Concomitent a informat și asupra faptului că, XXXXXXXXXXXX când a venit la el acasă nu ține minte dacă a numărat banii, dar din câte își amintește, i-a pus imediat în buzunar. La momentul trecut mai mulți ani și s-au uitat anumite lucruri. La întrebările de concretizare a avocatului inculpatului, martorul a declarat că, după ce au fost lăsați banii, poliția s-a apropiat peste aproximativ o minută. Deplasarea de la Gara de Sud până la domiciliu său nu ține minte cât a durat. Ține minte că față de procuror au fost numărați banii. Nu poate să precizie cine era în escortă când a fost escortat până la serviciu – de la Gara de Sud la Durllești, și de la Durllești înapoi acasă. La acel moment era în stare de stres și nu ține minte. Referitor la mașina cu care era persoana ce i-a transmis banii, nu poate să spună dacă l-a escortat de la gară la serviciu și de la serviciu acasă.

**Martorul Gîrbu Nicolae**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că, pe inculpatul XXXXXXXXXXXX îl cunoaște, nu sunt cu el în relații de rude sau dușmănie. Astfel, martorul a indicat că, când s-a încadrat în câmpul muncii, în calitate de auditor, XXXXXXXXXXXX deja activa în calitate de șef-adjunct al Inspectoratului Ecologic de Stat. A mai menționat că, în afară de atribuțiile pe care le avea, concomitent mai exercita și funcția de Președinte a Comisiei de Disciplină. Situația în Inspectoratul Ecologic de Stat și climatul moral psihologic era destul de încordat deoarece șeful Inspectoratului Ecologic de Stat, d-nul Curărari, folosea niște metode și forma autoritară de dirijare, inclusiv hărțuire și intimidare a funcționarilor publici la locul de muncă, justificând metodele și formele autoritare de dirijare prin faptul că ar avea indicații de la Ministrul Mediului, d-nul Șalaru, să se manifeste în așa fel, iar ca exemplu, peste 90% din toți funcționarii publici care activau în cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat au fost impuși să scrie cerere de membru de partid în Partidul Reformator Liberal, deoarece funcția de Ministru al Mediului și cea de Șef al Inspectoratului Ecologic de Stat, conform algoritmului, au revenit Partidului Reformator Liberal. De asemenea, a indicat că, acele persoane care nu se conformau erau marginalizate, intimidare sau eliberate din serviciu. La întrebările avocatului inculpatului, martorul a indicat că, relația între inculpat și conducerea ministerului, șeful inspectoratului era o relație de subordonare și executare. A mai menționat că, persoanele care erau incomode șefului Inspectoratului Ecologic de Stat le intimida. Ei ambii făceau parte din Comisia de Disciplină. El (martorul) în calitate de membru, inculpatul – în calitate de președinte. Menționează că, a fost prezent când s-au dat indicații de către d-nul Curărari referitor la eliberarea din funcție a șefului Inspecției Ecologice Drochia – Roșca Violeta. Astfel, menționează că, după ce nu s-a confirmat acestor indicații el a fost demis din funcția de președinte al Comisiei de Disciplină. Conform fișei de post, invocă martorul, auditul se subordonează șefului Inspectoratului Ecologic și șefului Ministerului Ecologic. În fine a explicat că, expertiza ecologică, la orice obiect, se eliberează la momentul emiterii certificatului de urbanism, dar dacă construcția deja este finisată, nu este de competența Inspectoratului Ecologic. Însă dacă apar unele plângeri sau obiecții, în astfel de situații, se efectuează auditul ecologic de către Ministerul Mediului.

De comun cu declarațiile inculpatului și ale martorilor, instanța de judecată a examinat și alte probe, și anume:

- Plângerea depusă de Marinov Alexandr la data de 15.04.2014 (vol. 1 f.d. 6).
- Procesul-verbal de audiere a martorului Marinov Alexandr din 15.04.2014, potrivit căruia acesta a indicat că, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că nu ține de competența lui, or la caz urmează a fi efectuat audit ecologic, din cauza că imobilul deja a fost construit. Tot din declarațiile acestuia rezultă că, XXXXXXXXXXXX a pretins de la el la telefon suma de 25000,00 lei pentru soluționarea pozitivă a problemei. De asemenea, a mai declarat că, pe data de 01.04.2014, în cadrul vizitei la Ceadr Lunga, XXXXXXXXXXXX i-ar fi comunicat că anume el ar urma să facă încheierea finală, iar când va fi gata cu banii în sumă de 25000,00 lei, să-l contacteze (vol. 1 f.d. 7-12).
- Procesul-verbal de ridicare din 15.04.2014, potrivit căruia a fost ridicat dictofonul de model „Olympus” „VN-712PC” (vol. 1 f.d. 31-32).
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.04.2014, potrivit căruia, a fost supus examinării dictofonul de model „Olympus” „VN-712PC” (vol. 1 f.d. 33-34, 35).
- Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 15.04.2014, potrivit căruia: dictofonul de model „Olympus” „VN-712PC” a fost recunoscut ca corp delict pe dosar (vol. 1 f.d. 36).
- Procesul-verbal de cercetare a bancnotelor din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia au fost cercetate 50 banconote cu nominalul de „500 lei” care

unmeu a fi transmisă inculpatului (vol. 1 f.d. 47-50, 51-52).

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost cercetat automobilul lui Poalelungi Ion de model „VolksWagen Caddy” cu n/I C QH 258, unde au fost depistate mijloace bănești în sumă de 25000,00 lei în bancnote cu nominalul de „500 lei”, ce i-au fost transmise de o persoană necunoscută, pentru a-i fi transmise lui XXXXXXXXXX (vol. 1 f.d. 53-54).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Poalelungi Ion din 16.04.2014, care a declarat că a fost rugat de către XXXXXXXXXX să se întâlnească cu o persoană necunoscută la stația terminus a rutierei nr. 120, iar ulterior la intrarea spre Gara de Sud, care trebuie să-i transmită niște documente pentru el. La fața locului persoana care s-a apropiat a deschis ușa și i-a transmis o sumă de bani, invocând că această sumă este pentru XXXXXXXXXX. De asemenea, a mai invocat că: nu cunoștea despre faptul că urma să primească bani, XXXXXXXXXX i-a spus că trebuie să ia careva documente și, dacă știa că era vorba despre bani, nici nu avea să accepte această rugămintă (vol. 1 f.d. 55-57).

- Procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 16.04.2014, potrivit căruia, de la XXXXXXXXXX a fost ridicată suma de 25000,00 lei în 50 bancnote cu nominalul de „500 lei” (vol. 1 f.d. 63-66).

- Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, potrivit căruia, din biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXX a fost ridicată: o agendă cu inscripția „Axima 2011”; o agendă cu inscripția „IES 2013”; o agendă cu inscripția „IES 2014”; raportul din 23.01.2014 pe 20 file; autorizare de construire pe 1 filă; certificat de urbanism pe 1 filă; act de predare-primire pe 1 filă; fișă de evaluare pe 3 file; ordin de deplasare pe 1 filă; actul lucrărilor pe 3 file; act pe 1 filă; calculul prejudiciului, act nr. 064503, proces-verbal cu privire la contravenție, act nr. 058803, raport în total pe 5 file; act de defectare pe 1 filă; factură din 07.02.2014 pe 1 filă; act defectare automobil pe 1 filă; act al expertizei ecologice de stat pe 9 file; aviz nr. 81 pe 4 file; raport pe 7 file; mapă cusută: inventarierea emisiilor de poluare în atmosferă pe 40 file; factură fiscală pe 1 filă; sinteza vânturilor pe 2 file; avizul expertizei ecologice de stat pe 3 file; avizul expertizei ecologice de stat pe 14 file; hotărâre pe 1 filă (vol. 1 f.d. 78-79).

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2014, potrivit căruia au fost examinate 50 bancnote cu nominalul „500 lei” în valoare totală de 25000,00 lei, care au fost ridicate de la XXXXXXXXXX (vol. 1 f.d. 84-85).

- Ordonanța de anexare a corpurilor delict la materialele cauzei penale din 30.05.2014, potrivit căreia: 50 bancnote cu nominalul „500 lei” în valoare totală de 25000,00 lei, care au fost ridicate de la XXXXXXXXXX au fost recunoscute ca corp delict și anexate la materialele dosarului (vol. 1 f.d. 86-87).

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2014, potrivit căreia au fost examinate: o agendă cu inscripția „Axima 2011”; o agendă cu inscripția „IES 2013”; o agendă cu inscripția „IES 2014”; raportul din 23.01.2014 pe 20 file; autorizare de construire pe 1 filă; certificat de urbanism pe 1 filă; act de predare-primire pe 1 filă; fișă de evaluare pe 3 file; ordin de deplasare pe 1 filă; actul lucrărilor pe 3 file; act pe 1 filă; calculul prejudiciului, act nr. 064503, proces-verbal cu privire la contravenție, act nr. 058803, raport în total pe 5 file; act de defectare pe 1 filă; factură din 07.02.2014 pe 1 filă; act defectare automobil pe 1 filă; act al expertizei ecologice de stat pe 9 file; aviz nr. 81 pe 4 file; raport pe 7 file; mapă cusută: inventarierea emisiilor de poluare în atmosferă pe 40 file; factură fiscală pe 1 filă; sinteza vânturilor pe 2 file; avizul expertizei ecologice de stat pe 3 file; avizul expertizei ecologice de stat pe 14 file; hotărâre pe 1 filă, ridicate de la biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXX (vol. 1 f.d. 88-89).

- Ordonanță de anexare a corpurilor delict la materialele cauzei penale din 30.05.2014, potrivit căreia: o agendă cu inscripția Inspectoratul Ecologic de Stat pentru anul 2014 de culoare albastră, tot cuprinsul agendei conține înscrisuri – date, numere de telefoane, familii; proces-verbal de terminare a lucrărilor nr. 2 din 21.02.2014, IDNP 2000039007526 pe 1 filă; certificat cu nr. 5 din 03.02.2014 pe 1 filă; permisiune la construcție nr. 4 din 04.02.2014 pe 1 filă, au fost recunoscute ca corp delict și anexate la materialele dosarului (vol. 1 f.d. 90, 91-93).

- Recipisa din 30.06.2014, potrivit căruia XXXXXXXXXX și-a primit bunurile care i-au fost ridicate în urma perchezițiilor efectuate, cu excepția celor recunoscute ca corpuri delict (vol. 1 f.d. 94).

- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, potrivit căruia de la Serviciul Resurse Umane a Inspectoratului Ecologic de Stat a fost ridicat dosarul personal a lui XXXXXXXXXX și anume: ordinul nr. 82 din 14.10.2012 pe 2 file; ordinul nr. 90 din XXXXXXXXXX pe 1 filă; supliment la fișa personală pe 1 filă; dosar personal pe XXXXXXXXXX pe 3 file; obiectivele individuale pe 1 filă; fișa de evaluare pe 1 filă; ordin nr. 476-P din 06.11.2013 pe 1 filă; registrul declarațiilor cu privire la venituri și interese pe 8 file; obiectivele individuale pe 1 filă; ordinul nr. 398-p din 04.10.2012 pe 1 filă; fișa postului din XXXXXXXXXX pe 3 file; CV-ul pe 3 file; certificat de dezvoltare profesională pe 1 filă; copia diplomei pe 1 filă; copia diplomei pe 1 filă; adeverință medicală pe 1 filă; certificat de cazier judiciar pe 1 filă; copia buletinului de identitate pe 1 filă (vol. 1 f.d. 96-97, 98-129).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Marinov Alexandr din 07.05.2014, potrivit căruia acesta a făcut declarații similare celor făcute anterior (vol. 1 f.d. 130-132).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Rady Liudmila din 12.06.2014, potrivit căruia aceasta a făcut declarații similare celor făcute anterior (vol. 1 f.d. 133-136).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Poalelungi Ion din 25.06.2014, potrivit căruia acesta a făcut declarații similare celor făcute anterior (vol. 1 f.d. 137-138).

- Procesul-verbal de audiere a bănuitului XXXXXXXXXX din 17.04.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (vol. 2 f.d. 7-8).

- Procesul-verbal de audiere a învinutului XXXXXXXXXX din 17.04.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (vol. 2 f.d. 14-15).

- Procesul-verbal de audiere a învinutului XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (vol. 2 f.d. 54-55).

Instanța de judecată audiind inculpatul, martorii, examinând materialele dosarului consideră acuzarea înaintată a fi una nefondată, inculpatul XXXXXXXXXX urmând a fi achitat în învinuirea adusă în baza **art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM**, deoarece acuzarea în instanță a fost susținută doar pe baza unor probe tangențiale, care nu sau confirmat și învinuiri nefondate ale cet. Marinov Alexandr.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală al RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să

dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală al RM, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cum a fost menționat mai sus, XXXXXXXXXXXX a fost învinuit de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, cu următoarele calificative: *corupere pasivă – caracterizată prin pretinderea personal și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcare.*

Din declarațiile martorilor, dar și celorlalți participanți la proces audiați în ședință de judecată, coroborate cu alte probe ale dosarului, instanța de judecată denotă că capătul de învinuire incriminat lui XXXXXXXXXXXX nu s-a confirmat.

Astfel, pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond au fost administrate probe cu martori, probe documentare, care au dovedit că faptul infracțional incriminat lui XXXXXXXXXXXX nu a avut loc, iar poziția martorului Marinov Alexandr, precum că XXXXXXXXXXXX a pretins de la el suma de 25000,00 lei, este învinuire eronată lipsită de careva probe pertinente, concludente și utile, ce nu poate servi temei legal de tragere la răspundere penală și condamnare a persoanei, prin prisma art. 8 Cod de procedură penală al RM precitat.

Astfel, instanța de judecată denotă că, fiind audiat pe marginea cazului și a circumstanțelor săvârșirii presupusului act de corupere pasivă, martorul Marinov Alexandr a declarat că, el nu avea depusă o cerere oficială la Inspectoratul Ecologic de Stat.

Prin urmare, în lipsa unei cereri oficiale, în baza căreia inculpatul XXXXXXXXXXXX ar fi putut să se manifeste și să execute lucrările pretinse de la el, instanța de judecată denotă că un act de corupere pasivă în sensul normei art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM în forma învinuirii formulate nu putea avea loc în principiu.

Concomitent, din declarațiile martorului Marinov Alexandr, nu rezultă faptul că, Crișmaru Constantin Marice i-ar fi pretins careva sume de bani pentru anumite acțiuni, care, cum pretinde martorul Marinov Alexandr, urmau a-i fi făcute de Crișmaru Constantin Marice în cadrul realizării obligațiilor sale de serviciu, doar confirmându-se faptul că inculpatul i-a comunicat că va fi nevoie de bani. În asemenea împrejurări este plauzibil argumentul enunțat de Crișmaru Constantin Marice, potrivit căruia un audit ecologic presupune suportarea unor cheltuieli.

Totodată, din declarațiile martorului Rady Liudmila a declarat că, anume fratele ei, martorul Marinov Alexandr, i-ar fi comunicat că, XXXXXXXXXXXX i-ar fi pretins o sumă de bani în mărime de 25000,00 lei, pe care au considerat-o ca mită.

Tot din declarațiile martorului Rady Liudmila, rezultă și faptul că, XXXXXXXXXXXX de la ea, ca proprietară a imobilului, niciodată nu a pretins careva sume de bani.

Deasemenea martorul Poalelungi Ion, fiind preîntâmpinat de răspundere penală, a declarat că, atât la data de XXXXXXXXXXXX – data producerii cazului, cât și în ședință de judecată că, nu cunoștea despre faptul că urma să primească bani, XXXXXXXXXXXX i-a spus că trebuie să ia careva documente, iar dacă știa că era vorba despre bani, nici nu avea să accepte această rugămintă.

În asemenea împrejurări devin plauzibile argumentele inculpatului XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia el a solicitat de la Marinov Alexandr pachetul de documente, pentru a le examina și a-l îndruma.

Faptul dat rezultă inclusiv din depozițiile martorului Rady Liudmila, care fiind audiată pe marginea cazului a declarat expres că, fratele său, martorul Marinov Alexandr a anunțat-o că anume l-a găsit pe XXXXXXXXXXXX pentru a pregăti pachetul de documente.

Totodată, instanța de judecată consideră eronat argumentul martorului Marinov Alexandr, potrivit căruia XXXXXXXXXXXX a pretins de la el la telefon suma de 25000,00 lei pentru soluționarea pozitivă a problemei, deoarece, este puțin probabil ca cineva să pretindă cu text deschis la telefon acordarea unei sume de bani cu titlu de mită.

Potrivit prevederilor art. 132<sup>9</sup> alin. (1), (2) CPP RM, interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de către organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigații. Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizându-se mijloace tehnice speciale. Colaboratorii subdiviziunii din cadrul instituției autorizate prin lege, care asigură tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și persoanele care efectuează nemijlocit ascultarea înregistrărilor, ofițerii de urmărire penală și procurorul sînt obligați să păstreze secretul comunicărilor și poartă răspundere pentru încălcarea acestei obligații. Pentru asigurarea interceptării și înregistrării comunicărilor, organul de urmărire penală sau procurorul prezintă organului abilitat prin lege extrasul din încheierea judecătorului de instrucție, autentificat de către acesta, privind dispunerea efectuării interceptării comunicărilor. Scrisoarea de însoțire a extrasului din încheierea judecătorului de instrucție va conține o mențiune privind preîntâmpinarea persoanei care va asigura tehnic efectuarea măsurii speciale de investigații despre răspunderea penală. Extrasul din încheiere trebuie să conțină denumirea instanței și numele judecătorului de instrucție, data și ora emiterii încheierii, datele privind examinarea demersului procurorului pentru autorizarea efectuării măsurii, datele de identificare ale abonatului sau ale unității tehnice prin intermediul căreia se poartă comunicările ce urmează a fi interceptate, durata interceptării, persoana sau organul de urmărire penală responsabil de executarea încheierii, semnătura judecătorului de instrucție și stampila instanței de judecată.

La caz, instanța de judecată denotă că, martorul Marinov Alexandr a prezentat cu titlu de probă înregistrarea pe dictofon a unei convorbire telefonice care se pretinde a fi purtată între el și inculpatul XXXXXXXXXXX, care a fost recunoscută ca corp delict și anexată la materialele dosarului.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră necesar a aprecia critic pretinsa probă, deoarece a fost obținută cu încălcarea prevederilor legale precitate, fără acordul judecătorului de instrucție, în lipsa unei autorizații corespunzătoare. Mai mult ca atât, nu s-a probat faptul că vocile de pe aceasta le-ar aparține lui Marinov Alexandr și/sau lui XXXXXXXXXXX. Concomitent, instanța de judecată, din textul stenografiat al înregistrării audio a convorbirei în cauză nu denotă că XXXXXXXXXXX ar fi pretins careva sume de bani, doar persoana ce se pretinde a fi fost Marinov Alexandr a declarat: „... да я взял у него все 25000 тысяч (тысяч), и поэтому забрал. Не очень хотел отдавать их, но отдали...”. Însă la această remarcă nu a survenit nici o reacție din partea lui XXXXXXXXXXX, remarcă părănd a fi una ruptă din context. Mai mult ca atât, din discuție nu este clar ce erau aceste „25000”, or din discuție nu rezultă că ar fi vorba de careva bani și nici nu este clar pentru ce anume au fost luați. În afară de aceasta, un observator de rând, dintr-o asemenea discuție ar putea concluziona că „25000” ar fi fost luați cu forța de la cineva de către Marinov Alexandr.

De asemenea, instanța de judecată consideră relevant speței faptul potrivit căruia, în procesul audierii sale, martorul Marinov Alexandr a declarat că, atunci când a transmis banii, persoana care ia primit (Poalelungi Ion), i-a numărat în prezența sa. Pe de altă parte, martorul Rady Liudmila a indicat că, persoana dată (Poalelungi Ion) nu a deschis plicul și nu a numărat banii. Poziția dată corespunde cu declarațiile lui Poalelungi Ion, care în timpul audierii sale în cadrul urmăririi penale dar și în ședință de judecată a invocat că, nu cunoștea despre faptul că în plicul care l-a primit pentru XXXXXXXXXXX s-ar afla bani, considerând că acolo sunt anumite documente. Totodată, organul de urmărire penală nu a probat faptul că Poalelungi Ion ar fi cunoscut despre faptul că în plicul pe care l-a primit s-ar afla bani.

În asemenea, împrejurări, este oportun de concluzionat că, dacă Poalelungi Ion nu a deschis plicul, nu putea cunoște ce se află în acesta, astfel că putea fi sigur de faptul că sunt acte cum i-a spus XXXXXXXXXXX.

Concomitent, tot Poalelungi Ion a indicat că, la locul reținerii sale, la data de XXXXXXXXXXX, banii au fost numărați nu de el dar de procuror, și că el cunoștea despre faptul că lui trebuie să-i fie transmi-se niște acte.

Prin urmare, reieșind din cumulul argumentelor enunțate, instanța de judecată conchide că suma de 25000,00 lei invocată de Marinov Alexandr ca fiind estorcată de la el cu titlu de mită, nu s-a probat a fi pretinsă de XXXXXXXXXXX, astfel, în asemenea împrejurări, instanța de judecată denotă că nu s-a probat semnul calificativ – „pretinderea personal” și „săvârșirea faptei prin extorcare”.

Prin urmare, instanța de judecată ține să concluzioneze în această parte că, în speță, nu s-a probat prin nici o probă pertinentă, concludentă și utilă faptul că inculpatul XXXXXXXXXXX ar fi pretins careva sume de bani.

Concluzia dată a instanței de judecată se confirmă inclusiv prin comportamentul lui Marinov Alexandr la caz.

Astfel, din declarațiile martorului Marinov Alexandr coraborate cu cele ale inculpatului XXXXXXXXXXX, instanța de judecată reține că anume Marinov Alexandr l-a contactat pe inculpat, și chiar dacă inculpatul i-a comunicat că nu ține de competența lui efectuarea unui audit ecologic, acesta (Marinov Alexandr) continua să-l telefoneze pe inculpat solicitându-i ajutorul pentru a da în exploatare a unui obiect public. În asemenea circumstanțe, devine plauzibil argumentul inculpatului XXXXXXXXXXX, potrivit căruia el a dort să-l ajute pur omenește pe Marinov Alexandr să-și soluționeze problema, chiar dacă aceasta nu ținea de atribuțiile sale de serviciu, explicându-i procedura pe care Marinov Alexandr urmează să o urmeaze.

Prin urmare, în asemenea împrejurări, instanța de judecată denotă că Marinov Alexandr a manifestat un caracter provocator în acțiunile sale.

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

La caz, organul de urmărire penală nu a întreprins nici o acțiune de urmărire penală pentru a stabili și a da răspuns la întrebarea, dacă la caz, în vederea dării în exploatare a unui obiect public care deja a fost era dat în exploatare urma a fi efectuată „expertiză ecologică” sau „audit ecologic”, și dacă de competența inculpatului ținea efectuarea unui audit ecologic.

La acest capitol instanța de judecată denotă că, martorul Marinov Alexandr, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, dar și în proces, expres a indicat că, inculpatul Crișmaru Constantin Marice din start i-a spus lui și surorii sale Rady Liudmila că, în situația lor nu este nevoie de o „expertiză ecologică” ci de „un audit ecologic”.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, Crișmaru Constantin Marice în cadrul discuțiilor le-a comunicat martorilor Marinov Alexandr și Rady Liudmila că, nu este de competența lui, dar și că Inspectoratul Ecologic nu poate efectua expertiza ecologică, deoarece obiectul era deja construit, totodată lămurindu-i lui Marinov Alexandr, că el trebuie să se adreseze la Ministrul Ecologiei, pentru a efectua auditul ecologic.

Faptul dat rezultă atât din declarațiile inculpatului Crișmaru Constantin Marice, dar și din declarațiile martorului Gîrbu Nicolae, care fiind audiat în proces sub jurământ, expres a explicat că: „(...) Expertiza ecologică, la orice obiect, se eliberează la momentul emiterii certificatului de urbanism, dar dacă construcția deja este finisată, nu este de competența Inspectoratului Ecologic. Însă dacă apar unele plângeri sau obiecții, în astfel de situații, se efectueze auditul ecologic de către Ministerul Mediului.”.

De comun cu alte probe, instanța de judecată a verificat și fișa postului adjunctului șef al Inspectoratului, pe care la acel moment îl deținea Crișmaru Constantin Marice, pentru a stabili obligațiile de serviciu a inculpatului (vol. 1 f.d. 118-120), unde la capitolul „Atribuțiile de serviciu”, în pct. 2 este indicat: - coordonarea procesului de planificare a activităților subdiviziunilor aparatului central și teritoriale de mediu; - coordonarea procesului de asigurare a protecției mediului, efectuată prin expertiza ecologică de stat a documentației de proiect pentru construcția, extinderea, reconstrucția, reutilizarea, modernizarea, reprofilarea, conservarea, demolarea și lichidarea obiectelor în corespundere cu actele normative, eliberarea autorizațiilor de mediu (de emisii a poluanților în atmosferă, de folosință specială a apei) pentru activitățile economice existente; (...) - coordonarea procesului privind avizarea proiectelor, actelor, petițiilor, planurilor de instruire și perfecționare a personalului aparatului central și din subdiviziunile teritoriale subordonate.

Cu toate acestea, cum a fost enunțat mai sus, la caz o „expertiză ecologică” nu mai era nedesară dar și posibilă a fi făcută, deoarece construcția

imobilului era deja finalizată, iar pentru utilizarea acesteia era necesară petrecerea unui „audit ecologic” care, cum rezultă din declarațiile inculpatului, a martorului Gîrbu Nicolae dar și din fișa de post enunțată, nu ținea de competența lui XXXXXXXXXXXX, fiind în competența Ministerului Mediului.

Instanța de judecată denotă că procurorul nu a combătut argumentul în cauză și nu a dovedit contrariul.

Astfel, instanța de judecată constată că, potrivit prevederilor pct. 7) alin. (2) subpct. 2) din Regulamentul privind auditul ecologic al întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 395 din 08.04.1998 pentru aprobarea Regulamentului privind auditul ecologic al întreprinderilor (în vigoare din 25.06.1998), **auditului ecologic vor fi supuse: obiectele proiectate și date în exploatare fără a dispune de avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat.**

Prin urmare, instanța de judecată denotă că, la caz lipsește semnul calificativ – „pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”, or cum rezultă din argumentele enunțate mai sus, nu ținea de competența inculpatului efectuarea „auditului ecologic”.

Având în vedere, cele expuse mai sus, precum și faptul că probele administrate în cadrul procesului penal, dovedesc incontestabil că inculpatul nu a pretins de la Marinov Alexandr careva sume de bani, martorii făcând declarații în proces doar reieșind din faptele care le-au devenit cunoscute din cuvintele și în urma acțiunilor viciate ale lui Marinov Alexandr, instanța de judecată consideră că, la caz urmează a fi emisă o sentință de achitare în privința lui XXXXXXXXXXXX, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, instanța de judecată consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

În conformitate cu pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței, ... Toate îndoielile care nu pot fi înlăturare vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute în depozițiile martorilor, materialelor dosarului și a probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpatului.

În consecință, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpatului în cele comise și incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acestuia (în dubio pro reo), instanța conchide că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și, în aceste circumstanțe, urmează ca în privința lui să se pronunțe o sentință de achitare.

În temeiul art. 390 alin. (3) CPP RM, se reabilitează deplin XXXXXXXXXXXX.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice lui XXXXXXXXXXXX, că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 18.04.2014, în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX a fost aplicat arest preventiv pe un termen de 15 zile din XXXXXXXXXXXX ora 00.30 până pe 01.05.2014 ora 00.30 (vol. 2 f.d. 21-25).

Ulterior, prin încheierea din 30.04.2014, a fost prelungit arestul preventiv lui XXXXXXXXXXXX pe un termen de 15 zile de pe 01.05.2014 ora 00.30 până pe XXXXXXXXXXXX ora 00.30 (vol. 2 f.d. 36-38).

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

Cheltuieli de judecată pe dosar nu au fost înaintate.

Soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

Concomitent, pe caz, instanța de judecată reține că, la data de 03.11.2014, XXXXXXXXXXXX a contestat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în condițiile art. 200 CPP RM, ordinul Ministerului Mediului al RM nr. 159-p din XXXXXXXXXXXX cu privire la suspendarea raportului de serviciu cu XXXXXXXXXXXX.

Prin încheierea nr. 21-492/2014 din 09.12.2014, judecătorul de instrucție și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău care judecă cauza în fond.

În condițiile normei art. 53 lit. c) a Legii nr. 158 din 4.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, instanța de judecată consideră că, la acel moment suspendarea din funcție era justificată de cauza penală intentată în privința lui XXXXXXXXXXXX.

Prin urmare, plângerea depusă în ordinea art. 200 CPP RM, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu toate acestea, având în vedere că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a emite în privința lui XXXXXXXXXXXX o sentință de achitare, consideră necesar a dispune repunerea în drepturi a acestuia or măsura procesuală de constrângere – suspendarea din funcție, decade de drept.

În conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-385, 390, 392-394, 396, 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

#### HOTĂRĂȘTE:

XXXXXXXXXX învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, se achită din motivul lipsei faptului infracțiunii.



Se reabilitează deplin XXXXXXXXXXXX.

Se respinge plângerea depusă de XXXXXXXXXXXX în ordinea art. 200 CPP RM, ca neîntemeiată.

Se dispune repunerea în drepturi a acestuia or măsura procesuală de constrângere – suspendarea din funcție, decade de drept.

Se explică lui XXXXXXXXXXXX că are dreptul la reparații.

**Corpurile delictive:**

- proces-verbal de terminare a lucrărilor nr. 2 din XXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXX pe 1 filă; certificat cu nr. 5 din XXXXXXXXXXXX pe 1 filă; permisiune la construcție nr. 4 din XXXXXXXXXXXX pe 1 filă, în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală al RM, instanța consideră necesar, la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, de păstrat la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului;

- o agendă cu înscrisurile Inspectoratului Ecologic de Stat pentru anul 2014 de culoare albastră, tot cuprinsul agendei conține înscrisuri – date, numere de telefoane, familii, în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, instanța consideră necesar, la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, de restituit proprietarului;

- 50 bancnote cu nominalul „500 lei” în valoare totală de 25000,00 lei, care au fost ridicate de la XXXXXXXXXXXX, în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală al RM, instanța consideră necesar, la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, a fi trecute în venitul statului;

- dictofonul de model „Olympus” „VN-712PC”, în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, instanța consideră necesar, la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, de nimic.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Victor Sandu