

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-620/25
Făleşti

Judecătoria Bălți, sediul

Judecător Dorin

Cazacu

DECIZIE În numele Legii

21 octombrie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată, judecător
Judecătorii
Prisacari

Ion Talpa
Ecaterina Arseni, Cristina

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Făleşti, Sergiu Mititelu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti din 13 iunie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Tampei Ivan *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit (întreține relații efectiv conjugale), 2 copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat cunoaște, reținut, arestat în această cauză penală nu a fost, cu antecedente penale:

-prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Făleşti din 29 mai 2024 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Codul penal și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 25.03.2025-13.06.2025;
Instanța de recurs: 10.07.2025-21.10.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 13 iunie 2025 a fost recunoscut vinovat Tampei Ivan ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constituie 40 000 (patruzeci mii, 00) lei.

La pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, se adaugă pedeapsa rămasă neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 29 mai 2024 și i s-a stabilit lui Tampei Ivan o pedeapsă definitivă, pentru cumulul de sentințe, de 1 (unu) an închisoare și amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40.000 (patruzeci mii) lei, cu executarea de sine stătătoare a fiecărei măsuri de pedeapsă.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal coroborat cu art. 90 alin. (11) Cod penal, s-a menținut în privința lui Tampei Ivan condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită cu termenul de probă de 1 (unu) an. S-a dispus neexecutarea pedepsei cu închisoarea aplicate condamnatului Tampei Ivan dacă, în termenul de probă fixat și indicat mai sus, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a explicat lui Tampei Ivan că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpus delict – 1 bancnotă cu valoarea nominală 200 lei cu seria/nr. G.0267 111717, se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului. Mijloacele materiale de probă: DVD-R-ul de tip „Omega” ce conține înregistrare video; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 februarie 2025, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Tampei Ivan, la 21 februarie 2025, *aproximativ la ora 15:40, intenționat, urmărind scopul coruperii active a unor persoane publice, în vederea determinării acestuia de a ju îndeplini acțiuni ce intrau în sfera atribuțiilor ei de serviciu, aflându-se pe traseul dintre satele Hitreși și Doltu raionul Fălești, în timpul stopării pentru control a automobilului de model „TOYOTA AVENSIS” cu nr/înm ******, de către angajatul

Inspectoratului de poliție Fălești Ciuperca Alexandru, i-a propus și i-a transmis ultimului suma de 200 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru a nu întocmi în privința lui Tampei Ivan, care se afla la volanul mijlocului de transport nominalizat, a unui proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 229 alin. (2) Cod contravențional pe faptul încălcării prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit.

În ședința de judecată din 07 mai 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tampei Ivan prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele înscrise în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Fălești, Sergiu Mititelu prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială ca ilegală a sentinței judecătorești Bălți sediul Fălești din 13 iunie 2025 și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în vederea corectării erorilor procesuale de drept în partea individualizării pedepsei penale inculpatului Tampei Ivan ***** prin aplicarea, reieșind din procedura de examinare, a pedepsei penale, amenda, în limita maximă (1125 unități convenționale); aplicarea institutului confiscării speciale pe caz, precum și deciderea asupra menținerii/anulării condamnării cu suspendarea executării pedepsei penale aplicată lui Tampei Ivan în baza opiniei organului care exercită supravegherea asupra comportamentului condamnatului. În rest sentința judecătorești Bălți cu sediul în orașul Fălești din data de 13 iunie 2025 în privința inculpatului Tampei Ivan să fie lăsat fără modificări.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-potrivit prevederilor art.364¹ alin.(10) Cod de procedură penală al Republicii Moldova reține următoarele - „sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită”;

-în contextul normei de drept enunțate, cu referire la mărimea pedepsei stabilite lui Tampei Ivan ***** prin sentința Judecătorești Bălți, sediul Fălești din data de 13 iunie 2025 (aspecte de individualizare a pedepsei penale) menționează următoarele: Din materialele dosarului penal, în special a revindicării pe numele inculpatului, se reține că Tampei Ivan ***** nu pentru prima dată s-a aflat pe banca acuzaților. Astfel acesta, pe data de 28 noiembrie 2013, prin sentința judecătorești Fălești a fost condamnat în temeiul art.264¹ alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova la pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității 160 ore;

-pe data de 20 octombrie 2021, prin sentința judecătorești Ungheni a fost condamnat în temeiul art.264¹ alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova la

pedeapsa - muncă neremunerată în folosul comunității 160 ore. Pe data de 29 mai 2024 prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Fălești a fost condamnat în temeiul art.287 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova la pedeapsa închisorii pe un termen de un an, cu suspendarea executării pe un termen de probă de un an. Mai mult ca atât, s-a constatat că infracțiunea cercetată în prezenta speță, inculpatul Tampei Ivan a comis-o în termen de probă, deși această stare de fapt îl „impunea” să aibă un comportament ireproșabil și să nu comită noi infracțiuni;

-raportând aceste deziderate la circumstanțele speței, partea acuzării consideră că instanța de judecată la emiterea sentinței în privința lui Tâmpei Ivan ***** a ignorat aceste condiții, aplicând o pedeapsă inechitabilă inculpatului în comport cu gravitatea infracțiunii comise precum și cu personalitatea inculpatului;

-menționează că inculpatul Tampei Ivan ***** se află pentru a patra oară pe banca acuzaților, că acesta a comis infracțiunea în termen de probă, că a comis o infracțiune ce atentează la buna desfășurare a activității în sfera publică. În opinia părții acuzării impune aplicarea unei pedepse mai aspre prevăzute de sancțiunea articolului incriminat;

-în speță, dat fiind faptul că legislatorul pentru fapta comisă de către inculpatul Tampei Ivan ***** a prevăzut ca pedeapsă penală doar amenda, consideră că mărimea pedepsei trebuia să fie apropiată sau egală cu limita maximă, reieșind din procedura de examinare a cauzei aleasă de către inculpat, deci în mărime de 1125 unități convenționale;

-partea acuzării consideră că, aplicarea limitei maxime a pedepsei amenzii inculpatului Tampei Ivan, prezintă șanse sporite că acesta va înțelege caracterul ilegal al faptei comise de către el și va permite reeducarea lui, iar în aspect de prevenție generală a pedepsei penale va „de a motiva” alți cetățeni de a săvârși asemenea fapte infracționale;

-susține că o atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice;

-alt aspect al ilegalității sentinței din data de 13 iunie 2025 emise de către judecătoria Bălți sediul Fălești în privința lui Tampei Ivan ***** reprezintă admiterea unor erori procesuale de drept și anume: potrivit conținutului sentinței contestate (pct.31) reține: ” ...prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 februarie 2025 (fila dosarului 26), una bancnotă cu nominalul de 200 lei, a fost recunoscută în calitate de corp delict. În conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune trecerea în venitul statului a sumei de 200 lei (1 bancnotă cu valoarea nominală 200 lei cu seria/nr. G.0267111717);

-conform prevederilor art.162 alin.1 pct.4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova se constată: ” în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor, în acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora nu fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul, lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat”;

-conform prevederilor art.106 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova se constată: „confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora” și art. 106 alin.(2) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova care prevede: „sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile validare) utilizate sau destinate, pentru săvârșirea unei infracțiuni”;

-în contextul normelor de drept enunțate, precum și a circumstanțelor faptice a speței, partea acuzării constată că suma de 200 lei MD (1 bancnotă cu valoarea nominală 200 lei cu seria/nr. G.0267 111717), reprezintă prin sine bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Tampei Ivan ***** și nu sunt bani dobândiți pe cale criminală, cum a apreciat instanța de judecată în conținutul sentinței contestate, deci banii în sumă de 200 lei MD, urmau de a și fi confiscați și nu trecuți în proprietatea statului;

-potrivit conținutului sentinței contestate (pct.29) reține:..Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului (constatate mai sus) instanța a ajuns la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită cu închisoare, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, coroborat cu alin. 90 alin. (1) Cod penal, va menține condamnarea cu suspendarea condițională a executării pedepsei stabilită cu termen de probă de 1 (unu) an. În aprecierea instanței aceasta măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane;

-potrivit prevederilor art. 90 alin.(11) Cod penal al Republicii Moldova reține: „în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei”;

-potrivit prevederilor art.3 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova reține:„ interpretarea extensiva defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise”;

-partea acuzării consideră că instanța de judecată la emiterea sentinței din data de 13 iunie 2025 în privința lui Tampei Ivan în partea ce ține de neanularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, arbitrar, în lipsa opiniei organului care exercită supravegherea asupra comportamentului condamnatului, ca cerință obligatorie și imperativ impusă de legea penală, a decis asupra menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Tampei Ivan *****.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit dispoziției art.449 al.(1) pct.2) lit.d) CPP RM judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o

apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Tampei Ivan și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art.325 alin. (1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Fapta infractorică săvârșită de inculpat a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Totodată, Colegiul penal reține, că anterior Tampei Ivan a fost condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Ungheni din 20 octombrie 2021 (fila dosarului 90-92), Tampei Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Codul penal și condamnat la pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore;

-sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 29 mai 2024 (fila dosarului 56-62), Tampei Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Codul penal și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

Prin sentința contestată, Tampei Ivan a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, reținută în sarcina lui ca fiind comisă la data de 21 februarie 2025. Respectiv, se constată că inculpatul Tampei Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal în perioada de

probațiune de 1 an, stabilită lui prin sentința *Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 29 mai 2024*,

Potrivit art.90 al.(10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 Cod penal.

Potrivit art.85 al.(1) Cod penal RM, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Potrivit regulilor de aplicare a pedepsei, în cazul unui cumul de sentințe, stabilind pedeapsa pentru infracțiunea sau infracțiunile săvârșite după pronunțarea primei sentințe, instanța de judecată trebuie să adauge la această pedeapsă, în întregime sau parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal constată, că în speță, instanța de fond nu a acordat destulă amplitudine incidenței dispozițiilor art. 85 și art. 87 Cod penal și nici nu a luat în considerație invocările acuzatorului, deși din discursul anexat la materialele cauzei se atestă că procurorul a orientat instanța de fond, la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită, la aplicarea prevederilor art. 85, 87 Cod penal.

Reieșind din cele expuse Colegiul indică că concluzia instanței de fond în această latură contravine prevederilor legale.

Respectiv, rezultând din categoria și gravitatea infracțiunii comise, de atitudine inculpatului față de fapta săvârșită, consecințele acesteia și față de procesul desfășurat, Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată de către instanța de fond față de Tampei Ivan este una prea blândă.

Subsidiar Colegiul penal menționează că, instanța de fond nu a ținut cont că pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 CP, legiuitorul prevede exclusiv pedeapsa amenzii, iar quantumul trebuia individualizat spre limita maximă, având în vedere procedura simplificată aleasă de inculpat, pericolul social ridicat al faptei, faptul că infracțiunea este una contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, afectând autoritatea instituțiilor statului, necesitatea prevenirii generale și speciale, comportamentul inculpatului, săvârșind infracțiunea în perioada de probă.

Mai mult, procurorul a argumentat corect că pedeapsa trebuia stabilită în jurul a 1125 unități convenționale, apropiată de limita maximă prevăzută de lege, pentru a produce efectul de reeducare și descurajare. Instanța de fond nu a motivat în mod suficient abaterea de la aceste standarde.

În continuare Colegiul penal denotă faptul că, referitor la soluția privind corpul delict – suma de 200 lei MDL, instanța de fond a reținut eronat că bancnota

de 200 lei ar reprezenta „bani dobândiți pe cale criminală”. Conform art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, precum și art. 106 alin.(1)-(2) Cod penal, banii utilizați în operațiuni speciale, asupra cărora s-au îndreptat acțiunile criminale, sunt supuși confiscării speciale, iar nu trecerii la venitul statului ca bun dobândit infracțional.

În speță, cei 200 lei MDL reprezentau bani utilizați în scopul săvârșirii infracțiunii, nu bani obținuți pe cale criminală, instanța trebuia să dispună confiscarea specială, nu calificarea eronată a acestora ca „bani dobândiți ilegal”.

Colegiul penal consideră, că criteriile complementare menționate supra în raport cu prevederile legale precitate denotă temeinicia criticilor invocate de recurent.

Coroborând textul legii cu circumstanțele cauzei, și anume categoria și gradul prejudiciabil al faptei comise, de personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost condamnat pentru comiterea faptelor infracționale, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul penal derulat în privința sa (recunoaște faptele comise, a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, și-a manifestat căință sinceră și regretul față de consecințele faptei săvârșite), împrejurări, în baza cărora Colegiul penal concluzionează, că pedeapsa aplicată inculpatului prin sentință nu este just individualizată, nu va atinge scopurile scontate, or, nu va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Reieșind din cirmstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond la judecarea cauzei nu a ținut cont de prevederile art. 85, 87 Cod penal RM, eroare care potrivit dispoziției art. 449 al. (1) pct. 2) lit. b) CPP nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece s-ar agrava situația inculpatului, fapt ce este inadmisibil, Colegiul penal considerînd necesar de a casa sentința contestată parțial și de a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond anume în latura pedepsei penale, în alt complet de judecată, bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) CPP.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducîndu-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

DECIDE:

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Fălești, Sergiu Mititelu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 13 iunie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Tampei Ivan ******* în baza art.325 alin. (1) Cod penal RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Președinte de complet, judecător

Ion Talpa

Judecătorii
Arseni

Ecaterina

Prisacari

Cristina