

Dosarul nr. 1a-471/23  
Central  
1-18076642-02-1a-06032023  
Maria

Judecătoria \*\*\*\*\* sediul  
Judecător: Chiperi

**DECIZIE**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

26 aprilie 2023

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău  
Având în componența sa:  
Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Stelian  
Grefier

Robu Oxana  
Mânăscuță Igor și Teleucă

Tofan Cristina

Cu participarea:  
Procurorului \*\*\*\*\*  
Avocatului \*\*\*\*\*

juducând în ședință de judecată publică *apelul inculpatului* \*\*\*\*\*  
declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Central din 10  
februarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , c.p.\*\*\*\*\* , domiciliat în r. \*\*\*\*\* ,  
s. \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit,  
3 copii minori la întreținere, studii medii, nesupus militar,  
anterior nejudecat -

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1) Cod  
penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-  
418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**DECIDE :**

Respinge *apelul inculpatului* \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței  
Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Central din 10 februarie 2023, ca nefondat cu  
menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de  
Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 14 iunie 2023, ora 14:00.  
Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Mânăscurtă  
Igor

Judecător Teleucă  
Stelian

Dosarul nr. 1a-471/23 Judecătoria \*\*\*\*\* sediul  
Central  
1-18076642-02-1a-06032023 Judecător: Chiperi  
Maria

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

26 aprilie 2023 \*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Stelian

Grefier

Cu participarea:

Procurorului \*\*\*\*\*

Avocatului \*\*\*\*\*

Robu Oxana  
Mânăscurtă Igor și Teleucă

Tofan Cristina

judecând în ședință de judecată publică *apelul inculpatului* \*\*\*\*\*  
declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Central din 10  
februarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , c.p.\*\*\*\*\* , domiciliat în r. \*\*\*\*\* ,  
s. \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit,  
3 copii minori la întreținere, studii medii, nesupus militar,  
anterior nejudecat -

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1) Cod  
penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 05.03.2018-10.02.2023;

- în instanța de apel: 06.03.2023-26.04.2023.

Procedura de citare legal executată.  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

## A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Central din 10 februarie 2023, a fost recunoscut vinovat \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal (în redacția an.2017), cu liberarea de răspunderea penală, pe motivul expirării termenului de prescripție, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Mijloacele de probă: purtătorul de informații discul CD-R cu înregistrările discuției dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 28.03.2018; purtătorul de informații discul CD-R cu nr. de inventar CD 486/657 cu înregistrările 21 comunicărilor efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr.de apel \*\*\*\*\* utilizat de \*\*\*\*\*, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat faptul că, \*\*\*\*\* fiind angajat în calitate de inspector inferior, șofer al Serviciului de patrulare al Secției securitate publică a IP \*\*\*\*\* al IGP a MAI în baza ordinului IGP nr.462ef din 08.08.2016, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”, a comis infracțiunea de trafic de influență împreună cu, în următoarele circumstanțe:*

Pe parcursul lunilor martie-aprilie 2017, \*\*\*\*\* aflându-se în satul \*\*\*\*\* raionul \*\*\*\*\*, a pretins mijloace bănești în sumă de 500 (cinci sute) euro de la \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra unui procuror în procuratura raionului \*\*\*\*\*, pentru a-l determina pe acesta în vederea neatragerii la răspundere penală a fiului acesteia, \*\*\*\*\*, în cadrul cauzei penale aflate în gestiunea procurorului și anume pentru săvârșirea infracțiuni prevăzute în art.208 Codul penal.

Astfel, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate a comis acțiunea prevăzută în art. 326 alin. 1) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că, are

influență asupra unei persoane cu demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, ținând cont că, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție în cadrul ședinței de judecată a prezentat procesul verbal de corectare a erorilor materiale din 09 iulie 2021 prin care în temeiul prevederilor art.249 CPP au dispus corectarea din cuprinsul ordonanța de punere sub învinuire și a rechizitoriului privind învinuirea adusă învinuitului \*\*\*\*\* în baza art.326 al (1) CP, fiind corectat în actele procesuale menționate sintagma ”martie-aprilie ” cu sintagma ”martie - aprilie 2017”, iar sintagma ”persoane publice” s-a corectat cu sintagma ”persoane cu funcție de demnitate publică” (f.d.116 vol.I).

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată inculpatul \*\*\*\*\* a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreiei \*\*\*\*\* , sediul Central din 10 februarie 2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (în redacția anului 2017).*

În motivarea apelului înaintat a invocat următoarele motive:

- consideră sentința ilegală din motiv că, instanța a dat o apreciere incorectă probelor examinate și incorect a concluzionat că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) CP.

- sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii este confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanță, în rezultatul unui proces desfășurat legal, cu respectarea cerințelor legii procesual penale, a drepturilor inculpatului, reieșind din principiul nevinovăției;

- la fel susține că probele examinate nu confirmă că el a comis fapta penală pentru care a fost condamnat, instanța de fond recunoscându-l vinovat în comiterea faptei prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, caracterizată pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că, are influență asupra unei persoane cu demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, învinuirea nefiind concretă.

- faptele indicate în partea descriptivă a sentinței indicate ca fiind constatate de către instanța de fond nu corespunde cu fapta descrisă în final

ca fiind comisă, el fiind recunoscut vinovat neîntemeiat asupra faptului că a avut intenția de a influența adoptarea unei decizii privitor la o cauză care nici nu există;

- în cadrul urmăririi penale și pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond inclusiv în ședința din 03.05.2022 categoric nu a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, iar instanța eronat a reținut și a indicat în sentință că inițial a recunoscut parțial vina, recunoașterea vinei a fost solicitată de avocatul acestuia Pîcălău Dorian care a întrerupt ședința de judecată, motiv din care a refuzat la serviciile acestuia;

- menționează că datele incluse în procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 29.05.2017, purtate de el, de la postul de telefon cu nr. \*\*\*\*\*; datele incluse în procesul verbal de examinare a obiectului din 29.03.2017, precum și declarațiile martorilor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*nu confirmă că el a comis careva acțiuni care ar fi putut fi calificate ca faptă penală;

- declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* urmau a fi apreciate critic de către instanța de fond, din motiv că ultimele, cu scop de răzbunare pentru faptul că a depistat faptul comiterii infracțiunii de furt de către o rudă de acestora, l-au învinuit în comiterea faptei penale. Susține că declarațiile acestora sunt contradictorii, or declarațiile date în ședința de judecată de martorii indicați privitor la evenimentele care au avut loc, după părerea lor, și privitor la conținutul discuțiilor dintre, nu corespund cu convorbirile înregistrate audio.

Spre exemplu, \*\*\*\*\*, fiind audiată în ședința de judecată din 06.04.2021 a indicat că „... am înregistrat toate convorbirile...” apoi a schimbat declarațiile indicând că „...am început înregistrarea atunci când ne grăbea să-I dăm banii”, „...\*\*\*\*\* ne stabilea termen pentru să aducem banii pentru ca să le dea procurorului...”, iar convorbirile înscrise și prezentate nu confirmă faptele date. Declarațiile martorilor indicați precum că el a solicitat bani pentru a influența luarea unei decizii nu sunt confirmate prin alte probe. Cuvântul „procuror” nefiind pronunțat nici în una din convorbirile înregistrate, iar \*\*\*\*\* indică și insistă că de fiecare dată pronunța cuvântul „procuror” fără ai pronunța numele;

- indică că instanța a încălcat dreptul la apărare, refuzând admiterea în instanță a cet. \*\*\*\*\*pentru a confirma poziția apărării și nu a reținut faptul că se afla în conflict cu SPIA al MAI din motiv că a refuzat să comită unele acțiuni ilegale solicitate;

- faptul că cauza penală în privința sa a fost începută la inițiativa de răzbunare a SPIA din cadrul MAI care a dorit crearea unei situații de provocare a comiterii unei fapte penale din partea sa este confirmat prin

procesul-verbal de sesizare din 29.03.2017, întocmit de SPIA al MAI, în care este indicat și nr. cauzei penale 2017250076, număr care \*\*\*\*\* nu l-a putut cunoaște.

Audierea inițială a lui \*\*\*\*\* de SPIA al MAI a avut loc până la începerea urmăririi penale, adică cu grave încălcări a legislației în vigoare, aceasta se confirmă prin faptul că în procesul-verbal indicat nu este indicat nr. procesului penal pe marginea căruia a și fost audiată \*\*\*\*\* Fiind avertizată în conformitate cu art. 312, 313 Cod penal \*\*\*\*\* nu a mai putut ulterior refuza de aceste declarații, deși declarațiile indicate în acest proces sunt în contradicție cu declarațiile date de \*\*\*\*\* în ședința de judecată, (f.d. 16);

Audierea inițială a lui \*\*\*\*\* a avut loc la fel până la începerea urmăririi penale de SPIA al MAI, în aceleași condiții și care au provocat aceleași urmări, faptul dat fiind confirmat prin aceleași probe (f.d. 18).

Instanța urma să aprecieze critic și să nu admită ca probă înscrierile prezentate de acuzare, dat fiind faptul că \*\*\*\*\* a declarat că a prezentat la SPIA al MAI telefonul cu înscrierile convorbirilor, care l-a lăsat la ei, iar conform ordonanței de ridicare (f.d. 20) și procesul-verbal de ridicare (f.d. 21), întocmite de SPIA al MAI este indicat ca \*\*\*\*\* a prezentat un disc CD-R, care a și fost ridicat. Astfel, \*\*\*\*\* declară că a prelungit înscrierea din propria inițiativă, iar înregistrările le prezenta organului de urmărire penală, însă aceste înscrieri nu au fost prezentate. Obținerea înregistrărilor în original a fost imposibilă din motiv că telefonul a fost intenționat pierdut, iar conținutul discului CD-R a fost completat de SPIA al MAI în condiții contrare prevederilor legislației;

- \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat că a avut 5 întrevederi cu el la care el (inculpatul) a cerut de la ea pentru procuror 500 EURO, în timpul întrevederilor, la care a solicitat banii, a înscris toate convorbirile pe telefon, însă a prezentat înscrierile selectiv și nu a prezentat înscrierea audio care ar confirma că el (inculpatul) a cerut 500 EURO pentru un careva procuror și anume pentru al determina să adopte o careva decizie. Telefonul cu înscrierile, deși a fost obligată să-l păstreze, până la ședința de judecată intenționat nu l-a păstrat iar instanța a făcut o presupunere că la prima întâlnire s-ar fi solicitat bani pentru un careva procuror și în urmare discuțiile au avut loc asupra acestui subiect, însă discuția a fost asupra faptului de a restitui prejudiciul părții vătămate \*\*\*\*\* de la care fiul martorului a sustras bunuri și prejudiciu care până în prezent nu a fost recuperat.

Din cele expuse susține că este evident faptul că SPIA al MAI a încercat să creeze o situație de provocare de comitere a unei fapte penale, care a eșuat.

4. În cadrul ședinței instanței de apel *avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** a susținut apelul inculpatului în sensul declarat și a solicitat admiterea acestuia pe motivele invocate.

*Procurorul participant \*\*\*\*\** a solicitat respingerea cererii de apel declarate ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond, ca legală și întemeiată.

*Inculpatul \*\*\*\*\** fiind legal citat, fapt confirmat prin citația cu aviz remisă în adresa acestuia și restituită de către Oficiul poștal instanței de apel cu mențiunea „plecat”, nu s-a prezentat în ședință, astfel, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, potrivit căruia, neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia cu prezența în ședință a *avocatului \*\*\*\*\**

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul inculpatului \*\*\*\*\* ca fiind nefondat, menține fără modificări sentința Judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Central din 10 februarie 2023, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Sentința primei instanțe a fost contestată doar de către inculpatul \*\*\*\*\* solicitându-se achitarea sa.

Astfel, inculpatul \*\*\*\*\* *în ședința instanței de apel*, fiind legal citat nu s-a prezentat, iar fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o parțial, ulterior renunțând la avocatul său ales \*\*\*\*\*, a declarat, că vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, explicând că, în anul 2010 s-a angajat în cadrul Ministerului de Interne al Republicii Moldova, în cadrul serviciului de patrulare al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*. După reforma din 2013, în atribuțiile suplimentare de serviciu i s-a atribuit și funcția de șofer, iar materialele care le acumula în anchetă, de la serviciile 112, le finaliza în calitate de agent constatat. În septembrie 2014 a primit o informație legată de contrabandă, care era protejată de angajații SPI, cu care a intrat în conflict. A înregistrat informația în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*, precum și informația că era în conflict, iar după 2 zile a fost efectuată reținerea mijloacelor de transport cu țigări în sumă de jumătate de milion de lei. După aceasta au început să aibă loc diferite provocări, însă și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și n-a căzut în plasele lor. Aproximativ în luna ianuarie 2017, a primit de la serviciu 002 informație precum că a fost înregistrat un furt în satul \*\*\*\*\*. La fața locului era grupa operativă, din care făcea parte un inspector al grupului de patrulare și un angajat al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*, șef de sector, numele cărui nu-l ține minte. S-au deplasat concret la cetățeanul Pădureț, unde a fost săvârșit furtul. Din spusele și actele prezentate de cetățeanul Pădureț mărimea bunurilor furate era de 10 000 lei și a solicitat să vină grupa operativă. Au așteptat până a venit grupa operativă și apoi au plecat, nu-și amintește numele persoanelor din componența grupei operative. Grupa operativă a rămas să stabilească toate circumstanțele, iar ei au plecat mai departe. Aproximativ după 2 săptămâni, s-au dat indicații că să fie implicați în descoperirea cazurilor de furt, să se acumuleze materiale pe toate cazurile înregistrate. Pe cazul furtului de la cetățeanul Pădureț, un băiat \*\*\*\*\* a comunicat toată informația despre furt, inclusiv despre bunurile furate. După ce a primit informația, a doua zi fiind la serviciu a raportat conducerii Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* unde se află bunurile furate, tot atunci anchetatorul le-a dat indicația și toți împreună cu anchetatorul și poliția criminală s-au pornit în satul \*\*\*\*\*. Reieșind din informația oferită de \*\*\*\*\*, care a comunicat unde și la cine se află bunurile furate, bunurile se aflau la \*\*\*\*\*i încă o persoană. Primul loc unde s-au deplasat, a fost domiciliul lui \*\*\*\*\*. Acesta nu era acasă, erau acasă doar tatăl său și sora sa. Din câte își amintește, anchetatorul a făcut percheziție, însă nu a găsit nimic din bunurile furate. După aceasta s-au deplasat la domiciliul celei de-a doua persoană unde au depistat doar un



centru muzical din bunurile sustrate de la \*\*\*\*\* La fața locului a rămas serviciul 002, iar ei au plecat. Ulterior pe cazul dat a mai avut tangență cu \*\*\*\*\* când a fost chemat la sectorul de poliție din satul \*\*\*\*\* , deoarece conform informației oferite de \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*e ocupa cu jafurile în orașul Chișinău, mama acestuia lucrând la fel în Chișinău. Atunci, când a fost audiat, \*\*\*\*\* a venit cu mama sa. Dumitru a fost pozat, iar pozele au fost expediate la Chișinău în vederea verificării dacă a participat la jafuri în Chișinău. Dumitru a fost audiat atunci și de un colaborator al poliției criminale \*\*\*\*\* în prezența mamei sale. Mama lui a început să se revolte, motivând că Dumitru merge cu ea la Chișinău și nu putea să comită astfel de infracțiuni. Ulterior într-o altă dimineață, înainte de a pleca serviciu, a venit \*\*\*\*\*împreună cu \*\*\*\*\* și fiica Alina \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* a început să se plângă, să se intereseze, totodată revoltându-se că băiatul ei nu putea să facă și a fost influențat de al doilea băiat, că trebuie să plece la armată și nu vrea probleme acum. Atunci le-a spus și le-a sfătuit să se ducă să se împace cu partea vătămată și să restituie paguba înapoi omului, explicându-le că legea prevede împăcarea în acest caz. Ele au plecat și cu asta s-a terminat toată discuția. Alte rugăminți nu au avut loc, spunându-le ca să se împace cât mai repede, că se grăbește la serviciu. Peste un timp, într-o seară la poartă au venit \*\*\*\*\* și fiica sa. L-au strigat, el a ieșit la poartă și i-au comunicat că au găsit limba comună cu partea vătămată, însă nu au bani ca să le achite paguba. După aceasta ei s-au adresat cu rugămintea ca să vorbească cu partea vătămată să prelungească termenul pentru a reuși să achite paguba pentru că suma era mare, spunându-i că pentru aceasta îi va mulțumi. La care el le-a comunicat că nu îi trebuie nimic, doar să găsească limbă comună cât mai repede și să le dea „foaie” că s-au împăcat. După vre-o două săptămâni l-a sunat \*\*\*\*\* și l-a rugat să iasă la poartă. A început să-i povestească că au scris și au semnat ceva la procuror și din spusele lor, procurorul \*\*\*\*\* le-a comunicat că se intenționează să mai fie pornită o cauză penală în privința lui \*\*\*\*\*. Atunci a întrebat dacă au avut avocat, să se sfătuiască cu avocatul, la ce Alina \*\*\*\*\* a răspuns că procurorul și avocatul se râdeau împreună și nu înțelege pentru ce vor să intenteze dosar penal. Le-a spus atunci că se va interesa ce fel de cauză penală a fost intentată și le va comunica informația. Peste câteva zile, întâlnindu-l pe procurorul \*\*\*\*\* la IP \*\*\*\*\* l-a întrebat că iată a fost un caz, că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au venit la el la poartă, că nu au înțeles ce le-a explicat procurorul și l-au rugat să se intereseze de cauză. Procurorul în câteva cuvinte i-a explicat că urmează să discute cu procurorul raionului \*\*\*\*\* referitor la faptul dacă pornesc o altă cauză penală privind atragerea minorului \*\*\*\*\*i cu asta a terminat toată discuția cu procurorul. El a plecat

acasă și necunoscând telefonul \*\*\*\*\*, a anunțat-o pe Vera Ceban despre cele vorbite cu procurorul și a rugat-o să-i transmită cumetrei sale, suplimentar comunicându-i că legea prevede amendă și să nu-și facă griji că nu-l va închide. Despre faptul că legea prevede amendă i-a comunicat procurorul, la acel moment el nu cunoștea. În aceeași zi seara, a venit iarăși la poartă \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și a rămas uimit că Alina deja cunoștea articolul din Codul penal care prevede atragerea minorului pe altă cauză pe care a solicitat informație. În prezența lor a deschis telefonul și s-au uitat pe internet ce pedeapsă prevede art. 208 ( atragerea minorului) și a văzut că articolul prevede pedeapsă sub formă de amendă și, nu ține minte exact, dar era prevăzută și privațiunea de libertate. Le-a spus că dacă va fi pornit dosar penal în privința minorului, atunci amenda stabilită, dacă o achiți în 72 de ore, se primea în jur de 12 000 lei. \*\*\*\*\* a întrebat cum să înțeleagă, la ce i-a explicat clar să aibă la dumneai în jude de 400-500 Euro și când le va spune să achite, să meargă și să achite. Recunoaște că poate este greșeala sa că poate nu corect s-a exprimat sau poate ele nu au înțeles. A avut în vedere că banii dați sunt pentru amendă în caz dacă s-ar porni cauza penală. Nu le-a comunicat Liliei \*\*\*\*\* că acești bani pot fi transmiși cuiva și ele au plecat. Ulterior, peste vre-o 2-3 zile l-au sunat și l-au rugat să iasă la poartă. El a ieșit la poartă și i-au spus că suma de 500 Euro pentru dânsa este foarte mare și i-au comunicat că i-au adus 350 de euro și luni o să-i mai aducă 150 de euro, la ce el le-a întrebat ”pentru ce mi-ați adus mie acești bani?”. Atunci iarăși le-a început să le explice că acești bani să-i pregătească pentru amendă care va fi achitată dacă va fi pornită urmărirea penală. Le-a mai spus că reieșind din faptul că n-a fost atras anterior la răspundere penală, nu poate să-i aplice pedeapsa de privațiune de libertate, atunci \*\*\*\*\* a început să-i spună că nu i-a explicat așa ceva și atunci i-a răspuns că vād că nu înțelege nimic din ce i-a explicat, le-a lăsat în drum la poartă și a intrat în ogradă. Peste câteva zile iarăși l-a sunat \*\*\*\*\* și atunci i-a zis să se ducă să se împace cu partea vătămată. \*\*\*\*\* a început discuția iarăși de bani, la ce i-a răspuns că nu are treabă cu acești bani. Din ultima discuție a înțeles că ea vrea să-i aducă suma de 500 Euro, deși i-a explicat că suma dată s-o pregătească pentru amendă, dar să nu i-o aducă lui. I-a repetat să se împace cu partea vătămată, discuția a durat în total vre-o 3-4 minute. Peste câteva zile îl tot suna, iar el vedea numărul ei și întrerupea apelul. Mama persoanei minore care a participat pe acest furt tot a venit la poartă și i-a explicat să se ducă să se împace cu partea vătămată și ca să nu aibă obiecții, nu își aduce aminte, dar o chema \*\*\*\*\* . După o perioadă de aproape jumătate de an, partea vătămată pe cazul furtului, i-a comunicat că mama lui \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\* ) i-a întors banii, iar \*\*\*\*\* nu a restituit. Și acum

după cazul dat a primit citație. Era problemă cu avocatul, dumnealui i-a spus să recunoască că și-a depășit atribuțiile și nu-i vor face nimic. La asta i-a răspuns că nu a pretins nici un ban de la nimeni. Totodată, la întrebările avocatului acesta a declarat că a comunicat că nu recunoaște via, a zis ceva greșit dar nu a pretins bani. Discuția de pe stenogramă este discuția legată de partea vătămată. Le-a rugat să se împace cu partea vătămată. În ce privește art. 208 i-a comunicat ca să aibă la dumneai bani pentru a achita amenda. L-a întrebat cum și i-a răspuns să aibă vre-o 400-500 euro la dumneai ca să achite în 72 de ore amenda.

6. Cu toate că inculpatul inițial a recunoscut parțial vina iar ulterior nu a recunoscut vina, Colegiul penal consideră că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă și prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\** care în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, la începutul anului 2017, prin luna ianuarie sau februarie, i-a fost repartizată în conducere o cauză penală pornită de către SUP \*\*\*\*\* în baza art. 186 alin. (2) Cod Penal. Ca urmare a acțiunilor de urmărire penală întreprinse, s-a stabilit că fapta respectivă a fost comisă de către 2 persoane, anume \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , prenumele acestora nu le ține minte. Tot în perioada respectivă a fost înaintată propunere de finisare a urmăririi penale. La dânsul personal s-au prezentat ambii învinuiți, unul din ei care era minor cu reprezentant legal și partea vătămată. După înaintarea învinuirii, din partea lor și a părții vătămate a parvenit cerere de împăcare. În rezultat a fost emisă ordonanță de încetare a urmăririi penale pe motivul împăcării părților. Tot în ziua respectivă sau a doua zi, părțile au fost informate despre soluția adoptată pe dosar, iar cauza a fost expediată la IP \*\*\*\*\* pentru arhivare. Totodată, la întrebările procurorului acesta a declarat, că nu ține minte la ce etapă s-a apropiat de el \*\*\*\*\* și a întrebat de cauza respectivă, dacă o ave în gestiune și ce hotărâre urmează să adopte, la ce i-a răspuns că dânsul nu-i parte pe dosar și pe cauza dată se va lua o hotărâre conform legislației în vigoare. Lungu nu i-a comunicat cu ce scop se interesează. Nu s-au autosesizat privind pornirea urmăririi penale pe art. 208 Cod penal, deoarece învinuitul nu cunoștea vârsta celuilalt și de faptul că era minor, iar diferența de vârstă între ei era mică de un an de zile. Alte persoane nu sau interesat de soarta dosarului. Fiind întrebat de avocatul inculpatului a declarat, că nu-și aduce aminte când s-a adresat \*\*\*\*\*: înainte sau după încetarea procesului. \*\*\*\*\* nu a

încercat să-l influențeze, doar a întrebat despre soarta dosarului. \*\*\*\*\* atunci era șoferul comisarului Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* și participa în activități operative dacă era inclus în grupa operativă. Nu-și amintește care inculpat era minor, dar ține minte că s-a prezentat mama acestuia. Nu i-a comunicat atunci despre posibilitatea pornirii urmăririi penale pe art. 208 Codul penal și nici aluzie nu a făcut. Despre posibilitatea încetării urmăririi penale, probabil ofițerul de urmărire penală le-a spus deoarece când părțile au venit la procuratură aveau deja cererea scrisă. Unul din învinuiți a fost însoțit de reprezentant, iar cererea de împăcare era semnată de reprezentant legal și învinuit. \*\*\*\*\* nu i-a promis careva bunuri materiale și nemateriale, surse bănești, favoruri pentru luarea unei hotărâri favorabile. Din punct de vedere procesual nu a existat nici un impediment pentru a lua hotărâre de încetare a procesului. Învinuiților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu le-a comunicat că formal poate refuza în satisfacerea cererii de încetare a procesului. Nu ține minte ca \*\*\*\*\* să se mai apropie cu întrebări referitoare la alte dosare. Dacă este inclus în cadrul grupei operative, \*\*\*\*\* poate participa la acțiuni de urmărire penală;

- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* care a declarat că, din sală îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , sunt consăteni și locuiesc pe aceeași stradă. Totodată, la întrebările procurorului aceasta a declarat, că o cunoaște pe Lilia, familia nu o cunoaște, sunt cumetri, i-a botezat copii. A fost audiată în orașul Chișinău, a dat declarații benevol, a spus ce a știut și a spus adevărul. Nu ține minte când a fost la Chișinău, însă comunică, că anterior a fost \*\*\*\*\* la ea și au avut o discuție. \*\*\*\*\* a început să zică de băiatul ei precum că acesta împreună cu vecinul au luat niște lucruri de la o persoană de acasă. Ea a întrebat unde se poate adresa și ea i-a spus că a văzut poliția la vecinul împreună cu care fiul său a furat. Pe vecin îl cunoaște, îl cheamă Sirioja. Ea a sfătuit-o pe \*\*\*\*\* să se ducă la \*\*\*\*\* . La fel, \*\*\*\*\* a întrebat-o dacă nu a văzut poliția prin mahala la vecin cu o zi înainte. I-a răspuns că a văzut poliția însă nu cunoștea din ce motiv se afla acolo. Ea a întrebat-o dacă nu cunoaște pe cineva din polițiști, iar dânsa i-a spus că l-a văzut pe \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* a întrebat-o unde trăiește și dânsa i-a explicat cam pe unde trăiește. În seara aceea \*\*\*\*\* a rugat-o să meargă la \*\*\*\*\* și au plecat împreună cu ea la \*\*\*\*\* . Când s-au apropiat, \*\*\*\*\* ieșea pe poartă, dorea să plece la lucru. I-a spus lui Marin că femeia aceasta are o întrebare la dânsul și i-a spus cumetrei să vorbească. \*\*\*\*\* i-a povestit, iar dânsa nu a atras atenție ce au vorbit, era puțin mai într-o parte de ei. El a ascultat-o, i-a spus să vorbească repede. El i-a spus să se adreseze la omul de la care au luat bunurile și să se lămurească între ei, apoi să vină la \*\*\*\*\* și i se va explica și acolo. De la Marin spre casă au plecat împreună, ea i-a spus să nu o

interesează ce au vorbit. După ziua aceea cu \*\*\*\*\* nu s-a întâlnit și nu au discutat despre nimic. Nu a rugat-o nimic să transmită \*\*\*\*\* cumetrei Lilia. Peste câteva zile, iar a venit la dânsa \*\*\*\*\*și a rugat-o să-i arate casa lui Pădureț, a întrebat pentru ce-i trebuie și ea i-a spus că de la el s-au luat (furat) lucrurile. A fost i-a arătat casa, l-a strigat pe Pădureț Vladimir, el a ieșit, iar ea i-a lăsat și a mers acasă. Nimeni nu a rugat-o să-i transmită Liliei să pregătească bani pentru amendă. Nu a vorbit și nici telefonic despre amendă. Nu ține minte și nu poate să spună dacă s-a întâlnit cu soția lui \*\*\*\*\*. Referitor la informația cu achitarea amenzii nu-și aduce aminte. La urmărirea penală a spus adevărul. Crede că e corect ce s-a citit din declarațiile date la urmărirea penală, la Chișinău a fost asistată de același avocat. Atunci a spus mai desfășurat că era mai aproape, iar acum a trecut mult timp de la acele evenimente. Fiind întrebată de avocatul inculpatului a declarat, că nu știe despre suma amenzii și nu știe pentru ce trebuia. Băiatul Liliei era mare, nu cunoaște dacă avea 18 ani. În școala din sat sunt 9 clase și presupune că se ducea la școală. \*\*\*\*\* i-a spus că luat (a furat). Nu a ascultat discuția lui \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*. Cu \*\*\*\*\* nu a stat de vorbă despre cazul dat;

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\** care în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, în cunoaște pe \*\*\*\*\* din anul 2017 când s-a apropiat să îi ajute în legătură cu fratele său \*\*\*\*\*. Mama sa \*\*\*\*\* i-a comunicat că a apelat la cumătra ei \*\*\*\*\* în privința fratelui care era învinuit de infracțiune de jaf. Din spusele mamei a înțeles că a vorbit cu doamna Veronica că ultima o va ajuta să i-a legătura cu \*\*\*\*\*. Cunoștea faptul că \*\*\*\*\* activa la poliție și a înțeles că dumnealui cerceta cazul. Au fost cazuri când împreună cu mama sa se întâlneau cu \*\*\*\*\* , odată s-a întâlnit lângă casa dumnealui, a doua oară au vorbit prin telefon. Când a fost la dumnealui acasă, mama sa l-a sunat în legătură cu cazul fratelui său, iar \*\*\*\*\* a spus că va trebuie o sumă de bani pentru a-l ajuta pe fratele său ca să nu-i fie aplicată pedeapsă cu închisoarea. Nu-și amintește bine, dar probabil mergea vorba de suma de 500 Euro. Mama sa nu a fost de acord și i-a spus că nu are așa bani. A doua oară când a fost convorbirea pe telefon, \*\*\*\*\* nu era pe loc și nu ține minte și n-a auzit despre ce au vorbit.

La întrebările instanței de judecată a comunicat că a înțeles că această sumă de bani urma să fie transmisă unei persoane care va hotărî această întrebare, câte persoane anume nu cunoștea. Mama sa i-a spus lui \*\*\*\*\* că nu are așa bani. Atunci când mergea vorba de bani, mama sa l-a sunat pe \*\*\*\*\* și a vorbit cu el la urmărirea penală a spus adevărul și a depus declarațiile benevol. Cu ceia ce a declarat la urmărirea penală este de acord.

Careva convorbiri/discuții cu \*\*\*\*\* au fost înregistrate, discuția a înregistrat-o personal și a transmis-o organelor de urmărire penală.

La întrebările apărătorului a relatat că pe \*\*\*\*\* l-a văzut și cunoscut când a venit la ei acasă în cauza fratelui său să facă percheziție. Până a se finaliza cercetarea în cazul fratelui său a fost la \*\*\*\*\* acasă. În casă a fost în camera sa. În camera sa \*\*\*\*\* a intrat și inclusiv a făcut percheziție. În rezultatul percheziției nu a ridicat nimic, deoarece nimic nu a găsit. Dumnealui – \*\*\*\*\* – nu a fost singur, mai erau și alți colaboratori. Din bunurile care au fost sustrase nu s-a găsit nimic. Fratele său nu era acasă în timpul percheziției, însă nu ține minte dacă era în căutare pe cauza dată. Înregistrarea efectuată a făcut-o personal pentru sine din propria inițiativă cu scopul că sunt întâmplări diferite și a vrut să se asigure dat fiind faptul că suma nu era mică. Nu-și aduce aminte dacă l-a mai înregistrat. Prima dată \*\*\*\*\* a pomenit despre suma cea mai minimală de 500 Euro. Mai înainte nimeni nu i-a spus de suma de 500 de Euro. Mama sa nu i-a spus despre ce sumă merge vorba, însă de bani i-a spus mama sa, a trecut mult timp și nu ține minte exact. Discuția a fost înregistrată cu telefonul său, însă la moment nu mai este telefonul pentru că s-a stricat. Telefonul a fost verificat de CNA, a fost luat aproximativ o săptămână. Telefonul la CNA l-a prezentat personal. Înregistrările au fost extrase pe calculator de colaboratorii CNA în prezența sa și a mamei sale, fiind conectat telefonul la calculator. În momentul când s-au extras înregistrările din telefon, a fost întocmit un document. Înainte de a se întâlni cu \*\*\*\*\* , a conectat telefonul cu o minută înainte și l-a deconectat după ce au terminat discuția, când s-au pornit spre casă. Discuția cu \*\*\*\*\* a avut loc în drum, la o distanță de 2 metri de casa lui \*\*\*\*\*. La discuție a participat \*\*\*\*\* , mama sa și \*\*\*\*\* . De la CNA, telefonul i-a fost restituit și a fost preîntâmpinată să-l păstreze. Telefonul nu mai era funcțional, l-a aruncat la gunoi, l-a păstrat doi ani. Înainte de a-l arunca, înregistrările în original erau pe telefon. Nu a comunicat la CNA despre faptul că telefonul dat la păstrare s-a defectat și l-a aruncat. Mama sa, încă înainte de întâlnire, cunoștea despre faptul că va înregistra discuția cu \*\*\*\*\* . Pe \*\*\*\*\* l-a contactat mama sa, nu ea. Ideea de a-l înregistra pe \*\*\*\*\* a fost a ei, ca să vorbească ce sumă de bani trebuie ca să fie hotărâtă întrebarea cu fratele, ca să hotărască ca fratele ei să nu fie închis. Nu poate să spună cine a pornit vorba că trebuie bani. Despre faptul că \*\*\*\*\* a refuzat s-o ajute pe mama sa, nu mai ține minte.

La întrebarea inculpatului a comunicat că a fost la colaboratorii CNA. A fost așa un caz că de ce nu s-au adresat la apărătorul fratelui său să le explice pe cazul cu furtul. Nu-și amintește dacă s-a vorbit despre faptul că fratele are legături cu persoanele suspecte de furturi în Chișinău. Când

discuta, l-a contactat pe fratele să afle pe ce articol este învinuit. După ce a aflat de la fratele ei pe ce articol e învinuit, după convorbire, \*\*\*\*\* a deschis telefonul și i-a spus ce pedeapsă prevede articolul. Nu-și amintește bine, dar i-a spus că merge vorba de suma amenzii în unități. Și-a sunat fratele de pe telefonul mamei. La momentul când l-a sunat pe fratele ei și-a amintit că a telefonat de pe telefonul mamei, dar nu ține minte dacă înregistrarea se mai producea. Înregistrarea nu s-a întrerupt nici odată. Ajungând acasă, a ascultat înregistrarea și nu ține minte dacă era înregistrat tot, dar se auzea rău. După acea înregistrare nu ține minte dacă l-a mai înregistrat. Ideea de a merge la CNA a fost a mamei. Era vorba că s-a terminat dosarul și nu era clar cine să hotărască, nu s-au târguit, au discutat despre suma de bani, însă la moment nu aveau acea sumă;

- *conținutul declarațiilor martorului* \*\*\*\*\* care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, a trecut mult timp și multe nu ține minte. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște ca locuitor al satului \*\*\*\*\*, locuiește lângă cumătra sa pe str. Armenească din satul \*\*\*\*\*. Are un fecior \*\*\*\*\* Dmitrii. \*\*\*\*\* i-a spus că este scrisă o plângere pe fiul ei la poliție pe faptul că a scos sau luat de la vecinul lui \*\*\*\*\* lucruri. A fost un caz când nu era acasă, \*\*\*\*\* și încă o persoană au venit și au făcut percheziție la ei în casă. Aceasta a avut loc cu vre-o 3-4 ani în urmă, primăvara. În acel moment era la serviciu și când a venit acasă i-au comunicat că au fost și au făcut percheziție. A discutat cu cumătra, care nu ține minte cum o chemă, și i-a spus că poate să vorbească cu \*\*\*\*\*. Mai apoi \*\*\*\*\* și cumătra sa s-au întâlnit și s-au dus la \*\*\*\*\* acasă. Cumătra sa a strigat și \*\*\*\*\* a venit la porțiță. Nu ține minte ce a vorbit la acel moment, însă ține minte că \*\*\*\*\* i-a spus să pregătească 500 de euro ca să le transmită procurorului. Au vorbit cu cumătra cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* le-a spus că îi poate ajuta, însă trebuie de pregătit bani.

La întrebarea instanței a comunicat că cei ce a scris până a se îmbolnăvi este corect. Cu \*\*\*\*\* s-a întâlnit mai mult de cinci ori. Cu cumătra a fost prima oară când s-au întâlnit. Peste câteva zile s-au dus iară să vorbească, pentru că le-a spus că peste câteva zile va da răspuns. A doua oară când s-au dus, \*\*\*\*\* le-a spus că el s-a înțeles și că trebuie să aducă banii, atunci nu avea bani cu dânsa. A treia oară l-a contacta de pe telefonul său mobil și nu ține minte ce l-a întrebat, însă \*\*\*\*\* i-a spus că deja nu mai trebuie. După cum a înțeles, de bani nu mai era nevoie. Până la convorbirea pe telefon cu fiica Alina a fost de mai multe ori. Când se ducea împreună cu fiica sa la \*\*\*\*\*, au înregistrat toate convorbirile. Până a ajunge la poarta ogrăzii, începeau înregistrarea și înregistrau discuția până plecau de la \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* le spunea să vină peste câteva zile și când s-au dus, dar nu

ține minte el insista să aducă bani mai repede și să nu îi transmită lui personal. Când înregistra convorbirea cu fiica, i-a spus că banii îi are la serviciu. Au început să înregistreze convorbirile din propria inițiativă, însă nu ține minte a câta oară, dar atunci când insista să dea banii. Îi dădea speranță lui \*\*\*\*\* speranță că va aduce banii. Poate să spună că înregistrările le-a transmis. Susține primele declarații, pe care le-a citit și pe care s-a semnat. După ce s-a adresat la CNA, continua să înregistreze convorbirile din propria inițiativă. Înregistrările efectuate le ducea la CNA, însă nu ține minte la inițiativa cui le ducea.

La întrebarea avocatului a relatat că nu ține minte dacă ea s-a apropiat de cumătra. A vorbit la cumătra acasă. A mers vorba despre situația cu fiul său și să se ducă la \*\*\*\*\* să vadă dacă poate să le ajute. La cumătra acasă despre bani nu a vorbit. Când au plecat cu cumătra la \*\*\*\*\*, era și fiica sa \*\*\*\*\*. La prima întâlnire cu \*\*\*\*\*, fiica sa nu a înregistrat convorbirea. Nu ține minte de pe ce telefon a efectuat înregistrarea convorbirilor fiica sa. Împreună cu fiica sa au hotărât să înregistreze convorbirile. Au început înregistrarea atunci când \*\*\*\*\* le grăbea să-i dea banii. \*\*\*\*\* le stabilea termeni pentru a aduce banii pentru a-i da procurorului, numele nu l-a spus, poate l-a spus dar nu ține minte. S-au adresat la CNA. Decizia de a se adresa la CNA îi aparține, aveau deja 2 convorbiri înregistrate. Înregistrările au fost înregistrate complet de la început până la urmă fără întreruperi. După aceasta au mai fost înregistrări, dar nu ține minte câte, toate înregistrările fiind efectuate cu telefonul fiicei sale. Înainte de a se adresa la CNA, a aflat că nici un fel de dosar intentat în privința fiului său nu era, dar se solicită bani, acesta fiind motivul adresării la CNA, fiindcă o considera de proastă. După ce s-a adresat la CNA, prelungea și el să-l sune pe \*\*\*\*\* și el o suna pe telefon. S-a adresat la CNA deoarece dorea ca \*\*\*\*\* să fie sancționat. Consideră că el a amăgit-o. Ea venea la \*\*\*\*\* acasă. În afară de percheziție \*\*\*\*\* nu a mai fost la ea acasă. Ea venea la el acasă fiindcă el îi spunea când să vină. Prin telefon, \*\*\*\*\* nu le spunea cu ce scop să vină la el. Nu ține minte când \*\*\*\*\* i-a spus că nu trebuie bani pentru că se teme, i-a spus când era la serviciu prin telefon. A venit la CNA, au accesat înregistrările și oamenii au ascultat. Nu cunoaște unde e telefonul fiicei sale. Nu i-au dat de înțeles lui \*\*\*\*\* că cunosc despre faptul că dosarul era încetat. \*\*\*\*\* a spus că ne va spune cui și când trebuie de dat banii. La întrebările inculpatului a relatat că după întâlnirile cu \*\*\*\*\* mergea acasă. Concretizează că ea a mers acasă la părțile vătămate și a discutat despre lucrurile sustrase și a dorit să le restituie.

6.1. De asemenea vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale:



- *conținutul procesului-verbal privind confruntarea dintre învinuitul \*\*\*\*\* și martora \*\*\*\*\* din 14.09.2017* unde în cadrul întrebărilor s-a stabilit: că persoanele menționate sunt din același sat, (\*\*\*\*\*). Totodată, martorul \*\*\*\*\* a declarat că \*\*\*\*\* a pretins de la ea suma de 500 euro ca să-i transmită banii procurorului pentru ca ultimul să înceteze dosarul unde figurează fiul acesteia. Totodată matorul indică că banii la cererea învinuitului urma să-i transmită acestuia prin cumătră ei \*\*\*\*\*. Din răspunsul învinuitului ultimul nu a confirmat aceste fapte. Totodată, a mai declarat că nu își aduce aminte;

- *conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, a dispozitivul de stocare CD-R pe care este înregistrată convorbirea audio dintre cet. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 28.03.2017;*

- *conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 29.05.2017, purtate de către cet. \*\*\*\*\**, de la postul de telefon cu nr. \*\*\*\*\*, prin care se confirmă faptul pretinderii mijloacelor bănești de către \*\*\*\*\* de la martora \*\*\*\*\* și anume prin înțelegerea prin cine și cum să fie transmisă suma de 500 euro;

- rezultatele măsurii speciale de investigație autorizată de către Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Buiucani a fost confirmată prin încheierea instanței de Judecată ca efectuată legală și pertinentă;

- *conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, a dispozitivul de stocare CD-R nr.586/657 pe care este înregistrată comunicările de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* ce este utilizat de învinuitul \*\*\*\*\*;*

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 22.02.2018 a ordonanței de pornire a acuzei penale nr.2017250076 pornită la 28.02.2017 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod Penal;*

- *conținutul ordonanței de încetare a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 21.03.2017, unde unul din învinuiți este \*\*\*\*\*;* scrisoarea de informarea a părții vătămate privind încetarea urmăririi penale, fapt ce denotă că învinuitul \*\*\*\*\* nu avea cunoștință de caz că a fost încetată urmărirea penală în privința sa;

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 29.03.2017 din care urmează că, \*\*\*\*\* a pretins cu o zi înainte suma de 500 de euro și martorul \*\*\*\*\* comunică cu \*\*\*\*\* că va putea aduce banii în rate, și anume 350 de euro îi va avea vineri, iar 150 euro îi va avea luni, la ce inculpatul îi comunică să lase pe luni să-i aducă pe toți o dată și să-i ducă pe toți o dată. La fel, \*\*\*\*\* îi explică lui \*\*\*\*\* că fiul ei va fi chemat și-i va da o „hârtie”, ca să poată merge la armată. Totodată, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* că banii să-i aducă lui, deoarece el nu va lua de la*

dânsa. Astfel, aceste circumstanțe demonstrând despre pretinderea de către \*\*\*\*\* a sumei de 500 de euro.

6.2. Totodată, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- *conținutul declarațiilor făcute la urmărirea penală de martorul \*\*\*\*\**, din care urmează că este mama a doi copii care se numesc \*\*\*\*\* a.n. 1998 și \*\*\*\*\*i Alina din a.n. 1994. La începutul lunii martie la ea la domiciliu din s.. Roșcana r-nul. \*\*\*\*\* a venit mai mulți colaboratori de poliție care au efectuat percheziție. Tot atunci colaboratorii de poliție i-au comunicat că feciorul ei este implicat în comiterea infracțiunii de furt. Cu o zi înainte poliția au efectuat percheziții la domiciliul unui prieten de al feciorului ei pe nume Serghei, la care au găsit mai multe obiecte sustrase. Tot atunci, a aflat prima dată că feciorul ei \*\*\*\*\* a participat la un furt împreună cu Serghei. Astfel cu implicarea ei, fiul \*\*\*\*\* împreună cu Serghei sau împăcat cu partea vătămată de la care au sustras bunuri din casă pe nume Vladimir, care este din acelaș sat, Roșcana r-nul. \*\*\*\*\*. La 15.03.2017 a fost telefonată de către șeful de post al satului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* , ca să se prezinte la el împreună cu feciorul Dumitru pentru ai elibera ultimului caracteristica, care ulterior urma s-o prezinte la poliție. A mers împreună la postul de poliție și feciorul \*\*\*\*\* a intrat de unu singur în biroul șefului de post \*\*\*\*\* , unde i-a eliberat caracteristica și i-a comunicat că totul va fi bine și să nu-și facă griji. La 17.03.2017, feciorul acesteia \*\*\*\*\* împreună cu prietenul său Serghei împreună cu mama lui și partea vătămată Vladimir s-au prezentat la sediul procuraturii r-nul. \*\*\*\*\* Acolo Dumitru a fost recunoscut ca bănuït și i-a fost comunicat că cauza penală în care figurează v-a fi încetat, pe motiv că s-au împăcat cu partea vătămată. Tot atunci i-a comunicat acesteia că în privința feciorului Dumitru \*\*\*\*\* va fi pornită o cauză penală în baza art. 208 Cod penal și anume „ atragerea minorului la activitatea criminală”. La 19.03.2017, ea împreună cu fiica Alina au mers la domiciliul polițistului \*\*\*\*\* pentru al întreba ce prevede art. 208 Cod penal. \*\*\*\*\* i-a comunicat că o să se intereseze și o să vadă cum se poate hotărî întrebarea pentru a nu-i pomi cauză penală fiului acesteia pe art. 208 Cod penal. Tot atunci, i-a comunicat că acest articol prevede o sancțiuni de 5 ani sau o amendă în mărime 28 000 lei, sau muncă neremunerată la primăria satului. Totodată i-a comunicat că dacă v-a fi tras la răspundere penală, feciorul acesteia nu va putea pleca la armată. Declară că din discuția dintre ei, rămăsese ca \*\*\*\*\* să meargă la procuratură în conducerea căruia se află cauza penală în privința lui Dumitru \*\*\*\*\*i și-l va întreba cum se poate de rezolvat problema în așa mod ca să nu-i strice viața la băiat, spunându-i că acest

lucru v-a costa aproximativ 300 euro. La 27.03.2017, ora 12:57, a fost telefonată la numărul ei de telefon 069283357 de la numărul \*\*\*\*\*, persoana prezentându-se ca \*\*\*\*\* și care i-a comunicat să se apropie la el acasă. Tot în acea zi, împreună cu fiica sa Alina au plecat la domiciliul lui \*\*\*\*\*, unde ultimul i-a spus, că a comunicat cu procurorul de caz despre soarta dosarului și urmările care urmează să le suporte Dumitru \*\*\*\*\* și anume de a nu fi atras la răspundere penală pe art. 208 Cod penal și pentru a hotărî această problema este nevoie de 500 euro. Totodată, i-a comunicat că acești bani va trebui să-i transmită toată suma odată și în 2-3 zile, în caz contrar în privința fiului ei se va intenta o cauză penală. Din declarațiile lui \*\*\*\*\*, aceasta i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că nu dispune la moment de așa sumă de bani, dar vede ea cum face rost. La 28.03.2017, a plecat din nou la \*\*\*\*\* acasă împreună cu fiica Alina, pentru a discuta referitor la suma de bani care urmează să o transmită lui Lungu și care va fi decizia în privința fiului ei, dacă v-a transmite această sumă de 500 euro. Pentru a se asigura \*\*\*\*\* a rugat-o pe fiica Alina să înregistreze discuția care urma să aibă loc cu \*\*\*\*\* la telefonul mobil. Ulterior, această discuție fiind transcrisă pe un suport de tip CD-Rt și transmisă organului de urmărire penală pentru a fi anexată la declarații. Conținutul de pe suport conține convorbirea dintre ea și \*\*\*\*\* unde ultimul spune că la 03.04.2017, ea urmează să-i transmită suma de 500 euro, bani ce urmează a fi transmiși procurorului de caz ca ultimul să nu pornească cauză penală în privința feciorului \*\*\*\*\* conform art. 208 Cod penal;

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\** date la urmărirea penală, din care urmează că este soră cu \*\*\*\*\* a.n. 1998. La începutul lunii martie la domiciliul unde locuiește cu părinții și fratele din s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* a venit mai mulți colaboratori de poliție care au efectuat percheziție. Tot atunci colaboratorii de poliție i-au comunicat că fratele ei este implicat în comiterea infracțiunii de furt. Cu o zi înainte poliția au efectuat percheziții la domiciliul unui prieten de al fratelui ei pe nume Serghei, la care au găsit mai multe obiecte sustrase. Tot atunci a aflat prima dată că fratele \*\*\*\*\* a participat la un furt împreună cu Serghei. La scurt timp și cu morala părinților, fratele \*\*\*\*\* împreună cu Serghei sau împăcat cu partea vătămată de la care au sustras bunuri din casă pe nume Vladimir, care este din același sat, \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* . La 17.03.2017, ea împreună cu fratele \*\*\*\*\* împreună cu prietenul său Serghei împreună cu mama lui și partea vătămată Vladimir sau prezentat la sediul Procuraturii r-nul. Acolo Dumitru a fost recunoscut ca bănuț și i-a fost comunicat că dosarul în care figurează v-a fi încetat, pe motiv că s-au împăcat cu partea vătămată. Tot atunci a aflat că în privința fratelui Dumitru \*\*\*\*\* v-a fi pornită o cauză penală în

baza art. 208 Cod penal și anume: „, atragerea minorului la activitatea criminală”. La data de 19.03.2017 ea împreună cu mama \*\*\*\*\*au mers la domiciliul polițistului \*\*\*\*\* pentru a-l întreba ce prevede art. 208 Cod penal. \*\*\*\*\* le-a comunicat că o să se intereseze și o să vadă cum se poate hotărî întrebarea pentru a nu-i porni cauză penală lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pe art. 208 Cod penal. Tot atunci i-a comunicat că acest articol prevede o sancțiune de 5 ani sau o amendă în mărime 28 000 lei, sau muncă neremunerată la primăria satului. Totodată i-a comunicat ei și mamei, că dacă v-a fi atras la răspundere penală, fratele nu va putea pleca la armată. S-a rămas la ideea că, \*\*\*\*\* să meargă la procuratură la procurorul de caz, la care se află în conducerea cauză penală unde figurează fratele \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pentru a-l întreba cum se poate de rezolvat problema în așa mod ca să nu-i strice viața fratelui, spunându-i că, acest lucru v-a costa aproximativ 300 euro. La 27.03.2017, ora 12:57, mama sa a fost telefonată la numărul ei de telefon 069283357 de la numărul \*\*\*\*\* , persoana prezentându-se ca \*\*\*\*\* și care i-a comunicat să se apropie la el acasă. Tot în acea zi, împreună cu mama au plecat la domiciliul lui \*\*\*\*\* , unde ultimul i-a spus, că a comunicat cu procurorul de caz despre soarta dosarului și urmările care urmează să le suporte \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și anume de a nu fi atras la răspundere penală pe art. 208 Cod penal și pentru a hotărî această problema este nevoie de 500 euro. Totodată i-a comunicat ei și mamei că acești bani va trebui să-i transmită în 2-3 zile, în caz contrar în privința lui Dumitru se va intenta o cauză penală. Din declarațiile surorii Alina, mama s-a i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că nu dispune la moment de așa sumă de bani, dar vede ea cum face rost. La data de 28.03.2017, împreună cu mama au plecat din nou la \*\*\*\*\* acasă, pentru a discuta referitor la suma de bani care urmează să o transmită lui Lungu și care v-a fi decizia în privința fratelui, dacă v-a transmite această sumă de 500 euro. Pentru a se asigura Alina a înregistrat discuția la telefonul ei mobil care a avut loc între ea mama ei și \*\*\*\*\* . Ulterior, această discuție fiind transcrisă pe un suport de tip CD-R și transmisă organului de urmărire penală pentru a fi anexată la declarații. Conținutul de pe suport conține convorbirea dintre mama ei și \*\*\*\*\* unde ultimul spune că, la 03.04.2017, ea urmează să-i transmită suma de 500 euro bani destinați pe caz ca ultimul să nu pornească cauză penală în privința fratelui \*\*\*\*\* conform art. 208 Cod penal.

7. Astfel, acestea fiind stabilite, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc

vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1)) Cod penal.

În urma verificării probelor Colegiul Penal ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* este probată iar argumentele inculpatului cu privire la nevinovăția sa sunt neîntemeiate, or acestea se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

În aceeași ordine de idei Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Iar nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Cu referire la alegațiile inculpatului \*\*\*\*\* cu privire la faptul că *"i-a explicat lui \*\*\*\*\* și fiicei sale că vor trebui să achite o amendă pentru comiterea de către fiul/fratele acestora a infracțiunii prevăzute de art. 208 Cod penal în jur de 500 de euro"*, de către Colegiul penal nu pot fi reținute ca plauzibile deoarece aceste alegații se combat prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*date în ședința de judecată în instanța de fond din care urmează că *"...la urmărirea penală a spus adevărul. Crede că e corect ce s-a citit din declarațiile date la urmărirea penală, .... Atunci a spus mai desfășurat că era mai aproape, iar acum a trecut mult timp de la acele evenimente..."*, iar fiind date citire declarațiilor martorului \*\*\*\*\*din cadrul urmăririi penale, ultima a declarat că, inculpatul \*\*\*\*\* peste câteva zile după întâlnirea anterioară i-a comunicat să transmită cumetrei sale să pregătească banii pentru amendă.

În același context, Colegiul penal menționează că în situația din speță nicidecum nu putea fi vorba despre achitarea vreunei amenzi de către \*\*\*\*\* , iar versiunea cu banii pentru achitarea „amenzii” constituia de fapt remunerația ilicită care urma transmisă lui \*\*\*\*\* pentru influența comisă, or la data de 21.03.2017 urmărirea penală în cauza penală de învinuire a lui

\*\*\*\*\* a fost încetată din motivul împăcării părților, iar procesul penal a fost clasat.

Colegiul Penal consideră că prin analiza declarațiilor martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, la această concluzia ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Ce ține de calificarea în baza art.326 Cod penal este necesar, ca făptuitorul să pretindă remunerația, datorită promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență.

Prin urmare, în situația din speță prima instanță corect a ajuns la concluzia că, în cadrul cercetării judecătorești fiind examinate și administrate în ansamblu toate probele din dosar, s-a demonstrat faptul că, \*\*\*\*\* a acționat cu intenția de a exercita influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe faptul activării în cadrul organelor afacerilor interne și anume susținând că are influență asupra unui procuror din cadrul Procuraturii \*\*\*\*\* , a pretins suma de 500 euro, pentru a-l face pe ultimul să nu pornească urmărirea penală în privința lui \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Prin urmare, *latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, în următoarele trei modalități normative:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea prejudiciabilă manifestată prin *pretindere* se înțelege cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizînd obiectul remunerației

ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.

Astfel, pentru realizarea *laturii obiective* este suficient doar pretinderea remunerației ilicite de către inculpat, iar în speță acest fapt este demonstrat prin declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, prin acțiunile de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații.

Alineatul (1) art. 326 CP va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie. Prin urmare, nu este necesar ca făptuitorul să exercite influența asupra factorului de decizie.

Totodată, se constată întrunirea *laturii subiective* a traficului de influență, care include vinovăția lui \*\*\*\*\* sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să comită faptele infracționale incriminate, ca rezultat fiind pretinderea mijloacelor bănești.

Astfel, infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume:

1) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

2) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

3) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitare funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

4) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru încadrarea acțiunilor inculpatului \*\*\*\*\* pe art.326 alin.(1) CP este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

Cu referire la circumstanțele cazului cercetat, inculpatul susținând că, are influență asupra factorului de decizie (procurorului din cadrul Procuraturii \*\*\*\*\*), a pretins suma de 500 euro, pentru a-1 face pe ultimul să nu pornească urmărirea penală în privința lui \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 Cod penal.

Totodată \*\*\*\*\* întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art.326 al (1) Cod penal.

Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, Colegiul Penal constată cert săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326

alin. (1) Cod penal de către \*\*\*\*\*, fiind cert demonstrat că în acțiunile acesteia sunt întrunite elementele infracțiunii nominalizate.

La caz se reține că versiunea inculpatului contravine declarațiilor martorilor acuzării și probelor materiale iar în cadrul examinării cauzei nu au fost relevate circumstanțe ce ar indica la falsitatea declarațiilor martorilor.

Din aceste considerente, instanța de apel va respinge solicitarea inculpatului \*\*\*\*\* cu privire la achitarea sa de sub învinuirea adusă, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

8. Analizând totalitatea probelor administrate coroborate cu circumstanțele cauzei penale, Colegiul Penal consideră că instanța de fond corect a aplicat prevederile legale, l-a recunoscut vinovat pe \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, liberându-l de răspundere penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Or, în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prin urmare, raportând normele sus indicate la circumstanțele cauzei care guvernează speța Colegiul consideră că, instanța de fond corect a reținut că, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii din 2017), a fost comisă de către inculpatul \*\*\*\*\* în perioada martie-aprilie 2017, astfel termenul de prescripție urma să expire în perioada aprilie 2022, însă în anul 2020 și 2022 pe teritoriul Republicii Moldova au fost declarate stare de urgență, în acest sens fiind suspendate termenele de prescripție.

Așadar, termenul prescripției tragerii la răspundere penală, în privința inculpatului \*\*\*\*\*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, a expirat, până la data adoptării sentinței, procesul penal fiind încetat de către prima instanță în mod corect.

9. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de inculpatul \*\*\*\*\*, sunt



neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Central din 10 februarie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

10. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E :**

Respinge *apelul inculpatului* \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Central din 10 februarie 2023, ca nefondat cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 14 iunie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător  
Igor

Mânăscurtă

Judecător  
Stelian

Teleucă