

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-445/2016

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător Anatolie Vrînceanu

DECIZIE În numele Legii

29 martie 2017

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorilor:

Elena Lisnic, Lilia Prisacari, Valeriu Dubăsari

Avocaților:

Denis Duca, Nadejda Pîrlițanu

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelurile inculpatului xxx, a avocatului Pascari Veaceslav în interesul inculpatului și a irinților inculpatului xxx și Cxxx, declarate împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 05.01.2016,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Inculpatul xxx și apărătorii acestuia au pledat pentru admiterea apelurilor declarate pe caz.

Apelanta xxx a pledat pentru admiterea apelurilor declarate pe caz.

Procurorii participanți au pledat pentru respingerea apelurilor declarate pe caz.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 06.08.2015-05.01.2016

-în instanța de apel 10.02.2016-XXXXXXXXXX

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoria Bălți din 05.01.2016,

xxx, a.n. xx.xxx.19xxx, cetățean al R. Moldova, cu studii medii-incomplete, concubinează, suspus serviciului militar, nu este angajat în câmpul muncii, locuitor al mun. Bălți, str. C. Stamati nr. 2/4, fără antecedente penale, IDNP xxx, posesor al buletinului de identitate seria A nr. 04187931, eliberat de of. 04 la 10.11.2010, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 325 alin. (1) Cod penal,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestor și s-a stabilit după cum urmează:

-în baza art. 217 alin. (2) Cod penal închisoare pe un termen de 1 (un) an;

-în baza art. 325 alin. (1) Cod penal închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate și s-a stabilit lui xxx pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea executată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Bălți din 22.12.2014, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, 40000 (patruzeci mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus menținerea în privința lui xxx a măsurii preventive-arestarea preventivă.

A fost soluționată soarta corpului delict.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut ca, xxx, într-un ioc și timp nestabilit de organului de urmărire penală, ilegal a dobândit substanțe narcotice-marihuana, pe care le păstra fără scop de înstrăinare, adică pentru întrebuințare personală, iar la data de 12.06.2015 aproximativ la ora 16:20, având asupra sa un pachet în care se afla marihuana, aflându-se la intersecția străzilor Colesov cu Ialimovschi din mun. Bălți, a fost stopat de către ofițerii de investigații din cadrul IP Bălți, fiind suspectat de întrebuințarea substanțelor narcotice, în legătură cu care fapt acesta a fost condus la Dispensarul narcologic din cadrul Spitalului Clinic Municipal Bălți, unde s-a stabilit faptul consumului de droguri.

Totodată în cadrul percheziției corporale efectuate la data de 12.06.2015 la cet. xxx, a fost depistat în buzunarul stîng interior al pantalonilor în care era îmbrăcat un pachet din hîrtie în care se afla o masă vegetală mărunțită de culoare verde, uscată, cu miros specific de marihuană. Pachetul din hîrtie a fost ridicat și împachetat într-un pachet de polietilenă și sigilat cu sigila nr. 120 MAI RM.

Conform raportului de expertiză nr. 5409 din 23.06./2015 masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde cu greutatea de 2,43 gr., găsită în cadrul percheziției corporale a cet. xxx este marihuană, preparată artizanal, neutilizată în scopuri medicinale, care face parte din substanțe narcotice.

Acțiunile inculpatului xxx au fost calificate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal- *circulația ilegală a substanțelor narcotice, primată prin păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari, fără scop de înstrăinare.*

Tot el, la data de 16.06.2015 pe la orele 18:20 fiind în incinta IP Bălți, personal a propus ofițerului de investigații al IP Bălți xxx, care este persoană publică, bani în sumă de 400 euro ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale de a nu fi atras răspundere penală pentru păstrarea substanțelor narcotice.

Acțiunile inculpatului xxx au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal-*corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau acceptarea unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel, în termenul și ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod de procedură penală de către inculpatul xxx, care a solicitat anularea termenului său de pedeapsă și examinarea cauzei penale în privința lui de către instanța de apel, deoarece judecătorul care a examinat cauza în instanța de fond a admis o eroare, folosindu-se de imputernicirile sale într-o direcție greșită. Astfel arată, că acuzația nu a prezentat în instanța de fond careva dovezi în privința lui, astfel nu a fost audiat martorul Anatolii, deoarece acesta chipurile era sub acoperire, nefiind posibil de a efectua acțiunea procesuală dată, la fel nu a fost prezentată și expertiza narcologică despre consumul de către el a substanțelor narcotice-marihuană, nu a fost prezentat pachetul cu marihuană, care ar fi fost ridicat de la el în momentul reținerii sale, nu a fost prezentată descifrarea convorbirilor telefonice, nici înregistrările audio și video, care din spusele lui xxx erau la cauză. A mai menționat că xxx a încălcat regulile de comportament înregistrînd dintr-o mașină de judecată cu telefonul mobil.

A invocat și faptul, că judecătorul a emis sentința în lipsa acuzatorului de stat, ceea ce este o încălcare, deoarece prezența acestuia este obligatorie în ședința de judecată.

A solicitat examinarea cauzei penale date, deoarece el nu recunoaște vina de comiterea infracțiunilor incriminate.

Sentința instanței de fond a fost în termen contestată și de către avocatul Pascari Veaceslav în interesul inculpatului xxx, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Bălți din 05.01.2016 cu dispunerea reluării cercetării judecătorești, adoptarea unei noi hotărîri potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, prin care xxx să fie achitat de sub învinuirea adusă pe art. 217 alin. (2) Cod penal, cu eliberarea de răspundere penală pe art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor alin. (5) art. 325 Cod penal.

În motivarea apelului declarat a invocat, că cu sentința judecătorei Bălți din 05.01.2016 nu este de acord, o consideră ilegală, nefondată, neîntemeiată, neargumentată.

Arată, că la adoptarea sentinței instanța de fond n-a dat eficiență prevederilor art.8, 26, 93- 101, 384-385, 389, 395 CPP RM, art.6 EDO.

Contrar prevederilor art.389 CPP, instanța de fond a emis o sentință de condamnare bazată pe presupuneri, pe niște probe contradictorii, contradicțiile între care nu au fost înlăturate în cadrul judecării cauzei, or, probe directe care ar demonstra că evenimentele au desfășurat așa cum susținea acuzatorul de stat, n-au fost prezentate, ba dimpotrivă, în cadrul cercetării judecătorești au fost acumulate probe care dezminț învinuirea formulată și au demonstrat nevinovăția clientului său.

Consideră că instanța de judecată la examinarea cauzei a dat dovadă de imparțialitate, și contrar prevederilor art.26 alin.(3), judecătorul a fost predispus să accepte concluziile organului de urmărire penală în defavoarea inculpatului și a început judecarea de la o idee preconcepută că, inculpatul a săvârșit această infracțiune. Astfel, instanța de fond și-a bazat concluziile privind vinovăția clientului său doar pe declarațiile martorilor xxx, xxx, xxx, care sînt colaboratori ai IP Bălți, și care erau direct cointeresați în recunoașterea clientului său novat.

La fel arată, că instanța de judecată a apreciat critic declarațiile inculpatului date de el în cadrul cercetării judecătorești, unde el a declarat că:” la începutul lunii iunie el a fost telefonat de un cunoscut de al său pe nume xxx, care i-a propus să vină la el acasă la cartierul xxx pentru a procura o pereche de pantofi pentru soția sa. Cînd a ajuns la acesta acasă, s-a uitat la pantofii propuși de xxx, nu i-a plăcut și a refuzat să-i procure, după care a decis să plece, înainte de plecare lăsînd pe dulap pachetul cu țigări și bricheta a intrat la viceu, după ce s-a întors împreună cu xxx, au ieșit din apartament și s-au pornit spre oprire. În drum spre oprire, la intersecția străzilor Colesov și xxx lîngă ei s-a oprit un automobil de model Volksfagen Passat, din care au ieșit 3 persoane îmbrăcate în civil, care apoi s-au dovedit a fi colaboratori ai poliției - xxx, xxx și xxx. La indicația acestora, el împreună cu xxx au scos totul din buzunare și au pus pe acoperișul automobilului. După ce ei i-au fost puse cătușile pe mîini. xxx i-a spus că ei cunosc despre faptul că el este condamnat la o pedeapsă condiționată și că ei știu că el are asupra sa substanțe narcotice, el negînd acest fapt, în acel moment xxx a deschis pachetul de țigări și a scos de acolo cîneapă. De

de s-a regăsit la el această cină nu cunoaște, presupune că cît el s-a aflat la veceu, xxx folosindu-se de moment, i-ar fi putut să-i pună această cină în pachetul de țigări. Această concluzie a fost făcută, deoarece necătfînd la faptul că în momentul stopării de către laboratorii de poliție, xxx s-a aflat împreună cu el, ultimul n-a fost supus percheziției corporale și n-a fost supus împreună cu el percheziției pe faptul consumării substanțelor narcotice, aceasta în condițiile cînd xxx, din cîte el cunoaște, este consumator de droguri. La efectuarea expertizei, fiind influențat de către xxx. și xxx. că oricum va face pușcăria, căci substanțele narcotice au fost găsite la el, el a declarat medicului că a întrebuit cină, deși în realitate nu întrebuitase substanțe narcotice. După efectuarea expertizei, el a fost transportat la IP Bălți, la etajul 2, biroul 13, în biroul dat se aflau xxx., xxx, xxx, unde xxx l-a întrebat cum vor hotărî întrebarea în cauză. Totodată xxx i-a scris pe o foaie de hîrtie suma de 800 euro și pînă la urmă la ajuns la suma de 400 euro, adică el să-i transmită lor pentru nu fi intentat dosar penal pe cazul dat, și după ce el va face rost de acești bani întrebarea va fi soluționată pozitiv. Peste vreo 2 zile l-a telefonat pe xxx ca să se întâlnească la IP, acesta a acceptat și ei împreună cu xxx au discutat în bir. 13 despre acordarea unui termen mai mare ca el să facă rost de acești bani, căci el nu dispune de așa sumă mare de bani, totodată i-a fost dat numărul de telefon a lui xxx, ca să-l telefoneze pe acesta cînd va face rost de bani. Apoi a fost condus la ieșire de către xxx După ce a avut discuția data cu colaboratorii de poliție, a plecat acasă și despre cele întîmplate i-a povestit concubinei sale, xxx.

La data de 15.06.2015, xxx, la insistența lui a făcut un apel telefonic la numărul de încredere al (CNA) SPIA al MAI „1520”, numărul pe l-au văzut la publicitatea televizată a unui post TV. În acea zi apelul telefonic a fost preluat de către robot. A doua zi a fost contactat de către colaboratorii de poliție a (CNA) SPIA al MAI, cu care ulterior s-a întîlnit lîngă hotelul ”Basarabia” din mun. Bălți. Colaboratorii de poliție, i-au pus un dispozitiv de înregistrare și l-au direcționat la IP Bălți, unde el iarăși a avut discuții cu Dumbrăveanu, xxx și xxx, la care a solicitat termen pentru a găsi banii necesari, însă aceștia nu voiau să mai aștepte. După discuție la IP, s-a întîlnit iarăși cu colaboratorii de poliție (CNA) SPIA al MAI, unde i-a transmis dispozitivul de înregistrare. La ce dată s-au întîmplat toate cele relatate nu ține minte precis.”

Menționează, că aceste declarații ale clientului său, în cadrul cercetării judecătorești, necătfînd la existența unor date obiective care confirmă declarațiile acestuia, au fost critic apreciate de către instanța de fond, fiind invocat faptul că ”versiunea, poziția inculpatului avînd un caracter declarativ și este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise”.

Consideră această concluzie a instanței de fond eronată și neîntemeiată. Aceasta în condițiile cînd, de către apărare au fost prezentate suficiente probe care confirmă declarațiile inculpatului date în cadrul cercetării judecătorești, și anume: Raportul din 15.06.2015 al ofițerului principal de investigații al secției analitice a SPIA al MAL capitan de poliție, xxx; răspunsul nr.12/2605 din 28.07.2015 a șefului GT Nord, colonelului xxx, din care rezultă că sesizarea cet. xxx este înregistrată în REJ-2 cu nr.32H din 21.07.2015, privind acțiunile de gale ale angajaților IP Bălți.

După cum se vede din probele acumulate, SPIA al MAI a fost sesizată de către Cozma Fiodor împreună cu concubina sa, xxx, la data de 15.06.2015, deci cu o zi mai înainte ca ofițerul de investigație xxx să depună denunțul său, datat cu 16.06.2015 și cu 2 zile înainte să a fi pornită o cauză penală pe faptul dat. Totodată este stranie poziția instanței de fond cu privire la faptul, că inițial a admis cererea de urmărire penală cu privire la audierea în calitate de martori a următoarelor persoane: xxx - concubina inculpatului, xxx și xxx-ofițeri principali al SPIA al MAI RM, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei și care dispuneau de informație utilă pe caz. Ulterior instanța de fond a respins audierea acestora, motivînd prin faptul că ei sînt martorii apărării și prezența acestora urma să fie asigurată de către apărare. Cu această poziție a instanței nu a fost de acord și a solicitat suportul instanței în vederea administrării probelor, și anume a citării martorilor în nominalizații, care sînt colaboratori ai SPIA al MAI RM, cu sediul în mun. Chișinău, totodată invocînd faptul că apărarea nu dispune de așa împuterniciri, care i-ar permite să citeze sau să dispună aducerea silită a colaboratorilor organelor de drept în instanța de judecată, și este atribuții în exclusivitate revinîndu-le instanței de judecată și procuraturii. Consideră că, în așa mod instanța de judecată a dat dovadă de imparțialitate la judecarea cauzei, complet ignorînd prevederile art.6 CEDO, care prevede dreptul persoanei la un proces echitabil, totodată, ignorînd prevederile art. 24 Cod de procedură penală, care asigură principiul contradictorialității în procesul penal, fapt prin care n start partea apărării a fost defavorizată comparativ cu partea acuzării, fiind încălcat principiul egalității armelor în proces.

Mai mult, consideră, că instanța a încălcat un principiu fundamental ce stabilește că, persoanele aflate sub urmărirea penală, nu sînt obligate să-și demonstreze nevinovăția (art. 21 a Constituției RM, art.8 Cod de procedură penală). De rînd cu acestea, instanța n-a dat aplicanței art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, care pune în sarcina OUP obligativitatea de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei atît și celor care îl dezvinovățesc. Or, în acest aspect organele de urmărire penală au tănuit numele persoanei cu prenumele natal, la care clientul său a invocat versiunea inculpatului precum că drogurile au fost lui aruncate (puse) de către persoana indicată nici n-a fost verificată de OUP. Iar ținînd cont de felul cum au derulat circumstanțele, n-au fost întreprinse careva măsuri în vederea verificării și eventuale provocări anume de către colaboratorii de poliție (de menționat că cazuri similare de această natură au mai avut loc în mun. Bălți). La acest capitol urmează a se evidenția faptul că, atît în cadrul urmăririi penale cît și-n cadrul cercetării judecătorești, n-a fost verificat și nu a fost stabilit izvorul de informație, care ar fi servit temei pentru legalitatea cercetării corporale a inculpatului. Tănuind această informație, se încălcă dreptul fundamental al persoanei la o apărare efectivă. Instanța n-a ținut cont și de faptul că în lipsa unei informații, ea deschide cale verde pentru abuzuri, respectiv pentru utilizarea unor provocări și respectiv pornirea unor cauze penale false, cu ulterioara estorcare de bani de la persoane, ceea ce a avut loc în cauza respectivă. Or, este absolut penibilă situația cînd laboratorul de poliție xxx informează IP Bălți despre posibila deținere de droguri de către xxx, și tot el (fără desemnarea în ordinea de verificare a legii), purcede la verificarea informației, care parvine tot de la el. Respectiv tot acesta fiind audiat în calitate de martor, servește ca mijloc de probă pe cauză din partea acuzării.

A atras atenția și asupra faptului, că în virtutea faptelor că xxx a sesizat SPIA al MAI RM, se deduce univoc că, în raport cu cel de față s-a produs o provocare. Pentru acțiuni de acest gen, Moldova de nenumărate ori a fost condamnată de către CEDO.

Totodată, potrivit art. 101 CPP, fiecare probă urma să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și credibilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Consideră de asemenea, că urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea competenței după materie, or, reieșînd din conținutul art. 59-270 Cod de procedură penală, este anormal ca urmărirea penală să fie efectuată de către un organ cointerestat în rezultatele urmăririi penale cu interes competitiv, acestea fiind totuși colaboratori ai unui și aceluiași organ de poliție și anume a IP Bălți.

mare cu interese corporative, aceștea fiind toți colaboratori ai unui și aceluși inspectorat de poliție și anume a nr. Dați.

Necăutând la toate neajunsurile stabilite pe cauză, instanța a preluat necondiționat toate probele acuzării, a neglijat complet drepturile fundamentale ale inculpatului, a reținut în sarcina acestuia acțiuni pe care nu le-a săvârșit, punând la bază probe contradictorii, nerelevante, loptind o sentință ilegală și neîntemeiată.

De asemenea, la data de 01.03.2016 în adresa Curții de Apel din partea părinților inculpatului xxx-xxx și xxx a parvenit o cerere în care au indicat că au un fecior, care se deține în penitenciarul nr. 11 și pe data de 05 ianuarie a fost judecat aici și i-au dat o pedeapsă de 3 ani închisoare și o amendă mare în mărime de 40000 lei pentru 0,2 gr. nu cunoaște ce fel de plante. Au declarat că nu sunt de acord cu pedeapsă atât de aspră căci nu a omorât pe nimeni, el tot spune și plînge că nu este vinovat că i s-a spus ca să ia totul asupra sa că acum are condiționat 5 luni, iar acum i s-au mai adăugat 3 ani și o amendă mare. Au atenționat asupra faptului, că feciorul lor este invalid de gradul 3, a nimerit într-un accident, fiind totul traumatizat, deci ei ca părinți nu doresc să-și piardă feciorul. De asemenea au invocat că ei înșiși se află la pat mama avînd probleme cu picioarele, iar tata a suferit un ictus cerebral și nu are cine să-i ajute. A mai indicat, că decătorul care a judecat cauza în privința fiului lor a fost Vrînceanu Anatolie, fiind apărat de avocatul Veaceslav Pascari, și au auzit de multe ori că li se spunea că cine are bani acela merge acasă. Consideră, că fiul lor nu a fost judecat pe dreptate.

În ședința instanței de apel inculpatul xxx a susținut apelul declarat, solicitînd să fie luat în considerație faptul că instanța de fond nu a apreciat faptul, că colaboratorii de poliție nu pot fi martori pe cazul dat, nu pot intra în sala de judecată cu telefonul mobil ca să registreze procesul, declarînd ulterior că li s-au propus bani. Arată, că el nu a propus colaboratorilor de poliție bani, deoarece el lucrează cu un salariu de 2000 lei pe lună, din contra, ei au fost acei care au cerut bani ca să nu-l atragă la răspundere solicitînd inițial 400 euro, iar apoi 1000 euro.

La fel a susținut și apelul declarat de avocatul Veaceslav Pascari în interesul său, precum și apelul declarat de părinții săi xxx și xxx.

Ulterior, inculpatul xxx a depus cerere prin care recunoscînd vina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr. 210 din 29.07.2016 cu privire la amnistie.

Avocatul Duca Denis în interesul inculpatului a susținut toate apelurile declarate pe caz, solicitînd admiterea acestora, casarea sentinței Judecătorei Bălți din 05.01.2016 cu reluarea cercetării judecătorești cu adoptarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care xxx să fie achitat de învinuirea pe art. 217 alin. (2) Cod penal cu eliberarea de răspundere penală și pe art. 325 in. (1) Cod penal.

A mai declarat că, instanța de judecată la emiterea sentinței de condamnare s-a bazat pe niște probe contradictorii, contradicții care au fost înlăturate în cadrul cercetării judecătorești, dimpotrivă fiind administrate un șir de probe care îl dezvinovătesc pe clientul său.

Nu este de acord cu poziția instanței de fond referitor la respingerea cererii cu privire la audierea în calitate de martori a unor persoane: xxx, care este concubina inculpatului, xxx și xxx, ofițeri principali ai SPIA MAI pentru elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei, care dispuneau de informații utile, astfel consideră că instanța de fond a ignorat art. 6 CEDO, care prevede dreptul persoanei la un proces echitabil, precum și art. 24 Cod procedură penală care se referă la principiul imparțialității într-un proces penal.

Avocatul Nadejda Pîrlițanu în interesul inculpatului xxx în ședința instanței de apel a solicitat admiterea tuturor apelurilor declarate pe caz pe motivele invocate.

Consideră sentința instanței de fond ca fiind una ilegală și neargumentată, deoarece la emiterea acesteia s-a ținut cont doar de art. 217 alin. (1) Cod penal și la cele ce au declarat martorii pe cazul dat, care sunt colaboratori ai IP Bălți și care nemijlocit erau persoane interesate în învinuirea clientului său. Consideră, că în cazul dat a fost pornită o cauză penală fictivă cu estorcarea unei sume de bani.

A solicitat casarea sentinței instanței de fond cu emiterea în privința lui xxx a unei hotărîri pe art. 217 alin. (2) ca să fie achitat cu eliberarea de răspundere penală pe art. 325 alin. (1) Cod penal. Consideră apelurile declarate pe caz ca fiind întemeiate care urmează a fi admise.

Ulterior, a solicitat ca în baza art.217 alin.(2) Cod penal, procesul în privința lui Cozma Fiodor să fie încetat în baza legii cu privire la amnistie.

Apelanta xxx în ședința instanței de apel a susținut apelul depus în instanța de apel. A invocat că persoana care l-a reținut pe fiul ei, moștea biografia acestuia, spunîndu-i să ia totul asupra sa, deoarece avea suspendarea condiționată a executării pedepsei. A menționat, că fiul ei stă închis deja de 1 an și în luna ianuarie i-a mai fost aplicată pedeapsa închisorii pe 3 ani cu amendă în mărime de 40000 lei, el fiind invalid de gradul 3, este bolnav și nu înțelege pentru ce este pedepsit.

Ulterior, a solicitat ca în baza art.217 alin.(2) Cod penal, procesul în privința lui Cozma Fiodor să fie încetat în baza legii cu privire la amnistie.

Procurorii participanți au declarat că consideră sentința instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, solicitînd respingerea apelurilor inculpatului xxx și a avocatului Veaceslav Pascari ca nefondate, iar apelul părinților inculpatului xxx să fie respins ca inadmisibil, deoarece aceștia nu sunt părți pe dosar. Totodată s-a menționat, că probele acumulate în cadrul dosarului penal respectiv nu au fost utilizate cu careva derogări după cum a menționat apărarea, din care motiv acestea legal au stat la baza emiterii sentinței de condamnare emisă de instanța de fond.

Ce ține de cererea inculpatului privind încetarea procesului pornit în baza art.217 alin.(2) Cod penal, a solicitat respingerea cererii, pe motivul lipsei în acțiunile făptuitorului a căinței sincere.

Colegiul penal, ținînd cont de faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, deoarece în apelurile declarate se solicită

nitarea, a admis demersul avocatului Duca Denis de reuare a cercetarii judecatorești cu audierea martorilor și demersul acuzării de cercetare suplimentară a materialelor scrise și anume.

Fiind audiată în ședința instanței de apel martorul xxx, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul xxx, deoarece anterior au concubinat înă la reținerea acestuia. A indicat, că activa într-un magazin alimentar în perioada anului 2015 luna iunie când xxx a venit la ea și a comunicat că l-a chemat un prieten pentru a-i arăta o pereche de pantofi și ea i-a dat bani de drum. A trecut mult timp și ea l-a sunat pe xxx câteva ori, însă acesta nu lua receptorul după ce totuși a răspuns și a zis că este la poliție. Ulterior, venind la ea la serviciu i-a povestit i a fost la un prieten și când ieșea afară, a făcut câțiva pași când dintr-o mașină au ieșit colaboratori de poliție, i-au pus mâinile la spate percheziționându-l. A mai declarat, că xxx i-a relatat că colaboratorii de poliție au depistat la el într-un pachet de la țigări marihuană. A mai declarat, că xxx i-a comunicat că polițiștii au cerut de la el 800 Euro, însă este o linie fierbinte și i-a dat ei numărul de telefon ea telefonând acolo, unde prima dată a răspuns la apel robotul și ea a lăsat un mesaj. xxx venea de la serviciu și o întreba dacă nu a sunat nevastă și la răspunsul negativ, i-a zis că ar trebui de mai sunat o dată. A mai sunat o dată, unde a explicat totul ce i s-a întâmplat lui xxx, după ce i-a transmis receptorul, mai mult nu a văzut pe nimeni. A indicat, că inculpatul spunea că cu colaboratorii de la CNA s-au întâlnit lângă hotelul Basarabia, care i-au pus un cip cu care el urma să meargă să se întâlnească cu colaboratorii de poliție. A menționat că din registrare nu se auzea nimic și i-au pus și a doua oară un cip dar nu ține minte dacă de această dată se auzea ceva înregistrare. Apoi i-a venit colaboratorii de poliție care l-au luat pe xxx de la serviciu și l-au reținut, ea fiind anunțată de anchetator să meargă să-i ia lucrurile. A mai declarat că xxx de vre-o jumătate de an activa la firma "Liada-Bălți", însă nu era angajat oficial. Nu cunoaște cum se numește prietenul inculpatului la care acesta a mers, dar s-a dus în regiunea cartierului 8. Ce ține de colaboratorii de poliție care au cerut de la inculpat bani, acesta nu a numit numele lor și familiile, însă ei i-au acordat termen de 2 săptămâni, îl sunau la telefon întrebându-l când va veni. Nu ține minte dacă colaboratorii de poliție i-au dat lui xxx vre-un număr de telefon pentru ca inculpatul să țină legătura cu ei. A mai declarat, că la robotul unde a lăsat mesaj a menționat, că pe soțul ei la cartierul 8 l-au prins cu marihuană și acum colaboratorii de poliție i-au plătit bani pentru a nu porni dosar penal. xxx i-a dat ei telefonul său și numărul de telefon spunându-i să sune la linia fierbinte. Nu cunoaște dacă xxx întrebuițea substanțe narcotice și nu cunoaște de unde la inculpat într-un pachet de la țigări s-a depistat marihuană. A mai declarat, că anterior inculpatul xxx a mai fost condamnat el i-a comunicat că ispășește pedeapsa condiționată. A mai indicat că Cxxx i-a spus că pe celălalt băiat cu care el era, nu l-au percheziționat dar l-au reținut.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul xxx, acesta a declarat că îl cunoaște pe inculpatul xxx în legătură cu cazul dat și că nu ține minte la ce dată inculpatul a apelat la linia fierbinte în anul 2015 spunând că a fost reținut de polițiștii de la Bălți pentru faptul, că a consumat substanțe narcotice. A declarat că a fost reținut xxx și încă un prieten de-al său numele căruia nu-l ține minte. xxx a declarat că polițiștii solicită de la el o sumă de bani pentru ca să nu fie documentat cazul dat. A doua zi împreună cu colegul său xxx s-au deplasat la Bălți, unde s-au întâlnit cu inculpatul xxx, care a relatat despre cele întâmplate, însă nu era clară mărimea sumei solicitate și dacă polițiștii o solicită. Totodată arată, că inculpatul a declarat că prietenul său care a fost în acea zi cu el, ar fi dat o sumă de bani polițiștilor în mărime de 400 euro pentru a nu fi documentat. După ce a declarat toată situația în privința lui xxx a constatat că, cazul nu este clar ce ține de faptul pretinderii de către polițiști a căror-va sume de bani, din care considerent l-au rugat pe inculpatul xxx să se prezinte la poliție pentru clarifica situația și a afla suma pretinsă de colaboratorii de poliție, ceea ce a și făcut inculpatul în acea zi discutând cu ofițerul de investigații xxx. Ulterior, după ce a avut loc discuția, el din nou s-a întâlnit cu xxx din spusele căruia polițiștii nu au menționat suma concretă, însă făceau aluzii la o discuție purtată anterior, discuție care s-a terminat că polițiștii urmează să-i solicite inculpatului să se prezinte la poliție. După aceasta a auzit că acesta a fost reținut, însă pînă la aceasta ei urmau să se întâlnească. A declarat că xxx nu a fost înzestrat cu o tehnică specială. La fel, a indicat că a fost aplicat avizul șefului pentru ca anume el să investigheze și să instrumenteze cazul dat în privința lui xxx. Materialul în întregime a fost transmis la CNA Nord și el nu deține careva informație. A recunoscut faptul, că xxx a solicitat de la el ajutor. A declarat că inculpatul xxx a relatat că era împreună cu un prieten în oraș, a fost stopat de polițist pentru consumul de droguri pentru păstrarea substanțelor narcotice, concret nu ține minte. Arată, că cu colaboratorii poliției el nu s-a întâlnit și nu a discutat

Totodată, au fost cercetate cercetate suplimentar probele scrise și anume:

Volumul I

- ordonanța din 17.06.2015, privind începerea urmăririi penale în baza elementelor prevăzute de art. 325 alin. 1 CP (f.d.1);
- denunțul din 16.06.2015, semnat de colaboratorul de poliție xxx (f.d.3);
- informație din 12.04.2015, adresată inspectoratului de poliție, potrivit căreia cet. xxx a fost reținut fiind suspectat de întrebuițarea substanțelor narcotice (f.d.4);
- raport din 12.06.2015 de autosesizare a colaboratorului de poliție xxx (f.d.5);
- proces-verbal nr.552, privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d.6-7);
- materialele privind pornirea procesului contravențional conform contravenției prevăzute de art. 85 Cod contravențional, inclusiv la art. 115 este încheierea judecătorească Bălți, prin care a fost autorizată și considerată legală percheziția corporală a cet. xxx, pe str. Stamate 2 no. 4, mun. Bălți (f.d.8-17);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17.06.2015, și copii efectuate din registrul de evidență a vizitatorilor la comisariatul de poliție Bălți (f.d.22-24);
- încheierea judecătorească Bălți din 17.06.2015, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată efectuarea pe o perioadă de 30 zile a cercetării domiciliului amplasat pe str. Ștefan cel Mare 50 bir. 13 și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, de fotografiat și de filmat (f.d.26-27);
- proces-verbal din 18.06.2015, privind efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.30);
- proces-verbal din 18.06.2015, de interceptare și stenografiere a discuției dintre xxx, xxx și xxx (f.d.31-32);
- date personale în privința lui xxx, revendicarea de la centrul MAI, cu indicarea cauzelor penale și cazierul contravențional (f.d.36-37);
- ordonanța adjunctului procurorului general din 22.06.2015, prin care a fost dispusă urmărirea penală de către organul de urmărire penală IP Bălți (f.d.40);
- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 22.06.2015 în baza art. 217 alin.(2) CP (f.d.43);
- ordonanța de conexarea a cauzelor penale (f.d.42);
- proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirii infracțiunii (f.d.45);
- ordonanța, proces-verbal de ridicare și examinare, ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din

2.06.2015 (f.d.46-48);

-documente (f.d.49-63);

-raport de constatare tehnico-științific nr. 5326 din 18.06.2015, conform căruia masa vegetală ridicată în urma percheziției corporale cet. xxx este marihuană, preparată artizanal, ne utilizată în scopuri medicale, care face parte din categoria substanțelor narcotice (f.d.66-7);

-raport de expertiză nr. 5409 din 23.06.2015, conform căruia masa vegetală ridicată în urma percheziției corporale a cet. xxx este arihuană, preparată artizanal, ne utilizată în scopuri medicale, care face parte din categoria substanțelor narcotice.

Cantitatea substanței narcotice-marijuana, constituie 2,33gr.(masă uscată).(f.d.73-74);

-ordonanța din 24.06.2015 de predare a corpurilor delictive în camera de păstrare a IP Bălți (f.d.76-77);

-date personale în privința lui xxx (f.d.86-89);

-ordonanța din 05.08.2015, de recunoaștere și anexare a documentelor în calitate de corp delict cu indicarea acestora anexate la f.d. 14-133 (f.d.134);

-ordonanța din 05.08.2015 a procurorului în procuratura mun. Bălți Oleg Reaboi, prin care a fost respins demersul apărătorului ascari Veaceslav în interesele lui xxx (f.d.137);

-sentința judecătorei Bălți din 22.12.2014 în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal, în privința lui xxx (f.d.199-200);

-sentința judecătorei Bălți din 19.05.2014, în privința lui xxx în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (f.d.202-203);

-ordonanța din 10.08.2015, privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 10.08.2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Gordilă Alexandru (f.d.204);

Volumul II

-declarațiile martorului xxx, date în ședința instanței de fond, (f.d.5-7, 8-9);

-declarațiile martorului xxx, date în ședința instanței de fond (f.d.10-11);

-declarațiile martorului xxx, date în ședința instanței de fond (f.d.12-14);

-proces-verbal din 05.08.2015, privind corectarea erorilor materiale (f.d.22).

Audiind opiniile participanților la proces, verificând materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia, că apelul comun declarat de către xxx și xxx urmează a fi respins ca inadmisibil, iar apelurile inculpatului xxx și a avocatului Veaceslav Pascari în interesul culpatului urmează a fi admise din alte motive, sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit întru prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este admisibil.*

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit întru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza probelor administrate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.*

Colegiul penal arată că, apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărârii nedefinitive.

Conform art. 401 al. (1) CPP, pot declara apel:

1) *procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;*

2) *inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;*

3) *partea vătămată, în ce privește latura penală;*

4) *partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;*

5) *martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;*

6) *orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.*

Astfel, apelul comun declarat de xxx și xxx, care sunt părinții inculpatului xxx, este inadmisibil, dat fiind că ei nu sunt titularii dreptului de apel. Persoanele semnatare ale apelului nu fac parte din categoria persoanelor indicate în art. 401 CPP, totodată acestora nu au fost prejudiciate drepturile sau interese legitime în cadrul cauzei penale date.

Referitor la apelurile declarate de inculpatul xxx și avocatul Veaceslav Pascari în interesul inculpatului, Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, în toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al relevanței, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția culpatului xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal *circulația ilegală a substanțelor narcotice, exprimată în păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari, fără scop de instrăinare* și art. 325 alin. (1) Cod penal cu indicii de *influcare: corupere activă, adică promisiunea, personal unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Din urmare, soluția instanței de fond privind acceptarea și pronunțarea în favoarea inculpatului xxx în comiterea infracțiunilor imputate în baza art.

Prin urmare, soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului xxx în comiterea infracțiunii imputate în baza art. 17 alin. (2), și 325 alin. (1) Cod penal s-a bazat corect pe declarațiile martorilor xxx, xxx, xxx și probele scrise examinate de instanța de fond și suplimentar cercetate în instanța de apel, acestea păstrându-și puterea probantă în vederea corectitudinii calificării acțiunilor și novității inculpatului de comiterea acțiunilor infracționale incriminate acestuia.

Ce ține de capătul de învinuire în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal, fiind prezentă la materialele cauzei cererea scrisă a inculpatului xxx, care a solicitat aplicarea Legii cu privire la amnistie, Colegiul penal arată, că conform art. 1 a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei.

Conform art. 2 al Legii sus menționate p.1) *procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la fracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18.04.2002 sau Codul penal aprobat în Legea RSS Moldovenești din 24.03.1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 7 ani.*

Reieșind din materialele cauzei penale, inculpatul xxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal la 12.06.2015, încă pînă la adoptarea Legii sus menționate, iar pedeapsa pentru infracțiunea dată este închisoare pînă la 1 an.

Totodată, inculpatul xxx anterior nu a fost absolvit de pedeapsă în baza actului de amnistie sau grațiere, a recunoscut vina pentru faptele comise, s-a căit activ și nu are careva prejudiciu material, personal a depus cerere prin care solicită să fie amnistiat.

Astfel, ținînd cont că, xxx întrunește cerințele stipulate în art.(1) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul penal concluzionează că în latura respectivă apelurile inculpatului și a avocatului Veaceslav Pascari în interesul lui xxx va fi admis din alte motive cu pronunțarea în privința acestuia a unei hotărîri noi potrivit modului abilitat pentru prima instanță, prin care va înceta procesul penal în privința lui xxx în baza art. 217 alin. (2) Cod penal în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul procurorului privind respingerea cererii despre aplicarea amnistie.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal arată că, deși instanța de fond a indicat că ține cont de prevederile art.61, 75 Cod penal, prin stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare pedepsei consfințite în art.61 alin.(2), cît și prevederilor art.75 Cod penal, incorect individualizînd pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Astfel, conform art.75 al.(1) CP RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

Conform art.75 al.(2) Cod penal RM, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Din conținutul sentinței atacate se stabilește, că instanța de fond a ales inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare. Din conținutul normei penale, legislatorul a prevăzut pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 6 ani cu amendă de la 2000 pînă la 4000 unități convenționale, instanța de apel apreciînd pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ca fiind prea aspră în coroborare cu materialele cauzei administrate în instanța de fond și cercetate suplimentar în instanța de apel, și consideră necesar a-i stabili pedeapsa închisorii pe termen de 1 an 6 luni, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pedeapsă prin care se va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, reeducarea celui vinovat și prevenirea săvîrșirii de a noi crime.

Totodată, prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul de sentințe se va adăuga la pedeapsa aplicată prin noua decizie parțial în partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătorească Bălți din 22.12.2014, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 9 luni cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, cu executarea pedepsei în executare de tip semiînchis, astfel, prin stabilirea acestei pedepse nu i se vor cauza suferințe fizice și nu i se va înjosi demnitatea acestuia.

La acest capitol, Colegiul arată că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blîndă înseamnă dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Colegiul arată că, sunt declarative argumentele apelanților referitor la faptul, că instanța de fond a pus la baza sentinței doar probele prezentate de către acuzare, or, reieșind din materialele cauzei participării nu au fost privați de dreptul de a prezenta careva probe, instanța punîndu-se în vederea fiecărui demers înaintat de participanți în vederea elucidării circumstanțelor reale ale cazului.

Ce ține de invocarea apărării cu privire la faptul că este anormal ca urmărirea penală să fie efectuată de către un organ cointeresat în rezultatele urmăririi penale, acestea fiind toți colaboratori ai unui și aceluiași inspectorat de poliție și anume a IP Bălți, Colegiul arată că, nu poate fi reținută, or, efectuarea urmăririi penale de IP Bălți a fost dispusă prin ordonanța adjunctului procurorului general din 22.06.2015, ordonanță ce nu a fost contestată și nu au fost înaintate careva obiecții (f.d.40).

Colegiul arată că, nu poate fi reținut motivul invocat de apărare că a avut loc o provocare a lui xxx la comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, or, acesta conștientizînd că acționează în afara limitelor legale, deoarece acțiunile lui nu au fost coordonate de colaboratorii SPIA sau CNA, el acționînd desinestătător, urma să nu transmită banii presupus a fi estorcați colaboratorilor poliției.

Instanța de apel dă o apreciere critică acestor invocări, considerîndu-le drept o metodă de apărare aleasă de către acesta în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, dat fiind faptul că acestea sunt combătute de cumulul de probe examinate și apreciate de către instanța de fond și suplimentar de cea de apel.

La fel, nu poate fi reținut argumentul privind încălcarea dreptului la un proces echitabil, or, instanța a acordat posibilitate apărării să prezinte probe și să asigure prezența martorilor solicitați, ceea ce ultimul nu a făcut, astfel, fiind respectate drepturile fundamentale ale inculpatului, iar hotărîrea corespunde jurisprudenței CtEDO la acest capitol.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că apelul lui xxx și xxx urmează a fi respins ca inadmisibil, iar apelurile inculpatului xxx și a avocatului Veaceslav Pascari în interesul inculpatului urmează a fi admise, sentința casată parțial, cu emiterea unei noi hotărîri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) p.l) lit. b), 415 alin. (1) p.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil apelul lui Cozma Vera și Cozma Fiodor în interesul lui Cozma Fiodor declarat împotriva sentinței decătoriei Bălți din 05.01.2016.

Admite apelurile inculpatului Cozma Fiodor și a avocatului Pascari Veaceslav în interesul inculpatului declarate împotriva sentinței decătoriei Bălți din 05.01.2016, sentință ce se casează parțial cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului revăzut de prima instanță după cum urmează:

În temeiul art. 2 alin. 1) și 2) a Legii nr. 210 din 29.07.2016, "privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova" se încetează procesul penal în privința lui Cozma Fiodor învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Cozma Fiodor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, a-i aplică pedeapsa închisorii pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentă cu suma de 40000 (patruzeci mii) lei.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua decizie partea neexecutată pedepsei stabilit prin sentința Judecătorei Bălți din 22.12.2014, stabilind pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 9 (nouă) luni cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentă cu suma de 40000 (patruzeci mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

A calcula pedeapsa stabilită lui Cozma Fiodor începând cu data de 29.03.2017, cu includerea în acest termen a perioadei deținerii în stare de arest de la 10.07.2015 pînă la data de 29.03.2017.

Decizia susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 10 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **XXXXXXXXXX ora 09:00.**

Președinte de ședință, judecător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca

Ruslana Burdeniuc