

Dosarul 1-510/2020
1-20024541-12-1-20022020

SENTINȚĂ
În numele legii

11 august 2021
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău , sediul Buiucani

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier

Olga Bejenari
Ecaterina Soroceanu, Nina Barbărasă

cu participarea:

Procurorilor
Apărătorilor inculpatului
Inculpatului

Ala Cauș, Mirandolina Sușițaia
Adrian Tăbîrță, Petru Balan
Parpauț Vladimir

examinând în ședință publică în procedura generală, în limba română,
cauza penală nr. de anchetă : 2019970582 de învinuire a lui:

Parpauț Vladimir *****, născut pe *****,
IDNP ***** , originar din ***** și
domiciliat în ***** cu studii superioare,
doctor în științe medicale și conferențiar
universitar, supus militar, căsătorit, fără
persoane la întreținere, angajat în câmpul
muncii în calitate de Șef al Secției
Neurochirurgie din cadrul IMSP Institutului
de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid
Gherman” din mun. Chișinău, fără
antecedente penale, cet. al Rep. Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul
penal.

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 20 februarie 2020 - 11 august
2021.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate
în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ:

1.1. Potrivit rechizitoriului, **Parpauț Vladimir** este acuzat pentru faptul că activând în funcția de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Korolenco, 2, numit în funcție în baza Ordinului nr.50-p din 31 martie 2009, fiind astfel persoană publică înzestrată cu anumite drepturi și obligații legate de oferirea populației a serviciilor medicale spitalicești, controlul calității serviciilor medicale prestate, organizarea și dirijarea activității secției în conformitate cu sarcinile și funcțiile de bază, organizarea de consilii medicale cu medicii specialiști din instituție, exercitarea controlului pentru completarea actelor medicale în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inclusiv având dreptul de a dispune indicarea consultațiilor necesare bolnavilor, înaintarea lor la consiliul medical și a hotărî externarea bolnavilor, precum și aprobarea și semnarea Trimiterii-extras cu recomandări pentru medicul de familie și medicul specialist, precum și fiind responsabil de participa la pregătirea pentru spitalizarea programată a pacienților, a extorcat și a primit de la Costaș Lilia mijloace bănești necuvenite, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp de la 10 octombrie 2019 și până la 17 octombrie 2019, Parpauț Vladimir, în calitate de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Korolenco, 2, având scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, cunoscând de faptul că cet. Moraru Zinaida Ion, născută în anul 1960, fiind invalidă de gradul III internată cu diagnosticul clinic de **“Contuzie cerebrală gravă. Hematom epidural masiv parietal pe stânga. Fractura boitei. Hemiplegie pe dreapta”**, a suferit două intervenții chirurgicale aprobate de Consiliul medical și efectuate de către medici subalternii săi la pe 7 octombrie 2019 și respectiv la 8 octombrie 2019, efectuată de urgență pentru evacuarea hematomului postoperatoriu, care erau asigurate în baza poliței de asigurare medicală și nu necesitau careva plăți spre achitare, a extorcat de la fiica pacientei, pe nume Costaș Lilia Vasile, mijloace bănești în sumă totală de 15 000 lei, pentru sine în calitate de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară, pentru organizarea efectuării celei de-a doua intervenție chirurgicale petrecută la 8 octombrie 2019 pacientei Moraru Zinaida, precum și pentru a nu crea dificultăți în continuare acesteia, pentru completarea corespunzătoare și eliberarea actelor la externarea pacientei din Secția Neurochirurgie unde activează în calitate de șef, cât și implicarea sa personală la consultarea, organizarea efectuării celei de-a treia intervenții chirurgicale necesară în viitor și în condiții mai favorabile, care preconiza a fi efectuată peste o perioadă

de aproximativ 4-6 luni în cadrul Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie, unde numitul Parpauț Vladimir activează în funcția de șef și are împuterniciri decizionale.

Astfel, la 17 octombrie 2019 aproximativ pe la orele 11 și 45 min, în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, Parpauț Vladimir, aflându-se în biroul de serviciu amplasat la etajul III din blocul Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” situat în mun. Chișinău str. Korolenco 2, după completarea și eliberarea Trimiterii-extras cu datele investigațiilor și tratamentului suplimentar indicat pacientei Moraru Zinaida, cu recomandări pentru medicul de familie și medicul specialist, a primit personal de la Costaș Lilia mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, pe care i-a extorcat și primit în scopurile menționate, cu depistarea și ridicarea acestor mijloace bănești de organul de urmărire penală, în rezultatul percheziției efectuate în aceeași zi în biroul de serviciu al acestuia, fiind păstrate în sertarul mesei de lucru unde activa Parpauț Vladimir.

1.2. Inculpatului Parpauț Vladimir *****, i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii de „*corupere pasivă*”, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, adică „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri*”.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată, procurorul, inculpatul Parpauț Vladimir și apărătorii acestuia au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat.

2.2. În acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția inculpatului în ședință de judecată.

3.1. *Inculpatul Parpauț Vladimir* fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vinovăția în faptele incriminate și instanței a declarat că în ziua de 17 octombrie, marea majoritate a colegilor erau plecați în România la un congres și el a rămas singur responsabil pe 2 secții de neurochirurgie, pe primirea consultativă și unitatea de primire urgentă, fiind implicat totodată în pansamentele mai complicate din ambele secții. Susține că atunci a fost o internare urgentă și se prevedea o operație de urgență pe care trebuia să o efectueze, fiind foarte ocupat, poate nici nu reușea să dea răspuns la toate întrebările care îi erau adresate de personalul medical, după care venind de la etajul 1 în coridor asistenta medicală i-a înmănat

extrasul pentru externarea pacientei Morari. Invocă că aflându-se pe coridor a privit acest extras și a văzut neconformitățile care erau în el, menționând că este imposibil cu așa extras să plece în raion și din acest motiv i-a spus asistentei medicale să-l urmeze pentru a-l perfecta, iar din salon au ieșit rudele pacientei și au întrebat dacă pot să-l urmeze, la ce le-a răspuns că da și au intrat în biroul său de serviciu. Precizează că în acest moment a semnat și a ștampilat extrasul și l-a înmânat cuiva din rude care stătea în picioare, deoarece era așteptat în altă parte la etajul I, după care cineva din rude l-a întrebat dacă poate să-i mulțumească, căruia probabil i-a răspuns afirmativ, că nu este nici o problemă și se pregătea să iasă din birou, practic a și ieșit, dar aceștia au pus ceva pe masă, care nu era în plic și a observat că era ceva mult. Aducă că nu a pus mâna pe ei și nu i-a numărat, iar în acest moment a solicitat asistentei medicale să întoarcă imediat rudele, ca ei să strângă mizeria din urma lor, întâlnindu-se în coridor cu fosta pacientă și în acest moment au intrat colaboratori de la CNA, astfel că asistenta medicală nu a reușit să întoarcă rudele înapoi. Concretizează că lucrează în neurochirurgie din anul 1993, a salvat și vieți și a ajutat mii de oameni, nu a avut niciodată intenția nici să ceară și nici să condiționeze pe cineva, cu atât mai mult în cazul dat, situație la care nu a participat cu nimic, decât ca șef de secție.

La întrebările apărătorului Petru Balan a indicat că nu a pretins careva bani de la rude sau de la Costăș, concretizând că nu a atras atenția, însă doamna era prea insistentă să intre în birou, cu toate că actele putea să i le dea și în coridor. Menționează că a fost suspendat din funcție după cazul dat și pe 17 octombrie a fost internat în spitalul de cardiologie cu infarct miocardic acut, iar când s-a externat, a revenit la serviciu, unde l-au chemat în secția cadre și cu juristul l-au anunțat că contractul este suspendat. Conchide că pacienta Morari avea posibilitatea să plece din spital în acea zi și el a semnat toate actele, pe care nu a refuzat să le semneze, fiind o obligațiune a sa. Concluzionează că operațiile erau făcute, iar actele erau semnate și nu știe de ce au dat banii.

La întrebarea apărătorului Adrian Tăbîrță a specificat că este încrezut că provocarea a fost din cauza invidiei, fiind persoane care pretind la funcția sa.

La întrebările instanței a menționat că la moment activează în calitate de medic, fiind suspendat din funcție timp de 9 luni. De asemenea, statuează că a intrat în birou cu scopul să semneze actele, iar prin mulțumire a înțeles o mulțumire simbolică.

La întrebările procurorului a declarat că a văzut că rudele au lăsat niște bani și de aceea le-a spus rudelor să-și ia mizeria. Concretizează că în momentul intrării rudelor în birou, ușa era deschisă și în acel moment a mai intrat încă o pacientă în birou, iar asistenta medicală Elena Casîm mai era în birou, după ce a intrat să semneze actele. Confirmă că după cele 2 intervenții a înmânat cartea de vizită, ca după necesitate să-l telefoneze, deoarece procedează în așa mod cu toți pacienții,

căroră le dă cartea de vizită sau numărul de telefon și după câte își amintește, indicațiile erau deja făcute, el referindu-se doar la diagnostic, fiind obligația sa ca șef de secție să verifice fișa pacientului, diagnosticul, recomandările de tratament, mențiunile cu privire la internare și externare. De asemenea, relatează că n-a participat la intervențiile făcute pacientei Moraru și în instituția medicală care activează, se prestează servicii medicale gratuit și contra cost, existând pentru ultimele o listă de prețuri afișată, astfel că despre o atare fișă probabil și au fost purtate discuții între rude cu medicul curant, dar cu el nu. Precizează că personal pentru el sau pentru colegi, nu a cerut de la rudele pacientei Morari mijloace financiare până la externare, inclusiv prin comportament. Adaugă că potrivit învinuirii, nu a avut implicare în cazul lui Moraru, cu excepția aplicării mențiunilor de externare, adică doar în corespundere cu fișa postului și la etapa urmăririi penale a făcut declarații veridice (vol. III, f.d. 49-50).

3. În dezbateri judiciare, acuzarea a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului, deoarece fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, dar constituie o contravenție prevăzută de art. 315 din Codul contravențional și prin urmare urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 315 din Codul contravențional, cu liberarea de răspundere în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea contravențională.

În susținerea acuzării, de către procuror au fost cercetate nemijlocit în ședință de judecată următoarele declarații și mijloace de probă:

Declarațiile martorilor.

3.1. Fiind audiată în ședință de judecată în calitate de martor, ***Costaș Lilia***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu este în relații de rudenie cu inculpatul și a indicat că l-a cunoscut pe Parpauț Vladimir la spital, concretizând că mama sa Moraru Zinaida a avut un accident pe 5 octombrie 2019 căzând jos, iar pe 7 octombrie 2019 au adus-o la Chișinău, unde la orele 20 și 00 min. medicul Artiom Padureț și cu alt medic au făcut o intervenție, ulterior a doua zi s-au apropiat iarăși la spital și medicii care au operat au spus că intervenția a fost reușită și că mai este nevoie să facă iarăși o intervenție și să scoată o parte din osul de la cap pentru că acolo se adună sânge, după care a treia zi după intervenție, domnul Vladimir a invitat-o la acesta în birou. Menționează că înainte de a doua intervenție a telefonat-o domnul Parpauț și i-a spus că trebuie niște ampule care costă 25 de EURO, deoarece la ei nu sunt și că le procură din Germania. A relatat că pe 15-16, Parpauț i-a invitat la el și le-a spus că trebuie să achite intervenția, întrebând-o câți copii sunt la moment la mama, răspunzându-i că sunt trei, iar acesta i-a comunicat că trebuie să achite 15 mi lei, doar ca să nu știe

nimeni. Susține că ea a fost la mama sa în salon, apoi s-a dus spre casă, însă medicii care au operat-o nu erau și l-a telefonat pe Artiom Padureț, întrebându-l cât cere pentru operație, deoarece Parpauț a solicitat 15 mii, la care el a întrebat-o cum așa, deoarece nu se achită. Adaugă că Artiom Padureț i-a propus să meargă la minister să scrie o plângere, însă fratele și ea au refuzat să meargă, apoi pe 17 octombrie 2019, împreună cu fratele s-a apropiat la domnul Parpauț și fratele l-a întrebat dacă trebuie să achite 15 mii, la ce inculpatul a întrebat cine a spus că trebuie să achite și aceasta a comunicat că ea i-a spus, după care pe 17 octombrie 2019 s-au apropiat de domnul Parpauț și i-a achitat suma de 15 mii de lei.

La întrebările procurorului a specificat că medicii care au operat-o pe mama sa sunt Artiom Padureț și medicul care a venit cu ambulanța când a luat-o de la Cantemir, medicul fiind vorbitor de limba română. Expune că după prima intervenție medicii i-au spus că a fost cu succes, doar că se adună sânge la os pe creier și era nevoie de încă o intervenție ca să scoată osul, trebuind să dea acordul pentru prima intervenție, iar pentru a doua nu. Adaugă că discutând cu doctorii, ei au întrebat de polița de asigurare și de grad de invaliditate, la ce i-a arătat polița de asigurare, însă din medicii care au operat-o, nimeni nu i-a spus că trebuie să achite ceva, doar domnul Parpauț le-a comunicat că trebuie să procure 4 fiole a câte 25 EURO, dar nu a procurat aceste fiole. De asemenea, specifică că a întrebat medicii, pe Artiom Padureț și acesta i-a spus că Parpauț nu a participat la nici o intervenție, ultimul i s-a prezentat că este șeful secției de neurochirurgie și că pentru ambele intervenții trebuie să achite, astfel că nu i-a plăcut faptul că trebuia să dea 15 mii și nimeni să nu cunoască, iar pe 17 când a dat banii, nu i-a fost eliberat nici un cec. Concretizează că Parpauț Vladimir i-a spus pe 11 octombrie 2019 că trebuie să achite, ea fiind singură la el în birou, și mai mult nimeni. Subliniază că în timpul discuției, a bătut la ușă asistenta medicală și l-a invitat pe sală, iar la 17 octombrie 2019, în ziua externării, când era în drum spre casă, tot acea asistentă medicală care a bătut la ușă a telefonat-o și i-a spus să se întoarcă înapoi că a uitat să semneze niște acte urgente, iar ea nu s-a întors înapoi, deoarece fratele Morari ***** a telefonat ofițerilor CNA de la Cahul, pentru a se consulta dacă trebuie să se întoarcă, dar ei i-au comunicat fratelui să meargă înainte deoarece ei se vor clarifica acolo. Precizează că se deplasau cu mașina personală, iar mama se simțea cam rău atunci. De asemenea, susține că Parpauț a spus că trebuie să achite 15 mii pentru toată asistența medicală și când a intrat în birou inculpatul i-a arătat o listă dactilografiată a serviciilor medicale cu prețuri, însă până la 11 octombrie 2019 pentru serviciile medicale acordate mamei nu a achitat nimic. A conchis că discutând despre 15 mii de lei, Parpauț i-a spus că să nu știe nimeni și ea și-a dat seama că nu va fi eliberat cec, concluzionând că pe 17 octombrie 2019, la ora 10 și 15 min. să fie la el la ușă. Mai informează că după ce a ieșit de la el din birou, i-a spus lui Parpauț că va discuta cu fratele ca să adune banii, deoarece nu are și el a

răspuns afirmativ, adică până la externare să fie totul bine din ambele părți. Însă fratele când a auzit că trebuie să achite acești bani i-a spus că aici ceva nu-i curat și ambii au telefonat medicului Padureț, întrebându-l dacă trebuie să-i achite și lui ceva, la ce ultimul a vorbit cu fratele Moraru Serghei și au decis să adune suma de bani, dar fratele Moraru Serghei, pe 12 octombrie 2019 a discutat cu cineva din prieteni și a decis să apeleze la CNA, apoi s-au apropiat de ea și a dat declarații. Relatează că la ea acasă în Cantemir, satul Cania a venit domnul Larion și cu un alt domn a cărui nume l-a uitat, acești domni fiind de la CNA Cahul și lor le-a oferit declarații, mai întâi acasă, după care ei au fost la CNA Cahul și au făcut declarații cu fratele, nefiind obligată de nimeni la acest lucru. Adaugă că după 11 octombrie 2019 până pe 16 octombrie 2019, împreună cu Parpauț nu s-au întâlnit și nu au discutat telefonic, nici cu alți medici la fel nu a discutat, însă pe 16 octombrie 2019 ea împreună cu fratele au mers la Parpauț la spital ca fratele să-l întrebe dacă e adevărat că cere 15 mii și Parpauț a ridicat vocea întrebându-l de unde cunoaște că trebuie să dea 15 mii, motiv pentru care ea a spus că e fratele său și că ea i-a spus, astfel domnul Parpauț s-a liniștit și le-a spus ce intervenții au avut loc și că trebuie să achite, ca să nu știe nimeni, iar în acest moment fratele se juca în telefon, motiv pentru care inculpatul a întrebat ce face el în telefon și dacă îl filmează, după care le-a dat și cartela de vizită ca ei să o aibă, pentru a-l telefona când vor veni la externare. Subliniază că pe 16 au discutat că pe 17 în prima parte a zilei o vor externa pe mama, vizitând-o și pe 17 au venit și au externat-o, subliniind că pe 17 dimineața mai întâi a mers la mama în salon, deoarece domnul Parpauț încă nu era venit la serviciu, apoi inculpatul a venit și a văzut-o pe mama sa, chemând-o pe asistenta medicală, indicându-i să o ducă în sala de proceduri, unde au scos bandajul și a spus ca să o ducă jos pe mama și apoi să se ridice la el. Adaugă că a mers cu fratele la domnul Parpauț în birou, unde doar ei erau, adică ea, fratele și inculpatul, timp în care a venit și o doamnă, căreia domnul Parpauț i-a spus să aștepte, ușa biroului fiind închisă, iar doamna aștepta după ușă. Menționează că domnul Parpauț le-a spus să ia loc și ea s-a așezat cu fratele când inculpatul era în picioare și le explica că dacă apar ceva probleme de sănătate la mama, să-l telefoneze și el o să-i ajute, după care ei i-au comunicat că au adus suma care a cerut-o și a pus-o pe masă, iar el a deschis sertarul și a pus-o în sertar, mai exact în primul sertar din dreapta, specificând că nu a numărat banii, doar i-a pus în masă, însă erau 15 mii lei, în bancnote a câte o mie, care erau transmiși de la CNA. Precizează că după ce au lăsat banii, a luat extrasul din fișa medicală și au plecat. Indică că după aceasta nu a fost la domnul Parpauț la consultație, iar când mama a avut atac cerebral, fratele a fost la medicul care a operat-o și au discutat, a luat indicație de la medicul de familie și s-a dus la spitalul de neurochirurgie. Iterează că medicul Artiom le-a spus să meargă la dânsul și împreună cu el să meargă la minister să depună o plângere pentru că nu poate fi așa ceva ca el să ceară suma de

15 mii, dar fratele s-a gândit că și acolo sunt de-ai lor și nu mai trebuie să meargă. Detaliază că suma de 15 mii a primit-o pe data de 17 octombrie, pe la orele 9 și 00 min., iar prima întâlnire a fratelui cu domnul Parpauț a fost pe data de 16 octombrie 2019. De asemenea, relevă că ea cu fratele au întrebat de medicii care au operat-o pe mama după prima intervenție dacă trebuie să achite ceva și ei au spus că nu au cerut nimic și că aceasta a fost din contul poliției de asigurare, iar dacă va fi nevoie ei o vor anunța. Concomitent, nu cunoaște că poate răspunde penal și persoana care dă mită și cea care primește, iar decizia de a merge la CNA să depună denunț îi aparține fratelui Moraru Serghei. Subsecvent, consideră că ea la CNA Cahul a declarat la fel ca și în ședință de judecată, în declarații fiind semnătura sa, dar scrisul nu al său, confirmând și că pe 17, când discutau cu Parpauț, a fost un moment când el a ieșit și apoi a intrat înapoi, totodată i-a propus acestuia să numere banii, dar el a spus că are încredere. Concluzionează că îi aparțin declarațiile legate de cartea de vizită, i-a fost explicat ce înseamnă corupere pasivă și activă și fratele se află în Irlanda de 7 luni.

La întrebările apărătorului Adrian Tăbîrță a indicat că până a fi efectuate intervențiile chirurgicale nu i s-au cerut sume de bani și nu a achitat nimic până la intervenție, nefiind nici o necesitate să dea bani, dacă nu i s-a cerut. Precizează că banii nu erau puși în nimic, doar ea i-a scos din portmoneu și i-a pus pe masă. Informează că fratelui nu-i este prieten nici ofițerul Larion și nici cealaltă persoană, concluzionând că pe 16 octombrie 2019 când au fost la discuții cu nu Parpauț, ei erau echipați cu tehnică specială.

La întrebările apărătorului Petru Balan a menționat că de 2 ori au fost echipați cu tehnică specială, pe 16 octombrie 2019 au fost cu tehnica audio și pe 17 octombrie 2019 au fost cu audio și video, fiind instrucți cum să stea, care să fie poziția când dau banii și ca să vorbească mai tare. Adaugă că este în relații bune cu fratele, care a discutat cu moșul lor Moraru Grigore de la Cahul, care se ocupă cu construcții, despre situația cu banii și acela i-ar fi comunicat ar fi mai bine să apeleze la CNA, după care fratele a fost, a vorbit și s-a interesat, dar nu știe dacă a scris vreo plângere. Relevă că Parpauț nu i-a spus că dacă nu vor oferi bani, nu o vor externa pe mama acestora, nu i-a amenințat și a concretizat că satul lor de află la o distanță de 45-50 km de or. Cahul.

La întrebările instanței a subliniat că a lucrat la fizerie, de la ce a făcut intoxicație, iar în rezultat are probleme cu capul și i se ridică tensiunea. Susține că fișa de externare a fost întocmită de asistenta medicală, dar nu ține minte dacă domnul Parpauț a semnat-o și conchide că a înțeles că această sumă de 15 mii lei este o mulțumire, nu o achitare a serviciilor (vol.III, f.d.40-43).

3.2. Fiind audiat în ședință de judecată, martorul ***Padureț Artiom***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, la întrebările

procurorului a declarat că numele pacientei era Morari Zinaida din câte își amintește și au fost efectuate 2 intervenții de către el și de Capsamun Dumitru, iar domnul Parpauț nu a participat la intervențiile chirurgicale. Susține că consiliu medical a fost făcut, dar nu ține minte dacă Parpauț a făcut parte din acesta. De asemenea, susține că Capsamun a discutat cu rudele pacientei și nu a văzut personal pe cazul dat ca inculpatul să intervină în oarecare mod. Informează că din anul 2012 îl cunoaște pe domnul Parpauț, adică de când a început rezidențiatul, fiind în relații de serviciu și nu au avut conflicte. Notează că medicul curant și șeful secție decid în privința externării pacientului, conform regulamentului și serviciile medicale pe cazul dat au fost în baza poliței de asigurare, din ce își amintește, adăugând că cu domnul Parpauț despre anumite remunerații pentru intervențiile chirurgicale a le lui Morari nu a discutat și de la rudele lui Morari nu a primit nici o remunerație financiară. Precizează că medicul curant îndeplinește actele de externare a pacientului și despre externare se informează șeful secției, care aplică semnătura în biletul de ieșire, concluzionând că în cazul în care nu deții poliță de asigurare, este afișată lista prețurilor (vol.III, f.d.46).

3.3. Fiind audiat în ședință de judecată, martorul *Capsamun Dmitri*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că este coleg cu inculpatul.

La întrebările procurorului a indicat că așa persoană ca Moraru Zinaida îi este cunoscută, fiind pacienta pentru care a avut o solicitare prin aviația sanitară din r-nul Cantemir, pe faptul că persoana a fost traumatizată prin cădere și este nevoie de făcut o consultație a neurochirurgului în spitalul raional Cantemir. Adaugă că a fost în spitalul raional, unde a examinat și a colectat anamneza istoriei bolii, după care a ajuns la concluzia că este necesar de transportat în Chișinău, deoarece pacienta se afla în comă superficială, prezenta convulsie și l-a telefonat pe Grigore Zapuhlîi. Susține că din anamneză, pacienta s-a lovit cu capul de bordură, iar la momentul examinării a fost la nivel de inconștiență mobilă profundă și hemiplegie pe dreapta, adică absența mișcărilor în hemicorpul drept, motiv pentru care el a adus-o la institutul de neurologie și neurochirurgie pe dumneaei, unde a fost efectuată tomografia cerebrală și a fost depistat un hematom epidural parietal pe stânga. Concretizează că doamna prezenta o fractură a osului parietal conform tomografiei și intraoperator, urmând ca doamna să primească tratament chirurgical. Adaugă că decizia de a face tratament chirurgical a fost luată în mod urgent de consiliu, conform protocolului, unde cu titlul de membru erau el, profesorul Timergaz Valerii, colegii, dintre care responsabilul de tură, doctorul Anatolie Gumeniuc, medicul de gardă Artiom Pădureț și șeful de secție chirurgie vasculară Vladimir Parpauț. Subliniază că era un hematom epidural situat la subsol, apăsând pe dura mater și creier, scopul de intervenție fiind de a înlătura

cheagul de sânge care apăsa pe dura mater. Expune că atunci a vorbit cu rudele și la fel a participat la discuții cu doctorul Pădureț cu scopul de încerca să efectueze unimomental intervenția, explicându-le rudelor că vor scoate osul, vor evaca hematumul și vor pune voletul osos înapoi, dar este riscul de hemoragie post operatorie ori aceste operații se fac în 2 etape, mai exact, într-un timp se scoate osul și hamatomul, iar peste 3-6 luni se pune osul înapoi. Specifică că a discutat probabil cu fiul doamnei Moraru, însă erau 2 rude, dar mai mult a discuta cu un domn. Reține că el și domnul Pădureț în echipă au operat-o pe Moraru Zinaida, efectuând 2 operații, fiind necesară a doua intervenție, deoarece a fost colectat post operatoriu sângele și s-a ajuns la concluzia de a înlătura voletul osos. Conchide că la aceste două intervenții nu a văzut să participe domnul Parpauț Vladimir, iar după intervenție pacienta Moraru a fost transferată în terapie intensivă și conform fișei în secția chirurgie vasculară. Concretizează că potrivit fișei, medicul curant era medicul de gardă Padureț, dar Parpauț Vladimir după intervenția chirurgicală, ca medic de secție consultă pe toți pacienții, de dimineață îi verifică și apoi dacă ceva scapă mediul curant, el intervine. Relevă că conform fișei, pe 7 octombrie 2019 a avut loc internarea lui Moraru Zinaida și în tot acest timp, n-a avut discuții referitor la ceva remunerații sau plata serviciilor medicale, cu rudele pacientelor Moraru, nu am cerut anumiți bani de la ei, iar aceștia nu i-au propus. De asemenea, invocă că nu a avut discuții referitor la necesitatea de a cere mijloace financiare de la rudele pacientei pentru serviciile acordate, cu cineva din medicii enumerați anterior. Informează că la externare semnează și medicul curant și șeful de secție, iar fișa de externare a lui Moraru Zinaida a fost semnată de șeful de secție, acesta având drept de a semna, ori de mai multe ori, în cazul în care medicul curant merge la o intervenție, fișa o semnează doar șeful de secție. Subliniază că regula generală e că se decide la vizita de dimineață dacă pacientul se externează, apoi mediul curant pregătește actele, scrie în calculator extrasul și apoi asistenta superioară tipărește extrasul, pune ștampilele instituției și semnează la șeful de secție și medicul curant, însă în caz că unul lipsește, rămâne ștampila fără semnătură. Reiterează că trauma care o avea Moraru Zinaida prezenta pericol pentru moarte, dacă nu se efectua intervenția, a doua fiind la fel obligatorie, iar după externare, lui Moraru Zinaida i-a fost recomandat tratament medicamentos și intervenție chirurgicală cu plastic la breșa cranienă.

La întrebările apărătorului Balan Petru a menționat că la urmărirea penală a fost audiat în Chișinău la institut, fiind și ofițerul. Mai relatează că în cazul dacă actele de externare sunt întocmite eronat, cel mai des șeful de secție verifică și apoi se modifică, însă nu își amintește dacă la pacienta Moraru, actele de externare au fost întocmite corect sau cu erori (vol.III, f.d.35-36).

3.4. În ședință de judecată, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a admis demersul procurorului și în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct.

2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea în ședință de judecată a declarațiilor martorului Moraru Serghei oferite la urmărirea penală, prezența căruia nu a fost asigurată în termenele suficiente acordate de instanță și a cărui lipsă a fost justificată de acuzare, dat fiind faptul că martorul se află peste hotarele țării pentru o perioadă nedeterminată de timp, iar la etapa urmăririi penale, a fost efectuată confruntarea cu participarea acestuia și a inculpatului Parpauț Vladimir (vol.I, f.d.146).

Așadar, fiind date citirii declarațiilor martorului *Moraru Serghei*, oferite la faza urmăririi penale, acesta a declarat că este originar din s. Hănăseni, raionul Cantemir, dar locuiește temporar în mun. Cahul și mama sa Moraru Zinaida născută în 1960 care este locuitoare a satului Hănăseni din raionul Cantemir, este bolnavă, având o grupă de invaliditate, însă care anume nu cunoaște cu certitudine. Susține că aproximativ la data de 5 octombrie 2019 a primit un apel telefonic de la sora sa mai mare pe nume Oxana, care este locuitoare a satului Hănăseni din raionul Cantemir, prin care l-a înștiințat despre faptul că mama lor a căzut jos și s-a lovit la cap puternic, iar a doua zi la data de 6 octombrie 2019 el a mers la spitalul raional Cantemir, unde s-a întâlnit și cu sora mai mică Costaș Lilia și a stat de gardă cu mama, deoarece pentru data de 7 octombrie 2019 era necesar de acumulat toate actele pentru transportarea ei la Institutul Neurologic amplasat în mun. Chișinău pe str. Corolenco, 2. Ulterior, la 7 octombrie 2019 s-au deplasat la Institutul de Neurologie din mun. Chișinău, unde aproximativ pe la orele 18 și 30 min. – 19 și 00 min. mama sa a fost supusă unei intervenții chirurgicale la cap, iar serviciile pentru intervenția chirurgicală acordată, din câte a înțeles, au fost prestate în baza poliției de asigurare medicală fără a achita surse financiare în casa instituției și după petrecerea intervenției chirurgicale, el împreună cu sora sa Lilia au revenit acasă, deoarece nu aveau unde înnopta, dar a doua zi la 8 octombrie 2019 el împreună cu sora sa Lilia Costaș din nou s-au deplasat la Institutul de Neurologie deoarece mamei urma să-i mai fie efectuată încă o intervenție chirurgicală așa cum le-a explicat medicul care a făcut prima intervenție chirurgicală. Conchide că după ce au ajuns la institutul dat și după ce au discutat cu medicul pe nume Pădureț Artur, ulterior, de dânsul și sora lui s-a apropiat un medic care s-a prezentat ca medic și șef de secție pe nume Vladimir Parpauț, ce le-a comunicat că prima intervenției chirurgicale nu a mers cu succes și că va trebui totuși să mai fie efectuată încă o intervenție chirurgicală și va trebui de procurat niște burete care costă mult și pe care ei nu le vor găsi, dar el, Parpauț Vladimir le are. Atunci i-a spus medicului că dacă le are să le utilizeze, că el la finele operației le va achita, solicitând de la el un număr de contact la care medicul i-a dat cartea sa de vizită, în care este indicat numărul lui de telefon mobil, care este 069174796, spunându-le că poate să-l telefoneze oricând. Tot medicul Vladimir Parpauț l-a întrebat dacă după prima intervenției chirurgicale au achitat careva sume de bani medicilor, la care i-a

răspuns negativ, deoarece mama are poliță de asigurare medicală și mai mult ca atât, acei medici n-au solicitat careva plăți, iar în acea zi cu medicul șef de secție n-au mai discutat. În continuare, indică că la data de 10 octombrie 2019 sora sa, Costăș Lilia a mers din nou la Institutul de Neurologie din mun. Chișinău pentru a vedea cum se simte mama lor, după cea de-a doua intervenție chirurgicală și acolo ea s-a întâlnit din nou cu Vladimir Parpauț care a invitat-o în biroul său de serviciu și i-a spus că pentru a doua intervenție chirurgicală va trebui să-i achite o sumă de bani, după care sora lui, Lilia, l-a întrebat cât anume, adică ce sumă, dar medicul a întrebat-o câți frați și surori sunt și ea a răspuns că 3. Atunci medicul i-a cerut surorii sale suma de 15 000 lei, adică câte 5 000 lei de la fiecare. Totodată Parpauț Vladimir i-a solicitat surorii sale, ca despre achitarea acelei sume să nu mai comunice nimănui, că el singur are să se clarifice în continuare cu toate celea. Toate cele menționate mai sus i le-a comunicat sora sa, întrebându-l de unde ei ar putea să ia așa sumă de bani, și pentru ce este necesar de a o achita dacă mama are poliță de asigurare medicală, astfel din considerentele enunțate, consideră că Vladimir Parpauț a pretins ilegal pentru sine prin intermediul surorii sale, suma de 15000 lei.

Fiind audiat suplimentar a declarat că își susține pe deplin declarațiile sale făcute anterior în calitate de martor și a comunicat, că la data de 15 octombrie 2019, el împreună cu sora sa Costăș Lilia, s-au deplasat în mun. Chișinău, la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie și anume în Secția de Neurochirurgie, care este amplasată la etajul 3 a instituției menționate, pentru a o vizita pe mama lor Moraru Zinaida, și totodată pentru a se întâlni eventual cu șeful Secției Neurochirurgie Parpauț Vladimir, care anterior a pretins de la sora sa bani în sumă totală de 15 000 lei, chipurile pentru cea de-a doua intervenție chirurgicală și pentru a nu le crea probleme la externare etc. Așadar, după ce atât el, cât și sora sa Costăș Lilia au fost înzestrați de către colaboratorii CNA cu tehnică specială și anume cu dictofon, ei au mers la etajul 3 a instituției în cauză și anume în Secția Neurochirurgie, în scopul menționat mai sus. Respectiv, ei deodată au mers direct în salonul nr. 7, unde era plasată în staționar mama lor, cu care au purtat careva discuții ce se referă la starea ei de sănătate. Ulterior, el împreună cu sora sa Costăș Lilia, au ieșit în coridor, unde l-au întâlnit pe Parpauț Vladimir, pe care l-au întrebat dacă pot sta de vorbă, la ce el i-a invitat la dânsul în biroul lui de serviciu, care este amplasat tot acolo la etajul 3, chiar la intrarea pe etaj, pe partea dreaptă, până la intrarea în Secția Neurochirurgie. Aflându-se deja în biroul lui de serviciu, Parpauț Vladimir le-a spus că urmează să se pregătească încet-încet de externare. El la rândul său, i-a comunicat lui Parpauț Vladimir că tocmai intenționau să discute cu dânsul pe această temă și Parpauț Vladimir le-a comunicat că treburile la mama lor merg mai bine, că din acest moment este cu totul altceva, apoi el i-a spus lui Parpauț Vladimir că sora sa i-a comunicat de faptul ei trebuie să-i achite lui suma

de 15000 lei și totodată l-a întrebat dacă în afară de această sumă, ei mai trebuie sau nu să-i mai achite ceva. Atunci Parpauț Vladimir l-a întrebat de unde el știe că trebuie să-i achite lui această sumă de bani, la ce el i-a răspuns că sora sa i-a comunicat despre acest fapt și tot atunci sora sa Costaș Lilia, care se afla alături de dânsul, i-a confirmat lui acest fapt, astfel Parpauț Vladimir auzind confirmarea surorii sale, a acceptat tacit acest fapt. Apoi el l-a întrebat pe Parpauț Vladimir, când urmează să o externeze pe mama lor, ca să știe când urmează să pregătească banii, adică suma menționată mai sus, pretinsă de dânsul, la ce el le-a comunicat, că urmează să se clarifice cu asistenta șefa și mai apoi le-a spus că mama lor urmează totuși să fie externată în ziua de joi, și că până atunci el îi va scoate ațele, dar și le va comunica ce medicamente va trebui să mai urmeze. În continuare, l-a întrebat pe Parpauț Vladimir dacă trebuie să-i achite numai suma pretinsă menționată mai sus sau încă va mai trebui ceva de achitat, la ce, Parpauț Vladimir a reacționat cam puțin agitat și l-a întrebat dacă nu cumva el îl înscrie la telefon, la ce el i-a răspuns și i-a demonstrat că nu îl înscrie la telefon și că doar ținea telefonul în mână și se juca cu el. Tot atunci în discuție a intervenit și sora sa Costaș Lilia, care i-a spus lui Parpauț Vladimir să se liniștească și totodată i-a comunicat că ei la moment erau în criză și că trebuie să împrumute suma aceasta de bani, la ce Parpauț Vladimir le-a comunicat, că totul se va întâmpla în ziua de joi, că el trebuie să fie sigur că totul va fi bine, și că numai după aceasta el îi va da drumul acasă mamei lor, dându-le astfel de înțeles că banii trebuie să-i transmită lui în ziua de joi, aproximativ orele 11 și 00 min., până la momentul externării mamei lor.

Suplimentar a declarat că își susține pe deplin declarațiile sale făcute anterior în calitate de martor și suplimentar a mai comunicat, că la 17 octombrie 2019, așa cum au avut înțelegerea cu Șeful Secției Neurochirurgie Parpauț Vladimir, că până la orele 11 și 00 min. urmează să se prezinte la dânsul pentru ca să-i fie transmisă suma de 15 000 lei pretinsă de dânsul și că numai după aceasta el urmează să o externeze pe mama lor din spital, el împreună cu sora sa Costaș Lilia, s-au deplasat în mun. Chișinău, la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie și anume în Secția de Neurochirurgie, unde înainte de a intra acolo în secție, ei au fost înzestrați de către colaboratorii CNA cu tehnică specială. După aceasta, aproximativ pe la orele 10 și 30 min. – 11 și 00 min., precis nu mai ține minte, el împreună cu sora sa Lilia, au mers direct în Secția de Neurochirurgie, unde inițial au intrat în vizită la mama lor, adică în salonul nr.7, acolo au stat cu toții puțin de vorbă, au întrebat-o pe mama cum se simte, la ce ea le-a răspuns că se simte mai bine. Peste ceva timp, el împreună cu sora lui, au mers la biroul de serviciu a lui Parpauț Vladimir, unde ajungând au văzut ca ușa era încuiată, dar mai apoi o asistentă medicală le-a comunicat că medicul are să vină în curând. Apoi ei au mers din nou în salonul nr.7 la mama lor, unde peste o perioadă de timp, în salon a intrat Parpauț Vladimir,

care a examinat-o vizual pe mama lor și tot atunci i-a dat indicații surorii medicale, ca ea să-i scoată ațele din locul unde a fost operată mama lor și anume să scoată peste o ață fiindcă locul cu pricina nu era vindecat de-a binelea, după ce, Parpauț Vladimir la momentul ieșirii din salon, le-a spus lor ca să meargă mai apoi la dânsul în biroul de serviciu. În continuare, sora medicală a scos ațele așa cum i-a indicat medicul și mai apoi le-a spus, că ar fi mai bine ca înainte de a merge la medic, sa intre cu automobilul pe teritoriu și s-o urce pe mama lor în automobil și deja după această să se clarifice cu medicul, ceea ce ei au și făcut. Așadar, după ce a îmbarcat-o pe mama sa în automobilul, el împreună cu sora sa Lilia au mers direct în biroul de serviciu a lui Parpauț Vladimir, care la rândul său îi aștepta, dar înainte de a intra în biroul de serviciu a lui Parpauț Vladimir, ei au bătut la ușă și după ce au primit permisiunea să intre, au văzut că el stătea în picioare lângă masa lui de lucru, și numai după ce le-a oferit să ia loc pe scaune, el cu sora sa Lilia s-au așezat. În continuare, Parpauț Vladimir le-a prezentat extrasul medical, spunându-le că acolo este scris tot ce trebuie și că el a mai completat cu scris de mână diagnosticul și a indicat tratamentul medicamentos care trebuie să fie urmat de mama lor în continuare timp de o lună de zile, extras pe care mai apoi l-a transmis surorii sale Lilia, dar în timp ce medicul discuta cu ei, acesta a primit mai multe apeluri telefonice și a ieșit o dată din birou, însă a revenit la scurt timp și a continuat discuția. Sora sa Lilia l-a mai întrebat despre eventualele probleme care ar putea apărea la mama lor, la ce Parpauț Vladimir le-a răspuns că nu au pentru ce să-și facă griji și că în caz de necesitate să-l telefoneze, că el îi va consulta telefonic. Apoi sora sa Lilia l-a mai întrebat pe Parpauț Vladimir cu referire la intervenția chirurgicală care urmează să aibă loc peste 4-6 luni, dacă ei trebuie iarăși să se pregătească cu bani, la ce el le-a răspuns, că până atunci mai este timp și el se va clarifica cumva cu ei. După aceasta, sora sa Lilia i-a spus lui Parpauț Vladimir că i-a adus suma de bani pe care el a cerut-o, la ce el a răspuns cu cuvintele „bine”, consecutiv Lilia a scos din portmoneu banii și anume cele 15 bancnote cu nominalul a câte una mie lei fiecare, pe care i-a primit de la colaboratorii CNA, după care, la indicația lui Parpauț Vladimir, i-a pus la dânsul pe masă și totodată l-a întrebat pe ultimul, dacă el dorește sau nu să numere banii, la ce dânsul a răspuns că are încredere în ea, la ce sora sa Lilia, i-a confirmat lui Parpauț Vladimir că i-a transmis suma cerută în întregime și totodată l-a întrebat dacă nu vor apărea întrebări din partea celorlalți medici, la ce Parpauț Vladimir a răspuns, că el se va clarifica cu toate și ca ei să nu-și facă griji în această privință. Mai departe, Parpauț Vladimir, a luat în mână banii în cauza, pe care tot atunci, personal i-a pus în primul sertar din partea de sus a mesei sale de lucru, fapt pe care l-a văzut atât el cât și sora sa Lilia. Astfel, imediat după aceasta, el cu Lilia și-au luat rămas bun și au ieșit din biroul lui Parpauț Vladimir, iar ultimul a rămas în interiorul biroului, unde după ce au ieșit, el o invitase o pacientă de-a lui și ce s-a

întâmplat în continuare acolo în biroul lui Parpauț Vladimir, el nu mai cunoaște (vol.I, f.d.11-12, 135-136, 249-250).

3.5. Au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

- *Procesul-verbal de confruntare dintre martorul Costaș Lilia și învinuitul Parpauț Vladimir*, unde martorul Costaș Lilia afirmă faptul că Parpauț Vladimir a pretins de la dânsa suma de 15000 lei în scopurile infracționale menționate și personal i-a transmis suma de 15000 lei lui Parpauț Vladimir, care a luat banii și i-a pus în primul sertar din partea dreaptă de sus a mesei lui de lucru (vol.II, f.d.144-145);

- *Procesul-verbal de confruntare dintre martorul Moraru Serghei și învinuitul Parpauț Vladimir*, unde martorul Moraru Serghei confirmă faptul că Parpauț Vladimir a pretins de la sora sa Costaș Lilia suma de 15000 lei pentru cea de-a doua intervenție chirurgicală făcută mamei sale și Costaș Lilia i-a transmis suma de 15000 lei lui Parpauț Vladimir, care a luat banii după ce a transmis rudelor extrasul medical și i-a pus în primul sertar din partea dreaptă de sus a mesei lui de lucru (vol.II, f.d.146);

- *Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 25 octombrie 2019*, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 15 octombrie 2019 și respectiv pe 17 octombrie 2019 dintre martorii Costaș Lilia și Moraru Serghei cu bănuitul Parpauț Vladimir, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 6 file, din care se atestă discuții între figuranți aferent tratamentului pacientei Moraru Zinaida, despre o posibilă eventuală intervenție repetată, în termen de 4-6 luni. Din discuție se reține că la propunerea martorului Costaș Lilia de a număra, inculpatul Parpauț Vladimir enunță fraza **"bine, nu da ce să le număr"** (vol.I, f.d.41-48);

- *Procesul-verbal din 25 octombrie 2019*, cu anexă foto, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală(GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care a fost expus rezultatul măsurii speciale de investigație efectuate prin care se confirmă faptul că martorii Costaș Lilia și Moraru Serghei s-au deplasat la Secția Neurochirurgie din mun. Chișinău, pe str. Korolenco 2, în ziua externării pacientei Moraru Zinaida (vol.I, f.d.101-105);

- *Proces-verbal de examinare a bancnotelor din 16 octombrie 2019* prin care au fost cercetate 15 bancnote cu nominalul de 1000 lei alocate din fondul „**Cheltuieli speciale**” a CNA în scopul transmiterii sub controlul organului de urmărire penală lui Parpauț Vladimir, cu anexă în poze (vol.I, f.d.124-129);

- *Proces-verbal de percheziție corporală a lui Parpauț Vladimir din 17 octombrie 2019* prin care au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 800 lei (vol.I, f.d.147-148);

- *Proces-verbal de percheziție a biroului lui Parpauț Vladimir situat în mun. Chișinău pe str. Korolenco 2, etajul III, Secția Neurochirurgie Vasculară din 17 octombrie 2019*, prin care au fost depistate și ridicate din sertarul masei de lucru suma de 15 000 lei, precum și suma de 200 lei (vol.I, f.d.159-160);

- *Proces-verbal de reținere a bănuitului Parpauț Vladimir din 17 octombrie 2019*, cu depistarea și ridicarea unui telefon mobil de model „Iphone 7” cu cartela SIM 069174796 (vol.I, f.d.189);

- *Procesul-verbal de ridicare din 17 octombrie 2019* prin care de la Secția Neurochirurgie Vasculară a INN au fost ridicat în fotocopii fișa medicală a bolnavului în staționar nr. 1904458 cu dosarul istoriei de boală a cet. Moraru Zinaida (vol.I, f.d.204-242);

- *Procesul-verbal de examinare din 11 noiembrie 2019* a bancnotelor din componența sumei de 15000 lei ridicată la 17 octombrie 2019 în cadrul percheziției biroului lui Parpauț Vladimir situat în mun. Chișinău pe str. Korolenco 2 la etajul III al Secției Neurochirurgie, cu stabilirea prezenței semnelor de protecție și veridicității (vol.II, f.d.109);

- *Procesul-verbal de ridicare din 17 octombrie 2019* prin care de la Serviciul Resurse Umane a INN au fost ridicat copii autentificate Ordinul nr. 50-p din 31 martie 2009 și Fișa postului șefului Secției Neurochirurgie Vasculară Parpauț Vladimir din 1 martie 2019 (vol.I, f.d.196-202);

- *Procesul verbal privind rezultatele măsurilor întreprinse în cadrul investigațiilor financiare paralele* efectuate de ARBI (vol.II, f.d.113-122);

- *Procesul verbal de punere sub sechestru din 29 noiembrie 2019*, prin care au fost puse sub sechestru mijloacele bănești în sumă de 150 324 lei, deținute în conturile bancare ale inculpatului Parpauț Vladimir (vol.II, f.d.142-143);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 noiembrie 2019*, conform căruia a fost examinat telefonul model de model „Iphone 7” cu cartela SIM 069174796, utilizat de inculpatul Parpauț Vladimir, nefiind relevantă informație pertinentă cauzei penale (vol.II, f.d.105-107).

3.6. Mijloacele materiale de probă:

- *Un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio/video a percheziției corporale în privința inculpatului Parpauț Vladimir și a biroului de serviciu, care au avut loc pe 17 octombrie 2019;*

- *Un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio din 15 octombrie 2019 și înregistrarea audio/video din 17 octombrie 2019, din cadrul întâlnirilor și discuțiilor purtate de martorii Moraru Serghei și Costăș Lilia cu inculpatul Parpauț Vladimir în mun. Chișinău;*

- *Trimitere-Extras* în copie, pe numele bolnavului Moraru Zinadia, cu înscrisurile completate de șeful secției Parpauț Vladimir și impresiunea semnăturii acestuia (vol.I, f.d.247-248);

- *Copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 1904458* și dosarul de boală a pacientei Moraru Zinaida, în total pe 47 de file (vol.II, f.d. 205-242);

- *Mijloace bănești în sumă de 15 000 lei*, transmiși sub controlul organului de urmărire penală și ridicate din biroul inculpatului Parpauț Vladimir.

3.7. În cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării nu au fost prezentate și administrate alte mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

4.1. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

4.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

4.3. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

4.4. Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa

soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

4.5. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

În acord cu prevederile art. 394 alin. (3), pct. 1)-2) din Codul de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; 2)

descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării, fără a se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și *numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

4.6. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Parpauț Vladimir a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (vol.II, f.d.182, 203-225).

4.7. În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a

aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (*pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017*)

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi “legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că “principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

4.8. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk*

contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

4.9. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul Parpauț Valdimir a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite, însă în lipsa tuturor semnelor obligatorii ale componenței de infracțiune.

4.10. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din 5 februarie 2020, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Parpauț Vladimir au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Articolul 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, stabilește răspunderea penală pentru coruperea pasivă, adică *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, prin extorcare, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, iar potrivit rechizitoriului, fapta a fost comisă în perioada de timp de la 10 octombrie 2019 până la 17 octombrie 2019.

4.11. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că "(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

4.12. În acest mod, cu referire la *învinuirea înaintată inculpatului Vladimir Parpauț în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal*, instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, ultimul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului, conform celor descrise *infra*.

4.13. Instanța statuează că potrivit rechizitoriului, Parpauț Vladimir este acuzat pentru faptul că activând în funcția de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Korolenco, 2, numit în funcție în baza Ordinului nr.50-p din 31 martie 2009, fiind astfel persoană publică înzestrată cu anumite drepturi și obligații legate de oferirea populației a serviciilor medicale spitalicești, controlul calității serviciilor medicale prestate, organizarea și dirijarea activității secției în conformitate cu sarcinile și funcțiile de bază, organizarea de consilii medicale cu medicii specialiști din instituție, exercitarea controlului pentru completarea actelor medicale în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inclusiv având dreptul de a dispune indicarea consultațiilor necesare bolnavilor, înaintarea lor la consiliul medical și a hotărî externarea bolnavilor, precum și aprobarea și semnarea Trimiterii-extras cu recomandări pentru medicul de familie și medicul specialist, precum și fiind responsabil de participa la pregătirea pentru spitalizarea programată a pacienților, a extorcat și a primit de la Costaș Lilia mijloace bănești necuvenite, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp de la 10 octombrie 2019 și până la 17 octombrie 2019, Parpauț Vladimir, în calitate de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Korolenco, 2, având scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, cunoscând de faptul că cet. Moraru Zinaida Ion, născută în anul 1960, fiind invalidă de gradul III internată cu diagnosticul clinic de **“Contuzie cerebrală gravă. Hematom epidural masiv parietal pe stânga. Fractura boitei. Hemiplegie pe**

dreapta”, a suferit două intervenții chirurgicale aprobate de Consiliul medical și efectuate de către medici subalternii săi la pe 7 octombrie 2019 și respectiv la 8 octombrie 2019, efectuată de urgență pentru evacuarea hematomului postoperatoriu, care erau asigurate în baza poliței de asigurare medicală și nu necesitau careva plăți spre achitare, a extorcat de la fiica pacientei, pe nume Costăș Lilia Vasile, mijloace bănești în sumă totală de 15 000 lei, pentru sine în calitate de șef al Secției Neurochirurgie Vasculară, pentru organizarea efectuării celei de-a doua intervenție chirurgicale petrecută la 8 octombrie 2019 pacientei Moraru Zinaida, precum și pentru a nu crea dificultăți în continuare acesteia, pentru completarea corespunzătoare și eliberarea actelor la externarea pacientei din Secția Neurochirurgie unde activează în calitate de șef, cât și implicarea sa personală la consultarea, organizarea efectuării celei de-a treia intervenții chirurgicale necesară în viitor și în condiții mai favorabile, care preconiza a fi efectuată peste o perioadă de aproximativ 4-6 luni în cadrul Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie, unde numitul Parpauț Vladimir activează în funcția de șef și are împuterniciri decizionale.

Astfel, la 17 octombrie 2019 aproximativ pe la orele 11 și 45 min, în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, Parpauț Vladimir, aflându-se în biroul de serviciu amplasat la etajul III din blocul Secției Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” situat în mun. Chișinău str. Korolenco 2, după completarea și eliberarea Trimiterii-extras cu datele investigațiilor și tratamentului suplimentar indicat pacientei Moraru Zinaida, cu recomandări pentru medicul de familie și medicul specialist, a primit personal de la Costăș Lilia mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, pe care i-a extorcat și primit în scopurile menționate, cu depistarea și ridicarea acestor mijloace bănești de organul de urmărire penală, în rezultatul percheziției efectuate în aceeași zi în biroul de serviciu al acestuia, fiind păstrate în sertarul mesei de lucru unde activa Parpauț Vladimir.

Inculpatului Parpauț Vladimir i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

4.14. Tot aici, instanța reține de fapt că acuzatorul de stat a solicitat în debaterile judiciare încetarea procesului penal, deoarece în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c), dar constituie contravenția prevăzută de art. 315 din Codul contravențional și a nu a renunțat expres conform art. 320 alin. (4) din Codul de procedură penală, la învinuirile aduse, cu încetarea ulterioară a procesului penal, astfel instanța a apreciat mijloace de probă atât prin prisma învinuirii aduse pentru faptul coruperii pasive, cât și sub aspectul încadrării juridice în baza art. 315 din Codul contravențional.

4.15. Înainte de a ajunge la soluția achitării, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată și a ajuns la concluzia că de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

În susținere, instanța menționează că este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, întemeindu-și sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată și numai în limitele învinuirii formulate în *rechizitoriu*, în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală.

4.16. De asemenea, conform art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Tot prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate *toate* dubiile privind nevinovăția persoanei.

De asemenea, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a statuat în Recomandarea CM/Rec(2010)12 că judecătorii trebuie să protejeze drepturile și libertățile tuturor persoanelor, în mod egal, cu respectarea demnității lor în desfășurarea procedurilor judiciare. De asemenea, judecătorii ar trebui să acționeze și să fie percepuți ca acționând liber de orice influență externă nepotrivită în procedurile judiciare.

4.17. În acest context, instanța relevă că inculpatul Parpauț Vladimir, consecvent, pe parcursul procesului penal și în special în ședința de judecată nu a susținut inexistența circumstanțelor de fapt, oferind însă o versiune proprie a celor incriminate, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, sub nici o formă, iar instanța a examinat cauza în procedură generală.

4.18. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii reglementată la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, instanța notează că *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

În subsidiar, conform art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv *banii*, valorile mobiliare și alte titluri de valoare, sânt considerate bunuri mobile, astfel mijloacele bănești pretinse, acceptate sau primite pot constitui obiectul material al infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art. 324 din Codul Penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin, săvârșite la caz prin extorcare.

Latura subiectivă a coruperii pasive se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere.

Infracțiunea de corupere pasivă prevăzută la alin. (2) art. 324 Cod Penal este o infracțiune cu subiect special, și anume comisă de o persoană publică ori persoană publică străină.

4.19. Astfel, conform rechizitoriului este descris doar un caz de pretindere și/sau acceptare de către inculpat, care era persoană publică, pentru sine doar, de la rudele pacientei Moraru Zinaida, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin și mai mult se invocă extorcarea mijloacelor bănești.

În contextul menționării statutului de persoană publică a inculpatului Parpauț Vladimir, ultimul deținea funcția de Șef de secție Neurochirurgie Vasculară din cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”, amplasat în mun. Chișinău, pe str. Korolenco, 2, iar în cazul enunțat în rechizitoriu pretinderea și/sau acceptarea de la rudele pacientei a mijloacelor bănești a avut loc pentru efectuarea intervenției chirurgicale din 8 octombrie 2019 și eventual externarea bolnavului din spital.

4.20. Instanța reține că din declarațiile inculpatului, ultimul nu a pretins careva bani de la rude sau de la martorul Costaș, nici pentru el personal, nici pentru alți colegi, concretizând că nu a atras atenția acestuia fapt, adăugând că a văzut rudele când au lăsat ceva bani, nu a pus mâna pe mijloacele bănești, nu i-a numărat, iar ulterior a solicitat asistentei medicale să întoarcă imediat rudele, ca ei să-și ia banii înapoi, exprimând fraza „să-și ia mizeria înapoi”.

Mai subliniază că după cele 2 intervenții a înmânat cartea sa de vizită, ca după necesitate să-l telefoneze, deoarece procedează în așa mod cu toți pacienții, pentru a le acorda suport și nu a participat la intervențiile făcute pacientei Moraru.

De asemenea, în ziua de 17 octombrie 2019, susține că extrasul medical pentru externarea pacientei era cu erori întocmit, a rugat asistenta medicală să-l urmeze pentru a-l perfectă corect, timp în care rudele pacientei l-au rugat să-l

urmeze și în consecință, inculpatul a semnat acest document, l-a ștampilat și l-a înmănat cuiva din rude care stătea în picioare, astfel că pacienta Morari avea posibilitatea reală să plece din spital în acea zi, fiind toate actele semnate, conform obligațiilor de serviciu.

După aceste evenimente, conform declarațiilor inculpatului, instanța relevă că cineva din rude l-a întrebat dacă poate să-i mulțumească, căruia probabil Parpauț Vladimir i-a răspuns afirmativ, că nu este nici o problemă și se pregătea să iasă din birou, când aceștia au pus ceva pe masă, care nu era în plic, observând că era ceva mult, motiv pentru care a solicitat asistentei medicale să întoarcă imediat rudele, ca ei să-și ia banii înapoi.

4.21. Sub auspiciul celor invocate de inculpat, instanța consideră că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și *de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor*, chiar dacă în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există și un subiectivism firesc, acesta fiind tentat uneori să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia.

4.22. Așadar, instanța, analizând mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, mai relevă că potrivit declarațiilor martorului Lilia Coștaș, mama acesteia care este pacienta Zinaida Moraru a fost transportată la Chișinău pe 7 octombrie 2019, unde a fost supusă la o intervenție chirurgicală, iar a doua zi pe 8 octombrie 2019 a fost supusă unei a doua intervenții chirurgicale și pentru ambele intervenții nu i-au fost solicitate achitarea mijloacelor bănești cu titlu de remunerare și nici nu a achitat nimic.

De asemenea, invocă că întrebând medicii care au efectuat serviciile medicale, ultimii au statuat că inculpatul nu a participat în oarecare mod la efectuarea intervențiilor și concomitent ultimul le-a comunicat pe 16 octombrie 2019 că mama acestora, pe 17 octombrie 2019 urmează a fi externată, iar în

continuare, la ultima dată, acestora li s-a înmănat certificatul de externare, după care cu titlu de mulțumire și nu remunerare, martorul Costăș Lilia a oferit suma de 15 000 lei.

În contextul acestor declarații, instanța relevă că acestea susțin în totalitate cele expuse de inculpat și denotă cert că ultimul nu a pretins mijloace bănești pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale, la care nu a participat și nu le-a influențat în anumit mod, iar mai mult, martorul confirmă că inculpatul nu le-a condiționat faptul externării de achitarea unei remunerații sau mulțumiri, ce reiese din declarația acesteia, potrivit căreia „*medicul Parpauț nu i-a spus că dacă nu vor oferi bani, nu o vor externa pe mama acestora și nu i-a amenințat*”.

Însă, martorul Lilia Costăș susține contradictoriu pe de o parte că Parpauț Vladimir i-a spus pe 11 octombrie 2019 că trebuie să achite, iar ulterior a specificat că prima întâlnire a fratelui cu inculpatul a fost pe data de 16 octombrie 2019 și tot atunci, adică pe 15-16 octombrie, „*Parpauț i-a invitat la el și le-a spus că trebuie să achite intervenția, întrebând-o câți copii sunt la moment la mamă*”, iar după ce au aflat că sunt trei, acesta le-a comunicat că trebuie să achite 15 mii de lei, fără ca să nu știe cineva, astfel aceste declarații sunt însoțite de lipsă de consistență și consecutivitate, opuse informațiilor reținute și cercetare în procesul penal, nefiind stabilit exact momentul dacă a existat pretinderea unor mijloace bănești și momentul exact al acestui eveniment, relevant la încadrarea juridică a faptei și a consumării acesteia.

La fel, însăși martorul Costăș Lilia indică că după 11 octombrie 2019 până pe 16 octombrie 2019, împreună cu Parpauț nu s-au întâlnit și nu au discutat telefonic, iar fratele Moraru Serghei, pe 12 octombrie 2019 a discutat cu cineva din prieteni și a decis să apeleze la CNA, apoi s-au apropiat de ea și a dat declarații, circumstanțe care atestă implicarea agenților statului în proces începând cu 11 octombrie 2019.

Tot ea confirmă că pe 17 octombrie 2019, împreună cu fratele s-a apropiat la domnul Parpauț când l-au întrebat dacă trebuie să achite 15 mii de lei, la ce inculpatul le-a reproșat pe ton interogativ despre cine este persoana care a solicitat acest lucru, iar Costăș Lilia a comunicat că ea a zis, după care pe 17 octombrie 2019 s-au apropiat de domnul Parpauț și a achitat suma de 15 mii de lei, comunicând că au adus suma care solicitată și a pus-o pe masă, iar inculpatul a deschis sertarul, unde a pus mijloacele bănești, specificând că acesta nu a numărat banii, deoarece are încredere.

Din aceste explicații, rezultă doar acțiunile martorilor Lilia Costăș și Moraru Serghei, prin care ultimii, în repetate rânduri au insistat spre transmiterea mijloacelor bănești inculpatului, la care ultimul chiar a reacționat negativ când i s-a imputat faptul pretinderii.

De asemenea, instanța menționează că acțiunile martorilor în acest moment au fost întreprinse sub egida Centrului Național Anticorupție, or Lilia Costăș confirmă că decizia de a merge la CNA să depună denunț îi aparține fratelui Moraru Serghei, iar inspectorii anticorupție i-au instructat despre înainte de acțiunile întreprinse.

În susținerea celor invocate de inculpat, martorul Lilia Costăș mai confirmă faptul că la 17 octombrie 2019, în ziua externării, fiind în drum spre casă, asistentă medicală care a bătut la ușă, a telefonat-o și i-a spus să se întoarcă înapoi, dar fratele Morari ***** a telefonat ofițerilor CNA din oficiul Cahul, pentru a se consulta dacă trebuie să se întoarcă și aceștia i-au interzis.

Aceste circumstanțe relevă dubii privind cuantumul eventual al sumei de bani pretinse de inculpat în mărime de 15 000 lei și impune instanța să trateze critic cele sesizate de martorul Lilia Costăș privind extorcarea de către inculpat de la ultima anume a acestei sume bănești, dar și în consecință însăși fapta de pretindere a unei sume de bani cu titlu de remunerație ilicită.

4.23. Subsecvent, inclusiv acuzarea incriminează evaziv acest moment, contrar de altfel condițiilor impuse de art. 281 din Codul de procedură penală, când susține că inculpatul a extorcat de la fiica pacientei, pe nume Costăș Lilia Vasile, mijloace bănești în sumă totală de 15 000 lei *în perioada de timp de la 10 octombrie 2019 și până la 17 octombrie 2019*.

Instanța statuează că potrivit art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, în ordonanța de punere sub învinuire este obligatorie formularea învinuirii cu indicarea *datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii* și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, iar potrivit art. 296 alin. (2) din același cod, dispozitivul rechizitoriului cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și *formularea învinuirii* care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui, dar din conținutul actelor de învinuire în speță, acuzarea a eșuat să stabilească când a fost consumată infracțiunea exprimată prin calificativul „pretinderii”, demonstrând astfel o proprie neîncredere în actul de acuzare, mai ales când potrivit declarațiilor martorului Costăș Lilia se invoca o dată exactă, iar în consecință a fost concretizat doar momentul acceptării mijloacelor bănești, motiv pentru care neclaritățile stabilite în actul de acuzare privind faptul pretinderii se tratează doar în interesul inculpatului.

4.24. În continuare din declarațiile martorului Artiom Padureț se confirmă faptul că inculpatul nu a intervenit în activitatea medicilor în timpul intervențiilor chirurgicale și ulterior, nu s-a discutat cu inculpatul despre eventuale remunerații bănești din partea rudelor pacientei Moraru, fiind concretizat că în atribuțiile inculpatului intră inclusiv faptul externării persoanei, declarațiile care susțin cele expuse de inculpat în ședință de judecată.

De asemenea, din declarațiile martorului Pădureț Artiom nu rezultă faptul că acesta a purtat discuții cu martorii Moraru Serghei sau Costăș Lilia, inclusiv despre o pretindere a mijloacelor bănești de către inculpat, iar din materialele cauzei penale nu denotă probe care ar confirma faptul purtării unor discuții telefonice între aceștia.

În acest mod, aceste inadvertențe dintre declarațiile martorului Pădureț Artiom și ale denunțatorilor, nu pot fi interpretate decât în interesele inculpatului, or din acestea nu reiese nici o circumstanță care ar veni să confirme circumstanțele de fapt incriminate, inclusiv imputate de martorul Costăș Lilia.

4.25. Consecutiv, cele expuse de martorul Artiom Pădureț sunt confirmate și de martorul Capsamun Dmitri, care reiterează aceleași circumstanțe și din care nu denotă informație pertinentă cazului, potrivit căreia inculpatul ar fi pretins sau ar fi primit mijloace bănești de la rudele inculpatului, pentru serviciile medicale prestate.

Suplimentar, martorul confirmă că inculpatul, ca șef de secție are dreptul să decidă în privința externării persoanei și să semneze în extras, având inclusiv posibilitatea să verifice actul privind omiterea unor erori, dar și că inculpatul a făcut parte din consiliul care a luat decizia intervențiilor chirurgicale, pentru care de la rude nu au fost solicitate anumite remunerări.

Astfel, instanța deduce că inculpatul a fost în cunoștință de cauză despre efectuarea acestor intervenții și având această posibilitate, nu a pretins prin extorcare mijloace bănești de la rudele pacientului precum este invocat în actul de acuzare, or însăși denunțatorul infirmă acest fapt, când invocă faptul pretinderii ulterioare a mijloacelor bănești și astfel nu putea fi pus într-o situație dificilă care i-ar fi convins pe rude să achite suma invocată.

4.26. De asemenea, din declarațiile martorului Moraru Serghei, oferite în faza urmăririi penale, instanța stabilește că în esență faptul pretinderii mijloacelor bănești de către inculpat îl confirmă doar din spusele surorii sale Lilia Costăș, iar în acest sens, instanța relevă că pot fi admise în calitate de informație probatorie doar acele circumstanțe observate personal și nu devenite cunoscute din expunerilor altor terți și astfel nu pot deveni o probă distinctă în speță, or conform art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală, ca martori pot fi citate persoane care posedă informații cu privire la vreo circumstanță care urmează să fie constatată în cauză.

Astfel, declarațiile care urmează a fi analizate de instanță sunt cele la care martorului a participat personal, iar în urma audierii acestuia la faza urmăririi penale s-a stabilit cert că la 8 octombrie 2019 întradevăr, mama acestora a fost supusă unei intervenții chirurgicale și l-au cunoscut pe șeful de secție Vladimir Parpauț, care nu a solicitat de la ultimii mijloace bănești sau alte servicii, ce ar intra în sfera remunerației ilicite, ci din contra este constatat că inculpatul i-a chestionat dacă persoane terțe au solicitat de la aceștia mijloace bănești.

Aceste circumstanțe denotă lipsa unei intenții de extorcare a mijloacelor bănești prin acțiunile inculpatului și mai mult, se atestă neconcordanțe între declarațiile acestora, când martorul-denuțător Lilia Costăș indică că pe 11 octombrie 2019, inculpatul a pretins mijloace bănești, iar martorul Serghei Moraru specifică că acest fapt s-a petrecut pe 10 octombrie 2019.

În continuare, martorul Moraru Serghei susține că pe 15 octombrie 2019, el împreună cu sora sa Costăș Lilia, s-au deplasat în mun. Chișinău, la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, fiind înzestrați cu tehnică specială din partea angajaților CNA și astfel instruiți.

La caz, instanța conchide că martorul Moraru Serghei în repetate rânduri a invocat în adresa inculpatului faptul că îi va transmite o sumă de bani, întrebând despre necesitatea unor cheltuieli suplimentare, la care inculpatul nu a reacționat în nici un caz, iar în acest sens, în opinia instanței, a fost depășit rolul pasiv al investigatorului.

Mai exact, din aceleași declarații ale martorului Moraru Serghei, instanța stabilește că ultimul l-a întrebat pe inculpat dacă în afară de această sumă, ei mai trebuie sau nu să-i mai achite ceva și Parpauț Vladimir i-a reproșat acestuia să comunice motivul pentru care trebuie să-i achite lui această sumă de bani.

Tot aici, instanța constată că martorul l-a întrebat a doua oară pe Parpauț Vladimir când urmează să o externeze pe mama lor, ca să știe când urmează să pregătească banii, adică suma menționată mai sus, la care inculpatul nu a tras atenție, informându-i doar despre timpul exact al externării, iar în final în ziua reținerii, martorul l-a întrebat a treia oară pe Parpauț Vladimir dacă urmează să-i achite numai suma pretinsă sau va mai trebui ceva de achitat, la ce, Parpauț Vladimir din nou a reacționat puțin agitat.

Suplimentar, indică că sora sa Lilia Costăș a încercat să-l liniștească pe inculpat, astfel încercând să-i inspire încredere în aceștia, motiv pentru care instanța consideră aceste manopere inacceptabile în condițiile în care martorii acționau sub auspiciul agenților statului, iar inculpatul manifesta o stare neutră față de acțiunile rudelor pacientei.

La fel, instanța atestă o acțiune direct întreprinsă spre provocarea unei infrațiuni și faptul transmiterii acestor mijloace bănești inculpatului, când ultimul nu a solicitat acest lucru și mai mult, acest fapt era irelevant, în situația când nu a fost stabilit scopul transmiterii, or conform declarației martorului Moraru Serghei din cadrul confruntării cu inculpatul, acesta susține neechivoc faptul că Parpauț Vladimir a luat banii doar după ce a transmis rudelor extrasul medical, completat cu scris de ciornă de inculpat, în care a indicat tratamentul medicamentos care trebuie să fie urmat de mama lor în continuare timp de o lună de zile.

4.27. În acest mod, instanța consideră că o provocare la comiterea infrațiunii de corupție, fără a necesita calități profesionale înalte și presupune eforturi minime

în vederea pregătirii și îndeplinirii, poate fi îndeplinită prin următoarele acțiuni: 1) punerea obiectului mituirii în buzunar, sertar, în setul cu documente a persoanei cu funcție de răspundere în vederea reținerii acesteia în flagrant; 2) lăsarea obiectului mituirii în biroul de serviciu al persoanei cu funcție de răspundere care a refuzat anterior să-l primească; 3) diminuarea unor cheltuieli; 4) înregistrarea bunurilor pe numele persoanei cu funcție de răspundere fără a avea acordul ei și 5) transferul de mijloace bănești pe contul persoanei cu funcție de răspundere contrar voinței ei, care în esență vor constitui fapta de corupție și vor exprima o remunerație ilicită, pentru care acuzatul nu a fost pregătit inițial, fiind pus în situația ulterioare de a se dezincrimina.

4.28. La caz, instanța mai consideră alogic însăși faptul pretinderii unei remunerații ilicite anume în scopul externării unei persoane și nu invers, când această procedură era inevitabilă indiferent de circumstanțe, iar din alt punct de vedere, în cazul dezaprobării de către șeful Vladimir Parpauț a externării pacientei, în avantaj s-ar afla doar ultima, existând posibilități mai bune de îngrijire și supraveghere a acesteia, în condiții de staționar de un profesionist.

Așadar, faptul unei presupuse pretinderi a mijloacelor bănești în scopul asigurării externării persoanei, instanța îl consideră doar ca un pretext formulat cu sprijinul organului de urmărire penală, pentru a asigura coagularea unui probatoriu în vederea incriminării coruperii pasive inculpatului, care în speță nu s-a adeverit.

4.29. De asemenea, instanța atestă mai multe expuneri ale martorilor Moraru Serghei și Costaș Lilia care nu pot demonstra intenția persoanei de comite o infracțiune sau o contravenție, fiind evident expuse în scopul influențării unei decizii de condamnare a inculpatului și exemplu servesc circumstanțele potrivit cărora inculpatul „a dat de înțeles că banii trebuie să-i transmită lui în ziua de joi, aproximativ la orele 11 și 00 min.”, fără a fi stabilite în detaliu circumstanțele obiective din care au rezultat martorii denunțatori când au făcut această concluzie.

4.30. Astfel, prin prisma celor invocate, instanța califică declarațiile drept resentimentare ale martorilor Moraru Serghei și ale lui Lilia Costaș, influențate pe de o parte de situația sesizării organului de urmărire penală despre comiterea unei infracțiuni, de la care au avut obligația ulterioară de a-și susține tezele invocate în denunț și în ședință de judecată sau pe de altă parte, alte circumstanțe nestabilite de instanță, dar care însă, în contextul incertitudinii expunerilor sau al inadvertențelor constatate cu alte mijloace de probă și declarații ale celorlalți martori ori lipsa altor probe care ar confirma tezele acestora, impune instanța să le ofere declarațiilor martorilor Costaș Lilia și Moraru Serghei un caracter critic, care nu pot răsturna prezumția de nevinovăție ce planează în privința inculpatului.

În subsidiar, aidoma unui acuzat care ar putea omite anumite circumstanțe în scopul apărării sale, instanța notifică că și în situația unui denunțator resentimentar urmează a fi aplicabile aceleași procedee juridice, care obligă pozitiv organul de

urmărire penală să administreze corect mijloacele de probă, astfel încât acestea să confirme sau să infirme expunerile martorului care l-a sesizat, or ambii martori manifestă un scop personal în speță, nefiind martori neinteresați la caz.

4.31. Prin prisma celor enunțate, în coroborare cu probele apreciate de instanță în ansamblu, cu poziția inculpatului și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Pareniuc contra Moldovei, Sandu împotriva Moldovei, Ramanauskas împotriva Lituaniei și Khudobin împotriva Federației Ruse, instanța consideră că obținerea de probe care atestă faptul transmiterii unei remunerații pretins ilicite inculpatului Parpauț Vladimir, a avut loc exclusiv în cadrul unei provocări, manifestate prin acțiuni neloiale comise repetat, ce l-au determinat pe inculpat să accepte mijloacele bănești transmise sub controlul Centrului Național Anticorupție, având în vedere inclusiv faptul că inculpatul i-a informat pe martorii denunțatori de multiple ori despre data externării, care ar fi avut loc indiferent de remunerarea acestuia.

Or, conform jurisprudenței Curții, expuse mai sus, agentul provocator, în persoana ambilor martori ai acușării Costaș Lilia și Moraru Serghei s-au aflat în postura unor instigatori, care l-au determinat pe inculpat să ia o decizie infracțională.

4.32. Prin urmare, constatarea unei provocări denotă în consecință și o cauză a nulităților în procesul penal, care are drept efect subsecvent excluderea probelor obținute prin provocare, la caz având în vedere percheziția efectuată în biroul de serviciu al inculpatului, în cadrul căreia au fost depistate mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, transmiși anterior de martorul Costaș Lilia, fără a fi solicitați de inculpat și după efectuarea intervenției chirurgicale, la un termen destul de îndelungat, precum și după ce i-au fost eliberate rudelor toate actele, inclusiv cel de externare.

4.33. Sub acest auspiciu, conform art. 94 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii, iar în speță acestea sunt proces-verbal de percheziție a biroului lui Parpauț Vladimir situat în mun. Chișinău pe str. Korolenco 2, etajul III, Secția Neurochirurgie Vasculară din 17 octombrie 2019, prin care au fost depistate și ridicate din sertarul masei de lucru suma de 15 000 lei, dar și probele derivate din acesta, dintre care procesul-verbal de examinare din 11 noiembrie 2019 a bancnotelor din componența sumei de 15000 lei ridicate la 17 octombrie 2019 în cadrul percheziției biroului lui Parpauț Vladimir și respectiv mijloacele bănești în sumă de 15 000 lei, transmiși sub controlul organului de urmărire penală și ridicate din biroul inculpatului Parpauț Vladimir.

Astfel, în cazul constatării acțiunii de provocare, instanța consideră inoportun de a fi analizate circumstanțele ulterior transmiterii acestor mijloace bănești, inclusiv momentul ridicării acestora prin actul de percheziție, toate aceste acțiuni succedând momentului instigării.

4.34. Instanța mai statuează că operațiunile sub acoperire urmau a fi desfășurate într-o manieră pasivă, iar acțiunile prejudiciabile trebuiau să decurgă la inițiativa inculpatului și nu în rezultatul manoperelor martorilor instruiți de agenții statului, din care instanța a relevat preluarea inițiativei de a-l contacta pe inculpat, insistența de a intra la acesta în birou, modificarea ofertei prin predispoziția acestora de achita și alte servicii medicale din spital, încurajarea persistentă despre siguranța acțiunilor acestora și apelarea la compasiunea persoanei.

4.35. În concordanță cu cele expuse, cu referire la latura subiectivă, instanța nominalizează că dificultatea determinării originii intenției infracționale are la bază motive obiective, or intenția, ca formă a vinovăției, exprimă atitudinea psihică a persoanei față de realitatea obiectivă, deci ține de latura lăuntrică a persoanei, motiv pentru care și problema identificării exacte a faptului dacă intenția de a săvârși infracțiunea ia aparținut în exclusivitate persoanei care a comis fapta penală sau ia fost implantată acesteia de către o terță persoană (provocator).

Fiind de natură subiectivă, intenția persoanei trebuie desprinsă prin confruntarea tuturor împrejurărilor obiective în interiorul cărora a fost săvârșită infracțiunea.

Astfel, deloc neglijabile sunt și datele obiective care au precedat săvârșirea infracțiunii, iar la caz, tocmai aceste din urmă circumstanțe au importanță cardinală în procesul de stabilire a sursei apariției intenției infracționale și dacă persistă dubii în ceea ce privește izvorul intenției formate (*nu se cunoaște cu certitudine dacă persoana care a săvârșit infracțiunea a acționat în baza unei intenții formate independent sau dependent de comportamentul unei alte persoane (provocator)*), activitatea infracțională trebuie catalogată ca fiind realizată exclusiv sub imperiul unei provocări. Aprecierea în cauză își găsește justificarea în principiul *in dubio pro reo*.

4.36. Mai mult, instanța a luat în considerare și factorii stabiliți în jurisprudența națională sau a Curții privind constatarea unei provocări, din care comportamentul anterior al persoanei, existența sau lipsa antecedentelor penale, prezența indicilor despre faptul pregătirii săvârșirii infracțiunii și la caz, inculpatul are o experiență vastă în domeniul medicinei, având distincții și alte stimulări, nu deține antecedente penale sau contravenționale, inclusiv pentru fapte similare sau tangente și nu au fost stabilite alte acțiuni ale acestuia în contextul pregătirii infracțiunii incriminate sau în contextul altor infracțiuni/contravenții.

Or, în cauza *Lalas contra Lituaniei* (§ 43), Curtea a punctat că una din împrejurările care necesită a fi luate în calcul la aprecierea existenței sau lipsei

provocării rezidă în identificarea faptului dacă persoana acuzată a fost implicată anterior în comiterea unor infracțiuni similare, statuări asemănătoare fiind făcute și în alte cauze.

4.37. În acest mod, instanța nu a fost de acord cu opinia acuzării, potrivit căreia este demonstrată intenția inculpatului de a primi o remunerație în scopul realizării activităților de serviciu, or anume martorul denunțător și martorul Moraru Serghei sunt creatorii situației coruptibile, iar acuzarea urmărește doar un segment din probele examinate, care atestă faptul primirii mijloacelor bănești, acesta fiind doar un substrat factologic dintr-o ambianță care a derulat o perioadă de timp mai îndelungată, toate convorbirile având loc la inițiativa martorilor, care au fost evident ghidați și supravegheați faptic de agenții statului, iar atribuțiile de serviciu ale inculpatului fiind realizate indiferent de acțiunile denunțătorilor, ce trezește dubii rezonabile instanței privind o posibilă înscenare a infracțiunii.

4.38. În concluzie, instanța a stabilit că inclusiv actul de denunțare a avut loc la inițiativa unor persoane terțe, ulterior martorul denunțător a fost consiliat strategic de către organul de urmarire penală, fiind constatate elemente de provocare în natura acțiunilor sale, prin care s-a urmărit atragerea inculpatului la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, acțiune caracterizată sub aspectul laturii subiective, printr-o comunicare unidirecțională a martorilor Costăș Lilia și Moraru Serghei, afectând grav conștiința persoanei provocate, asemănător unei relații dintre un escroc și o persoană înșelată, or provocatorul își desfășoară activitatea sa numai pentru a expune autorul faptei la delațiune și a-l deferi justiției ulterior.

4.39. Cu referire la *interceptarea comunicărilor și înregistrărilor audio, precum și de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 15 octombrie și 17 octombrie 2019*, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor dintre martorii Costăș Lilia și Moraru Serghei cu inculpatul Parpauț Vladimir, instanța reiterează aceleași circumstanțe expuse în contextul analizei declarațiilor martorilor Costăș Lilia și Moraru Serghei, potrivit cărora, ultimii insistă în privința inculpatului ca ultimul să accepte primirea mijloacelor bănești, pe care în final îi primește, fără a fi numărați, iar concomitent se constată că inculpatul și-a onorat toate obligațiile de serviciu, informând rudele despre tratamentul în ambulatoriu al pacientei, eliberând actul-extras privind externarea persoanei și doar ulterior, la inițiativa martorului Costăș Lilia, cu susținerea fratelui Moraru Serghei, a transmis mijloacele bănești drept mulțumire inculpatului.

Prin prisma acestui mijloc de probă, instanța constată într-adevăr prezența unor circumstanțe de fapt, care ar consta în acceptarea mijloacelor bănești cu titlu eventual de „remunerație ilicită”, însă nu sunt stabilite alte semne specifice obligatorii ale infracțiunii sau contravenției invocate de acuzator, fiind necesară administrarea altor probe relevante în acest sens.

4.40. De asemenea, în cadrul confruntării efectuate dintre inculpatul Vladimir Parpauț cu martorii Moraru Serghei și Lilia Costaș, instanța precizează că sunt iterate aceleași argumente expuse în cadrul declarațiilor anterioare și nu poate acestea constitui un mijloc de probă suplimentar, acțiunile de confruntare fiind o probă derivată din cadrul audierilor inițiale a participanților.

4.41. În continuare, instanța relevă că prin alte mijloace de probă cercetate de acuzare în ședință de judecată, nu au fost obținute informații relevante cauzei sau care ar confirma/infirma existența infracțiunii/contravenției sau a vinovăției inculpatului în comiterea acesteia.

Astfel, în rezultatul documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală(GPS) ori prin alte mijloace tehnice, cu rezultate consemnate în procesul-verbal din 25 octombrie 2019 se stabilește doar faptul aflării în incinta instituției medicale a martorilor Costaș Lilia și Moraru Serghei, din procesul verbal de percheziție corporală a lui Parpauț Vladimir din 17 octombrie 2019 sau procesul verbal reținere a bănuitului Parpauț Vladimir din 17 octombrie 2019, au fost ridicate un telefon mobil de model „Iphone 7” cu cartela SIM 069174796 și mijloace bănești în sumă de 800 lei, circumstanțe care nu sunt infirmate inclusiv de apărare.

La fel, conform procesului verbal privind rezultatele măsurilor întreprinse în cadrul investigațiilor financiare paralele efectuate de ARBI și a procesului verbal de aplicare a sechestrului în privința conturilor bancare ale inculpatului, nu se reflectă informații tangente circumstanțelor incriminate.

4.42. În alt aspect, conform procesului verbal de ridicare din 17 octombrie 2019, din cadrul Secției Neurochirurgie Vasculară a INN „Diomid Gherman” au fost ridicat în copii autentificate fișa medicală a bolnavului în staționar nr. 1904458 cu dosarul istoriei de boală a cet. Moraru Zinaida, din care care denotă că pacienta a fost internată pe 7 octombrie 2019 și externată pe 17 octombrie 2019, cu extrasul-trimitere contrasemnat de șeful secției Parpauț Vladimir.

Din acest mijloc de probă, inclusiv materializat sub formă de document, instanța constată cu exactitate că întredevăr a existat un pacient Moraru Zinaida, că a fost internată în IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, că în adresa sa au fost efectuate 2 intervenții chirurgicale pe 7 octombrie 2019 și pe 8 octombrie 2019, iar externarea a fost efectuată în temeiul actului semnat de inculpatul Parpauț Vladimir, circumstanțe susținute și de inculpat în ședință de judecată, dar care nu imprimă probatoriului informații privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

4.43. În consecutivitate, în rezultatul ridicării la 17 octombrie 2019 de la Serviciul Resurse Umane a INN a copiilor autentificate din Ordinul nr. 50-p din 31 martie 2009 și Fișa postului șefului Secției Neurochirurgie Vasculară Parpauț Vladimir din 1 martie 2019, se atestă printre atribuțiile acestuia de serviciu inclusiv

vizita zilnică a bolnavilor sau dreptul de a hotărî în privința externării bolnavilor, atribuții exclusiv legate de activitatea medicală.

De asemenea, conform Fișei postului șefului Secției Neurochirurgie Vasculară Parpauț Vladimir din 1 martie 2019 (vol.I, f.d.202) se atestă că Vladimir Parpauț, în calitate de șef de secție este angajat în baza ordinului directorului IMSP INN „Diomid Gherman”, în bază de concurs, iar potrivit ordinului nr. 50-p din 31 martie 2009, inculpatul a fost numit în funcție în bază de transfer, cu păstrarea a 0,5 din salariu pentru activitatea în cumul în calitate de medic neurochirurg (vol.I, f.d.197), ce corespunde statutului de subiect al coruperii pasive.

Subsecvent, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, se atestă că prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La fel, conform art. 2 din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin *funcție publică* se înțelege ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoană fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Astfel, conform art. 28 din aceeași lege prevede drept modalitate de ocupare a funcției publice vacante sau temporar vacante prin: a) *concurs*; b) promovare; c) *transfer*; d) detașare; e) asigurare a interimatului funcției publice de conducere, la caz subiectul fiind angajat într-o funcție publică prin transfer.

4.44. Însă, reieșind din învinuirea înaintată inculpatului Vladimir Parpauț, conform rechizitoriului, instanța atestă că în nici una din faptele incriminate inculpatului nu a fost comisă în exercitarea funcțiilor administrative, în calitate de persoană publică, întru producerea efectelor juridice.

Toate cazurile de primire sau pretindere a mijloacelor financiare au avut loc în legătură cu exercitarea profesiei de medic - pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale sau pentru acordarea consultațiilor medicale, la care de altfel inculpatul nici nu a participat, dar a oferit sfaturi și consultații ulterior strict de starea pacientei sau modul de îngrijire ulterioară a acesteia.

Tot din cuprinsul rechizitoriului, rezultă că inculpatul Vladimir Parpauț ar fi pretins, acceptat și primit bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine doar, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, indicându-se la acțiuni întreprinse întru exercitarea funcției publice faptul intervenției chirurgicale anterioare efectuată *de*

facto de alți medici și eventuala externare care a avut loc *per a contrario* până a fi acceptate mijloacele bănești, or faptul pretinderii nu a fost demonstrat în speță și mai mult eliberarea trimiterii-extras, chiar dacă reprezintă o activitate prevăzută de atribuțiile de serviciu a șefului de secție, aceasta reflectă o acțiune strict de ordin medical, în care se identifică diagnosticul și istoria bolii, precum și tratamentul recomandat, nefiind identificate trăsături ale activității administrative, astfel că statutul de subiect este identificat doar în contextul funcției sale și nu a atribuțiilor de serviciu la caz.

De asemenea, pentru a concluziona că inculpatul a pretins, acceptat și primit bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice este necesar de a stabili despre care funcție este vorba, în cazul dat de șef al secției și să se facă referire la fișa de post a respectivei funcții, sub incidența căreia cad acțiunile incriminate inculpatului Vladimir Parpauț.

Aceste concluzii rezultă din faptul că în atribuțiile inculpatului în calitate de șef de secție nu intră efectuarea intervențiilor chirurgicale, pentru care denunțatorul susține că i-au fost pretinse mijloace bănești și/sau acordarea consultațiilor medicale, aceste atribuții revenind inculpatului doar în calitate de profesie de medic.

4.45. În continuare, instanța reiterează că pe întreg parcursul procesului penal, inculpatul a oferit declarații, menținând poziția sa de nevinovăție, versiune care, de către organul de urmărire penală nu a fost cercetată sub toate aspectele, obiectiv și răsturnată prin probe incontestabile.

Instanța susține în acest caz, că declarațiile inculpatului denotă un caracter veridic, în lipsa altor probe contrare, ori *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație.

Subsecvent, declarațiile inculpatului coroborează cu cele ale martorilor Padureț Artiom și Capsamun Dmitri, nefiind consemnate divergențe semnificative, nu expun circumstanțe contradictorii în esența lor și diferențiază doar sub aspectul modului de percepție a informației de fiecare persoană în dependență de personalitatea sa și modul de recepționare a informației.

4.46. În același context, procurorul, în spiritul art. 254 din Codul de procedură penală, era obligat să prezinte probele atât împotriva inculpatului, cât și în favoarea acestuia, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, pe care instanța de judecată, în contextul mijloacelor de probă cercetate nemijlocit în ședință, o consideră îndoielnică, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât și prin lipsa materialului probator în acest sens sau al probelor administrate prin provocare, prin ce instanța apreciază ca întemeiate argumentele părții apărării în ședință de judecată.

4.47. În acest sens, instanța reiterează că potrivit stenogramelor, suma de mijloace bănești a fost acceptată de inculpat doar la insistența rudelor pacientei Moraru Zinaida, care întrebau despre cuantumul sumei necesare, pentru care servicii trebuie să achite și convingerile că neapărat îi vor fi transmise mijloace bănești, în pofida faptului că din partea inculpatului nu se atestă nici o acțiune de pretindere, ci din contra acesta exprimă o stare de agitație la fiecare întrebare adresată de martorii Costăș Lilia și Moraru Serghei.

Or, la caz, inculpatul a primit mulțumire sub formă de mijloace bănești la dorința rudelor pacientei pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale și pentru externarea acesteia, ultim motiv fiind considerat de instanță eronat și invocat doar cu scopul de a atribui faptei o încadrare juridico-penală.

Totodată, potrivit rechizitoriului, inculpatului i s-a incriminat faptul că ultimul a pretins bani de la Lilia Costăș, ceea ce nu corespunde materialelor din dosar, or, mulțumirea a fost acceptată și primită la insistența acesteia și a fratelui ei.

4.48. Astfel, instanța stabilește că acuzarea nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura obiectivă comisă de inculpat prin pretindere, acceptare sau primire a mijloacelor bănești, inclusiv prin estorcare, iar pe de altă parte latura subiectivă prin existența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului, iar în acest mod, instanța susține inexistența elementelor infracțiunii comise de către inculpatul Parpauț Vladimir, astfel cum rezultă din probele administrate și apreciate de instanță.

4.49. În baza raționamentelor expuse *supra*, fiind supuse aprecierii probele administrate la materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal a constatat că în acțiunile inculpatului Vladimir Parpauț nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Cod Penal sau elementele contravenției prevăzute de art. 315 din Codul contravențional, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat faptul că inculpatul Vladimir Parpauț a pretins, acceptat și primit mijloace financiare ce nu i se cuvin nu pentru exercitarea funcțiilor publice (șef de catedră, șef de secție), ci pentru prestarea serviciilor medicale (după efectuarea intervențiilor chirurgicale de către alți medici, prestarea consultațiilor medicale, externarea pacientei) și mai mult nu este întrunit scopul faptei infracționale, aceste urmând a fi materializat în acțiuni care *de facto* au avut loc în trecut.

Concomitent, remunerarea ilicită primită de inculpat pentru prestarea serviciilor medicale nu a fost niciodată extorcată, ci a fost oferită de către rudele

pacientei Moraru Zinaida după efectuarea intervențiilor chirurgicale, după acordarea consultațiilor medicale și după externarea pacientei, exclusiv prin provocarea la comiterea faptei pretins ilicite, circumstanță care exclude inclusiv latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 315 din Codul contravențional.

Astfel, cu referire la extorcare ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, aceasta se putea realiza prin una din următoarele modalități faptice: a) punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei; b) amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; c) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei, la fel cum este descris prin pct. 3.4. din Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

La caz, instanța a stabilit că ruda pacientului Costaș Lilia nu a fost pusă într-o situație care să o determine la transmiterea unor mijloace bănești, nu a fost amenințată, iar cerințele i-au fost satisfăcute, independent de acțiunile lor sau ale inculpatului, or instanța repetă că pacientei Moraru Zinaida i-au fost acordate și prestate toate serviciile medicale gratuit, nu i s-a refuzat în prestarea anumitor servicii, inclusiv până la externarea acesteia, pe când pretinsa „remunerare” a fost transmisă la epuizarea acestor acțiuni, iar pe parcursul raporturilor medicale, nu se atestă din mijloacele de probă acțiuni ale inculpatului care ar convinge instanța că acesta a pretins mijloace bănești sau alte bunuri.

4.50. În acest sens, conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în

prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit și la fel, urmează a se reține și faptul că „instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror”.

4.51. Prin urmare se impune achitarea inculpatului Vladimir Parpauț, deoarece în acțiunile acestuia lipsește latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii incriminate conform art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, precum și latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 315 din Codul contravențional, fiind sesizate incertitudini și imprecizii, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Cu privire la măsurile preventive.

5.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

5.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Mirandolina Sușițaia nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța nu atestă un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința inculpatului Parpauț Vladimir.

5.3. Astfel, instanța conchide că la momentul pronunțării sentinței de achitare, inculpatul Parpauț Vladimir nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

6.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

6.2. În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat păstrarea la materialele dosarului a mijloacelor materiale de probă, pe toată perioada deținerii sale.

6.2. Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Larion Bîrlea din 18 octombrie 2019 (vol.I, f.d.251) au fost recunoscut în calitate de documente Copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 1904458 și dosarul de boală a pacientei Moraru Zinaida, inclusiv Trimiterea-Extras în copie, pe numele bolnavului Moraru Zinadia, în total pe 47 de file (vol.II, f.d. 205-242).

La fel, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Larion Bîrlea din 18 octombrie 2019 (vol.I, f.d.157) au fost recunoscut în calitate de corpuri delictive Un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio din 15 octombrie 2019 și înregistrarea audio/video din 17 octombrie 2019 și Un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio/video a percheziției corporale în privința inculpatului Parpauț Vladimir și a biroului de serviciu, care au avut loc pe 17 octombrie 2019.

6.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

6.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată.

6.5. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

6.6. La fel, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, hotărându-se chestiunea cu privire la corpurile delictive, în contextul mijloacelor bănești marcate, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

6.7. În consecință, în privința mijloacelor bănești în sumă de 15 000 lei, transmise din fondul Centrului Național Anticorupție și ridicați ulterior în cadrul percheziției din biroul inculpatului Vladimir Parpauț, instanța va dispune trecerea acestora în venitul statului, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

7.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, cât și în ședința de judecată, acuzatorul de stat Mirandolina Sușițaia nu a solicitat încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu privire la măsurile asiguratorii.

8.1. În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat menținerea sechestrului aplicat prin încheierea și mandatul judecătoresc din 25 noiembrie 2019 al Judecătoriei Cahul, sediul central pe mijloacele bănești în sumă de 150 324,61 lei, care aparțin inculpatului Vladimir Parpauț.

8.2. În fapt, instanța relevă că prin încheierea și mandatul judecătoresc din 25 noiembrie 2019 al Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol.II, f.d.128-132), în privința mijloacelor bănești în quantum total de 89 760,41 lei și 3143,71 EURO din conturilor bancare înregistrate după inculpatul Vladimir Parpauț a fost autorizată aplicarea sechestrului în scopul asigurării garantării achitării amenzii.

8.3. În drept, instanța reține potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeași lege, bunurile bănuितului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, costul bunurilor ce urmează a fi puse sub sechestru se determină conform prețurilor medii de piață din localitatea respectivă, fără aplicarea vreunui coeficient și valoarea bunurilor puse sub sechestru, în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de partea civilă sau procuror, nu poate depăși valoarea acțiunii civile.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

8.4. Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să acopere prejudiciul cauzat anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședință de judecată și în faza urmăririi penale, inculpatul susține că va restitui prejudiciul cauzat, or după cum rezultă din însăși natura acestor măsuri procesuale, funcționarea lor este numai asiguratorie, nu și reparatorie.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproporționalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului Adițional 1 la Convenție.

8.5. În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă.

8.6. Astfel, cu ocazia cercetării temeiurilor de menținere a aplicării sechestrului, de către instanță au fost abordate premisele procesuale și substanțiale și anume existența unei hotărâri privind aplicarea sechestrului, și respectiv faptele (existența bănuielii rezonabile), care permite a presupune întemeiat că inculpatul sau alte persoane la care se află bunurile urmărite, le pot tănui, deteriora sau cheltui.

8.7. În concluzie, având în vedere că în privința inculpatului a fost emisă o sentință de achitare din lipsa elementelor infracțiunii, instanța conchide în privința ridicării sechestrului aplicat în scopul asigurării compensării achitării amenzii, prin încheierea și mandatul judecătoresc din 25 noiembrie 2019 al Judecătoriei Cahul, sediul Central (vol.II, f.d.128-132), în privința mijloacelor bănești în cuantum total de 89 760,41 lei și 3143,71 EURO din conturile bancare înregistrate după inculpatul Vladimir Parpauț, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 162, 210, 340, 384-390, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se achită **Parpauț Vladimir *******, învinuit în baza art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă: a) un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio din 15 octombrie 2019 și înregistrarea audio/video din 17 octombrie 2019; b) un suport informațional de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, cu înregistrarea audio/video a percheziției corporale biroului de serviciu și c) copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 1904458 cu dosarul de boală a pacientei Moraru Zinaida, în total pe 47 de file, se vor deține la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Mijloace bănești în sumă de 15 000 lei se trec în venitul statului, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se ridică sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătoresc din 25 noiembrie 2019 de Judecătoria Cahul, sediul Central, în privința mijloacelor bănești în cuantum total de 89 760,41 lei și 3143,71 EURO din conturile bancare înregistrate după inculpatul Vladimir Parpauț, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, *sediul Buiucani*.

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga BEJENARI

Președintele ședinței: Olga Bejenari