

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-495/24
Nr. PIGD 1-17124748-03-1a-14102024

Judecătoria Ungheni
Judecător: Anatolie Rusu

DECIZIE În numele Legii

02 iulie 2026
Bălți

municipiul

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Ion Talpa
Ludmila Iarmaliuc, Ghenadie Liulca
Doina Știrbu

Cu participarea:

Procurorilor
Avocatului

Valeriu Dubăsari, Valentina Gavdiuc
Liliana Bînzari

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în
Procuratura Anticorupție, Constantin Popa declarat împotriva sentinței judecătorei
Ungheni din 21 noiembrie 2023, pronunțată în privința lui:

Ștefan Scripnic, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat
în mun.*****, studii superioare, supus militar, fără
antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

pe cauza penală de învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328
alin.(1) Cod penal

Cauza a fost examinată în procedură generală, aflându-se în procedură de
examinare:

Instanța de fond: 17 mai 2017- 13 mai 2019-21 noiembrie 2023;

Instanța de apel: 19 noiembrie 2025-02 iulie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor declarate pe caz, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 21 noiembrie 2023 Ștefan Scripnic a fost achitat pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia a tuturor elementelor obligatorii ale componenței de infracțiune ce i s-a incriminat.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 10 aprilie 2018 (f.d.122-123, vol.I) și a rechizitoriului (f.d.79-85 vol.I) lui Ștefan Scripnic i s-a incriminat că acesta, activând în funcția de inspector superior în Postul vamal Sculeni din cadrul Biroului Vamal Ungheni, fiind astfel persoană publică, având obligația în conformitate cu atribuțiile funcționale, de a respecta cadrul legislativ la exercitarea obligațiilor de serviciu, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, contrar competențelor atribuite, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la 27 octombrie 2016, aflându-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla *****, care deplasa cu ea bunuri în valoare de 1 519 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestui bun, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la ***** în sumă de 1 583,23 lei, fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.

Acțiunile inculpatului, Ștefan Scripnic, au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Sentința Judecătoriei Ungheni din 21 noiembrie 2023 a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Ungheni din 21 noiembrie privind achitarea inculpatului Scripnic Ștefan cu pronunțarea în privința inculpatului Scripnic Ștefan a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță,

prin care a-1 recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal cu încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, potrivit prevederilor art. 60 Cod penal, corpurile delict - de păstrat la materialele cauzei penale.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

-săvârșirea faptei incriminate inculpatului Scripnic Ștefan Vasile este dovedită prin declarațiile martorilor *****, ***** și materialele cauzei penale: proces verbal privind infracțiunea depistată din 19 aprilie 2017; ordonanța și proces-verbal de ridicare din 19 aprilie 2017 prin care s-au ridicat materialele urmăririi penale din cauza penală nr. 2016970651; copia autentificată a ordonanței de începere a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016970651; copia autentificată a procesului verbal de percheziției din 13 decembrie 2016 cu privire la efectuarea percheziției Postului Vamal Sculeni, prin care s-a ridicat Registrul de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni; copia autentificată a procesului-verbal de examinare a documentelor din 15 decembrie 2016 prin care s-a examinat mai multe documente printre care și Registrul de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni; copia autentificată a paginilor nr. 105 și nr. 106 din dosarul cu inscripția "Facturi Ro 25.10.2016-31.10.2016" unde se află copia pașaportului Valentinei Iacuvevici și copia facturii nr. 6116025103 din 27 octombrie 2016 pe numele Valentinei Iacuvevici; copia autentificată a copertei Registrului de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni, precum și a paginilor din acesta cu nr. 27;

copia autentificată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/4838 din 13 decembrie 2016 către Serviciul Vamal al RM cu privire la solicitarea copiilor din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidență; Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada 01 iunie 2016-12 decembrie 2016; copia autentificată a răspunsului Serviciul Vamal al RM nr. 28/04-29867 din 26 decembrie 2016 prin care au fost remise copiile autentificate ale Registrului de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada 01 iunie 2016-12 decembrie 2016; copia autentificată a procesului verbal de examinare a documentelor din 26 decembrie 2016 prin care s-a examinat, sistematizat și sortat cazurile cu privire la introducerea pe teritoriul RM de către persoanele fizice a bunurilor valoarea cărora

depășește suma de 300 euro asupra cărora există bănuieli că nu au fost percepute drepturile de import, ce au fost deduse din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada 01 iunie 2016-12 decembrie 2016; copia autenticată a filei cu nr. 266 din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflate în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România); copia autenticată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/560 din 09.02.2017 către Serviciul Vamal al RM cu privire la solicitarea datelor inspectorilor vamali care au autorizat introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a bunurilor asupra cărora există bănuieli că nu au fost percepute drepturile de import, precum și stabilirea cuantumului acestor drepturi de import neachitate; copia autenticată a răspunsului Serviciul Vamal al RM nr. 28/04-2644 din 21 februarie 2017 prin care a fost oferit răspuns la interpelare DGT Nord a CNA nr. 12/560 din 09.02.2017; copia autenticată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/5047 din 28.12.2016 către Serviciul Vamal al RM cu privire la solicitarea copiilor autentificate ale facturilor fiscale și ale documentelor de restituire a TVA-ului aferente cazurilor suspecte; copia autenticată a răspunsului Serviciul Vamal al RM nr. 28/04-1432 din 30.01.2017 prin care a fost oferit răspuns la interpelare DGT Nord a CNA nr. 12/5047 din 28.12.2016, (f.d. 38); copia documentului de restituire a TVA nr. 2 din 27.10.2016 pe numele ***** în sumă de 253,30 lei (ron); copia, autenticată a procesului verbal de audiere a specialistului ***** din 06 februarie 2017; copia autenticată a procesului verbal de audiere a martorului ***** din 11 ianuarie 2017; copia informației din sistemul informațional ”PASAGER” deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de ștat de către:mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** pentru perioada 27 octombrie 2016-28 octombrie 2016; copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. *****; copia autenticată a Ordinului Serviciului Vamal nr. 1526-p din 18.11.2014 de numire în funcție a lui Scripnic Ștefan; copia autenticată a fișei postului a inspectorului principal Scripnic Ștefan; copia autenticată a caracteristici de la locul de muncă pe cet. Scripnic Ștefan; copia autenticată a Revendicării (forma 246) pe numele Scripnic, Ștefan; copia autenticată a informației de la IMSP Hîncești cu privire la ne aflarea cet. Scripnic Ștefan la evidența medicului narcolog; ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît din 25 aprilie 2017; ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 25 aprilie 2017.

-acțiunile infracționale ale inculpatului Scripnic Ștefan Vasile la etapa urmăririi penale au fost calificate ca și depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, prevăzută la art.328 alin. (1) din Codul penal.

-în cadrul examinării judiciare, reieșind din prevederile hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal, învinuirea adusă a fost modificată..

..

-circumstanță atenuantă, indicată în art.76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Scripnic Ștefan Vasile a fost stabilită săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Scripnic Ștefan Vasile, în conformitate cu art.77 din Codul penal, n-au fost stabilite.

-potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal, se prevede, că ”Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal, incriminată inculpatului Scripnic Ștefan, face parte din categoria celor mai puțin grave, astfel, ținând cont de prevederile citate supra consideră, că inculpatul Scripnic Ștefan urmează a fi liberat de răspundere penală, așa cum din momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Valeriu Dubasari cât și procurorul Valentina Gavdiuc* au indicat că reieșind din faptul că la art. 126 Cod penal au intervenit modificări, în vigoare din 07 septembrie 2024, au susținut integral apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Ungheni din 21 noiembrie 2023, cu încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 313 Cod contravențional. Or, reieșind din modificările operate, a dispărut agravanta, prejudiciul considerabil, ori suma care este incriminată conform ordonanței de punere sub învinuire și ordonanței de modificare a învinuirii, nu depășește echivalentul a 10 salarii medii pe economie pentru anul 2016. Conform prevederilor art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul

contravențional urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. De asemenea, susțin acțiunea civilă și solicit încasarea de la inculpat în bugetul statului a sumei de 1583 lei 23 bani.

Inculpatul Scripnic Ștefan în ședința instanței de apel a solicitat menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond care este una legală și întemeiată cu respingerea apelului declarat de procuror.

Avocata Bînzari Liliana în interesul inculpatului Scripnic Ștefan în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea sentinței Judecătoreiei Ungheni din 21 noiembrie 2023, or în acțiunile lui Scripnic Ștefan nu a existat componenta infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal. inculpatul nu și-a depășit atribuțiile de serviciu, a acționat în strictă conformitate cu legea. Lui Scripnic Ștefan i s-a imputat că a încălcat toate normele posibile fără ca să fie indicat un articol, o normă concretă din Codul vamal, Legi, intitulată doar cu caracter general și ca esență că ar fi depășit limitele atribuțiilor de serviciu și nu a încasat drepturile de import de la *****, chestiune care nu corespunde situației faptice. La momentul când se invocă că inculpatul el a săvârșit această faptă, la 27 octombrie 2016, era în vigoare Legea nr. 1569 din 20.12.2002, care stabilea modul de introducere, de trecere peste frontiera vamală de către persoanele fizice a mărfurilor, obiectelor de uz personal și a mijloacelor de transport auto. Această lege reglementa mai multe tipuri de bunuri care puteau fi introduse de către persoanele fizice și condițiile în care persoanele fizice aveau obligația sau puteau să nu plătească drepturile de import. Se indica foarte clar în art. 5 lit. a), care coroborează cu art. 11 din acea lege, prin care se stipula că persoanele fizice puteau să introducă în țară obiecte de uz personal fără ca să plătească drepturile de import și colaboratorul vamal avea obligația să verifice dacă bunul nu era destinat pentru comerț și într-adevăr era pentru uz personal. În cazul din speță, ***** a adus acea consolă și a comunicat că era destinată pentru copiii săi. La materialele cauzei este extrasul din registrul de stat al populației prin care se confirmă că ***** avea la acel moment 2 fii care corespundeau vârstei care să se joace cu așa tip de consolă. Ca urmare, Scripnic Ștefan a acționat conform legii, nu a depășit careva limite, a folosit toate formele prevăzute de lege pentru verificarea documentelor și informația comunicată. În faptele lui nu se constituie latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate. Consideră că sentința instanței de fond este una legală. S-a dat o apreciere justă probelor prezente la

materialele cauzei și declarațiilor martorilor. Solicită respingerea apelului procurorului.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces și cercetând suplimentar probele din dosar, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal consideră că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind achitarea lui Scripnic Ștefan, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare a lui Scripnic Ștefan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, or instanța, în sentința contestată, corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Scripnic Ștefan fiind audiat în instanța de apel a declarat că susține declarațiile depuse anterior, astfel fiind audiată în instanța de fond a declarat că vina nu recunoaște, solicitând achitarea sa și declarând că ***** s-a prezentat la linia de control în calitate de pasager al unui microbuz de culoare gri. La momentul efectuării controlului fizic al microbuzului, a constatat că se afla un joc și la acel

moment a întrebat-o dacă are factură pentru acest bun și ultima a prezentat-o și valoarea bunului era de aproximativ 305 euro. A întrebat-o pe ***** care este destinația bunului și i-a comunicat că este un cadou pentru copiii ei și respectiv a permis trecerea doamnei, catalogând bunul dat ca un bun personal conform definiției din Legea 1569 din 2002 și HG 1185 din 2003, unde este prevăzut că în cazul în care un bun este destinat pentru a fi utilizat în scopuri personale de către persoana care introduce bunul în țară împreună cu membrii de familie și respectiv art.5 din Legea 569 prevede că persoanele fizice rezidente și nerezidente pot introduce în țară bunuri de uz personal indiferent de valoarea lor fără achitarea taxei de import, de aceea a eliberat persoana și i-a permis să intre în țară fără achitarea taxelor. A notat că bunul se evaluează în dependență de cantitate, numărul de obiecte și tipul tehnic al bunului, dacă se prezintă obiecte omogene de aceeași mărime, culoare atunci se cataloghează ca bunuri pentru comercializare, dacă se prezintă bunuri de diferite mărimi și număr de 2-3 perechi, dar persoana prezintă de exemplu certificatele de naștere a 2-3 copii atunci se cataloghează ca bunuri de uz personal. Specificul bunului prezentat l-a făcut să creadă că este pentru uz personal, fiind doar o consolă de joc. Anterior nu a memorizat-o pe doamna ca să introducă în țară diferite bunuri pe rând sau ceva de genul dat. Cunoaște că vama română înregistrează toate facturile care ies din țară și sunt solicitări de retur de TVA. Consideră că la acel moment a procedat corect în raport cu *****.

Tot aici, Colegiul penal va reține ca pertinente declarațiile *martorului* ***** care a declarat că în luna decembrie 2016 a traversat frontiera, fiindu-i luate actele la control. Playstation-ul l-a cumpărat din or.Iași, România la suma de aproximativ 1200 roni. L-a cumpărat pentru fiul său ca cadou de anul nou. La postul vamal a fost efectuat controlul automobilului. De către colaboratorii vamali a fost luată factura pentru jocul procurat și apoi i-a fost întoarsă. În ziua traversării frontierei de către ea nu au fost achitate careva taxe vamale, iar de către colaboratorii vamali nu au fost înaintate careva pretenții asupra bunului respectiv (f.d.112, vol. I, f.d. 44, vol. II), precum și *a martorului* ***** care a declarat că activează în serviciul vamal din anul 1989, la moment având funcția de inspector principal. Din anul 2017 nu lucrează cu persoanele fizice. La intrare în țară persoanele fizice se prezintă la poliția de frontieră într-un mijloc de transport. Poliția de frontieră introduce datele despre mijlocul de transport și persoane în sistemul informațional vamal, iar colaboratorul vamei identifică prin sistemul informațional mijlocul de

transport. În sistem se vede numărul mijlocului de transport, familia șoferului, numărul la caroserie, tipul mijlocului de transport și câte persoane sunt în mijlocul de transport, ulterior inspectorul vamal se apropie de mijlocul de transport și duce conversații cu persoanele și dacă au ceva de declarat. Inițial trebuie de spus că la postul vamal sunt coridoare de trecere verde și roșu, dacă persoanele nu au nimic de declarat aleg coridorul verde, dacă au ceva de declarat aleg coridorul roșu și automat vameșul îi înmânează fiecărei persoane o declarație de tip DV 6 în care persoanele declară marfa. În declarația de tip DV 6 persoana răspunde la întrebările care sunt indicate. Dacă persoană are mărfuri supuse taxării, inspectorul vamal eliberează un chitanțier de model PV 14 pe care îl introduce în sistemul informațional Asycoda Word. După finisarea lucrului cu mijlocul prezentat atunci acestuia i se dă liber de vamă în sistemul informațional de frontieră. Dacă persoana refuză să achite taxele vamale i se propune ca să se întoarcă înapoi sau să lase la păstrare marfa în vamă, și pentru asta se emite un alt chitanțier de model PV 20. Pentru bunurile care costă 300 euro taxa vamală nu era impusă. Vameșii care lucrează cu persoana, evaluează bunul, dacă persoana nu are chitanțe pentru a demonstra valoarea acestuia. În vamă nu se duce evidența bunurilor care sunt supuse taxelor vamale. Dacă persoana prezintă un bun și dovedește că acesta este pentru comercializare atunci acesta se taxează, dacă este pentru uz personal atunci persoană trebuie să demonstreze faptul dat (f.d. 119-120, vol. I, 45, vol. II).

În continuare, Colegiul penal constată că în rezultatul cercetării bazei probante de către acuzare se reține că potrivit procesului-verbal din 19 aprilie 2017 de consemnare a constatărilor privind infracțiunea depistată s-a indicat constatarea temeiurilor că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal invocându-se faptul, că inspectorul superior Ștefan Scripnic la 27 octombrie 2016 aflându-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni efectuând control vamal asupra mijlocului de transport în care se afla ***** care deplasa cu ea un bun în valoare de 1519 RON depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestui bun fără a asigurat perceperea drepturilor de import de la *****, prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice (f.d.7, vol. I), reținându-se și datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de percheziției din 13 decembrie 2016 cu privire la efectuarea percheziției Postului Vamal Sculeni, prin care s-a ridicat Registrul de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni (f.d.12-15, vol. I); și datele de fapt

constatate prin examinarea copiei facturii nr.6116025103 din 27 octombrie 2016 pe numele ***** (f.d.24, vol. I) și datele de fapt constatate prin examinarea registrului de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni, precum și a paginilor din acesta cu nr. 27 (f.d.26-27, vol. I), precum și datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a documentelor prin care s-a examinat, sistematizat și sortat cazurile cu privire la introducerea pe teritoriul RM de către persoanele fizice a bunurilor valoarea cărora depășește suma de 300 euro, asupra cărora există bănuieli că nu au fost percepute drepturile de import, ce au fost deduse din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada 01 iunie 2016-12 decembrie 2016 și copia autenticată a filei cu nr.266 din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România) (f.d.30-32, vol. I).

Acuzatorul reținând și datele de fapt constatate prin examinarea ordinului Serviciului Vamal nr.1526-p din 18 noiembrie 2014 de numire în funcție a lui Scripnic Ștefan (f.d.46, vol. I); datele de fapt constatate prin examinarea fișei postului a inspectorului principal, Scripnic Ștefan (f.d.47-50, vol. I); datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 25 aprilie 2017 (f.d.62, vol. I).

Drept urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond just a concluzionat referitor la faptul, că probele administrate pe caz nu confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei imputate, întrucât nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal astfel încât Scripnic Ștefan nu poate fi trasă la răspundere penală în prezenta cauză.

Sub acest aspect, Colegiul reține că soluția instanței de fond este una legală și întemeiată, fiind rezultatul unei analize complete, obiective și coroborate a întregului material probator, iar concluziile primei instanțe corespund atât probelor administrate în faza de urmărire penală, cât și celor examinate nemijlocit în ședința de judecată.

În mod corect instanța de fond a reținut că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, se exprimă prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1)

art.328 Cod penal constituind relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile, victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal fiind persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal se caracterizându-se prin intenție directă sau indirectă, iar subiectul infracțiunii analizate fiind persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Aici just s-a menționat că noțiunea de ”persoană publică” definită la art.123 alin.(2) Cod penal, prevede că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În combaterea celor reținute de legiuitor pentru calificarea acțiunilor persoanei vizate potrivit art. 328 alin. (1) Cod penal, se relevă faptul, că inculpatul Ștefan Scripnic, consecvent, pe parcursul procesului penal și în special în ședință de judecată și în cea de apel nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, sub nici o formă, iar din declarațiile inculpatului, reiese că *în ziua cu pricina, ***** s-a prezentat la linia de control în calitate de pasager al unui microbuz de culoare gri. La momentul efectuării controlului fizic al microbuzului, a constatat că se afla un joc. Persoana a prezentat factura, valoarea bunului fiind de aproximativ 305 euro. ***** i-a comunicat că este un cadou pentru copiii ei, din care considerent a permis trecerea doamnei, catalogând bunul dat ca un bun personal.*

În sensul menținerii soluției adoptate de instanța de fond, Colegiul penal va prelua motivarea acesteia în sensul în care aceasta analizând declarațiile martorilor, Valentina Iacuveici și Vitalie Costiuc, în coraport cu probele materiale la care acuzatorul a făcut referire atât în instanța de fond cât și suplimentar în instanța de apel nu a reținut și constatat că inculpatul, Ștefan Scripnic, a participat la infracțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, așa cum invocă partea acuzării.

Tot aici instanța de apel relevă că întrucât art. 328 alin. (1) Cod penal reprezintă o normă penală de blanchetă, existența laturii obiective a infracțiunii nu poate fi stabilită doar prin reproducerea textului incriminator și prin afirmația generică potrivit căreia persoana publică ”a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege”. Dimpotrivă, organul de urmărire penală avea obligația legală de a identifica în mod expres și concret actul normativ extrapenal care stabilește competențele funcționale ale inculpatului Scripnic Ștefan și de a indica cu exactitate care prevederi ale acestuia au fost încălcate sau depășite.

În speță, din ordonanța de modificare a învinuirii din 10 aprilie 2018 rezultă că procurorul s-a limitat la încadrarea juridică a faptelor în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, fără a individualiza atribuțiile de serviciu ale inspectorului vamal care, potrivit acuzării, ar fi fost depășite fiind indicat: *”...a omis să folosească formele de control suficiente pentru asigurarea respectării prevederilor imperative ale legii și depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin legea acordat liber de vamă persoanelor fizice fără a asigura achitarea drepturilor de import în momentul trecerii frontierei vamale ...”*, astfel, ordonanța în cauză nu indică norma concretă din Codul vamal, din Regulamentul privind activitatea inspectorilor vamali, din fișa postului sau din orice alt act normativ care stabilea competențele funcționale ale acestuia și nici nu explică în ce mod acțiunile imputate au depășit limitele acelor competențe.

Această omisiune este esențială, deoarece elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal constă tocmai în săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Or, fără identificarea atribuției concrete și a normei juridice care o consacră, nu poate fi verificată existența excesului de putere și nici caracterul vădit al depășirii limitelor funcționale.

Caracterul de normă de blanchetă al art. 328 alin. (1) Cod penal presupune că dispoziția penală este completată prin norme extrapenale care definesc conținutul atribuțiilor de serviciu ale persoanei publice. În lipsa trimiterii la aceste norme, acuzația rămâne una abstractă și lipsită de suport normativ, fiind imposibil de stabilit dacă persoana a acționat în limitele competențelor sale, cu depășirea acestora sau în afara oricărei competențe.

În acest sens, Curtea Constituțională a reținut că infracțiunea prevăzută la art. 328 Cod penal vizează exclusiv acțiuni care depășesc în mod vădit drepturile și atribuțiile conferite prin lege, ceea ce presupune existența unui reper normativ clar în raport cu care să fie evaluată conduita persoanei publice. Totodată, Curtea a subliniat importanța respectării principiului legalității incriminării și a exigențelor privind calitatea legii penale, astfel încât destinatarul normei și instanța să poată identifica în mod previzibil conduita interzisă.

În consecință, simpla mențiune că inculpatul „și-a depășit atribuțiile de serviciu” nu poate suplini obligația procurorului de a indica expres: *actul normativ care reglementează atribuțiile inspectorului vamal; articolul, punctul sau alineatul concret care stabilește atribuția pretins încălcată; atribuția exercitată de inculpat; modalitatea în care aceasta a fost depășită; motivul pentru care depășirea este una vădită și nu reprezintă o simplă interpretare sau exercitare defectuoasă a atribuțiilor.*

În lipsa acestor elemente, învinuirea nu întrunește cerințele de claritate, precizie și individualizare impuse de principiul legalității și de dreptul la apărare. Inculpatul este pus în imposibilitatea de a cunoaște în mod concret care obligație funcțională îi este imputată ca fiind încălcată și, respectiv, de a combate efectiv acuzația prin administrarea probelor pertinente.

Mai mult, o asemenea formulare echivalează cu transferarea către instanța de judecată a obligației procurorului de a identifica norma extrapenală pretins încălcată, ceea ce este inadmisibil într-un proces penal. Obiectul acuzației trebuie determinat exclusiv prin actul de învinuire, iar instanța nu poate completa lacunele acestuia prin identificarea din oficiu a atribuțiilor de serviciu pretins depășite.

Prin urmare, omisiunea procurorului de a indica expres prevederile legale care reglementau atribuțiile inspectorului vamal Scripnic Ștefan și care ar fi fost depășite lipsește învinuirea de unul dintre elementele sale esențiale, transformând-o într-o acuzație generică și abstractă. În asemenea condiții, nu poate fi reținută existența elementului material al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod

penal, iar învinuirea nu respectă exigențele de legalitate, previzibilitate și individualizare impuse de legea procesual penală și de jurisprudența Curții Constituționale.

Nevinovăția inculpatului Scripnic Ștefan se mai denotă după cum a reținut și instanța de fond și prin faptul, că acesta la 27 octombrie 2016, când a efectuat controlul vamal al bunurilor trecute peste frontiera Republicii Moldova de către *****, a verificat bunul, a constatat că ***** avea o consolă Playstation și un CD cu joc electronic, a verificat factura, care confirma cumpărarea acestui bun cu suma de 1519 RON, iar la întrebările adresate, persoana supusă controlului a comunicat că a procurat consola Playstation pentru a o dărua fiilor săi, astfel respectând prevederile art.11 din Legea nr.1569 din 20.12.2002, Cripnic Ștefan a constatat că ***** nu a mai apărut în vizorul organului vamal ca persoană care să introducă pe teritoriul Republicii Moldova bunuri în scopuri comerciale sau de producție, iar informația comunicată de ***** referitor la faptul că are copii de vârstă care să se joace cu un astfel de obiect, nu trezea bănuieli, fiind confirmată prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d. 45, vol. I) circumstanțe în care inculpatul a avut convingerea că respectă cadrul legal și nu are nici un temei de a percepe taxe de import de la *****, declarațiile și poziția acestuia fiind confirmate de către ***** și de către martorul *****, care a comunicat că legiuitorul nu a stabilit criterii exhaustive, atunci când apreciază dacă bunul se atribuie la categoria celor de uz personal sau nu. Colaboratorul vamal face această apreciere ținând cont de categoria mărfii, modul ei de consum sau practica de utilizare, de cantitatea mărfii, de circumstanțele legate de călătorie, scopul călătoriei, durata ei. Totodată, a mai comunicat că, chiar dacă bunul nu se atribuie la categoria de obiect de uz personal, dar nu este destinat pentru activitate comercială sau de producție, tot nu se vor percepe drepturile de import.

Colegiul penal relevă că instanța de fond just a constatat că învinuirea adusă lui Ștefan Scripnic nu este întemeiată, iar ultimul a acționat în conformitate cu prevederile legale.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că analiza elementelor constitutive ale infracțiunii relevă, în mod cumulativ, lipsa întrunirii acestora în speță, ceea ce confirmă caracterul nefondat al acuzației penale și legalitatea soluției de achitare pronunțate de instanța de fond.

Astfel, criticile formulate de acuzatorul de stat nu sunt de natură să răstoarne constatarea instanței de fond, acestea având caracter declarativ și bazându-se în

principal pe interpretări ale unor circumstanțe care nu denotă caracterul ilicit al acțiunilor lui Scripnic Ștefan.

De asemenea, instanța de fond just a reținut că, potrivit principiului prezumției de nevinovăție consacrat de art. 8 Cod de procedură penală, inculpatul nu este obligat să își dovedească nevinovăția, iar concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, dubiile urmând a fi interpretate în favoarea acestuia.

Totodată, conform art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală, sentința se întemeiază exclusiv pe probele cercetate în ședința de judecată, iar potrivit art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare poate fi adoptată doar în condiția în care vinovăția este dovedită prin ansamblul de probe administrate, fără a se baza pe presupuneri.

În acest sens este relevantă și jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia vinovăția poate fi reținută doar în urma examinării nemijlocite a probelor și înlăturării oricăror dubii rezonabile, acestea fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În aceste condiții, în mod corect instanța de fond a concluzionat că probele administrate nu răstoarnă prezumția de nevinovăție a inculpatului Scripnic Ștefan, iar acuzarea nu a făcut dovada certă a întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Ținând cont de soluția adoptată de instanța de fond și menținută de instanța de apel, Colegiul penal consideră inoportun și nu se va expune asupra solicitării procurorului privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza prevederilor Codului contravențional.

Prin urmare, în lipsa unor probe directe, concludente și coroborate care să confirme existența faptei de săvârșire de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și legătura acesteia cu inculpatul, instanța de fond a pronunțat în mod legal și întemeiat soluția de achitare, constatând că fapta imputată acesteia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa declarat împotriva sentinței judecătorei Ungheni din 21 noiembrie 2023, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 02 iulie 2026.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Talpa

Judecători:

Ludmila Iarmaliuc

Ghenadie Liulca