

Judecătorul: V.Ciuntu

D E C

**ÎN NUMELE LEGII**  
05 martie

mun.Chîşinău  
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chîşinău

avînd în componenţa sa:  
preşedintele şedinţei, judecător  
judecătorii  
referierul  
la participarea:  
procurorului  
avocaţilor  
judecând în şedinţa publică în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui:

Pleşca Ion  
Lîsîi Ghenadie şi Furdui Sergiu  
Varzari Aliona

Devder Djulieta  
Bobu Petru şi Gaţcan Leonid

**Bodiu Victor Vasile** în baza art.327 al.1 CP şi art. 361 al.1 CP RM, Chirilov Neofid Grigore în baza art.332 al.1 CP RM, la apelul declarat de către acuzatorul de stat Baraliuc Daniel, împotriva sentinţei judecătoreşti Criuleni din 14.09.2011,-

**CONSTATĂ:**

Prin sentinţa judecătoreşti Criuleni din 14.09.2011,-

**Bodiu Victor Vasile**, a.n.16.07.1975, originar din r. Căuşeni, domiciliat în mun. Chîşinău, s. M.Frunze 42, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, cu studii superioare, angajat în calitate de inspector superior al poliţiei judecătoreşti al CPR Criuleni, anterior nu a fost condamnat,-

fost achitat în învinuirea înaintată în baza art.327 alin.(1) şi art.361 alin.(1) CP RM, din lipsa în acţiunile lui a semnelor constitutive de infracţiuni incriminate,-

şi  
**Chirilov Neofid Grigore**, a.n.01.02.1951, originar din r. Dubăsari, domiciliat în r. Criuleni, s. Ştefan cel Mare 35, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, căsătorit, cu studii superioare, angajat în calitate de medic la spitalul raional Criuleni, anterior nu a fost condamnat,-

fost achitat în învinuirea înaintată în baza art.332 alin.(1) CP RM, din lipsa în acţiunile lui a semnelor constitutive ale infracţiunii incriminate. Prin pronunţarea sentinţei, instanţa de fond a stabilit că, de către organul de urmărire penală, Bodiu Victor Vasile a fost pus sub învinuire pentru că el, în conformitate cu ordinul nr. 358- rf. din 25 noiembrie 2005, exercitând funcţia de şef al poliţiei rutiere din cadrul Comisariatului Raional de Poliţie Criuleni şi fiind persoană cu funcţie de răspundere, căreia într-o organizaţie de stat i s-au acordat permanent, prin numire, drepturi de încredinţare în vederea exercitării acţiunilor administrative de dispoziţie şi organizatorico-economice, a comis abuz de serviciu, a deţinut şi a folosit acte false în următoarele circumstanţe:

astfel, pe data de 31 octombrie 2007, aproximativ la ora 16:00, în apropierea blocului nr. 17 de pe strada Milescu-Spătaru din or. Chîşinău, s-a produs un accident rutier cu implicarea mijloacelor de transport de modelul „Mercedes E 200”, numerele de înmatriculare CR RR 999 condus de Bodiu Victor Vasile şi C JT 996, condus de Dănilă Valeriu.

Pe data indicată în privinţa lui Bodiu Victor Vasile a fost întocmit un proces verbal de constatare a contravenţiei administrative AD nr. 3298 cu săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 123 al. (1) Cod Contravenţional - conducerea mijloacelor de transport de către conducătorii mijloacelor de transport în stare de ebrietate) şi art. 124 al. (1) Cod Contravenţional - încălcarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor de circulaţie rutieră, încălcare care a atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijloacelor de transport, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere şi a altor instalaţii ori a altor bunuri.

Prin decizia Comisarului Adjunct al Comisariatului de Poliţie al Raionului Criuleni din 8 noiembrie 2007 Bodiu Victor Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiilor administrative prevăzute de art. 123 al. (1), 124 al. (1) Cod Contravenţional şi sancţionat administrativ cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale - 800 lei.

Ulterior, în perioada 02.11-19.11.2007, în incinta comisariatului de poliţie al raionului Criuleni Bodiu Victor Vasile, fiind persoană cu funcţie de răspundere, folosind intenţionat situaţia sa de serviciu în interes material şi personal, urmărind scopul de a nu achita amenda aplicată lui în mărime de 800 lei care i-a fost aplicată şi a nu achita despăgubirile lui Dănilă Valeriu pentru deteriorarea automobilului şi a nu fi sancţionat disciplinar, având acces la cauza administrativă în privinţa sa, a schimbat raportul inspectorului SPR a CGP Scurtu Nicolae cu un alt conţinut în care date false în schema accidentului rutier care a fost întocmită la 31.10.2007 de către inspectorul SPR a CGP Scurtu Nicolae, a schimbat conţinutul raportului din numele lui Alexandru Macar cu o altă explicaţie cu conţinut denaturat şi a introdus o explicaţie a sa contestând decizia de sancţionare din 08.11.2007, la judecătoria raionului Criuleni, cauza administrativă în privinţa lui fiind clasată.

Prin rezultatul acţiunilor criminale ale lui Bodiu Victor Vasile, contrare sarcinilor organelor de poliţie, intereselor publice, precum drepturilor persoanelor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, au fost cauzate daune în proporţii considerabile manifestate în falsificarea cauzei administrative prin aceasta a imaginii poliţiei ca organ de drept al autorităţilor publice, chemat să apere, în baza respectării stricte a legilor, viaţa, sănătatea şi interesul cetăţenilor, interesele societăţii şi ale statului de atentate criminale şi alte atacuri nelegitime.

Pe el, **Bodiu Victor Vasile** se mai învinuieşte şi în aceea că, în perioada 31.10 -08.11.2007, în or. Criuleni a primit de la medicul narcolog din cadrul CPR Criuleni Chirilov Neofid Grigore procesul verbal vizând examinarea lui medicală pentru stabilirea stării de ebrietate nr. 392, datat cu 31 octombrie 2007 ora 19:50, în care ora examinării şi concluzia precum că el la această oră nu a fost în stare de ebrietate, sînt false, care este document oficial ce acordă posibilitatea lui Bodiu Victor Vasile de a nu fi pedepsit în baza art. 123 alin. (1) Cod Contravenţional, de a nu fi sancţionat oficial de asigurare şi totodată de a nu fi sancţionat disciplinar, iar ulterior, la 08 noiembrie 2007, în incinta comisariatului de poliţie al raionului Criuleni, în cadrul examinării cauzei cu privire la contravenţiile administrative prevăzute de art. 123 alin. (1), 124 alin. (1) Cod Contravenţional, săvârşite de Bodiu Victor Vasile la 31 octombrie 2007, ultimul a prezentat procesul verbal vizând examinarea lui medicală pentru stabilirea stării de ebrietate nr. 392, datat cu 31 octombrie a. 2007, ora 19:50, în care ora examinării şi concluzia sînt false, care este document oficial ce acordă posibilitatea de a nu fi pedepsit în baza art. 123 alin. (1) Cod Contravenţional lipsit de prima de asigurare, sancţionat disciplinar

nu se acorda posesiunea de a nu fi pedepsit în baza art. 125 alin. (1) Cod Conavențional IPSU de prima de asigurare, sancționat disciplinar inculpatul **Chirilov Neofid Grigore** a fost pus sub învinuire pentru faptul că el, conform ordinului nr. 818 din 12 februarie 1996 a Medicului Șef al Spitalului Raional Criuleni - Nicolae Agatiev, exercitând funcția de medic-narcolog al lecției consultative a instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni” și, conform ordinului nr. 29 din 14 martie 2007 a Medicului Șef al Instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni” - Violeta Panico, fiind investit cu atribuții de efectuare a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate, astfel fiind persoană fizică de răspundere, a comis fals în actele publice în următoarele circumstanțe:

La data de 31 octombrie a. 2007, seara, în incinta instituției medico-sanitare publice Spitalul raional Criuleni, acționând din intenție directă și în interes personal, urmărind scopul creării unor relații pentru protecția sa în serviciu din partea șefului biroului poliției rutiere a CPR Criuleni - Bodiu Victor Vasile, a înscris în procesul-verbal nr. 392, datat cu data de 31 octombrie 2007, ora 19:50, de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate a Bodiu Victor Vasile, care este un document oficial, date vădit false referitor la concluzia vizând starea examinării lui ca fiind trează”, indicând că la examinarea ora „19:50”, însă, de fapt, Bodiu Victor Vasile a rostit supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate pe data de 31 octombrie 2007 la ora 17:55 în incinta sediului Secției Poliției Rutiere a Comisariatului General de Poliție Chișinău de pe str. Tiraspolului 11, fiind motivat procesul-verbal nr. 017873 și stabilindu-se faptul că el, la acea oră, se afla în stare de ebrietate.

Fiind de acord cu sentința apelului a declarat acuzatorul de stat Daniel Baraliuc prin care solicită repunerea în termen a apelului, deoarece sentința este definitivă, fiindu-i expediată în adresa Procuraturii m. Chișinău la data de 13.10.2011, casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri potrivit ordonanței emise pentru prima instanță, prin care Bodiu Victor Vasile să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CPP și condamnat la închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Chirilov Neofid Grigore să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CPP și condamnat la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că instanța nu a ținut cont de faptul că în conformitate cu art. 270 alin. (9) CPP instanța în scopul asigurării urmăririi complete, obiective poate exercita personal urmărirea penală pe orice cauză penală, iar în conformitate cu art. 271 alin. (1) p. 1) CPP, procurorul poate și ordonă efectuarea urmăririi penale. În esență, ordonanța de stabilire a competenței este un act procesual, care asigură desfășurarea normală a urmăririi penale, în cadrul căreia necesită a fi verificate toate circumstanțele cauzei și nicidecum nu poate să afecteze drepturile sau libertățile constituționale ale părților, în temeiul art. 257 CPP procurorul este în drept să exercite urmărirea penală în orice instanță penală, indiferent de competența, însă în limitele competenței teritoriale stabilite, adică la locul unde a fost săvârșită infracțiunea, sau la decizia instanței de judecată la locul unde a fost descoperită infracțiunea, sau la locul aflării bănuitului, învinutului sau majorității martorilor. Aceste prevederi legale nu au fost încălcate la efectuarea urmăririi penale în cauza penală respectivă, este competentă din punct de vedere al teritorialității a efectua urmărirea penală în cauza respectivă procuratura m. Chișinău care a descoperit infracțiunea, iar în cazul în care procurorul ierarhic superior, adică Curtea de Apel Chișinău, a decis ca urmărirea penală să fie efectuată de către procuratura m. Chișinău soluția este una absolut legală.

În acest sens, consideră că ținând cont de pct. 37) art. 6 CPP prim adjunctul procurorului mun. Chișinău nu și-a depășit atribuțiile funcționale când a emis procesul-verbal nr. 017873 și procurorilor din subordine exercitarea urmăririi penale în cauza pornită pentru infracțiunile comise de colaboratorul de poliție al CPR Criuleni - Chirilov Neofid Grigore, în calitate de medic-narcolog al Secției consultative a IMSP SR Criuleni, în Procuratura m. Chișinău.

În acest sens, în sensul art. 271 alin. (9) CPP Procurorul General și adjunctii lui, în caz de necesitate, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective a procesului penal, pot dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală, indiferent de competența, prevăzută expres la art. 266-269 CPP. Regula se referă în sensul legii la organele de urmărire penală, în special cele indicate la art. 271 alin. (9) CPP, nu și la procuror.

În acest sens, instanța de fond a neglijat faptul că inculpatul Bodiu Victor de către Curtea de Apel Chișinău a fost recunoscut vinovat în comiterea accidentului rutier din 31.10.2007 de pe str. N. M. Spătaru m. Chișinău. De asemenea instanța de fond nu a dat apreciere critică declarațiilor martorilor prezent în procesul penal Bodiu Victor și anume: Bodiu Olga, Macar Nadejda, Macar Victor care sunt rudele lui apropiate și ei au favorizat situația inculpatului în cadrul relațiilor de rudenie și martorii Catană Vitalie și Dragan Iurie care la acel moment erau subalternii de serviciu al inculpatului.

În opinia acuzatorului de stat, urmau a fi apreciate critic relațiile dintre inculpatul Bodiu Victor cu Cerbu Lilia care a încercat intenționat să ducă la arestarea instanța de judecată declarând că în seara de 31.10.2007, a fost martor ocular la faptul că Bodiu Victor a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate. Prezența ei la intrarea în secția de internare era imposibilă deoarece din declarațiile ultimei s-a stabilit că ea se afla în maternitate ce se află în alt colț a clădirii și au intrări separate, ceea ce se confirmă prin răspunsul medicului șef a Spitalului raional Criuleni.

De asemenea urmau a fi apreciate critic și declarațiile martorului Păcălău Oleg, deoarece în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că Păcălău Oleg instanța de judecată în eroare prin faptul că anterior a mai fost audiat pe acest caz, conform hotărârii Judecătoria r. Criuleni din februarie 2011 în care Păcălău Oleg a declarat că nu cunoaște cine a fost la volanul automobilului „Mercedes”, în momentul accidentului rutier din 31.10.2007 de pe str. N. M. Spătaru m. Chișinău.

În acest sens, instanța de apel, acuzatorul de stat procurorul de Nivelul Curții de Apel Chișinău, Deveder Djulieta, a susținut integritatea procesului penal declarat, solicitând repunerea acestuia în termen, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri în raport cu motivele invocate.

În acest sens, apelul procurorului a fost susținut de partea vătămată Dănilă Valeriu.

Inculpatul Bodiu Victor Vasile și avocatul acestuia Bobu Petru în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de către instanța de apel ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

Inculpatul Chirilov Neofid Grigore și avocatul acestuia, Gațcan Leonid, în ședința Curții de Apel Chișinău, de asemenea, au solicitat respingerea apelului depus de către procuror ca fiind tardiv, solicitând menținerea fără modificări a sentinței judecătoria Criuleni din 14.09.2011.

În acest sens, judecând apelul înaintat, audiind participanții la proces, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a respins apelul depus de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura mun. Chișinău, Baraliuc Daniel, depus cu omiterea termenului de atac, considerând că nu are urmează a fi respins, sentința judecătoria Criuleni din 14.09.2011, urmînd a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1), lit.a) CPP RM, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul înmînat hotărîrea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402 CPP RM”.

În conformitate cu prevederile art.402 alin.(1) CPP RM (în redacția legii din 06.03.2008), „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării integrale sau, în cazul înaintării cererii în condițiile art.399 alin.(2) CPP RM, de la data înmînării copiei de pe sentința redactată) dacă legea dispune altfel”.

După cum s-a stabilit din materialele dosarului, la data de 14.09.2011, a fost pronunțat dispozitivul sentinței judecătoria Criuleni, în privința părților Bodiu Victor Vasile și Chirilov Neofid Grigore, aceștia fiind prezenți, în prezența avocaților Bobu Petru și Gațcan Leonid, dar și în prezența procurorului Baraliuc Daniel.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art.399 alin.(2) CPP RM, (în redacția legii din 06.03.2008), în cazul redactării sentinței părților li s-a comunicat în scris despre semnarea sentinței redactate și, la cererea acestora li se înmînează copia.

La data de 29.09.2011, judecătoria Criuleni a expediat în adresa părților, inclusiv a procurorului Daniel Baraliuc, scrisoarea cu nr.4703, prin care s-a comunicat părților pe dosar faptul redactării procesului-verbal al ședinței de judecată și a sentinței motivate (Vol. IV,f.d.217), scrisoarea de recepționată conform avizului de recepție, pentru procurorul Baraliuc Daniel, de către persoana cu numele de familie Ciurac, la data de 29.09.2011 (Vol. IV,f.d.210).

la data de 10.02.2014, de către Curtea de Apel Chișinău, s-a înaintat o interpelare către procuratura mun. Chișinău, privind comunicarea funcției persoanei Ciurac care a contrasemnat faptul recepționării scrisorii sus-menționate.

Conform răspunsului parvenit de la procuratura mun. Chișinău, cu nr.1-3d/14-1409 din 18.02.2014, în calitate de specialist în cancelaria procuraturii mun. Chișinău din data de 26.10.2010 activează în calitate de specialist principal doamna Cimac Tatiana, care conform obligațiilor ei înregistrează toată corespondența intrată în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău.

În același conținut, Colegiul Penal stabilește că la data de 03.10.2011, sub nr. de intrare 4908 (Vol.IV. f.d.221), a fost înregistrată scrisoarea procurorului în procuratura mun. Chișinău, Baraliuc Daniel, prin care acesta solicită să-i fie expediată copia de pe sentința redactată.

Astfel, la data de 07.10.2011, sub nr.2736, de către Judecătoria Criuleni, în adresa procuraturii mun. Chișinău, a fost expediată copia sentinței din data de 14.09.2011 (Vol.IV.f.d.222).

Conform ștampilei de intrare a Procuraturii mun. Chișinău, aplicată pe scrisoarea nr.2736 din 07.10.2011, Colegiul Penal stabilește că sentința din 14.09.2011, a fost recepționată la data de 13.10.2011, cu numărul de intrare 5707 (Vol.IV.f.d.235).

Deținerii din scrisoarea procurorului în procuratura mun. Chișinău Baraliuc Daniel, sub nr.30-1-3d/11-11079 din 24.10.2011, acesta a expediat apelul împotriva sentinței din 14.09.2011, în adresa judecătoriei Criuleni, prin poșta specială, iar la data de 01.11.2011, judecătoria Criuleni a primit apelul dat sub numărul de intrare 5490 (Vol.IV.f.d.223-235).

Sub aspectul celor menționate, Colegiul Penal consideră just și ferm constatat faptul că termenul de declarare a apelului curge din data de 01.11.2011, dată la care a fost recepționat de către procuratura r. Criuleni scrisoarea privind redactarea sentinței și a procesului-verbal al ședințelor anterioare.

Conform registrului de intrare al Judecătoriei Criuleni, apelul înaintat de către procuror a fost înregistrat la data de 01.11.2011, astfel, Colegiul Penal consideră necesar de a evidenția ca dată de depunere a apelului este data de 01.11.2011.

Colegiul Penal consideră depus peste termen și apelul depus de procuror chiar și în cazul recepționării sentinței de către acesta la data de 01.11.2011.

În altă parte, Colegiul Penal menționează că nu poate fi admis nici faptul că conform scrisorii judecătoriei Criuleni nr.1835, din 11.02.2014, apelul a parvenit la data de 31.10.2011, însă a fost înregistrat la data de 01.11.2011, or, acest motiv este unul declarativ și fără careva suport material de fapt, mai mult ca atât, chiar dacă s-ar fi admis că apelul a parvenit în judecătoria Criuleni la data de 31.10.2011, acesta oricum este depus peste termen.

În asemenea situație, Colegiul Penal consideră că lipsesc careva motive argumentate și plauzibile întru a considera apelul declarat în termenul de depunere care impune necesitatea respingerii acestuia ca fiind un act de contestare tardiv.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.415 alin.(1) pct.(2) art.417-419 CPP RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### *D E C I D E:*

Respinge ca depus peste termen apelul acuzatorului de stat Baraliuc Daniel, pe cauza penală de învinuire a lui Bodiuc Victor Vasile în baza art.27 al.1 CP și art. 361 al.1 CP RM, Chirilov Neofid Grigore în baza art.332 al.1 CP RM, cu menținerea fără modificări a sentinței judecătorești din 14.09.2011.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei redactate, care are loc la 02.04.2014, ora 14-00.

Președintele ședinței:

Judecători: