

SENTINȚĂ

În numele Legii

26 iulie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central), în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător Igor Mozgovoi

Grefier Mihaela Galbur, Inna Codreanu

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXXX

Avocatului XXXXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, n/i XXXXXXXXXXXX, originar s. Mîndrești, r-ul Telenești, domiciliat mun. Bălți, str. Tudor Vladimirescu, 65, ap. 47, moldovean, nesupus militar, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, șofer în cadrul Parcului de Autobuze Bălți, fără dezabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale

Învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 326 alin. (1), 290 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03.05. - XXXXXXXXXXXX

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă :

1. Frăsineanu Ion pe parcursul lunii noiembrie 2017, în cadrul discuțiilor avute cu cet. XXXXXXXXXXXX, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți a Întreprinderii de Stat „Registru” din subordinea Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe ultimii la aprecierea înaltă și pozitivă a cet. XXXXXXXXXXXX și susținerea cu succes a examenelor de calificare auto indiferent de prestația acestuia și eliberarea permisului de conducere auto de categoria „B” de vehicule, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins, acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 800 (opt sute) Euro și 1000 (una mie) lei, mijloace bănești pe care Frăsineanu Ion i-a primit personal în una din zilele de la sfârșitul lunii noiembrie 2017, de la cet. Zinocvschi Gheorghe la domiciliul său amplasat pe adresa mun. Bălți str. Tudor Vladimirescu, 65, ap. 47, fapt după care la XXXXXXXXXXXX cet. Zinocvschi Gheorghe fiind în incinta SÎT și CCA din mun. Bălți a ÎS „Registru” a susținut proba teoretică, iar la XXXXXXXXXXXX a susținut proba practică a examenelor de calificare auto, fiindu-i la XXXXXXXXXXXX eliberat permis-provizoriu de conducere auto de categoria „B” de vehicule.

Tot el, în circumstanțe necunoscute de către organul de urmărire penală a procurat 39 cartușe cu inscripția „9 mm Makarov WOLF” care sunt cartușe ce se referă la categoria munițiilor letale 9x18 mm, confecționate în condiții de uzină, destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale de producere URSS (F. Rusă) – „ИМ” (Makarov), „ИММ”, „АПС” (Stecikin), Barișev mod. 1947an.; ИЖ-71, MP-444, ОЦ-21; Bolgariei – „Б-1300”; Ungariei - „РА-63”, „RK-59”, „R-61”; ГДР – „Pistol M”; Chinei – „Model 59”; Poloniei – „P-64”; „P-83”; „GLAUBERYT PM-84”, și un cartuș cu inscripția 3/85 este cartuș ce se referă la categoria munițiilor letale și este cartușul militar de luptă (5,45x39), confecționat în condiții de uzină, destinat pentru efectuarea de trageri din pistoale automate, cal. 5,45 mm de tip AK-74, AKS-74, AKS-74U, puștile – mitralieră de tipul RPK-74, RPKS-74, pe care li-a păstrat fără

autorizația corespunzătoare asupra sa la domiciliul său amplasat în mun. Bălți str. Tudor Vladimirescu nr. 65 ap. 47, unde au și fost descoperite și ridicate la XXXXXXXXXX în cadrul perchezițiilor efectuate pe cauza penală nr. 2018978146.

2. În ședința de judecată din XXXXXXXXXX, inculpatul care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul XXXXXXXXXX și procurorul XXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, indicând că ține minte declarațiile date la urmărirea penală pe care le susține, recunoaște în volum deplin vina în săvârșirea faptelor incriminate și se căiește sincer de cele comise.

3. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 290 alin. (1) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, în care cet. Zincovschi Gheorghe indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Frăsineanu Ion (V-I, f.d. 10);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Zincovschi Gheorghe din XXXXXXXXXX(V-I, f.d. 11-12);
- Procesul-verbal de audiere suplimentar a martorului Zincovschi Gheorghe din XXXXXXXXXX(V-I, f.d. 13-14);
- Procesul-verbal de audiere suplimentar a martorului Zincovschi Gheorghe din XXXXXXXXXX (V-I, f.d. 15-16);
- Procesul-verbal de audiere suplimentar a martorului Zincovschi Gheorghe din XXXXXXXXXX (V-I, f.d. 17);
- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la cet. Zincovschi Gheorghe s-a ridicat un suport de informație de tip CD-RW, cu înregistrările audio a convorbirilor lui Zincovschi Gheorghe cu Frăsineanu Ion (V-I, f.d. 19);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX, prin care s-a examinat suportul de informație de tip CD-RW ridicat de la Zincovschi Gheorghe (V-I, f.d. 20-24);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX (V-I, f.d. 25);
- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la cet. Zincovschi Gheorghe s-a ridicat un suport de informație de tip CD-RW, cu înregistrările audio a convorbirilor lui Zincovschi Gheorghe cu Frăsineanu Ion (V-I, f.d. 27)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX, prin care s-a examinat suportul de informație de tip CD-RW ridicat de la Zincovschi Gheorghe (V-I, f.d. 28-31)
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX (V-I, f.d. 32)
- Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din XXXXXXXXXX, prin care s-au examinat înregistrările audio (V-I, f.d. 70)
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX (V-I, f.d. 71)
- Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din XXXXXXXXXX, prin care s-au examinat înregistrările audio (V-I, f.d. 139-140)
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX (V-I, f.d. 141)
- Procesul-verbal de percheziție din 26 februarie 2018, prin care au fost depistate și ridicate mijloace bănești și cartușe în domiciliul a cet. Frăsineanu Ion (V-I, f.d. 151-152)
- Raportul de expertiză judiciară nr. 40 din 06 martie 2018 (V-I, f.d. 158-163)
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX (V-I, f.d. 164)
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din XXXXXXXXXX, prin care a fost extrasă informația de pe calculatorul ridicat din Secția Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto (V-I, f.d. 183)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.03.2018, prin care a fost examinat telefonul mobil ce aparține cet. Frăsineanu Ion (V-I, f.d. 188)
- Raportul de expertiză judiciară nr. 44 din 12 aprilie 2018. (V-I, f.d. 198-204)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2018, prin care au fost examinate mijloace bănești ridicate de la cet. Frăsineanu Ion (V-I, f.d. 206)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2018, prin care au fost examinate documentele de școlarizare auto ridicate la domiciliul cet. Frăsineanu Ion (V-I, f.d. 208)
- Procesul-verbal de ridicare din 07.03.2018, prin care au fost ridicat permisul de conducere de la cet. Zincovschi Gheorghe (V-I, f.d. 217)
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX, prin care a fost examinat permisul de conducere ridicat de la cet. Zincovschi Gheorghe (V-I, f.d. 218)
- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate copiile documentelor de școlarizare auto precum și alte documente care au stat la baza obținerii permisului de conducere a cet. Zincovschi Gheorghe (V-I, f.d. 222)
- Procesul-verbal de punere sub sechestru din 28.03.2018, a mijloacelor bănești ridicate de la Frăsineanu Ion, pentru garantarea executării pedepsei sub formă de amendă (V-II, f.d. 36)
- Procesul-verbal de reținere a cet. Frăsineanu Ion din 26.02.2018.(V-II, f.d. 51-52).

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate în prevederile art. art. 326 alin. (1) Cd penal - pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal sau prin mijlocitor pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și 290 alin. (1) Cod penal - procurarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

5. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului – nu au fost înregistrate.

La fel, odată ce circumstanța indicată în rechizitoriul (recunoașterea vinovăției) a atras incidența procedurii simplificate, recunoașterea acesteia drept circumstanță atenuantă ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică, motiv pentru care ea nu va fi luată în considerație.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Frăsineanu Ion - nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont și de opinia procurorului, care a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului după cum urmează:

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, amendă în mărime de mărime de 1500 unități convenționale;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, amendă în mărime de 500 unități convenționale;

- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, ce ceea ce constituie 85 000 lei.

În temeiul art. 106 Cod penal, în privința lui Frăsineanu Ion de aplicat confiscarea specială și anume de încasat de la Frăsineanu Ion Vasile suma de 800 Euro și 1000 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

Încasarea de la Frăsineanu Ion în contul statului a cheltuielilor judiciare pe cauză care au fost suportate de stat și care constituie 6347 lei, dintre care salariul reprezentantului organului de urmărire penală 25 ore conform proceselor verbale a acțiunilor de urmărire penală efectuate 98.90 = 2472 lei, efectuarea expertizei balistice – 2100 lei, efectuarea expertizei mijloacelor și tehnologiilor informaționale – 1820 lei.

Menținerea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești ce aparțin învinuitului Frăsineanu Ion în suma de 1950 euro, 1050 hrvne ucrainene, 2715 lei moldovenești și 87 lei românești.

La rândul său, apărătorul și inculpatul au solicitat pentru ambele capete de acuzare pedeapsa sub formă de amendă, în limitele minime stabilite prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu respingerea cheltuielilor de judecată solicitate de procuror.

Totodată apărarea a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești ce aparțin lui Frăsineanu Ion, care au fost ridicați de la domiciliul ultimului precum și telefonul mobil G3.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile imputate lui Frăsineanu Ion fac parte din categoriile infracțiunilor (326 alin. (1) Cod penal - mai puțin grave), care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate; (290 alin. (1) Cod penal – mai puțin gravă), care se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar sancțiunea normei incriminate prevede un minim al acestei pedepse în mărime de 650 unități convenționale, instanța de judecată consideră că micșorarea acesteia sub pragul general stabilit în baza prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, nu este posibilă.

Astfel, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 la 2250 unități convenționale;

- închisoare de la 3 luni la 3 ani și 1 luni

- închisoare de la 3 luni la 3 ani și 7 luni.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 500 la 713 unități convenționale;
- muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 de ore;
- închisoare de la 3 luni la 2 ani.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoaștere a vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că inculpatul a comis două infracțiuni mai puțin grave, nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog, se căiește de cele comise, este angajat în câmpul muncii, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu are antecedente penale, instanța de judecată consideră oportună stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă.

Potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Frăsineanu Ion urmează să fie stabilită în formă de amendă, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. art. 326 alin. (1), 290 alin. (1) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal a stabili inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mii cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie – 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal a stabili inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie – 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui Frăsineanu Ion pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale – 85 000 (optzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

6. De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului Frăsineanu Ion că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

7. Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, luând în considerație normele legale citate supra cât și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, Frăsineanu Ion instanța de judecată consideră necesar a aplica față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

8. Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată reține.

Conform art. 106 alin. (1), (2) Cod penal *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.*

În ședința de judecată procurorul a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, în privința lui Frăsineanu Ion de aplicat confiscarea specială și anume de încasat de la XXXXXXXXXXXX suma de 800 Euro și 1000 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

În ședința de judecată inculpatul recunoscînd fapta incriminată, a recunoscut și sumele primite de la Zincovschi Gheorghe.

Considerent din care în ordinea art. 106 Cod penal, precizat urmează a fi încasate în folosul statului sumele solicitate de procuror.

9. Instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei în temeiul încheierii judecătorești de instrucție al Judecătorei mun. Bălți din 26.03.2018 a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești, în sumă totală de 1950 euro, 1050 hrivne ucrainene, 2715 lei moldovenești și 87 lei românești, (împachetate într-un plic de hârtie, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA, în care se află mijloace bănești în sumă totală de 1950 euro, 1050 hrivne ucrainene, 2715 lei moldovenești și 87 lei românești, fiind puse sub sechestrul conform procesului verbal din XXXXXXXXXXXX), în acest sens instanța de judecată consideră necesară menținerea sechestrului aplicat pe mijloacele bănești în sumă totală de 1950 euro, 1050 hrivne ucrainene, 2715 lei moldovenești și 87 lei românești ridicate în cadrul percheziției din XXXXXXXXXXXX, păstrate în cancelaria penală a Judecătorei Bălți (sediul central), în scopul asigurării executării confiscării speciale și amenzii.

10. Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare pe cauză care

constituie suma de 6347 lei, dintre care salariul reprezentantului organului de urmărire penală 25 ore conform proceselor verbale a acțiunilor de urmărire penală efectuate 98.90 = 2472 lei, efectuarea expertizei balistice – 2100 lei, efectuarea expertizei mijloacelor și tehnologiilor informaționale – 1820 lei, instanța reține următoarele considerente.

Referitor la cerința cu privire la restituirea cheltuielilor judiciare compuse din salariul reprezentantului organului de urmărire penală instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu cad sub incidența art. 227 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Or, sub incidența art. 227 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală nu cad cheltuielile judiciare compuse din salariul reprezentantului organului de urmărire penală, care este remunerat din contul statului.

Cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală pot fi suportate spre exemplu în legătură cu exhumarea cadavrului, ieșirea la fața locului, etc., și nicidecum salariul reprezentantului organului de urmărire penală.

La fel, nu poate fi admisă nici cerința cu privire la restituirea cheltuielilor pentru birotică din contul inculpatului, deoarece în cazul dat aceste cheltuieli au fost suportate din contul Procuraturii Anticorupție, cheltuieli prevăzute în bugetul acesteia.

Mai mult, normele procesual-penale nu prevăd încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare necesare pentru realizarea acțiunilor ce vin să confirme vinovăția acestuia (efectuarea expertizelor judiciare pe caz).

11. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, după cum urmează:

Corpurile delicate:

- plic de hîrtie nr. 1, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-RW model „VS”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise înregistrările audio a discuției purtate între Zincovschi Gheorghe și Frăsineanu Ion și între Zincovschi Gheorghe și numitul Vasiliu, de păstrat la materialele cauzei penale;

- plic de hîrtie nr. 2, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-RW model „VS”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise înregistrările audio a discuției purtate între Zincovschi Gheorghe și Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;

- plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-R cu inscripție „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptării Staționare Inventar nr. 941/18”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise convorbirile telefonice purtate de la postul de telefon 069028452, ce se află în posesia și folosința lui Zincovschi Gheorghe, de păstrat la materialele cauzei penale;

- plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-R cu inscripție „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptării Staționare Inventar nr. 940/18”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise convorbirile telefonice purtate de la postul de telefon 079575863, ce se află în posesia și folosința lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;

- plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află obiecte, anexe la raportul de expertiză nr. 40 din XXXXXXXXXX, sub formă de un plic ce conține un cartuș cu inscripția 3/85, cartuș ce se referă la categoria munițiilor letale și este cartușul military de luptă (5,45x39), de remis comisiei republicane de rebutare de pelingă Ministerul Afacerilor Interne, pentru a fi distruse;

- plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află telefon mobil model „Samsung Galaxy J3” cu IMEI 1: 353774084258758/01 și IMEI 2: 353775084258755/01 în care este instalată cartela SIM Moldcell nr. 079575863, ce aparține lui Frăsineanu Ion, de restituit proprietarului Frăsineanu Ion;

- plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află mijloace bănești în sumă totală de 1950 euro, 1050 hrivne ucrainene, 2715 lei moldovenești și 87 lei românești, fiind puse sub sechestru conform procesului verbal din 28 martie 2018, de păstrat la materialele cauzei penale întru executarea sentinței;

- plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află un purtător de informație de tip DVD model OMEGA, cu inscripția REJ-44_1, pe care sunt înscrise informații extrase din telefonul mobil model „Samsung” ce aparține lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;

- plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află un purtător de informație de tip DVD model OMEGA, cu inscripția REJ-44_2, pe care sunt înscrise informații extrase din telefonul mobil model „Samsung” ce aparține lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;

- plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află un purtător de informație de tip DVD model OMEGA, cu inscripția REJ-44_3, pe care sunt

înscrise informații extrase din telefonul mobil model „Samsung” ce aparține lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale.

12. În baza art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Frăsineanu Ion Vasile** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 290 alin. (1) Cod penal și în baza acestor Legi se stabilește numitului pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cincii mii) lei;
- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se aplică lui Frăsineanu Ion pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, ce constituie suma de 85000 (optzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui **XXXXXXXXXX**, că acesta este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se dispune în privința lui Frăsineanu Ion în temeiul art. 106 Cod penal, confiscarea specială, cu încasarea de la acesta a sumelor de 800 euro și 1000 lei, din mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Frăsineanu Ion, *împachetate în plic de cancelarie și sigilate cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete al DGT Nord a CNA”* care aparțin numitului, cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Se menține sechestrul aplicat în temeiul încheierii judecătorești de instrucție al Judecătoriei mun. Bălți din **XXXXXXXXXX** asupra restului mijloacelor bănești ce aparțin lui Frăsineanu Ion în sumă de 1150 euro, 1050 hrivne ucrainene, 1715 lei moldovenești și 87 lei românești, în vederea garantării executării sentinței.

Se aplică față de Frăsineanu Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictive:

- *plic de hîrtie nr. 1, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-RW model „VS”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise înregistrările audio a discuției purtate între Zincovschi Gheorghe și Frăsineanu Ion și între Zincovschi Gheorghe și numitul Vasiliu, de păstrat la materialele cauzei penale;*

- *plic de hîrtie nr. 2, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-RW model „VS”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise înregistrările audio a discuției purtate între Zincovschi Gheorghe și Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;*

- *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-R cu inscripție „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptării Staționare Inventar nr. 941/18”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise convorbirile telefonice purtate de la postul de telefon 069028452, ce se află în posesia și folosința lui Zincovschi Gheorghe, de păstrat la materialele cauzei penale;*

- *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, în care se află CD-R cu inscripție „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptării Staționare Inventar nr. 940/18”, cu capacitatea memoriei 700 Mb, pe care sunt înscrise convorbirile telefonice purtate de la postul de telefon 079575863, ce se află în posesia și folosința lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;*

- *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află obiecte, anexe la raportul de expertiză nr. 40 din **XXXXXXXXXX**, sub formă de un plic ce conține un cartuș cu inscripția 3/85, cartuș ce se referă la categoria munițiilor letale și este cartușul military de luptă (5,45x39), de remis comisiei republicane de rebutare de pelîngă Ministerul Afacerilor Interne, pentru a fi distruse;*

- *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află telefon mobil model „Samsung Galaxy J3” cu IMEI 1: 353774084258758/01 și IMEI 2: 353775084258755/01 în care este instalată cartela SIM Moldcell nr. 079575863, ce aparține lui Frăsineanu Ion, de restituit proprietarului Frăsineanu Ion;*

- *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află mijloace bănești în sumă totală de 1950 euro, 1050 hrivne ucrainene, 2715 lei moldovenești și 87 lei românești, fiind puse sub sechestrul conform procesului verbal din 28 martie 2018, de păstrat la materialele cauzei penale, întru executarea sentinței;*

- *plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află un purtător de informație de tip DVD model OMEGA, cu inscripția REJ-44_1, pe care sunt înscrise informații extrase din telefonul mobil model „Samsung” ce aparține lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;*

- plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află un purtător de informație de tip DVD model OMEGA, cu inscripția REJ-44_2, pe care sunt înscrise informații extrase din telefonul mobil model „Samsung” ce aparține lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale;

- plic de hîrtie, care este sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” în care se află un purtător de informație de tip DVD model OMEGA, cu inscripția REJ-44_3, pe care sunt înscrise informații extrase din telefonul mobil model „Samsung” ce aparține lui Frăsineanu Ion, de păstrat la materialele cauzei penale.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,

judecătorul:

/semnătura/

Igor Mozgovi

Copia corespunde originalului Judecător:

I. Mozgovi