

ПРИГОВОР

Именем Закона

18 марта 2016 года

г.Тараклия

Суд Тараклия в составе:

Председательствующий судья – XXX

При секретаре –XXX, RRR.

С участием:

Прокурора –XXX CCC

Адвоката – ZZZ, XXXX.

Переводчика CCCC,XXX

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

XXX года рождения, уроженца с. , жителя г. , Р Молдова, женатого, имеющего на иждивении 1 несовершеннолетнего ребенка, образование высшее, военнообязанного, работающий в Инспекторате Полиции Тараклия, ранее не судимого, гражданина Р Молдова,

в совершении преступлений, предусмотренных ст.332 ч.(1) УК РМ, ст. 327 ч.(1) УК РМ, 324 ч.(1) УК РМ, ст.310 ч.(2) УК РМ, ст. 328 ч.(1) УК РМ,

Уголовное дело №1-71/2013 поступило в суд 29 августа 2013 года.(т.3,л.д.1)

Уголовное дело №1-81/2013 поступило в суд 09 октября 2013 года.(т.3,л.д.44)

Определением суда Тараклия от 04 ноября 2013 года уголовные дела №1-71/2013 и №1-81/2013 были объединены в одно производство и присвоен №1-71/2013. (т.3, л.д.57)

Уголовное дело №1-43/2014 поступило в суд 10 апреля 2014 года (т.3, л.д.208)

Определением суда Тараклия от XXXXXXXXXX г. уголовное дело №1-43/2014 было объединено с ранее объединенным уголовным делом №1-71/2013 в одно производство и присвоен №1-71/2013. (т.1,л.д.209)

Уголовное дело рассмотрено 18 марта 2016 года,

У С Т А Н О В И Л:

1.) XXX будучи руководителем органа уголовного преследования РКП Тараклия, назначенным исполняющим обязанности заместителя комиссара, начальника отдела уголовного преследования приказом Комиссариата полиции района Тараклия за № от , то есть, являясь публичным лицом, наделенным в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, предусмотренными ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса, ст. 6 Закона «О статусе офицера по уголовному преследованию», согласно которым руководитель органа уголовного преследования осуществляет контроль за своевременным проведением мероприятий по раскрытию и предупреждению преступлений, принимает меры для всестороннего, полного и объективного осуществления уголовного преследования и обеспечивает регистрацию в установленном порядке сообщений о совершенных преступлениях, распределяет офицерам по уголовному преследованию для осуществления уголовного преследования уголовные дела, если они не были распределены прокурором, явно превысив свои служебные полномочия, умышленно, не имея на то прав, так как не был офицером по уголовному преследованию и не вел уголовное преследование по уголовному делу № , осуществление которого было поручено офицеру по уголовному преследованию РКП Тараклия XXX, в нарушении своих служебных обязанностей, а также в нарушении императивных требований закона, а именно ст.159 ч.(6), 161, 162 Уголовно-процессуального кодекса, п. 14, 50 Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, утвержденной совместным приказом Генерального Прокурора, Министра внутренних дел, Генерального директора Таможенной службы, Директора Центра по борьбе с коррупцией и экономическими преступлениями № от г., согласно которым вещественные доказательства и другие изъятые предметы хранятся до определения их дальнейшей судьбы окончательным решением органа уголовного преследования или судебной инстанции, а в предусмотренных настоящим кодексом случаях вопросы о вещественных доказательствах могут быть разрешены до окончания уголовного производства, до разрешения уголовного дела только прокурор, либо офицер по уголовному преследованию с согласия прокурора на этапе уголовного преследования или, в зависимости от обстоятельств, судебная инстанция распоряжается о возвращении законному собственнику или владельцу вещественных доказательств, в случае постановления прокурором прекращения уголовного преследования или при разрешении дела по существу решается вопрос в отношении вещественных доказательств, 14 декабря 2011 г., находясь на территории района Тараклия, вынес постановление о выемки автомобиля марки Мерседес с таможенного поста КПП Мирное, провел соответствующее действие по уголовному преследованию, т.е. составил и изъяс протоколом выемки от 14 декабря 2011 данное транспортное средство, и в последствии в тот же день, в отсутствие решения или согласия прокурора руководившего уголовным преследованием по уголовному делу № . или решения судебной инстанции в отношении вещественных

доказательств, и окончательного решения по уголовному делу, выдал гр-ну XXX автомобиль марки Мерседес и технический паспорт № автомобиля марки Мерседес на имя XXX, которые ранее были признаны вещественными доказательствами по уголовному делу № , чем причинил существенный ущерб общественным интересам в результате явного и грубого нарушения указанных императивных требований закона, а также дискредитировал тем самым органы полиции, воспрепятствовав реализации целей уголовного преследования и уголовного закона, среди которых является защита граждан, государства, общества и правопорядка от преступлений, с тем что каждое лицо, совершившее преступление должно нести ответственность и быть наказано по мере своей виновности.

2.1) Он же, XXX, будучи руководителем органа уголовного преследования РКП Тараклия, назначенным исполняющим обязанности заместителя комиссара, начальника отдела уголовного преследования приказом Комиссариата полиции района Тараклии за № от , то есть являясь публичным лицом, наделенным в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, в нарушении ст.8, ч.(2) ст.57, ст.105, ст.109, ч.(5) ст.260 Уголовно-процессуального кодекса, ст.3 и ст. 13 Закона Республики Молдова № 333 от XXXXXXXXXX г. «О статусе офицера по уголовному преследованию», преследуя свой иной личный интерес, выразившийся в повышении своих собственных служебных показателей по борьбе с преступностью в виде направленных уголовных дел в судебную инстанцию, для скорого принятия прокурором решения в соответствии со ст. 291 Уголовно-процессуального кодекса, о направления уголовного дела № в судебную инстанцию с обвинительным заключением в отношении XXX в совершении преступления предусмотренного ст. 264¹ ч.(3) Уголовного Кодекса, в один из дней в апреле 2012 г., находясь в г. Тараклия, умышленно, пользуясь тем, что осуществлял уголовное преследование по уголовному делу № по подозрению XXX в совершении преступления предусмотренное ч.(3) ст. 264¹ Уголовного кодекса, написал и подписал показания от имени гр-на XXX в протоколе допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № от ., от имени гр-на ZZZ, в протоколе допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № от г., от имени гр-на YYY, в протоколе допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № от г., где изложил придуманный им самим текст, который содержал недостоверные факты и явные обстоятельства вины XXX. в совершении инкриминируемого последнему преступления.

2.2) Он же, XXX, будучи руководителем органа уголовного преследования РКП Тараклия, назначенным исполняющим обязанности заместителя комиссара, начальника отдела уголовного преследования приказом Комиссариата полиции района Тараклии за № от , то есть, являясь публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, в нарушении ст.8, ч.(2) ст.57 ст.105, ст.109, ч.(5) ст.260 Уголовно-процессуального кодекса, ст.3 и ст. 13 Закона Республики Молдова № 333 от XXXXXXXXXX г. «О статусе офицера по уголовному преследованию», преследуя свой иной личный интерес, в один из дней в апреле 2012 г., находясь в г. Тараклия, умышленно, используя свое служебное положение в личных целях, выразившихся в повышении своих собственных служебных показателей по борьбе с преступностью в виде направленных уголовных дел в судебную инстанцию, для скорого принятия прокурором решения в соответствии со ст. 291 Уголовно-процессуального кодекса, о направлении уголовного дела № в судебную инстанцию с обвинительным заключением в отношении XXX в совершении преступления предусмотренного ст. 264¹ ч.(3) Уголовного Кодекса, пользуясь случаем, что осуществлял уголовное преследование по уголовному делу по подозрению XXX. в совершении преступления предусмотренное ч. 3) ст. 264¹ Уголовного кодекса, написал и подписал показания от имени гр-на XXX в протоколе допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № от г., от имени гр-на ZZZ, в протоколе допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № от г., от имени гр-на YYY, в протоколе допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № от г., где изложил придуманный им самим текст, который содержал недостоверные факты и явные обстоятельства вины XXX в совершении инкриминируемого последнему преступления, затем составил заключение по уголовному делу № и направил сфабрикованное таким образом уголовное дело прокурору Тараклийского района, для предъявления XXX обвинения в совершение преступления предусмотренное ч. (3) ст. 264¹ Уголовного Кодекса Р Молдова и направления уголовного дела № по обвинению последнего в судебную инстанцию, завысив тем самым свои служебные показатели по борьбе с преступностью в виде направленных уголовных дел в судебную инстанцию, формируя мнение у коллег и руководства об успешной борьбе с преступностью, чем причинил существенный ущерб общественным интересам, так как дискредитировал органы полиции, исходя из целей уголовного преследования, среди которых является защита граждан, государства и общества от преступлений, презумпция невиновности и что каждое лицо, совершившее преступление должно нести ответственность и быть наказано по мере своей виновности.

2.3) Он же,XXX, будучи руководителем органа уголовного преследования РКП Тараклия, назначенным исполняющим обязанности заместителя комиссара, начальника отдела уголовного преследования приказом Комиссариата полиции района Тараклии за № от XXXXXXXXXX, то есть, являясь публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, в нарушении ст.8, ч.(2) ст.57 ст.105, ст.109, ч.(5) ст.260 Уголовно-процессуального кодекса, ст.3 и ст. 13 Закона Республики Молдова № 333 от 10.11.2006г. «О статусе офицера по уголовному преследованию», преследуя свой иной личный интерес, в один из дней в апреле 2012 г., находясь в г. Тараклия, используя свое служебное положение в личных целях, выразившихся в повышении своих собственных служебных показателей по борьбе с преступностью в виде направленных уголовных дел в судебную инстанцию, для скорого принятия прокурором решения в соответствии со ст. 291 Уголовно-процессуального кодекса, о направления уголовного дела № в судебную инстанцию с обвинительным заключением в отношении XXX в совершении преступления предусмотренного ст. 264¹ ч.(3) Уголовного Кодекса, пользуясь случаем, что осуществлял уголовное преследование по уголовному делу № по подозрению XXX. в совершении преступления предусмотренное ч. 3) ст. 264¹ Уголовного кодекса, умышленно фальсифицировал доказательства в уголовном процессе, а именно написал и подписал показания от имени гр-на XXX в протоколе допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № от г., от имени гр-на ZZZ, в протоколе допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № от г. и от имени гр-на YYY, в протоколе допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № от г., где изложил придуманный им самим текст, который содержал недостоверные факты и явные обстоятельства вины XXX в совершении инкриминируемого последнему преступления, в результате чего при рассмотрении уголовного дела в судебной инстанции, в отношении гр. XXX по обвинению в совершении преступления предусмотренного ст. 264¹ ч.(3) Уголовного кодекса, Судом Тараклия 26 марта 2013 г. был вынесен оправдательный приговор, в связи с тем, что деяние XXX не содержит элементы преступления.

3.1) Он же, XXX будучи назначенным приказом Министра Внутренних Дел Республики Молдова за № от в должности заместителя комиссара, начальника отдела уголовного преследования РКП Тараклия, а значит будучи руководителем органа уголовного преследования РКП Тараклия, то есть, являясь публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, имея на рассмотрение сообщение от XXXXXXXXXX о фальсификации и использование поддельной доверенности на имя XXX. на право пользования автомобилем марки Мерседес , предположительно заверенная частным нотариусом г. Рыбница, XXX. и которое было изъято как поддельное 22.10.2012г. работниками пограничной полиции при пересечении гр-ном XXX государственной границы Республики Молдова через КПП Чадыр-Лунга-1, зарегистрированное под № в Журнале учета прочей информации о преступлениях и происшествиях РКП Тараклия, в нарушении ч.(2) ст.56 и ч.(6) ст.159, 161, 162 Уголовно-процессуального кодекса, п. 26 Инструкции о порядке приема, регистрации, учета и разрешения сообщений и другой информации о преступлениях и преступлениях утвержденным межведомственным приказом Генерального Прокурора, Министра внутренних дел, Генерального директора Таможенной службы, Директора Центра по борьбе с коррупцией и экономическими преступлениями № от г., п. 14, 59 Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, утвержденной совместным приказом Генерального Прокурора, Министра внутренних дел, Генерального директора Таможенной службы, Директора Центра по борьбе с коррупцией и экономическими преступлениями № от г., исходя из требований которых в качестве руководителя органа уголовного преследования обязан осуществлять контроль за своевременным проведением мероприятий по раскрытию и предупреждению преступлений, принимать меры для всестороннего, полного и объективного осуществления уголовного преследования и обеспечивать

регистрацию в установленном порядке сообщений о совершенных преступлениях, и не имел право возвращать указанную поддельную доверенность, не предприняв необходимых мер по установлению подлинности документа, последующего определения его процессуального статуса, а также не произведя необходимые разбирательства и действия по регистрации расследуемых обстоятельств, обязательных в таких случаях, возбуждении уголовного дела, и признания указанной поддельной доверенности вещественным доказательством, в отсутствие окончательного решения по расследуемому факту, умышленно, 23 октября 2012 года находясь в г. Тараклия, в превышении своих служебных полномочий, выдал гр-ну XXX поддельную доверенность на его имя на право пользования автомобилем марки Мерседес, предположительно заверенную частным нотариусом г. Рыбница, XXX и которое было изъято как поддельное 22 октября 2012 г. работниками пограничной полиции при пересечении гр-ном XXX государственной границы Республики Молдова через КПП Чадыр-Лунга 1, чем причинил существенный ущерб общественным интересам, дискредитировал органы полиции, воспрепятствовал реализации целей уголовного преследования и уголовного закона, среди которых является защита граждан, государства, общества и правопорядка от преступлений, с тем что каждое лицо, совершившее преступления должно нести ответственность и быть наказано по мере своей виновности, вернув как указано выше сам объект преступления.

3.2) Он же, XXX, будучи назначенным приказом Министра Внутренних Дел Республики Молдова за № от в должности заместителя комиссара, начальника отдела уголовного преследования РКП Тараклия, то есть, являясь публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, находясь в г. Тараклия, в служебные обязанности которого непосредственно входило в соответствии с требованиями ч.(2) ст.56 Уголовно-процессуального кодекса, п. 40 Инструкции о порядке приема, регистрации, учета и разрешения сообщений и другой информации о преступлениях и преступлениях утвержденным межведомственным приказом Генерального Прокурора, Министра внутренних дел, Генерального директора Таможенной службы, Директора Центра по борьбе с коррупцией и экономическими преступлениями № от г., принятие мер для всестороннего, полного и объективного осуществления уголовного преследования и обеспечение регистрации в установленном порядке сообщений о совершенных преступлениях, обеспечение регистрации и рассмотрения информации о преступлениях в порядке установленном инструкциями и будучи непосредственно ответственным за регистрацию и полный учет сообщений и другой информации о преступлениях, достоверность и объективность первичного учета, в один из дней в период с 23 октября 2012 г. по 27 ноября 2012 г., действуя из личных интересов, с целях сокрытия указанных выше нарушений и совершенного преступления, пользуясь случаем что был назначен ответственным за рассмотрение сообщения от XXXXXXXXXX о фальсификации и использование поддельной доверенности на имя XXX. на право пользования автомобилем марки Мерседес зарегистрированное под № в Журнале учета прочей информации о преступлениях и происшествиях РКП Тараклия, вписал в Журнале учета прочей информации о преступлениях и происшествиях РКП Тараклия, в графе о результатах рассмотрения материалов, заведомо ложные данные, что указанное сообщение за № по рассмотрению факта поддельности доверенности на имя XXX было направлено по территориальной компетенции, в КПС Бендеры, а в последствии в этот же период времени дописал что только копии данного материала направлены в КПС Бендер для оказания помощи, однако де факто ни материал ни копии данного материала в КПС Бендер не направлял, исказив тем самым данные статистики и учета рассмотрения материалов по ЖУИ 2 РКП Тараклия чем, причинил существенный ущерб общественным интересам, дискредитировал органы полиции, воспрепятствовал реализации целей уголовного преследования и уголовного закона, среди которых является защита граждан, государства, общества и правопорядка от преступлений, с тем что каждое лицо, совершившее преступления должно нести ответственность и быть наказано по мере своей виновности, укрыв от учета и не обеспечив рассмотрение в соответствии с требованиями закона сообщения от XXXXXXXXXX о фальсификации и использовании поддельной доверенности на имя XXX на право пользования автомобилем марки Мерседес.

3.3) Он же, XXX, будучи назначенным приказом Министра Внутренних Дел Республики Молдова за № от в должности заместителя комиссара, начальника отдела уголовного преследования РКП Тараклия, то есть, являясь публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, находясь в г. Тараклия, в служебные обязанности которого непосредственно входило в соответствии с требованиями ч.(2) ст.56 Уголовно-процессуального кодекса, п. 40 Инструкции о порядке приема, регистрации, учета и разрешения сообщений и другой информации о преступлениях и преступлениях утвержденным межведомственным приказом Генерального Прокурора, Министра внутренних дел, Генерального директора Таможенной службы, Директора Центра по борьбе с коррупцией и экономическими преступлениями № от г. принятие мер для всестороннего, полного и объективного осуществления уголовного преследования и обеспечение регистрации в установленном порядке сообщений о совершенных преступлениях, обеспечение регистрации и рассмотрения информации о преступлениях в порядке установленном инструкциями и будучи непосредственно ответственным за регистрацию и полный учет сообщений и другой информации о преступлениях, достоверность и объективность первичного учета, в один из дней в период с 23 октября 2012 г. по 27 ноября 2012 г., действуя из личных интересов, с целях сокрытия указанных выше нарушений и совершенного преступления, пользуясь случаем что был назначен ответственным за рассмотрение сообщения от XXXXXXXXXX о фальсификации и использование поддельной доверенности на имя XXX на право пользования автомобилем марки Мерседес зарегистрированное под № в Журнале учета прочей информации о преступлениях и происшествиях РКП Тараклия, вписал в Журнале учета прочей информации о преступлениях и происшествиях РКП Тараклия, в графе о результатах рассмотрения материалов, заведомо ложные данные что указанное сообщение за № по рассмотрению факта поддельности доверенности на имя XXX было направлено по территориальной компетенции, в КПС Бендеры, а в последствии в этот же период времени дописал что только копии данного материала направлены в КПС Бендер для оказания помощи, однако де факто ни материал ни копии данного материала в КПС Бендер не направлял, исказив тем самым данные статистики и учета рассмотрения материалов по ЖУИ 2 РКП Тараклия.

4.) Также в ходе уголовного преследования XXX было предъявлено обвинение в том, что Он, будучи руководителем органа уголовного преследования РКП Тараклия, назначенным исполняющим обязанности заместителя комиссара, начальника отдела уголовного преследования приказом Комиссариата полиции района Тараклии за № от г., то есть, являясь публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, и осуществляя уголовное преследование по уголовному делу № в один из дней в апреле 2012 г., находясь в с. р-на, с целью получения денег, которые ему не полагались, притязал на получение 1200 Евро от гр-на XXX, для выполнения действий по уголовному преследованию входящие в его служебные обязанности по уголовному делу № по подозрению XXX в совершении преступления предусмотренное ч. 3) ст. 264¹ Уголовного кодекса, в результате которых уголовное дело № будет прекращено.

То есть XXX было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренное ст. 324 ч. (1) УК РМ, по признакам: пассивное коррумпирование, то есть, притязание на получение, публичным лицом, не полагающихся ему денег, для себя, за выполнение действия, входящего в его служебные обязанности, и в нарушение своих обязанностей.

Подсудимый XXX в ходе судебного разбирательства заявил, что вину в предъявленном ему обвинении, не признает и пояснил:

В системе МВД с 1997 года, работает с июля 1999 года, состоял в должности участкового 27.07.1999 г. в Чадыр-Лунге, с 01.02.2001 г. был переведен в комиссариат полиции Тараклия, где работает по сегодняшний день. В 2010 году он стал заместителем начальника комиссариата, с 2011 по 2014 гг. руководил органом уголовного преследования комиссариата, сейчас инспектората Тараклия.

По поводу доверенности на машину «мерседес» на имя XXX, пояснил, что он был заместителем начальника отдела уголовного преследования и отвечал за регистрацию материалов в журнале. Это было 22 октября 2012 г. в полицию поступило сообщение с поста Валя-Пержей района Тараклия о том, что пограничниками была изъята доверенность с признаком фальсификации. Оперативный дежурный XXX отдал 777 и XXX подлинный материал и составил задержанного. По всем сообщениям сообщения расследования XXX отдал. Последний объект

отправил ZZZ. и XXX. получить материал и доставить задержанного. По всем сообщениям согласно распоряжения XXX., опер. дежурный обязан был звонить заместителям и сообщать о всех поступивших сообщениях. Ему было доложено ночью о данном нарушении. Утром в 6 часов он пришел в отдел, так как ему надо было ехать в Департамент, по какому поводу не помнит. Он заинтересовался у XXX, что с ночным вызовом, XXX ему ответил, что все материалы в дежурной части, машина перед райотделом. А сам XXX где-то ждал и не уточнил где. После чего он уехал в Кишинев. На следующий день, когда он пришел на работу, оперативный дежурный TXXX принес ему данный материал, зарегистрированный в , рядом стояла регистрация резолюция на его имя, которую поставил XXX. – и.о. комиссара на тот момент. Регистрация была 14:06 22.10. Он заинтересовался – весь ли это материал, на что ему ответили, что, то что было в журнале, то ему и представили. Он расписался в получении материала и просмотрел его. В материале содержался рапорт дежурного по комиссариату по регистрации материалов, акт приема-передачи с пограничного поста, где было указано, что материал получил ZZZ., какие-то замечания работника пограничной службы, копии документов на автомашину и кажется, что были рапорта работников погранслужбы, кажется тоже был пластиковый техпаспорт на машину. Далее поднялся TXXX с которым у него состоялся небольшой спор по данному факту. Он настаивал, чтобы материал передали канцелярии, так как XXX. не имеет права ему его адресовать. На что XXX сказал, что этого делать не будет, кому-то позвонит и потом примет решение. Затем он ушел. Тогда с ним в кабинете работала CCCC. Когда XXX зашел в кабинет, сказал, чтобы он разбирался по материалу под предлогом регистрации в , пусть материал останется у него, и он будет с ним разбираться. Он спросил, где все документы, почему все копии, XXX. ему ответил, что он сам начальник и он сам разберется. Разговор был в дверях. XXX работала за компьютером, он не исключает то, что она тоже слышала разговор. Он решил, раз ему адресовали материал, то дальше разберется. Он позвонил своему знакомому в Рыбницу, XXX – военный комиссар, который был в Бендерах на тот момент, так как все находится в Приднестровье. Он все объяснил XXX. по телефону и попросил узнать, есть ли такой нотариус в Рыбнице. XXX попросил факсом выслать доверенность и сказал, что было бы неплохо выслать весь материал, чтобы там разобраться, по компетенции. Он сказал, что подумает и что ему нужна помощь. В тот же день к нему приходил XXX, которого он опросил, сказал, что машина не в розыске, в угоне не числится, об этом ему сказали работники дорожной полиции, так как у них в телефоне есть база данных угнанных автомобилей, спец программа была в телефонах. Он сказал XXX что машина ему не нужна, стоит вопрос только о доверенности. XXX спросил, как будет ездить без доверенности, на что он выдал XXX копию доверенности, которую он отправил по факсу в Рыбницу, после чего XXX ушел. Доверенность формата А4 была сложена. Он стал ждать ответа из Приднестровья. Потом он ушел то ли на больничный то ли в отпуск, точно не помнит. У него были проблемы со спиной и надо было пройти обследование в Кишиневе. Он решил отправить материал в Приднестровье. Сделал запись в журнале о том, что материал передает в Бендеры, но сам материал не отправил так как канцелярия была закрыта и он решил потом в рабочий день отправить материал. В Кишинев он поехал со своей семьей и был там 2 недели, проходил курс лечения – уколы, капельницы, фамилию врача не помнит. По выходу на работу он забыл про этот материал из-за конца года, отчетов, забыл у него просто все вылетело из головы. В один из дней, не помнит точно, когда, в кабинете XXX, где были он, XXX. и XXX., встал вопрос об этом материале, якобы кто-то спрашивает у XXX. по поводу машины. На что он им ответил, что материал у него и он собирался отправить в Приднестровье, но он заработался и забыл отправить материал. XXX попросил информацию о машине, он сказал, что принесет материал и XXX может посмотреть, что интересует. Когда XXX посмотрел, что нужно, сказал, что будут неприятности из-за того, что материал направлялся в Приднестровье. Так как на севере страны был комиссариат какой-то он не помнит передал Приднестровью материал с задержанным и там всех поувольняли, поносили с должностей и мол давай здесь на месте разберемся. На что он сказал, что посоветуется с прокурором района Тараклия XXX., как правильно поступить. Он объяснил прокурору ситуацию в прокуратуре в рабочем кабинете, и прокурор сказал, что по , он не имеет право куда направлять материал, только в порядке ст.274 УПК РМ. Об этом разговоре он сказал XXX и спросил, что делать с записью в , о том, что материал передан, а исправления в журнале не допускаются. Они подумали и решили, что в графе рассмотрения материала дополняют записью, что направлены и в Бендеры. После чего материал был зарегистрирован в офицером XXX. Было предложено прокурору об отказе в начале уголовного преследования. Но прокурор XXX не согласился с их доводами и было возбуждено уголовное дело по ст. 361 УК РМ, № дела он не помнит. Может заверить, что никаких интересов никакого умысла в рассмотрении данного материала у него не было и он не собирался его прятать. По всем материалам у них строгий отчет и он не враг себе, чтобы делать себе неприятности. Не знает, был ли оригинал доверенности, так как он его не видел. XXX он отдал копию доверенности чисто из-за человеческих соображений, так как он сам водитель. С тех пор он XXX не видел, до того, как увидел здесь в суде. Тогда XXX его спросил, как ездить без доверенности, и он сказал, что даст копию, XXX сказал, что найдет того, кто продал машину, и чтобы XXX вернули деньги. Все это XXX. сказал в устной форме. На сколько он помнит, XXX. в получении копии не расписывался, но возможно ошибается. Так же он выдал XXX. техпаспорт, по которому вопросов не было и соответственно техпаспорт не подлежал изъятию. Если бы он изымал машину, то признал бы и машину, и техпаспорт – вещественными доказательствами. В данном случае такого не было, вопросов не было. Он выдал ту копию доверенности, которую сделал из копии, полученной в материале. Он сделал копию с целью того, что при отправке через факс материал – документ может порваться. Машину XXX. передавал не он, не получал по протоколу задержания. Он просто сказал, что машина не нужна так как не в угоне и что XXX может разобраться дальше – забрать у XXX.. Машину он видел один раз в 6 утра, перед райотделом на площадке. Больше он эту машину не видел. Была ли машина во дворе или не была, он не знает.

Журнал находится в дежурной части, в сейфе. Ответственный за журнал, любой начальник имеет право вносить информацию, статист, который ведет учет всей информации или лицо, его замещающее, оперативный дежурный и его помощник. Материал ему передал XXX, у которого он спросил, когда пошел в дежурную часть, где сдавались смены, он задал вопрос, были ли у него сомнения на счет доверенности – она была черно-белая. Он не один год работает, копия есть копия, фальсификация есть фальсификация, надо от чего-то отталкиваться. Потом материал был перерегистрирован в , XXX., отметку в об этом делает сам статист или дежурный. Он эту отметку не делал.

Тогда он звонил XXX – комиссару в Приднестровье. Он написал в журнале, что материал направлен в Комиссариат полиции Бендеры – Приднестровье. Написал КПС Бендеры, он не знал, как правильно называется их полиция в Бендерах, не признанной республики Приднестровья. Не сделал отметку, что направил в Рыбницу, потому что силовые структуры находятся в Бендерах, поэтому туда и направил. Как он мог направить материалы в непризнанные органы? Они тоже им направляют материалы. Есть договор между Р. Молдова и Приднестровьем. Он собирался направлять материал, но не направил же. Отметку сделал вечером, канцелярия была уже закрыта. Не оставил там, так как нельзя, запрещено. Составлял сопроводительное письмо для отправки, но это письмо выбросил, на тот момент не было смысла оставлять сопроводительное письмо. На счет доверенности XXX не обращался к нему, он опрашивал XXX, который спросил, как ездить без доверенности, он сказал XXX, что может дать копию и пусть ездит. XXX., он не говорил, что отсутствует оригинал доверенности, просто спросил весь ли материал, XXX ответил, что всё. Не помнит такие же показания давал на следствии и насчет того, что звонил.

Тогда материал он отдал офицеру XXX., чтобы она написала рапорт, он написал резолюцию. Если материал по у него, то он просто нарочно передает офицеру, без сопроводительного и они дальше регистрируют. По поводу противоречия в его показаниях и XXX, то что XXX не давал ему указаний по записи регистрации в журнале и в части того, что в материале отсутствует оригинал доверенности? В плане отсутствия документов, он предполагает, что слышала XXX, как он указывал ранее, XXX может подтвердить, по поводу разногласий на очной ставке он пояснял, что между ними были такой разговор, а почему XXX так говорит, не знает, может XXX хочет избежать ответственности, это его мнение. Когда передал материалы XXX., оригинала доверенности в материалах не было. Возможно, это было в декабре, так как если события были в октябре, потом он болен, думает, что конце декабря или конце ноября, точно утверждать не может, не помнит. С больничного он пришел в ноябре, Когда был разговор не помнит. Примерно с середины ноября, каждый год, они делают анализ уголовных дел, не направленных в прокуратуру, что можно с ними сделать в кратчайшие сроки и тогда он собрал все уголовные не оконченные дела и занимался только ими. Отметки в сделал лично по его инициативе. На тот момент он разбирался была ли сама доверенность, он направил запрос. Он не получал оригинал доверенности. Он хотел разобраться, потом принять все меры. Он все доказательства подвергает сомнению. Он должен перепроверить эту копию доверенности. Протокол изъятия документов у XXX, составленного пограничниками, он не читал. Он помнит, что звонил на

таможенный пост. Не помнит, ознакомился ли с поступившим к нему материалом, что то читал, что то не читал, он честно не помнит. Акт приема передачи читал. Почему не спросил перед Тампиза, где оригинал, где доверенность, XXX сказал, что он начальник, и чтобы он сам разбирался. Он звонил на таможенно. Официальных документов об это нет. Он просто начал разбираться по данному случаю.

Техпаспорт на машину был оформлен не на XXX, вроде на «Кравиц». Машину он не отдавал, он отдал техпаспорт. Машина не была в угоне. Техпаспорт был в оригинале. Было совешание в Департаменте, что он когда-то не отдал техпаспорт, вот он сейчас отдал, как владельцу машины, если бы машина была бы в угоне, техпаспорт он бы не отдал. Он дал техпаспорт из-за человеческих соображений. Тогда он сказал XXX, что машина не нужна и пусть машину отдадут XXX, тот кто забрал, что касается акта-приема передачи, он не помнит, что в нем было написано. Что тогда он сказал XXX, когда последний забирал копию доверенности и паспорт – точно не помнит, как сказал, может прост сказал – «вот возьми». Он отдал копию, которую снял с той копии, что к нему поступила. Содержание доверенности не помнит. Было имя XXX и которого стояла подпись. Может на счет подписи он ошибается, не помнит. На его вот доверенности, есть его подпись. Тогда он ждал ответ из Приднестровья. Он, по копии не мог определить настоящая или нет. Он отправил по факсу XXX – прокурору. Он потом позвонил, что мол ничего не надо, материал оставил себе, что они там получают официальное письмо. Он не знает было ли направлено письмо, он не направлял. Он узнал, что есть адвокат от XXX. Письменно – официально, он к XXX не обращался. Он давал показания, которые были сейчас исследованы. Откуда противоречия –прокурор XX? Живет в Рыбнице, факс отправил в Бендеры, звонил на мобильный XXX который, наверное, был в Тирасполе. Кажется, работал военным прокурором в Бендерах. Он по ошибке сказал, что информация была направлена в ходе показания 31.05.2013, по указанию XXX Потом он дал показания как все было на самом деле. Почему 25.05.2013 года, он сказал, что отметку о направлении в КПС Бендеры ему сказала сделать руководство отдела и сделать отметку, чтобы не было неприятностей? На тот момент и сейчас что обсуждали в комиссариате, он подумал, что это распоряжение, а разобравшись, он понял и начал говорить, что он сделал отметку в журнале по собственной инициативе. В дополнительных допросах он указал этот факт, чтобы не запутывать следствие. Почему подробно не рассказал о том, что могли присутствовать другие лица, XXX, не знает, возможно он это упустил. Поэтому и писали ходатайство об очной ставке. XXX, не указало это в своих показаниях, он это увидел, когда ознакомился с материалами дела. Возник вопрос и при проведении очной ставки надеялись задать ей этот вопрос. Также он не отрицает того, что был в кабинете вдвоем с XXX

По другому факту может сказать следующее: в апреле 2012 года по факту уголовного дела поступили материалы по факту отказа от тестирования на алкоголь XXX, им было начато уголовное преследование по ч.3 ст. 264¹ УК РМ. Руководителем был прокурор XXX Для возбуждения дела по данной статье необходимы следующие документы: протокол об отказе от тестирования, где расписался лично XXX, протокол установления преступления, протокол медицинского освидетельствования врачом XXX, где указано отказ от прохождения тестирования, был протокол осмотра места происшествия и другие материалы. В связи с тем, что XXX был после операции и было принято решение выехать в с. Копчак для допроса в качестве подозреваемого. Выехали: он, работник ДП ZZZ и адвокат XXX Будучи у XXX дома, который лежал на вытяжке, так как имел перелом таза и была подключена капельница. Он хотел перенести допрос, но XX сказал, что все признает и все подпишет. Он составил протокол допроса подозреваемого и вынес постановление в качестве подозреваемого, вручил права и обязанности. В протоколе допроса написали, что ничего не помнит, но вину признает и подписал все бумаги. Все время, рядом с XXX находился адвокат, а работник дорожной полиции ZZZ выходил и заходил. Перед уходом, XXX поинтересовался, как можно забрать машину после аварии, и чтобы все скорее закончилось. Он и XXX объяснили, что после аварии имеются признаки правонарушения. XX поставили штраф 1000 или 1200 лей, который XXX может уплатить в любом банке. Но так как XXX в лежачем положении, то штраф в банке может уплатить любое другое лицо с удостоверением личности. После они уехали, и он XXX больше не видел. Лично он с XX о никаких 1200 евро не говорил, не просил и XXX не обращался к нему с просьбой, предложением закрыть это дело. Единственный человек, кто просил у XXX деньги это был адвокат XXX, который просил 300 лей, но они условились, что, когда в прокуратуре будут предъявлять обвинение, тогда XXX за все заплатит. Так же XXX просил его сделать запрос в адвокатское бюро Кахул на всякий случай.

Из материалов уголовного дела видно, что в момент отказа присутствовали работники полиции ZZZ, YY и XXX., которые были указаны в протоколе места происшествия, а также в протоколе отказа. На одном из совещаний он попросил этих лиц зайти к нему на допрос, он сказал прийти на допрос по уголовному делу. Но в связи с работой и загруженности, он на компьютере составил протокола допроса в качестве свидетелей XXX, YYY., и ZZZ. и отнес эти протокола в дорожную полицию, он знал, что это неправильно, но они всегда так делают. Их всех работников был только XXX Он оставил протокола, чтобы XXX дал ребятам для ознакомления и подписи. Буквально прошло 1-2 дня, он зашел и спросил, где протокола, протокола были на столе, он посмотрел протокола, которые были подписанные, отсутствовали запись с моих слов записано. После чего подшил в уголовное дело и направил в прокуратуру. Недостающей записи «с моих слов записано» он написал сам, немного поговорив с XXX, после ушел. Через некоторое время его вызвал XXX. и сказал, что ребята сказали, что «они ничего не подписывали», для него это было не понятно, так как они подписывали. Уже в последствии, когда ознакомились с экспертизой в рамках уголовного дела, эксперт дал заключение, якобы он подписался вместо YYY Этого быть не может, так как он не подписывал. Он заявил ходатайство о назначении повторной почерковедческой экспертизе, но ему было отказано. Тогда при заполнении протокола, данные он брал с протокола осмотра места происшествия, с протокола отказа, где был указан YYY. и с медицинского освидетельствования. Если были какие изменения по тесту, им говорят, он исправляет и потом перепечатывает. Тогда протокола он оставлял XXX После он говорил с XXX, но разговор не помнит. Тогда он не согласился с заключением эксперта, он не подписывал протокола допросов, он никогда не подписывался в уголовных делах, так как знает, что могут быть последствия. Они всегда так делали, знает, что неправильно. Документы на листах дела 71-74, составлялись дома у XXX, в с. . Почему в протоколе указано место составления «Тараклия» - это его чисто техническая ошибка, иногда такое бывает. Тогда ZZ, YYY и XXX, лично к нему не приходили и лично показания не давали, он составил протокола с материалов дела. Как оказались их подписи на протоколах, он пояснить не может. Заключение для прокурора составлял, он. Частично делалась ссылка на показания, но кроме этого есть и другие документы. Он не задумывался, что трех свидетелей, которых он не допрашивал, давали ли он на самом деле показания. Эти лица присутствовали и это видно из протокола отказа от освидетельствования, протокола осмотра места происшествия и медицинского освидетельствования. Эти протокола находящиеся в деле, составлялись им. Тогда он делал ссылку на протокол отказа от прохождения экспертизы и медицинский документ. Тогда XXX говорил, что плохо помнит события аварии. Тогда он не проверял документы отказа, так как XX признал свою вину и сомнений никаких не было. XXX оказался от прохождения экспертизы и протокол составил XXX Он ссылался на протокол л.д. 19-20. В протоколе есть отказ XXX от прохождения тестирования. Врач XXX не проводит тестирование аппаратом «Dragger», а проводит забор крови. Тогда XXX признал, что выпил вино и признал, что отказался от прохождения тестирования и поставил подпись. Почему не прекратил действия уголовного преследования, тогда как человек находился под действием медицинских препаратов, потому что XXX просил провести, так как был в сознании. Тогда XXX признали виновным в отказе прохождения тестирования. XXX обвинялся по ст. 264¹ ч.3 УК РМ. В деле он указала часть 1, это чисто механическая ошибка. Он не выяснил в чем виноват XXX, это его халатность, ошибся, но если находят ошибки, то их устраняют, исправляют. Показание в деле, он писал со слов XXX

В 2011 году он являлся руководителем по уголовному преследованию в ИП Тараклия. Его обязанности - контроль всех уголовных дел и всех к нему зарегистрированных к ним материалов. А также являлся наставником всех офицеров внутренних. На тот момент у него в подчинении были XXX и ZZZ. Он контролировал все их дела, давал указания. Что касается именно случая - выдачи машины марки Мерседес болгарской регистрации на XXX. может пояснить, что уголовное дело по ступило по компетенции из таможенной службы Кахул, номер дела не помнит. В сопроводительном письме прокурор Тараклия XXX указал кому назначить дело - это был XXX. Он изучил дело, от руки на листке написал указания что XXX надо делать. И так получилось, что в один из дней приходил его сын XXX, у кого была изъята машина. И

начал предъявлять в адрес полиции претензии, что на таможене держат машину, воруют из нее, составные части машины. И А.А.А. пояснил, что с машины пропали дворники с лобового стекла и колпаки с колес. Дело было начато с фальсификации доверенности, сама машина не могла быть вещественным доказательством по данному делу, и он сказал, для того, чтобы он выдал ХХХ машину, надо сначала ее забрать с таможи. И он обо всем должен сообщить прокурору района. В тот же день они проехали в прокуратуру, и он заходил к прокурору ХХХ. Обо всем он прокурору сказал, спросил, что должен сделать. Он с прокурором определился, что он выемкой изымает машину с таможенного поста и выдает под сохранную расписку владельцу о том, чтоб владелец не продавал машину до окончания разбирательства по делу. Это было в начале декабря 2011 года. На тот момент они всегда с прокуратурой советовались по некоторым спорным моментам, выдавали вещ.доказательства, но никогда не выносили постановления о возврате, только ставили в известность. Уже спустя год-полтора начали выносить постановления от имени прокурора. В тот же день он позвонил на таможеню, в пункт пропуска и ему сказали, что начальника таможи нет и без начальника невозможно выдать машину. И ХХХ уехал. Он сказал ХХХ что позвонит, когда договорится на таможене. Прошло несколько дней. Ему позвонили с таможи, знакомый таможенник, С, который уже там не работает, сказал, что начальник таможи на работе и можно поехать. Он позвонил ХХХ и сказал, чтобы ехал на таможеню и что там они встретятся. На таможене он выемкой от своего имени взял эту машину и ХХХ сел за руль, ХХХ имел вторые ключи от машины, начал возмущаться, что отсутствуют дворники, колпаки, сказал, что будет жаловаться. Он взял у ХХХ доверенность, тех.паспорт большой на машину, основной техпаспорт на машину. И сказал ХХ ехать за ним в полицию. Он был на служебной машине. Приехав в полицию, он сделал копию с доверенности и с тех.паспорта. ХХХ написал ему расписку. Он выдал ХХХ оригинал. С тех пор он больше ХХХ не видел. Протокол выемки и расписка были приложены к материалам дела. Дело не раз проверялось прокурором и никогда не ставился вопрос - почему была выдана машина. Был прокурор ХХХ и ССС -руководитель по этому делу, и никто из них его не спрашивал об этом. На настоящий момент дело приостановлено за не установлением лиц. При выдаче машины он никакого умысла не преследовал и не собирался нарушать закон, поступал из человеческих соображений. Если бы прокуратура сказала бы не выдавать, то он бы не выдал.

Тогда был издан внутренний приказ о назначении его наставником над ХХХ. Вновь принятым сотрудникам дается испытательный срок полгода. Их назначают на должность - исполняющий обязанности офицера по уголовному преследованию. Он, как руководитель контролирует всю их деятельность. Издаются внутренние приказы учреждением где они работают, это указывается. После того, как истекает испытательный срок, он составляет ходатайство и дает оценку их деятельности, которое крепится к представлению в Главное Управление. Он, как наставник контролирует, проверяю работника, прокурор отменяет постановления, если они неправильно составлены, он может сказать, чтоб исправил. Тогда уголовное преследование было начато по факту фальсификации доверенности на машину. Машина была признана вещественным доказательством, ошибочно. Постановление составил после проверки Департамента, до этого делали всё словесно. Сказали надо составлять Постановление после проверки. Он исполнял обязанности и без приложенного сегодня к материалам дела, приказа. Уголовное дело по факту фальсификации было у офицера ХХХа. В отношении выемки машины – составил постановление и протокол выемки, это процессуальные акты. Он имеет право проводить любые процессуальные действия, это написано в его функциональных обязанностях. Да, согласно уголовно-процессуального кодекса. Он иногда давал и другим офицерам дела, ставил в известность прокурора и никаких вопросов не возникало. Он получил дело и осуществлял уголовное производство по этому делу, как руководитель. Он мог любое дело забрать и вести. На тот момент не практиковалось, сейчас выносят постановления. У них были старые бланки и там - следователь менялся на - офицер. Поэтому дело не выносили постановления, потому что они тогда это не практиковали. Когда выдавал машину ХХХ, он знал, что машина является вещественным доказательством. Он с прокурором разговаривал насчет машины, между прочим- он сказал о документах -о тех паспорте. Он не получал ключи, тех. паспорт по уголовному делу. Техпаспорт на имя ХХ он не видел, ключей тоже не видел. Знает, что до сих пор они ХХХ не возвращены. Он их не получал с уголовным делом. Этим делом руководили прокуроры ХХ и ССС К прокурору, руководящему по делу о согласовании в отношении он не заходил. Он заходил к прокурору района ХХХ., который сказал в личном разговоре - взять, изъять и вернуть владельцу. Это было устно. По данному делу прокурор тогда не выносил постановление о возврате машины, так как не практиковалось тогда, было только устное. Постановление о выемке и протокол о выемке, оглашенные в судебном заседании были составлены им. Тогда, на таможе изъязл у ХХХ большой тех паспорт, доверенность на имя ХХХ., чтобы подстраховаться, чтобы ХХ не уехал. Сделал копии в полиции, вернул оригиналы. Минут сорок с таможи до полиции. После направления дела из прокуратуры в полицию для осуществления уголовного преследования, в сопроводительном письме было указано, чтобы передано было ХХХ Дело было у него неделю, потом он отдал дело, после таможи или на следующий день. Дело было у него примерно месяц. Кроме постановления выемки и протокола выемки, больше ничего не выносили. Не знает, может ХХХ тогда болел. Нагрузка тогда была. На листе дела имеется продлении срока уголовного преследования в ноябре, не знает тогда было или не было передано ХХХ. Считается, что дело в производстве у ХХХ. Он составлял международные поручения тогда. Все дела находились тогда у него. (т.3 л.д.145-161, 166-171. Том 4, л.д.76-80)

Несмотря на то, что подсудимый ХХХ свою вину в совершении предъявленных ему в вину преступлений не признал, суд считает, что его вина в совершении в совершении вышеописанных преступлений, установленных в ходе судебного разбирательства, была доказана частично показаниями самого подсудимого ХХХ, а также показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании, а также исследованными материалами уголовного дела и вещественными доказательствами.

(1.) Так, по факту выдачи гр-ну ХХХ вещественных доказательств по у/д № : автомобиля марки Мерседес , технического паспорта № на а/м марки Мерседес , вина ХХХ в превышении служебных полномочий доказана показаниями следующих свидетелей.

- свидетель ХХХ в судебном заседании показал, что в 2011 г. работал в качестве начальника СУП Юг Таможенной службы. В сентябре 2011г. ему был адресован Начальником УУП Таможенной службы материал по факту выявления при пересечении таможенной границы Республики Молдова гр-ном ХХ поддельной доверенности на его имя на пользование автомобилем марки Мерседес . В ходе рассмотрения данного материала он назначил техническое исследование документа, которое установило, что данный документ поддельный, в связи с чем было начато уголовное преследование по ст. 361 ч.1 УК и в ходе данного дела были признаны вещественными доказательствами доверенность на имя ХХ., тех.паспорт на автомобиль Мерседес А и автомобиль Мерседес. Данное уголовное дело было передано в прокуратуру Кахулского района для направления по компетенции в РКП Таракия. При передачи данного уголовного дела были переданы и вещественные доказательства доверенность на имя ХХ., тех.паспорт на автомобиль Мерседес а сам автомобиль, который хранился на КПП Мирное -Табаки, с момента выявления данного преступления. В сопроводительном письме было указано что передаются и вещественные доказательства кроме автомобиля. Где-то в декабре 2011г. ему сообщили, что представителями РКП Таракия был изъят автомобиль Мерседес , кем и при каких обстоятельствах не знает. Каких-либо претензий со стороны представителей РКП Таракия или прокуратуры Таракия по поводу вещественных доказательств по данному делу им не предъявлялись, они и не могли быть предъявлены в виду того что он передал вещественные доказательства согласно УПК.

- свидетель ХХХ в судебном заседании показал, что в 2011 г. работал в Таможенной службе, Таможенное бюро Кахул КПП Мирное Табаки начальником поста. Начиная с мая 2011г. на их посту находился автомобиль марки Mercedes , который был задержан работниками пограничной полиции. Насколько ему известно в последствии по данному факту было возбуждено уголовное дело и данный автомобиль хранился на указанном посту. 14 декабря 2011г. на таможенный пост Мирное Табаки пришел начальник ОУП РКП Таракия ХХ который предъявил свое служебное удостоверение и уголовное дело №. Также с ним был незнакомый мужчина фамилию его не помнит, но как он понял владелец автомобиля Мерседес . ХХ обратился к нему как к ответственному лицу и предъявил постановление о выемки из содержания которого исходило что ХХХ изымает с поста автомобиль Мерседес . ХХ был составлен протокол выемки, в котором он расписался и получил копию данного протокола.

Каких-либо претензий со стороны XXX. и лица приехавшего вместе с ним о сохранности и состоянии автомобиля не поступило. Что сделал дальше XXX. с автомобилем не знает, но тот на данном автомобиле вместе с гражданским, который как он полагает был владельцем автомобиля уехали с поста в сторону с.Мирное, Таракийского р-на.

- свидетель XXX в судебном заседании пояснил, что первоначально руководил уголовным преследованием по уголовному делу № _____ году, находился на должности прокурора прокуратуры Таракия. В этот период времени руководителем ОУП КИР Таракия был XXX., в период 2011 г. был переведен с дорожной полиции в качестве офицера по уголовному преследованию XXX. Так в ноябре месяце 2011 года, точно число не помнит, прокурор Таракийского р-на поручил ему руководство уголовным преследованием по уголовному делу _____. Непосредственно осуществление уголовного преследования по данному уголовному делу было поручено и осуществлял офицер уголовного преследования XX. XX. уголовное преследование по данному делу не вел. Уголовное преследование по настоящему уголовному делу было начато ОУП Таможенной службы, а им оно было передано по территориальной компетенции. Какое-либо постановление о создании группы офицеров по осуществлению уголовного преследования по данному делу им не выносилось, насколько помнит не было необходимости в создании такой группы. На каком основании проводил И.О. начальника ОУП РКП XX действия по уголовному преследованию по настоящему делу не знает и ему никто не докладывал о том что XX произвел какие либо процессуальные действия в рамках уголовного дела № _____. Он не выносил никакого постановления или решения о возврате объектов, признанных вещественными доказательствами по настоящему делу. Также к нему никто не обращался по поводу возврата автомашины марки Mercedes г/н в частности, гр-н XX ему не знаком, к нему лично или в прокуратуру Таракия XXX не обращался с просьбой вернуть данный автомобиль. Он вообще не знал о том, что данный автомобиль был возвращен владельцу и не знал где хранился данный автомобиль после возврата. Ни XX, ни XX. ни устных ни письменных указаний о возврате автомашины марки _____ или другого вещественного доказательства по данному делу он не давал. Насколько он помнит действующий на 2011 г. УПК предусматривал что только прокурор имел право до принятия решения по уголовному делу вернуть владельцу принадлежащий ему автомобиль, процедура была таковой владелец подавал в письменном виде заявление в прокуратуру с приложением подтверждающих документов о праве собственности или владения на автомобиль, другие документы необходимые в зависимости от ситуации после чего данное заявление рассматривалось и выносилось прокурором постановление об освобождении вещественного доказательства и на основании данного постановления владельцу возвращался автомобиль признанный вещественным доказательством. Если данные документы отсутствуют в материалах уголовного дела № _____ значит автомашина марки Mercedes г/н и тех.паспорт на нее был выдан без ведома прокуратуры. С 26.03.2012г. он был переведен на должность прокурора в прокуратуре Комрат, что было дальше с указанным уголовным делом не знает. После его перевода узнал, что вещественные доказательства были переданы какому-то лицу.

- свидетель XX в судебном заседании пояснил, что начиная с 05.03.2013 г. руководил уголовным преследованием по уголовному делу № С 07.12.2007 по 01.04.2013. он был в должности прокурора прокуратуры района Таракия. В его руководстве находилось уголовное дело _____, которое было возбуждено ОУП Таможенной службы по элементам преступления, предусмотренного ст.361 ч.1 УК РМ по факту фальсификации доверенности на автомобиль марки «Мерседес » гос. номерной знак _____ на имя XXX. ОУП Таможенной службы признал, в качестве вещественных доказательств автомобиль марки «Мерседес » гос.номерной знак _____, технический паспорт на данный автомобиль и фальсифицированную доверенность. В последствии уголовное дело № _____ было передано для осуществления уголовного преследования в ОУП РКП Таракия и осуществление уголовного преследования было поручено ОУП XX До него уголовным преследованием руководил прокурор XX. В ходе изучения материалов уголовного дела № _____ им было установлено, что 14.12.2011г. начальник ОУП РКП Таракия XX. не ведя уголовное преследование и не имея права совершать какие-либо процессуальные действия по данному уголовному делу, вынес постановление выемки и изъял с таможенного поста «Мирное –Табаки» вещественное доказательство автомобиль марки «Мерседес » госномерной знак _____ и вернул данный автомобиль XX. С ним как с прокурором никто не согласовывал вопрос о возврате вещественных доказательств, и он не давал разрешение на освобождение и возврат вещественных доказательств: автомобиля, доверенности и техпаспорта на автомобиль, никаких постановлений об освобождении вещественных доказательств не выносил. Также в уголовном деле не было каких-либо указаний прокурора о изъятии и возврате автомобиля. Им в последствии допрашивался гр. XXX который показал, что автомобиль был ему или его сыну возвращен вместе с документами. Помнит, что XX рассказывал, что были на таможе и там вернули автомобиль. В деле были постановление об изъятии с таможенного поста автомобиля и соответствующий протокол, а также расписка о получении автомобиля. Уголовное преследование вел сначала следователь XX. а последствии XX, XX. не вел уголовное преследование по данному уголовному делу. Когда он получил в руководство уголовное дело техпаспорта на автомобиль, доверенности уже не было.

- свидетель XXX в судебном заседании показал, что с 2011 по 2013 г. он работал в полиции района Таракия, офицером по уголовному преследованию. На тот момент в конце октября или ноября 2011 г. он исполнял обязанности офицера по уголовному преследованию и для дальнейшего производства было принято дело по фальсификации доверенности на автомашину Мерседес с болгарскими номерами на гражданина XXX. Это дело поступило с таможи в прокуратуру района Таракия и затем по компетенции в полицию. Ему непосредственно передал дело начальник уголовного преследования. К нему дело поступило на основании сопроводилки написанной от руки. Из практики дело передается через сопроводилку, а если поступило из прокуратуры, начальник по уголовному преследованию должен поставить резолюцию, а потом передать ему. Дело поступило через канцелярию. В уголовном деле были представлены постановления выемки, протокол о выемки из таможи автомобиля Мерседес, с болгарской регистрацией. Эти документы были предоставлены XXX К нему должен был явиться XX, который так к нему и не явился. Постановление и протокол о выемки ему дал XX Постановление о выемки и протокол выемки были переданы ему после передачи уголовного дела. Тогда уголовное дело получил в кабинете у XXX. За получение уголовного дела нигде не расписывался. Затрудняется ответить давал ли расписку, так как не помнит. Было постановление о выемки, что автомобиль был изъят из таможи, а в деле не было автомобиля. Он, постановление о признании вещественным доказательством – не выносил. Не помнит был ли в деле тех паспорт и доверенность на автомобиль. Лично он не выносил какое-либо постановление в отношении техпаспорта. В июле 2012 года он перевелся в другое отделение полиции. Он не помнит, что сказал ему XX, когда передал тогда постановление и протокол о выемки, но он приобрел постановление и протокол о выемки, для этого и передал XX документы. Из прокуратуры уголовным преследованием руководил сначала XX, а затем прокурор XX. Никаких постановлений прокурором о возвращении вещественных доказательств не выносились. На основании сопроводилки, ему было передано уголовное дело и еще должна быть резолюция XX. Насколько он знает, автомобиль вернул XX сейчас он не помнит, был ли в деле техпаспорт, а доверенность, если было заключение экспертов, то доверенность и не могла быть. Он, точно не помнит. Лично он постановление по вещественному доказательству не выносил. Тогда из уголовного дела было видно, что мерседес был задержан. Его в известность не поставили.

Оглашённые показания свидетелем XX на этапе уголовного преследования, он подтвердил дачу и правдивость указанных показаний л.д. 97-97, пояснив что забыл часть событий так как прошло много времени, а именно подтвердил, что при передаче уголовного дела, вещественные доказательства XX ему не передавались и где находятся вещественные доказательства по данному делу, он не знает.

- свидетель XXX в судебном заседании показал, что в феврале 2014 года исполнял обязанности начальника ОУП КИР Таракия, до него был XX. Ему XX. передавалось уголовное дело № _____ что в настоящее время хранится в архиве ОУП ИП Таракия и числится приостановленным или прекращенным. Оно вместе с другими уголовными делами было передано ему по акту приема передачи уголовных дел от 10.02.2014г. бывшим начальником ОУП ИП Таракия XX. Ему не были переданы какие-либо вещественные доказательства по данному уголовному делу. Также в журнале учета вещественных доказательств по уголовным делам ОУП РКП Таракия инвентарный номер _____ за год и в последующие года какое-либо упоминание о вещественных доказательств по уголовному делу № _____ или упоминание о тех.паспорте на а/м марки Мерседес и доверенности № _____

- свидетель XXX в судебном заседании показал, что работал прокурором района Тараклия с декабря 2001 г. по февраль 2012 г.. В его бытность XX исполнял обязанности начальника органа уголовного преследования КПП Тараклия. С таможи часто приходили дела по фальсификации доверенностей. Такую фамилию XX не помнит. В ходе уголовного преследования прокурор выносил решения по вещественным доказательствам. Не помнит, чтобы XX заходил к нему с вопросом о возврате вещественных доказательств, но в любом случае должно быть постановление прокурора на этот счет. Дела передавались письмом и постановлением в адрес прокуратуры. Машину он не видел, были только пакет документов. Не помнит какие доказательства пришли с делом XX. Вещественные доказательства могли быть возвращены только постановлением прокурора, распиской только если не были признаны вещественным доказательством. Не помнит, чтобы по делу XX поступало заявление от собственника автомобиля. Начальник органа уголовного преследования мог дать только письменные указания офицеру по уголовному преследованию. В практике своей не было случаев чтобы по телефону, устно решался вопрос по вещественным доказательствам.

-свидетель XXX, показал что в 2010 г. он приобрел у гр-на ZZZ, автомобиль марки Мерседес с болгарскими номерами . В виду того что он часто выезжал в Россию на заработки и возникала постоянно необходимость выезжать с территории Республики Молдова раз в 3 месяца на данной машине, он через того же ZZ. получил от последнего болгарскую доверенность на своего отца XX. С этой доверенностью тот несколько раз пересекал государственную границу Республики Молдова. Однако в апреле-мае 2011г. число точно не помнит, отец ему сообщил что при пересечении отцом на указанной машине государственной границы Республики Молдова в очередной раз, пограничник который проверял документы на КПП Мирное Табаки сообщил что доверенность фальшивая и задержал автомобиль Мерседес и изъяли доверенность на имя отца на пользование данным автомобилем и тех.паспорт. Приехав из России осенью 2011г. он начал разбираться с данным случаем, приехав на таможенно Кахул его допросили как свидетеля и сообщили, что разбираются. Через некоторое время увидев, что никаких результатов нет он вновь обратился в Таможенное бюро Кахул с вопросами по поводу своей машины, на таможене ему сообщили что материалы переданы в полицию г. Тараклия. Он приехал в г. Тараклия и обратился в полицию, где ему сказали обратится к ОУП XX., он подошел к XX и спросил на счет своей машины Мерседес что была задержана на КПП Мирное Табаки, тот ответил ему что идет разбирательство и прийти на второй день. Увидев, что Факиров не звонит он через некоторое время позвонил ему сам и XX сообщил ему, что может приехать на КПП Мирное-Табаки и получить свой автомобиль, число точно не помнит, но было это в начале декабря 2011г. Приехав на КПП мирное Табаки он встретился с XX тот вернул ему автомобиль марки Мерседес он написал расписку о получении автомобиля и сделал ксерокопии своих документов, которые затем передал XX., которые потом последний ему вернул. Письменно о возврате указанных предметов он не обращался, а только устно. XX. вернул ему техпаспорт что был у него, а не другой маленький изъятый пограничниками.

Суд считает, что показания свидетеля XXX в части отрицания отдачи ему XXX техпаспорта на указанный автомобиль, что был изъят сотрудниками пограничной службы не соответствующими действительности, так как они противоречат данным им показаниям на стадии уголовного преследования, (т.4, л.д. 83-84), в ходе которых свидетель ясно пояснил что ему был возвращен техпаспорт и потом после возврата в КПП Тараклия был сделан ксерокс других его документов, более того указанные показания на следствии свидетелем были даны добровольно и намного ранее по времени к моменту совершения преступления а именно XXXXXXXXX г., в связи с чем, суд считает необходимым принять во внимание именно указанные показания свидетеля данные им в ходе уголовного преследования. На стадии уголовного преследования свидетель XXX. указал именно на возврат изъятых техпаспорта, а не какого-либо другого документа и именно по данному факту он был допрошен, а именно по поводу документов изъятых и признанных вещественными доказательствами по уголовному делу №, а не иных документов.

Из показаний свидетеля XXX данных в суде и оглашенных показаний данных на стадии уголовного преследования (т.4, л.д. 45-46, 85) следует что: что в 2010 г. его сын XXX приобрел у гр-на XX, автомобиль марки Мерседес с болгарскими номерами . В виду того что сын часто выезжал в Россию на заработки и возникала постоянно необходимость выезжать с территории Республики Молдова раз в 3 месяца на данной машине что-бы не нарушать действующее законодательство, на его имя XX через того же ZZ сделал болгарскую доверенность. С этой доверенностью он несколько раз пересекал государственную границу Республики Молдова. Однако в апреле-мае 2011г. число точно не помнит, при пересечении государственной границы Республики Молдова в очередной раз, пограничник что проверял документы на КПП Мирное Табаки сообщил что доверенность фальшивая и задержал автомобиль на котором он был, Мерседес и изъял доверенность на его имя на пользование данным автомобилем и тех.паспорт. Через некоторое время его вызвали в таможенное бюро Кахул где он рассказал все как было, и ему сообщили что назначена проверка на аутентичность его доверенности. О том, что машина задержана он сообщил по телефону своему сыну XX. Осенью 2011г. ему позвонили домой и спросили насчет сына сообщив что необходимо разобраться с машиной, человек, который говорил с ним был из правоохранительных органов не может точно сказать из полиции или с таможи, но вызывали в полицию в Тараклию. Сын приехал к концу осени 2011г. и стал разбираться с машиной, куда ездил с кем говорил не знает, ему сын не сообщал о своих разговорах и действиях, но где-то через месяц после его приезда в один из дней число не помнит сын приехал домой на автомашине Мерседес которая ранее была задержана пограничниками и сообщил что все в порядке и что вернули документы.

То есть свидетель XXX показал, что его сын-XX, сказал что ему были возвращены документы на автомобиль, а с учетом того что среди изъятых документов был именно и технический паспорт пр. автомобиля марки Мерседес на имя ZZ., данные показания подтверждают факт выдачи указанного вещественного доказательства XX., гр-ну XX, так как из показаний свидетеля XX, следует, что речь была именно об изъятых документах непосредственно у XX при задержании указанного автомобиля.

Указанные показания в совокупности с тем, что как установлено при уголовном деле № отсутствует данный технический паспорт, подтверждают факт выдачи XX технического паспорта и опровергают его показания и показания XXX на этот счет.

Кроме изложенных показаний свидетелей вина XXX в совершении инкриминируемого преступления подтверждается следующими исследованными в ходе судебного разбирательства материалами уголовного дела и вещественными доказательствами:

- ответом Прокуратуры р-на Тараклия, согласно которому по уголовному делу № X прокурор не распорядился в отношении вещественных доказательств и из которых исходит отсутствие указанного техпаспорта. (т.4, л.д. 59).

- протоколом выемки от 14.11.2011г. из материалов уголовного дела № документов: постановление и протокол выемки по уголовному делу X а/м марки Мерседес от г. от имени XX., постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу № а/м марки Мерседес , постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу № доверенность № от на имя XX, постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу № технического паспорта № на имя ZZ. на а/м марки Мерседес , расписка о получении а/м марки Мерседес от имени XX., которые признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам настоящего уголовного дела. (т. 4,л.д. 61-70).

- протоколом осмотра от 03.01.2014 г. автомобиля марки Мерседес и технического паспорт пр. автомобиля марки Мерседес на имя ZZZ, в домовладении гр-на XX., в домовладении указанного гражданина и отсутствие у органа уголовного преследования РКП Тараклия. (т.4, л.д. 77-82).

- копия акта приема передачи от 05.02.2014 уголовных дел от XX, начальнику ОУП ИП Тараклия VV. и журнала учета вещественных доказательств ИП Тараклия из которых исходит отсутствие какого-либо упоминания о вещественных доказательствах по уголовному делу №. (т.4, л.д. 89-95).

- протоколом выемки и осмотра в ИП Тараклия Журнала учета входящих документов, который приобщен в качестве вещественного доказательства по данному уголовному делу и Журнала учета задержанного транспорта ИП Тараклия за соответствующий период из которого исходит, что XX. получил 10.11.2011 уголовное дело №, а также что ИП Тараклия не задерживался и хранился автомобиль марки Мерседес, копиями из указанных документов. (т. 4, л.д. 100-101, 104-105, 165-170).

- протоколом выемки и протоколом осмотра сопроводительного письма от XXXXXXXXXX г., самим сопроводительным письмом признанным вещественным доказательством по настоящему уголовному делу, согласно которому в РКП Тараклия было направлено Прокуратурой Тараклия, уголовное дело № для проведения уголовного преследования, которое было поручено ОУП XX прокурором, т.е. XX не имел в принципе права проводить следственные действия по данному уголовному делу так как не был по нему офицером по уголовному преследованию, а также фотокопии Журнала исходящей корреспонденции за 2011 г. Прокуратуры р-на Тараклия, и содержания которого что XXXXXXXXXX указанное уголовное дело было передано в РКП Тараклия. (т. 4, л.д. 103, 104-105, 171-172).

- протоколом выемки и протоколом осмотра уголовного дела №, фотокопиями данного уголовного дела, из которых исходит признание в качестве вещественных доказательств автомобиля марки Мерседес и технический паспорт nr. автомобиля марки Мерседес на имя ZZZ 26.10.2011 г. ОУП Таможенной Службы, отсутствие документов подтверждающие назначение XX офицером по уголовному преследованию по уголовному делу № выполнение им указанных в обвинении действий по уголовному делу, т.е. выдача автомобиля марки Мерседес отсутствие решения или согласия прокурора по вещественным доказательствам, назначение первоначально прокурором руководящим уголовным преследованием XX а в последствии с XXXXXXXXXX г. XX. (т.4. л.д. 100-101, 104-164).

Вещественными доказательствами – документами, признанными в данном качестве и приобщенными к уголовному делу, а именно:

- постановление и протокол выемки по уголовному делу а/м марки Мерседес от 1г.,
- постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу № а/м марки Мерседес ,
- постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу № доверенность № от на имя XXX,
- постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу № технического паспорта № на имя XXX. на а/м марки Мерседес от имени XXX
- сопроводительное письмо от XXXXXXXXXX г. согласно которому в РКП Тараклия из Прокуратуры Тараклия, было направлено уголовное дело № для проведения уголовного преследования, которое было поручено непосредственно ОУП XXX прокурором.
- Журнал учета входящих документов ИП Тараклия №, том 3.

Показания подсудимого XXX, что у него не было умысла на превышение служебных полномочий, что он считал, что поступает правильно, что он не отдавал признанный вещественным доказательством техпаспорт на имя ZZ, что имел разрешение прокурора р-на Тараклия МММ на передачу автомобиля XX, суд расценивает, как попытку уйти от уголовной ответственности, поскольку его показания противоречат перечисленным доказательствам.

Так в соответствии с действующим на тот момент законодательством офицером по уголовному делу № согласно сопроводительного письма от XXXXXXXXXX г. из прокуратуры Тараклийского района подписанного прокурором Тараклийского района VV, был назначен Офицер Уголовного Преследования XX, соответственно XX не мог проводить какие либо процессуальные действия по уголовному делу, а наоборот как руководитель органа уголовного преследования был обязан следить за соблюдением требований законодательных актов при осуществлении уголовного преследования, тем самым грубо нарушив свои служебные обязанности в данном качестве и подавая неподобающий пример своим непосредственным подчиненным офицерам по уголовному преследованию, что расценивается судом, как причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам. Показания XX, о том, что он имел разрешения прокурора на выдачу автомобиля также не соответствует действительности, так как действующее законодательство предусматривает вынесение соответствующего постановления на этот счет и свидетели ZZ, XXX, ССС опровергли показания XXX в данной части.

Таким образом суд считает, что в данной части исследованные доказательства полностью подтверждают виновность XX в совершении превышения служебных полномочий при выдаче XX. признанных по у/д № вещественных доказательств: автомобиля марки Мерседес и технического паспорта nr. на автомобиль марки Мерседес на имя ZZZ

Суд считает, что действия XXX по факту выдачи XX признанных по у/д № вещественных доказательств: автомобиля марки Мерседес и технического паспорта nr. на автомобиль марки Мерседес на имя ZZ, следует квалифицировать по ст. 328 ч. (1) Уголовного Кодекса Р Молдова, поскольку он превысил свои служебные полномочия, то есть являясь публичным лицом совершил действия, явно выходящие за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, в результате явного и грубого нарушения императивных требований закона, а также дискредитировал тем самым органы полиции, воспрепятствовав реализации целей уголовного преследования и уголовного закона, среди которых является защита граждан, государства, общества и правопорядка от преступлений, с тем что каждое лицо, совершившее преступление должно нести ответственность и быть наказано по мере своей виновности.

(2.1; 2.2; 2.3) По факту фальсификации официальных документов по уголовному делу № использования служебного положения в корыстных и иных личных интересах при осуществлении уголовного преследования по уголовному делу № , фальсификации доказательств по уголовному делу № , вина XXX доказана показаниями следующих свидетелей:

-свидетель XXX в судебном заседании пояснил, что 27 марта 2012 года на окраине с. Кайраклия он попал в аварию. Он столкнулся с другой машиной, очнулся в больнице. Его отправили в Кишинев, где оперировали, потом дома лежал 3 месяца на вытяжке, потом к нему домой приехали полицейские ZZ по форме и Факиров в гражданской форме. Немного поговорили, дали ему какие-то бумаги, он без очков не видел ничего и сказал им об этом, они сказали, что будет все нормально, он просто подписал чистые листы, никаких показаний не было. Он спросил, что он должен сделать по данной аварии, у него XX. попросил за это 1200 ЕВРО, он ему сказал, что денег нету и зачем он им будет их давать. Потом его вызвали в прокуратуру. Он не был согласен с этим делом – мол он отказывался от освидетельствования, так как был в тяжелом состоянии. Цара поговорили с ним. Его опрашивали. Тогда на месте ЦПН когда его опрашивали, полицейские не были. Работники своей работы

состоянии. дело направили в суд. его оправдали. тогда на месте ДТП когда его увозила скорая, полицейских не было. работники скорой давали показания. Все дело было сфабриковано и его оправдали. В больнице он пролежал 15-20 дней. Через пару дней после того, как привезли его домой в с. Копчаке приехали полицейские. Бумаги подписывать ему дал XX. Все это происходило в комнате, так как он лежал на вытяжке и не мог двигаться. Тогда деньги попросил XX 1200 евро, мол он ударился об забор с машиной. Человек в которого он ударился претензий не имеет и тот автомобиль фиксировать в деле не будет. Но он отказался от этого. За что у него попросили деньги не знает, он должен был заплатить за аварию и вообще дело закроют. Надо было заплатить гашникам, которые зафиксировали аварию – 800 или 1200 лей штрафа. Но он отказался и сказал, что у него таких денег нет. Тогда к нему домой полицейские приехали днем. Когда XXX просил деньги ZZ присутствовал были все в одной комнате. Потом он говорил с ZZ, который говорит, что ничего такого не слышал. Когда он приехал из Кагула и увиделся с ZZ, у которого спросил, чтобы ZZ подтвердил то, что у него просили 1200 евро, ZZ сказал, что ничего не слышал. На него завели дело, что он якобы отказался от освидетельствования алкотестером и якобы в больнице отказался от анализа крови. Работники больницы подтвердили, что он был без сознания и не мог отказаться. Было установлено, что ZZ, XX и YY не давали показания, в деле не их подписи, судья показывал им, но они отказались, подписи не их. После того, когда XX приезжал к нему домой, больше он XXX не видел. Тогда, дома он подписал XX. бумаги и все, больше его XX не вызывал. XX сказал, что будет все нормально и он подписал более 2-х чистых листов - бланки. Сколько подписей поставил на бланках – не помнит. Тогда, когда был XX, адвоката не было. Когда его вызывали в прокуратуру его ознакомили с материалами дела. Он сказал, что не согласен. Письменно не писал и ничего не обжаловал. Тогда в прокуратуре был адвокат, с которым он не согласился, так как адвокат просил у него 600 лей. Потом, когда он был на костылях приезжал ZZ. и вернул ему права, тогда какой-то документ составляли. Тогда после ДТП он очнулся в больнице под утро. Как его туда довели не помнит. В больницу к нему приезжал ZZ., о чем говорил не помнит. В ДТП он получил телесные повреждения: травма головы, перелом ребер с правой стороны и перелом шейки бедра левой ноги. В другой машине водитель и пассажир-девочка только лбы поцарапали. Он был один в своей машине. Тогда дома, когда у него были XX. никто, не присутствовал при разговоре, была дома его жена, но она ничего не слышала, он потом сам сказал жене, что у него просили деньги.

- свидетель XXX в судебном заседании показал, что в течении 2012 года, он был инспектором дорожной полиции ИП Тараклия. В один из дней вечером он был дома, ему позвонил инспектор ZZ и сообщил, что на везде с. Кайраклия произошло ДТП, попросил выехать туда, посмотреть и оказать помощь в их действиях. Он на своем личном транспорте выехал на место ДТП. ДТП подтвердилось: столкнулись Ваз 2121 и Опель Вектра. Когда он прибыл на место, там уже была скорая, на земле лежал XX., которому оказывали помощь, рядом было много лиц, пару человек из с.Копчак – пассажиры автомашины «Опель Вектра». Он помог мед. работникам загрузить XX в «скорую», которого увезли в больницу Тараклия для оказания помощи. Спусти пару минут подъехали сотрудники полиции ZZ. и СС, которые стали заниматься сбором материалов по факту ДТП. Точно не помнит, до или после на место ДТП прибыл XX – полицейский с. Кайраклия. Он помог с места ДТП эвакуировать машины с помощью трактора из с. Кайраклия. Тогда по случившемуся ДТП для допроса он не вызывался, и XXX не допрашивался. Впервые, показания он дал в суде Тараклия, по уголовному делу по обвинению XX.. XX. его не допрашивал или какой-либо другой офицер его по данному факту. В суде в отношении XX. было дело по ст. 264¹ ч.(3) УК РМ, за уклонение от прохождения освидетельствования. Прокурором СС в судебном заседании оглашался протокол его допроса в ходе уголовного преследования. Точно, что было написано, не помнит. Были противоречия. Он не был в составе оперативной группы и в ее составе не выезжал на место ДТП. Протокол зачитанный СС в суде, не соответствовал почти на 50%, дата и время может соответствовали, а остальное нет. Он пояснил, что в протоколе не его подпись и почерк был не его. Подпись похожая, но не его. Он, совместно не выезжал на место ДТП, ни он, ни ZZ., ни СС. не проверяли документы у XX., он был по гражданке, XX. уже увезли на скорой. Не соответствуют показания и то, что XX отказался от прохождения теста, ему это не известно, так как он не был в больнице возле XX. В его присутствии не предлагали XX пройти тест на месте ДТП, у него не было алкотестера. ZZ и СС прибыли на место ДТП после того, как XX увезли на скорой, а VV на сколько он помнит, на месте ДТП не было. Он не объяснял XX об ответственности, они ничего у XX не спрашивали, так как у XX. был болевой шок, XX стонал. В его присутствии XX, XX не объясняли про ответственность за отказ XX на прохождении алоотестирования. Ему не известно, была ли взята кровь у XX, он не интересовался дальше этим материалом. Какие-либо документы или рапорта он по данному факту не составлял. Когда именно было ДТП по времени, он даже сейчас не обратил внимание при обозрении протокола, ему это не известно.

- свидетель XXX в судебном заседании пояснил, что в ИП Тараклия, он работает с 16 марта 2010 года в сначала в должности инспектора патрулирования и сейчас старший гос. инспектор. В тот день в 2012 году он находился в составе опер-группы, примерно не помнит в каком месяце, было осенью, был дождь. С ним был следователь ZZZ, так как в Кайраклии имелся пострадавший – получили сообщение о случившемся ДТП. Он и ZZ. выехали в Кайраклию. По приезду на месте была скорая помощь, ставили на носилки XX., который сильно стонал и по предварительным медицинским данным, был перелом таза. После чего скорая помощь поехала в ЦРБ. О случившемся было сообщено инспектору из Кайраклии VV, попросили VV. охранять место происшествия, хоть VV и не был на работе, а так же чтобы помочь при транспортировке транспорта. Было сообщено СС., который выехал из Кортена для заполнения карточек, СС. сообщили, что XX. на месте происшествия не смогли освидетельствовать, так как Сакалы не был в состоянии, сказали СС., чтобы тот поехал в ЦРБ и освидетельствовал XX. После сбора материала, пострадавшим занимался ZZN., а он занимался местом происшествия. Было возбуждено уголовное дело в отношении XX., по какому факту – точно не знает. По инциденту с XX., он XX не допрашивался. Точно не помнит, когда это происходило, но был 2012 год. По данному ДТП по XX., он вызывался в суд Тараклия один раз в качестве свидетеля. В какое время не помнит. Тогда его допрашивали в качестве свидетеля. Были разногласия, не сходились показания, судья прочитал его показания «он выезжал на место ДТП совместно с VV», а он был с ZZ. По обвинению XX., другими лицами, он не допрашивался. Ему представили протокол допроса – якобы его, подпись в протоколе не его была, он так и сказал в суде тогда. Кто был указан в лице ОУП, в данном протоколе – не помнит, протокол был напечатан. Он не помнит, приглашался ли для допроса в качестве свидетеля в орган уголовного преследования по данному делу. Он не помнит составлял ли рапорт по ДТП. Следователь ZZ занимался документацией, а он составил план ДТП. Когда выехали на место ДТП у них был тестометр для определения опьянения водителя, но не представилось возможным освидетельствовать XX. XX. стонал, которого увезли в течении 5 минут для оказания помощи. Так же был и второй участник ДТП, который давал показания в ходе уголовного преследования. Было в марте 2012 года. Тогда все он помнил лучше. Правдивость своих показаний данных на этапе уголовного преследования л.д. 104-105 подтверждает.

-свидетель СС в судебном заседании пояснил, что в 2012 году, он работал гос. инспектором в ИП Тараклия в отделении ДП. Находясь дома, вечером ему позвонил дежурный и сообщил, что произошло ДТП в Кайраклии с раненым. Он был должен приехать в отдел, составить карточку ДТП и выставить ее в базу данных и передачу данных в Дорожную Полицию. По информации от дежурного он узнал, что на место ДТП выехали SS и ZZZ в качестве следователя. Прибыв в райотдел, ему позвонил SS и сообщил, что потерпевшего увезли на скорой в ЦРБ Тараклия. SS не смог произвести тест на месте ДТП аппаратом «Drager» и попросил его провести этот тест. Он взял аппарат «Drager» и поехал в ЦРБ, увидел в приемном травммированного человека с места ДТП. Ему пояснили что это был XX. Со слова медработника, он узнал, что у XX повреждения таза и ног. В присутствии медработников он предложил XX. пройти тест, но XX. кричал от боли. Тест не провели. У XX взяли кровь на анализ и отправили в Кишинев. Он собрал данные о потерпевшем и составил карточку о ДТП, внес данные и отправил рапорт в Дорожную Полицию. После чего он уехал домой. По данному ДТП в последствии, в качестве свидетеля, его не допрашивали. XX его не допрашивал, в качестве свидетеля. В дальнейшем по обвинению XX в суд его вызвали для допроса, рассматривал судья XX, прокурор XX. Не помнит, точно, когда было. Тогда он все так же пояснил, что невозможно было протестировать XX, так как последний испытывал боль и была изъята у XX. кровь на анализ. В суде, ему не был представлен протокол, он в прокуратуре видел протокол от его имени в качестве свидетеля. На лицевой и обратной стороне протокола, который сейчас ему представили для обозрения, как вещественное доказательство, не его подпись и не его почерк. В протоколе указано, что он выезжал на место происшествия, а он не выезжал. Он не давал показания, что на месте ДТП XX. отказался от прохождения теста – алкотестером. На место ДТП выезжали XX. и ZZ. Слишком много было дел. Не помнит, когда, но помнит, что на улице было грязно. Не может вспомнить, если ли он вместе с XX ездил допрашивать XX. Он видел XX по факту составления протокола, но

точно не помнит. Согласно карточки ХХ из с. Копчак. Его допрашивали в Кагуле по факту этих протоколов. Дело об отказе от прохождения тестирования заводится на основе протокола. Был ли составлен протокол об отказе от прохождения тестирования ХХ он не помнит. Он давал показания в марте месяце, была слякоть. Тогда он помнит лучше, чем сейчас, так как прошло уже много времени. В дополнении пояснил, что после ДТП, домой к ХХ он ездил, было распоряжение комиссара. В каком месяце не помнит. Было распоряжение выехать с ХХ в с. . Он вместе с ХХ выехал по домашнему адресу ХХ – в конце села юго-восточной стороны. ХХ лежал в постели на растяжке, в гипсе. Кажется, должен был его допросить, чтобы направить материалы дела в суд. Точно не помнит. Он поехал из-за распоряжения. Он курил на улице, периодически выходил и заходил в помещение, где ХХ допрашивал ХХ Сколько раз выходил не помнит. Он не помнит в качестве кого. Он поехал по распоряжению, отвезти ХХ Сколько там пробыли, точно не помнит, около часа – полтора. Обрато выехали вместе с ХХ, кажется были адвокат, но не помнит точно. Тогда разговор про ДТП не слышал, не помнит, чтобы слышал про оплату, про штрафы. У ХХ было 2 нарушения: ДТП и отказ от прохождения от экспертизы. Но он не помнит, по какому поводу, эпизоды он были тогда у ХХ. Тогда он не слышал про какую-либо сумму денег в домовладении ХХ На улице, где он курил, он не слышал ХХ и ХХ., так как окна были с стеклопакетами. Он не помнит, что за документы тогда были, он документы не вел и этим не занимался. По админматериалу по ДТП в отношении ХХ было распоряжение следователя, был составлен протокол. ХХ были разъяснены права и обязанности, про штраф по ДТП, сумму не помнит, ХХ. была вручена копия протокола. Он видел ХХ уже в зале суда, общались. ХХ ему сказал, что вызывали дважды в Кагул, в коррупцию. ХХ Н. спрашивал про деньги, про то, что он что-либо подтвердил. Это было до зимы осенью 2013 года, возле здания суда, на лавочке. В ходе разговора ХХ ему сказал, что вызывали в антикоррупцию Кахул. Больше с ХХ ни о чем не говорили.

- свидетель ХХ в судебном заседании пояснил, до ХХХХХХХХХХ года он был прокурором прокуратуры района Тараклия. В 2012 году в его руководстве было уголовное дело по факту уклонения ХХ от прохождения теста на алкоголь. Уголовное преследование осуществлялось начальником ОУП КПр Тараклия ХХ Результатом уголовного преследования, ему были представлены материалы уголовного дела с предложением ХХ о предъявлении ХХ обвинения и направления дела в суд. Изучив материалы дела, им было установлено, что в действительности были доказательства того, что ХХ. отказался от теста на алкоголь, что подтверждалось свидетелями СС., VV. и ZZ. Им было предъявлено обвинение ХХ и дело было направлено в суд. В ходе судебного разбирательства, свидетели VV, ZZ. и СС., дали показания, что ХХ не отказался от прохождения теста на алкоголь и что ими не было предложено пройти тест. Им были оглашены в судебном заседании показания свидетелей VV., ZZ.и ССС., данные ими в ходе уголовного преследования, на что указанные свидетели пояснили, что таких показания они не давали и что их не допрашивали в рамках уголовного преследования, в протоколах допроса подписи принадлежат не им. Дело было возбуждено весной-летом 2012 года, было направлено в суд, сколько длилось не помнит, в результате государственное обвинение в его лице было вынуждено отказаться от обвинения ХХ., был вынесен оправдательный приговор. Это было конец 2012 – начало 2013 года. В показаниях в ходе уголовного преследования, было указано что предложено ХХ пройти тест, а в суде СС, ZZ и VV, сказали, что не предлагали пройти тест на алкоголь, что ХХ увезла скорая в больницу, СХХ был в шоке. Из содержания протоколов допросов свидетелей ZZ, ССС и VV следует что протокола составил ХХ. Допросил ХХ. и заключение составил ХХ.. В заключении были отражены показания VV, ZZ и ССС как прямые доказательства виновности ХХ. и на основании этого было предъявлено обвинение ХХ. Показания свидетелей ZZ VV и ССС были основополагающими для предъявления обвинения ХХ – «предложили тест на алкоголь, а он отказался». В отсутствие этих доказательств был вынесен оправдательный приговор. Приговор обжалован не был и вступил в законную силу, не был обжалован, так как гос.обвинение отказалось от обвинения, поскольку отказ ХХ. от теста не подтверждался. При обзрении протокола, точно сказать не может, данные протокола были ему представлены и затем направлены в суд. Тогда, уголовное преследование было начато на основании рапорта ХХ, зарегистрированного в 1-ой книге. Постановление было от имени ХХ, какие еще были документы, не помнит. Кроме основных свидетельских доказательств, других доказательств, что ХХ. уклонялся отказывался от тестирования, не было. ХХ в уклонении от тестирования не признавал вину, но признавал факт управления автомобилем. ХХ пояснил, что был в коме после ДТП, а согласно показаний ХХ. доставил ХХ в ЦРБ Тараклия. Сомнений в показаниях не было, так как данные показания – троих полицейских. В медицинском заключении по ст. 264 ч.1 КоП РМ, не было доказательств прохождения алкотестера и результатов анализа крови.

Кроме изложенных показаний свидетелей вина ХХ в совершении вышеописанного преступления подтверждается следующими исследованными в ходе судебного заседания материалами уголовного дела и вещественными доказательствами:

- протоколом выемки и осмотра материалов уголовного дела № и материалов судебного заседания по обвинению ХХ по ч.(3) ст. 264¹ УК РМ из которого следует что в данном уголовном деле присутствуют протокола допросов гр-н VV., ZZ., ССС., от составленные ХХ., из текста которых исходит что последние давали показания, что ХХ. отказывался пройти тест на алкоголь, чего не было на самом деле, а также материалы судебного заседания где в ходе допроса в суде указанные лица показали что не были допрошены и не подписывали указанные протокола свидетеля составленные Факировым Д.В. (т.2 л.д. 62-99)

- заключением почерковедческой экспертизы № от г. из которой следует, что записи «с моих слов записано верно в чем и расписываюсь» в протоколах допросов по у/д № от в качестве свидетеля гр-н VV ZZ ССС. и подписи от имени ZZв соответствующим протоколе допроса сделаны ХХ., также подпись от имени VV. выполнены не не VV. а другим лицом. . (т. 2, л.д.133-142)

- фотокопиями материалов уголовного дела № и материалов судебного заседания по данному уголовному делу. (т.2 л.д. 6-43)

- оправдательным приговором от г. суда Тараклия по уголовному делу № в отношении гр. ХХ в связи с тем, что его деяние не содержит элементы преступления. . (т.3, л.д. 53-55)

Вещественными доказательствами:

- протоколами допросов по у/д в качестве свидетеля гр-н VV,ZZ.,ССС

Также в ходе судебного разбирательства был допрошен в качестве свидетеля защиты АА который пояснил, в ИП Тараклия он работает с 01.08.2008 года и по настоящее время, ранее был до 07.03.2013 года инспектор административной практики дорожной полиции. В 2012 году он был инспектором админ. практики. По факту ДТП с участием ХХ. ему известно, что сам факт имел место. Он не принимал участие в собирании документов-материалов. На тот момент ХХ был заместителем комиссара. Тогда ХХ. поднял вопрос по поводу протоколов допроса, принес несколько протоколов допроса положил ему на стол, с просьбой, чтобы ознакомился. Он оставил на столе, через пару дней ХХ забрал протокола со стала, которые, как ХХ оставил, так и протокола лежали. Это были бланки, напечатанные протокола допросов свидетелей. Содержание протоколов он не читал. Были напечатаны показания, не написанные рукой. ХХД попросил у него ручку, чтобы их подписать, когда приходил их забирать. Фамилии, он точно не видел, подписи свидетелей были, когда ХХ принес их – не были подписаны. В его кабинете работает практически все отделение. ХХ сказал «попроси ребят, чтобы ознакомились и подписались», но он никому не давал, протокола так и лежали на столе. Кто именно подписывал протокола – сказать не может. В чем обвиняется ХХ по данным протоколам – сказать не может. Раньше было слышно, что возникла проблема, а в чем суть, ему не известно. Тогда была осень 2012 года, ХХ дал пару листов, но точно сказать не может. Он не помнит, говорил ли ему тогда ХХ. фамилии ребят, когда просил передать для ознакомления и подписи. Он не помнит, чтобы кому-то обращался по поводу протоколов. Утром у них совещание в отделе. На совещании говорят, что кому делать, но, чтобы он лично кому-то говорил, что – то, не

помнит. Прошло пару дней, когда ХХ забрала эти протокола. Тогда он краем глаза смотрел, чтобы протокола были на столе, чтобы их не забрал кто-то, но он протокола не читал. Тогда, когда ХХ попросил у него ручку, ХХ что-то писал в этих протоколах, заполнял что-то. Возможно заполнял на обеих сторонах протокола. Он не обращал внимание, что делал ХХ что заполнял. В его присутствии он никого не видел, и никто не походил, чтобы подписывали протокола до ХХ. Тогда ХХ принес напечатанные протокола, ручной записи не было, когда забирал было видно, что есть подписи. Он предполагает, что ФХХ заполнил на обеих сторонах, это было два года назад. Он видел, что они были подписаны до прихода ХХ., который пришел посмотрел, в конце где пишется «с моих слов» - текста не было, были подписи. Подписи свидетелей ZZ, CC, VV – фамилии знает сейчас со слов адвоката. Он не знает всех подписей сотрудников и на протоколах он не узнал, чьи были подписи, когда он их увидел, когда приходил ХХ Был ли номер дела и фабула – не помнит. Он не знакомился с протоколами и не видел ни номер дела, ни фабулу. Тогда со слов ХХХД. было сказано, как начальнику он поверил, по факту аварии Копчак - Кайраклия. Это ему сказал ХХХ, после совещания. Потом он пошел в кабинет. Через некоторое время ХХ принес эти протокола. Свои дела он ставит в сейф.

Также в ходе судебного разбирательства был допрошен в качестве свидетеля защиты ХХХ, который защищал ХХХ по уголовному делу. Последний пояснил что ХХ обратился к нему, что некий житель с. Копчак совершил ДТП и имеется уголовное дело по факту алкогольного опьянения так как ХХ отказался от освидетельствования, у ХХ была сломана нога, в связи с чем его попросили поехать к ХХХ и допросить в качестве обвиняемого. ХХ направил «solicitare» в г. Кахул и он на основании этого выписал ордер, чтобы предоставлять интересы ХХХ на стадии уголовного преследования. Дома в его присутствии ХХ допросил ХХ в качестве подозреваемого. Разговора о деньгах он не слышал. ХХ в его присутствии денег у ХХ. денег не просил, чтобы замаять дело. Прошло примерно около 2-х лет. Он видел подозреваемого 2 раза, дома и в прокуратуре. Тогда показания ХХ писались в с. Копчак. Он вспомнил, что, когда ХХ пригласил его в РКП, сказал, что сейчас будет человек получивший травму, которого нужно допросить, он сказал, чтобы оформили данные, придет человек и они проведут допрос. Но потом все изменилось и поехали в с. Копчак. Тогда после того, когда он последний вышел из домовладения ХХХ. и они все уехали в Тараклия.

Показания подсудимого ХХХ о том, что он не фальсифицировал показания свидетелей VV., ZZ CCC., суд расценивает как попытку уклониться от уголовной ответственности и наказания, так как ни VV., ни ZZ., ни CCC., не подтверждают его показания указав, что не подписывали их, не были допрошены ХХ., они противоречат также и выводам указанной почерковедческой экспертизы. Исходя из вышеизложенного версия ХХ о том, что кто-то неизвестный, непонятно с какими целями пришел в кабинет АА и подписал показания от имени свидетелей VV., ZZ., CCC., являются неубедительными, и противоречат заключению почерковедческой экспертизы.

Показания свидетеля защиты АА, лишь подтверждают тот факт, что ХХ, в действительности не допрашивал VV., ZZ CCC., а оставил в кабинете, в котором работают сотрудники отделения Дорожной Полиции КПП Тараклия, уже отпечатанные протокола допроса указанных лиц. При этом свидетель АА., сообщил суду, что он не видел подписывал ли кто-либо протокола допросов VV., ZZ., CCC принесенных ХХ., поскольку из показаний свидетеля АА, следует, что в кабинет мог зайти в любое время любой сотрудник полиции Тараклия, в том числе и ХХ

Таким образом суд считает, что исследованные в судебном заседании доказательства полностью подтверждают виновность ХХВ. в совершении им- фальсификации официальных документов по уголовному делу №, использование служебного положения в иных личных интересах при осуществлении уголовного преследования по уголовному делу №, и фальсификации доказательств по уголовному делу №.

Учитывая изложенное, Суд считает, что действия ХХ по данному факту следует квалифицировать:

По ст. 332 ч. (1) УК РМ- служебный подлог, то есть, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

По ст. 327 ч.(1) УК-злоупотребление служебным положением, то есть умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам и охраняемым законом интересам физических лиц, которое выразилось в дискредитации органов полиции, поскольку целью уголовного преследования, является защита граждан, государства и общества от преступлений, презумпция невиновности, так как каждое лицо, совершившее преступление должно нести ответственность и быть наказано по мере своей виновности.

По ст. 310 ч. (2) УК РМ, то есть в совершении фальсификации доказательств в уголовном процессе лицом, осуществляющим уголовное преследование, в результате чего по результатам рассмотрения уголовного дело в судебной инстанции, в отношении гр. ХХ по обвинению в совершении преступления предусмотренного ст. 264¹ ч.(3) Уголовного кодекса, Судом Тараклия 26 марта 2013 года, был вынесен оправдательный приговор в связи с тем, что деяние ХХ, не содержит элементов преступления.

(3.1; 3.2) По факту выдачи поддельной доверенности гр-ну ХХ., вина ХХ в использовании служебного положения в личных интересах при рассмотрении материалов по факту фальсификации доверенности на имя ДDD., и по факту внесении ложных данных в официальный документ при рассмотрении материала по факту фальсификации доверенности на имя DD. доказана показаниями следующих свидетелей:

- свидетель АА суду пояснил, что в октябре 2012 года, он работал начальником отдела пограничной полиции в с. Валя-Пержей, относится к Региональному Управлению Бессарабьяска. В Кагуле, он уже давал показания, сейчас отчетливо все сказать не может. Помнит, что было задержано транспортное средство марки «Мерседес», двигалось на выезд из Молдовы в сторону Украины. Был задержан гражданин РМ, житель с.Конгаза, точно не помнит. Было выяснено, что доверенность на данный транспорт - поддельная, не соответствовали дата, печать, не совпадала фамилия на доверенности и на техническом паспорте. Что еще было, не помнит. На данного гражданина были оформлены документы на задержание и переданы в комиссариат, в какой не помнит, передавали документы на КПП на месте. Есть копия документа, где сохранилась подпись получавшего документы. Есть документ об изъятии данной доверенности и указаны какие в ней погрешности и недостатки. Все было передано в комиссариат, но кому именно, не помнит. Передана доверенность и прилегающие документы, которые составляются. Протокол выемки на листе дела №36-37 составлялся им. Сопроводительное письмо на листе дела 40, составлял он. Акт приема передачи на листе №41, составлял он. Указанная доверенность, он ее передавал CCC., есть роспись и номер удостоверения. XXXXXXXXXX года в 21.00 часов был зафиксирован факт нарушения и составлены соответствующие документы и переданы в КПП Тараклия. Что было дальше с доверенностью и материалом, ему не известно. Подтверждает, что материал был направлен в комиссариат полиции Тараклия. В материале указана фамилия того лица, кто был за рулем машины и, кто представил ему эту доверенность. Сделал выводы что доверенность фальшивая, так как не совпадали данные технического паспорта и данные доверенности, сама печать, не было регистрирующего номера на доверенности. Определял по рекомендациям КПП и при помощи специального аппарата, название не помнит. Указывал при помощи чего осматривал, не помнит. Помимо всех аппаратов, у них проводятся тренинги по определениям данных документов. И на основании всего было установлено, что сфальсифицирована она, недействительна, у него есть опыт по таким делам. Все указано, как и каким способом определено, указано в акте приема-передачи.

- свидетель CCC, пояснил что в ИП Тараклия работает с 2004 года. В 2012 году он был старшим госинспектором ДП ИП Тараклия По поводу материала о машине марки Мерседес и доверенности пояснил, что он был в составе оперативной группы поздно вечером от ответственного КПП

поводу материала с машиной марки Mercedes и доверенности водителя, что он был в составе оперативной группы, поздно вечером от ответственного КДР Тараклия получил указание выехать на пост Валя Пержей. Совместно с инспектором розыска КФФ, выехал на пост с. В-Пержей, так как инспектора пограничной службы передали сообщение, что была задержана автомашина, с поддельной доверенностью. Он с ФФ прибыл на таможенный пост с. В. Пержей, на служебной машине. Представились старшему из пограничной службы, представил свое служебное удостоверение, которое было указано в последствии в сопроводительном письме по материалу. К сопроводительному письму в адрес КПр Тараклия, были приложены и доверенность на машину. ФФ сел за руль машины и доставил машину в отдел КПр Тараклия, вместе с водителем и двумя пассажирами. Доставленный автомобиль был заведен во двор КПр Тараклия и принят под сохранность сотрудниками отдела КПр Тараклия и были переданы все документы: сопроводительное письмо и остальные документы, которые он получил под роспись. Дальнейшая судьба машины и материала, ему не известна. Приложенные документы были в оригинале, а именно доверенность в форме А4, визуально с мокрой печатью. Он не помнит, кто был оперативный дежурный на посту, было поздно, когда они приехали, он доложил, у него взяли документы и все. Точно не может вспомнить если сотрудники пограничной службы передавали заключение по доверенности. На доверенности была напечатана фамилия водителя, оригинал или поддельная доверенность была, он не знает. Он действовал по приказу: забрать машину с документами и привезти в КПр Тараклия. Протокол задержания он не составлял. Протокол должен был составить следователь. Он привез машину с переданными ему документами и все. В машине был так же и водитель, который потом закрыл машину своим ключом при помощи дежурного. На доверенности была «мокрая» печать.

-свидетель FFF пояснил, что в ИП Тараклия работает с 2004 года. В 2012 году он был в должности инспектора криминальной полиции. По поводу материала – факта использования поддельной доверенности и автомобиля, может пояснить, как доставил машину в отдел. Он был в составе оперативной группы, точную дату не помнит, поступило сообщение с КПП Малый Ярославец, что у них находится машина Mercedes. Он совместно с инспектором ДП ССС., на служебной машине выехали в пункт пропуска. Надо было доставить автомашину в КПр Тараклия. Приехали, ССС получил машину с документами. Потом он сел за руль Мерседеса, водитель сел рядом, поехали в КПр Тараклия. Он заехал во двор КПр Тараклия, дальше этим ничем не занимался, это не его компетенция. Составляли ли протокол, он не присутствовал, он тогда исполнял роль водителя. По какой причине доставили машину, не знает, он никаких документов не получал и нигде не расписывался.

-свидетель СС пояснил, что в ИП Тараклия работает с 21.03.2006 года. В 2012 году он работал оперативным дежурным. График работы – сутки через двое суток. По поводу материала об использовании сфальсифицированной доверенности, машины, может пояснить, что он был в оперативной группе, оперативным дежурным. Ночью поступило сообщение по телефону, что на КПП Чадыр-Лунга 1 или 2, была задержана автомашина Mercedes, у водителя которой, якобы поддельная доверенность. После этого он зарегистрировал информацию в книге №2 учета поступившей информации, согласно приказа №. После чего было доложено ответственному, комиссару. По указанию комиссара, туда была направлена оперативная группа: СС и ФФ которые выехали около 23 часов. Через некоторое время вышел, спросил, вернулись ли с с.Валя-Пержей, ответили, да, вернулись, машина во дворе, материал в журнале, открыв журнал, материал был на нескольких листах точно не может сказать, было сопроводительное письмо с переданными документами – количество соответствовало. Он зарегистрировал материал. Утром доложил комиссару: машина задержана, документы есть. После развода, со всеми материалами за сутки, он поднялся к ТТТ., который поставил резолюцию. Кому этот материал был адресован, не помнит. В тот день разнес ZZ – помощник у него был – GG, который был на больничном. При получении материала ставят подпись. Если стоит подпись XX в журнале, то XX получил материал. XX к нему не подходил и ничего не спрашивал по поводу материала. Журналы Р-1 и Р-2 хранятся в дежурной части, которые находятся там 24 часа, во 2-й комиссар ставит резолюцию. Дежурный вносит запись в журналы. 99% делает оперативный дежурный, в редких случаях помощник и под присмотром оперативного дежурного. И в Р-1 и Р-2 пишет оперативный дежурный. Регистрация по этому факту делал он, перерегистрацию из Р-2 в Р-1, можно делать по определению офицера по уголовному преследованию. Информацию о направлении делается в Р-2. Другие делать записи, кроме подписи, право не имеют, доступ имею к этим журналам. На его памяти не было чтобы кто-либо: офицер, инспектор, комиссар, делали записи в журнале. Судьбу материала, он не знает, они не контролируют. Какая была отметка, что стало с материалом, не помнит. В то время, он уходил в отпуск. Перерегистрация происходит согласно рапорта, резолюции. Сопроводительное письмо им не показывают. О задержанном транспорте, запись в журнал вносит помощник оперативного дежурного, сам оперативный дежурный может сделать запись на основании акта- протокола задержания транспортного средства. Эти протокола хранятся в дежурной части. Машина опечатывается, чтобы внутрь машины никто не имел доступа. Выпуск задержанных транспортных средств – на основании резолюции комиссара или заместителя комиссара на акте и об этом потом делается запись в журнале транспортных средств и о том, чья была резолюция. Кроме комиссара и заместителя комиссара, никто больше не может дать подобную резолюцию. Выезд этого транспорта может быть и на основании решения суда, прокурора, но комиссар в любом случае ставиться в известность. Ночью по телефону можно согласовать с комиссаром, если имеется решение суда, прокурора отпустить машину, такого случая он не помнит. Протоколы с резолюцией хранятся в дежурной части и сдаются в канцелярию. Акт задержания составляет тот, у кого материал или кто водворяет. В данном случае акт-протокола, он не видел. Будет составлять следователь. Когда и кем была отпущена не знает. Через 2 дня, когда он пришел, машины уже не было, в журнале была запись – машина отпущена, кем и чья подпись – не помнит. Без комиссара и заместителя комиссара, невозможно выпустить задержанное транспортное средство. На выходные есть ответственный в оперативной группе, кто входил в оперативную группу, когда доставили машину, не помнит. Следователя не было в оперативной группе. ФФ в оперативной группе сказали доставить машину в отдел. Он выполнял указание комиссара. «После доставки, утром, мол разберемся». На листах дела №65-68 – ксерокопии листов журнала Р-2, регистрация была сделана им, запись – материалы направлены в г. Бендеры – это почерк XX, похож, он обычно имеет наклон в левую сторону.

-свидетель LLL суду пояснил, что осенью 2012 года он работал в ИП Тараклия начальником отдела организации, анализа и контроля. В его обязанности входило: организация отдела дежурной части и других служб ИП Тараклия, проведения анализа преступности на территории района, выявление слабых мест, вынесения предложений руководству по улучшению ситуаций, создавшихся на том или ином участке, контроль за исполнением тех или иных мероприятий. Вся информация, поступающая в ИП Тараклия о совершенных преступлениях регистрировалась в дежурной части в журнале №2 и представлялась ежедневно руководству для изучения. В первом регистре регистрировались преступления, если присутствовали элементы преступлений, делал начальник отдела уголовного преследования. По материалу во второй книге, был зарегистрирован материал по факту поддельной доверенности DD. Материал находится у XX, потом у кого находился не помнит. Журнал № 2 заполняет дежурный, как правило это делал всегда дежурный. Он не имел права вмешиваться в работу следователей и ему не известно какие материалы были собраны. По истечению времени материал был отправлен по территориальности, во 2-ой книге. Он не помнит, кто делал эту отметку. Ему известно, что машина, связанная с данным делом, была отпущена. Отпускается на основании резолюции начальства ИП Тараклия, как правило резолюцию ставит комиссар. XX, как заместитель мог поставить. Материал был у Факирова, потом у кого находился – не знает. Журнал Р-2 заполняет оперативный дежурный. Он ежедневно проверял эти данные. Кроме оперативного дежурного, в журнале могли ставить отметки о продлении срока и заместители, но как правило это делал дежурный. Совместный приказ № от 18.07. в первую книгу запись должен вносить, другие лица не могут. Перерегистрация осуществляется начальником уголовного отдела, ставиться номер и в первом журнале делается отметка. Оба журнала находятся на посту у дежурного. Перерегистрация делается одновременно. В журнале № 2 была запись – по территориальности направлен в Приднестровье. Кем была сделана запись, не помнит. Тогда, машину отпустили, был разговор с XXX, который наоборот пояснил, что материал находится у него. Были ли после этого, какие-либо новые отметки – не помнит. Результат рассмотрения этого материала, ему не известен. В первой книге отмечается возбуждено ли по данному материалу уголовное дело, либо нет.

- свидетель ВВВ пояснила, что XX. знает, как сотрудника Инспектората Полиции Тараклия. Она работает в ИП Тараклия с сентября 1979 года. Принимает и отправляет почту, отправляет в другие ИП спецсвязью или простой почтой, регистрирует в журнале исходящей документации-

корреспонденции. Исполнитель приносит ей готовую документацию для отправки, она ставит исходящий номер, печать, присваивает порядковый номер. В журнале – куда отправляется, краткое содержание, роспись исполнителя. Ее просили на уголовном преследовании взять журнал исходящей корреспонденции за определенный период и там не было отправки в Бендеры материала по подделке доверенности на DD. Помимо сопроводилок, она расписывается за то, что отправляет и исполнитель за то, что отправляет. Если она находится в отпуске или на больничном, то в журнале исходящей корреспонденции может делать запись инспектор – оператор PPP. Другие сотрудники не могут делать запись, а только расписываются в журнале. Так же имеется журнал входящей корреспонденции, где она отмечает входящие запросы из других ИП, других организаций, регистрирует материалы, потом дает начальнику на резолюцию, потом все раскладывает по полкам и раздает исполнителям, которые расписываются в получении этих документов, материалов. Кроме нее, в случае отсутствия, в данном журнале может внести запись тоже PPP другие сотрудники ИП, запись в журнал корреспонденции вносить не могут. По поводу материала о задержании автомашины марки «Мерседес», не может сказать, где был зарегистрирован материал в Р-2. На листе дела 65,67,68 есть копии из журнала R-1 или R-2, которые из дежурной части, это не ее журнал. Когда ее вызывали в Кахул она брала с собой 2 журнала – исходящей и входящей корреспонденции. Там в Кахуле, когда она давала показания, эти журналы смотрели. Если ей принесли материал, то она его отправляет и обязательно ставит номер, регистрируя в журнале. Она не может отправить материал, не зарегистрировав его в журнале перед отправкой. Если необходимо отправить в другой отдел, то приносят документы ей, она их отмечает, они потом у себя их тоже отмечают, потом приносят ей для регистрации.

- Свидетель FFF суду пояснил, что работал с ноября 2007 года по март 2013 г. в должности комиссара ИП Тараклия. XXX работал заместителем комиссара. В октябре 2012 г. он не был на работе, был на больничном, в тот период его замещал ТТТ. Когда он вышел на работу, заходил ТТТ и сказал что звонили из Кишинева и спрашивали на счет задержанной машины и материала на имя DD. Он вызвал начальника штаба – LL ответственного за журнал Р-2. После проверки было указано, что ТТТ адресовал ХХ для исполнения и рассмотрения. ХХ после исполнения, сделал заключение. Потом он знает, что заключение отменили и возбудили уголовное дело. Какое было принято решение, ему не известно. Помнит, что материал искали и нашли у ХХ, который сказал, что забыл или не успел передать. Было представление и возбуждено уголовное дело. В Министерстве проводили проверку. Не помнит, была ли в реестре отметка, кому был передан материал, LLL ему говорил, что материал согласно отметкам, был направлен в другой ИП, отметка была в журнале. Потом материал нашли у ХХ. Потом возбудили уголовное дело. В журнале была запись «направлено по компетенции» - по докладу начальника штаба, больше ничего не было. ХХ сказал, что направил материал по компетенции. ТТТ тоже говорил, что была задержана машина – XXX задержал. XXX потом объяснил, что не направил материал. Случилось все в прошлом году. Он вообще не видел машину в комиссариате. В полиции канцелярия в субботу и воскресенье не работает. В течении какого времени XXX рассматривал материал - не помнит. В общем 3-10 дней. В течении какого времени XXX вынес заключение, так же не помнит, так как прошло время, материал прошел мимо него, его это возмутило и поэтому это было в выходные, он уезжал, он так думает. Были ли выходные тогда, когда проверял, не помнит, он предполагает. Если прошло мимо него, он выезжал, так как выходные или он был на больничном. Обнаружили материал у XXX, проверили кабинет, в канцелярии проверили, в канцелярии не было отметки в исходящих что материал направлен куда-то. Не было исходящего номера, информации о том, что материал ушел, потом XXX сказал, что забыл, не успел отправить материал. Потом пошли к прокурору, затем возбудили уголовное дело. Материал был собран по поводу того, что, дорожной или пограничной полицией была остановлена машина «Мерседес», документы на машину были не в порядке. На кого, и что именно, он не помнит. Помнит, что были признаки фальсификации доверенности. Машину задержали, XXX задержал и отпустил, машина не была в розыске. Так ему доложил LLL. На счет доверенности, он не узнавал, это деятельность следственного отдела. XXX так же ему говорил, что отпустил машину, проверив машину в розыске она или нет. Это было сказано, когда ТТТ сказал, что звонили из Кишинева по поводу материала. Тогда все это он помнит лучше. На доверенности точно была гагаузская фамилия.

-свидетель DDD суду пояснил, что в конце 2012 г. в виде консультации звонил комиссар и спросил, как правильно сделать по закону по одному материалу на имя SS, по факту фальсификации доверенности на его имя. Действительно в комиссариате стоял вопрос, как регистрировать правильно, и он сказал, что в соответствии с приказом генерального прокурора, министра внутренних дел и по корупции о порядке регистрации информации, данное сообщение о преступлении ст. 361 УК РМ, следует зарегистрировать в журнале регистра Р-1 и рассмотреть в порядке ст.274 УПК РМ. В последствии прокурором ННН, был выявлен факт нарушения требования данных инструкций и норм законодательства и было установлено, что без ведома прокурора, начальником следствия было возвращено доказательство – доверенность непосредственно СС., а сам материал был отправлен в Бендеры. Постановлением прокуратуры было возбуждено уголовное дело в порядке ст.274 УПК РМ и были приняты меры по данной статье. СС возбудил уголовное дело по ст.328 УК РМ, дело было направлено в центр по борьбе с коррупцией. Необходимо было согласование с прокурором, а значит это было превышение своих полномочий офицером уголовного преследования. Он, давал консультации, что по закону нужно зарегистрировать в журнале Р-1, а нигде не направлять, таких указаний не было. В какой период времени было возбуждено уголовное дело, не помнит, но по этому материалу нарушение было. В тот период начальником был XXX. Пограничная полиция передала документы XXX. Необходимо передать в уголовное преследование для регистрации. Почему не регистрировалось - не знает. Он, никаких указаний не давал. Он дает письменных указания, других рекомендации он не давал. Исполняются только письменные указания. Офицер может своим заявлением исправить и зарегистрировать в журнале Р-1. Направление материалов в Приднестровье невозможно, так как Приднестровье не признанная республика и они не могут туда направлять.

- свидетель ТТТ пояснил, что согласно графику, РКП Тараклия дежурил 23.10.2012. По поводу материала и доверенности на имя DDD может пояснил, что он в 2012 году работал в должности криминалиста, иногда дежурил. В 2012 году его привлекали к работе в дежурную часть. При этом он выполняет работу оперативного дежурного. Их оповещают за ранее, имеется график, внутренний приказ. При нем, машину не привозили, материал в журнале Р-2 регистрировал не он, он передавал материал после смены, где была резолюция кому адресовано – XXX. Он передал полностью материал ХХ в течении дня. При передачи этого материала, вопросов не было, XXX потом подходил и спрашивал есть ли еще материалы. Он материал не изучал и не рассматривал. ХХ забрал материал – значит материал был весь. Тогда материалы приняла предыдущая смена, потом в течении смены еще были и другие материалы. Транспортное средство он не видел и не отпускал. Транспорт не числится в журнале дежурной части, он не знает, кто отпускал этот Мерседес.

-свидетель ССС суду пояснил, что в октябре 2012 года он замещал помощника дежурного в ИП Тараклия. Когда его вызывали в Кахул, тогда он узнал, что пропали документы, материалы. С 23 на 24.10.2012 г., если он указан в графике, то он был на смене. По факту зарегистрированного в журнале Р-2 материала и о его судьбе ему ничего не известно. Дежурный раздает материалы исполнителю после их распределения комиссаром. В октябре, ноябре и декабре 2012 года вопросов со стороны XXX, по поводу того, что не хватает документов по поводу дела DD не было, не подымал, ему ничего не известно. К нему, лично ХХ не подходил на смене, и он лично от ХХ не слышал об этом. Если материал не полный, т.е. если в сопроводилке 15 листов, а передают 10, такого случая он не слышал. Дежурный дает указания, помощник выполняет. Дежурный говорит, кто привез машину, должен составить акт, и машина закрывается в присутствии ее хозяина, дежурного и его.

- свидетель ТТТ пояснил, что приказом министра, он был назначен заместителем комиссара в ИП Тараклия, по оперативной работе. Работал до ХХХХХХХХХХ года, начал работать с июля 2012 года. В октябре 2012 года, он исполнял должность комиссара, который был на больничном или в отпуске, точно не помнит. Комиссар часто болел, он его заменил на 2 недели. Помнит, что каждое утро оперативный дежурный докладывал какие материалы, поступают в дежурную часть и докладывали, что ночью на таможне был задержан автомобиль марки «Мерседес» с признаками фальсификации доверенности DDD. Отправили сотрудников ИП Тараклия, Курышина и еще одного для доставки автомобиля в ИП Тараклия. Утром при сдаче смены дежурный доложил, что машина во дворе ИП Тараклия и материал был зарегистрирован во 2-й книге и был адресован им XXX, для решения данного материала, чтобы потом зарегистрировать в журнале Р-1, согласно ст.274 УПК РМ. Какое

было принято решение, он не в курсе, комиссар был на месте. Через некоторое время ему звонили из оперативной службы Департамента, чтобы узнать, что с материалом и где автомобиль. В ходе разбирательства по данному материалу, выяснили, что в журнале №2 сделали запись, что материал направлен в РКП Бендеры. Если он исполнял обязанности комиссара, значит должна была быть его резолюция о направлении по компетенции. На листе дела №33 (рапорт по ЖУИ № 2 дежурного XXX по доверенности DD.), резолюция его о передачи материала XX это было утром 23 октября. Утром дежурный приходит с рапортом и материалом. XX не поднимался вопрос о том, что ему не все были переданы документы по данному материалу. Указания и советы XXX, он не давал по поводу направления материала в РКП Бендеры. Звонок из Кишинева был примерно по времени с пол месяца со дня регистрации данного материала. Дальнейшие действия выполняло следствие, он не мог давать указания. XXX ему, сам не говорил о том, что хочет направлять материал в РКП Бендеры. Был разговор в кабинете комиссара XX звонок из Кишинева и вопрос, где материал. Он лично не интересовался дальнейшей судьбой данного материала. По рапорту дежурного и согласно ст. 274 УПК РМ, надо было зарегистрировать сразу по ЖУИ №1 и поэтому был дан такой срок – 3 дня. Тогда была направлена оперативная группа. Офицер уголовного преследования в состав оперативной группы не входил. Утром при сдаче смены машина была во дворе. Должен был быть составлен акт задержания. Кроме рапорта, в книге №2 ничего не находилось. Резолюцию на рапорте ставил, материалы, он сам не видел. Если материал в следствии, то принимает решение следствие. Для того чтобы выпустить автомобиль со двора ИП, указание следователя недостаточно. Другая процедура, но он не занимался выпуском машин. Должно быть решение прокурора. Кто данную машину освободил из ИП Тараклия – ему не известно. По рапорту поставлена резолюция XXX, чтобы разобраться и есть ли признаки преступления, он должен написать рапорт для регистрации в книге Р-1.

- свидетель GGG суду пояснил, что он работает в полиции с 1996 года. В 2012 году работал в дежурной части, помощником оперативного дежурного ИП Тараклия. При поступлении информации в дежурную часть, если поступает по телефону, то во второй книге заявления, жалобы-в первую. В каком журнале регистрируют материалы, решает оперативный дежурный, который и ставит саму запись. По поводу материала по машине Мерседес и доверенности на имя DDD, ничего сказать не может. Числилась ли по журналу учета, автомашина марки Мерседес с номерами приднестровской регистрации, не помнит. Отпуск задержанного транспортного средства без резолюции комиссара невозможно. Если кто-то замещает комиссара, исполняет обязанности комиссара, то может дать резолюцию. Делается отметка в журнале и протоколе о задержании и сдается в канцелярию на хранение.

Соответственно данный свидетель также не подтвердил, чтобы XXX поднимал вопрос об отсутствии каких-либо документов по материалам переданных ему.

- свидетель KKK, суду пояснила что с марта 2012 по май 2013 работала в должности офицера по уголовному преследованию в РКП Тараклия. Осенью 2012 в полицию поступил материал по фальсификации доверенности. XX передал ей материал. Материал по факту использования поддельной доверенности гр-ном DD Машину она не видела по материалу. В материале были ксерокопии и ей нечего было направлять на экспертизу. В материале была копия доверенности, оригинала не было поэтому она предложила не начинать уголовное преследование, но потом материал был возвращен на доп. проверку. XXX говорил, что материал не был полный при передаче. XX сказал ей работать с теми материалами, которые имеются.

-свидетель DDD суду пояснил, что его в 2013 году остановили на таможне, была зима, осень точно не помнит. Он ехал с другом MMM из Молдавии в Россию на автомашине марки мерседес, номер не помнит. Машина принадлежала ММО. За рулем был MM, он рядом сидел, доверенность была на него. Остановили на таможне на КПП, который относится к Тараклии. Оказалось, что доверенность на его имя не в порядке и пограничники вызвали полицейских. Доверенность на управление машиной была оформлена на его имя. Гаишники вызвали из Тараклии, так как их потом привезли в Тараклию. Гаишники забрали его и машину. Он не помнит, что пограничники изымали, у него кажется доверенность. Было поздно 3-4 часа утра, сказали подождать до утра, потому что не было следователя. Утром он зашел к полицейскому XXX, который проверил, что машина не в угоне «чистая» и отдал ему машину. Доверенность тоже отдали, и он уехал. Он поехал с MMM так как у него был молдавский паспорт и на него сделали доверенность. У MMM паспорта не было, потому доверенность была на него. Доверенность, когда оформляли, его не было потом MMM приехал к нему с доверенностью. Доверенность была на русском языке, он прочитал, что может выезжать, управлять. На доверенности была печать синего цвета. Не помнит от имени кого была доверенность. На таможне доверенность изъяли и техпаспорт тоже. Водительское удостоверение было при нем, он сидел рядом с водителем. От таможни до Тараклии за рулем был полицейский они сидели рядом с полицейским. MM остался на таможне, другой полицейский ехал сзади них. Тогда доверенность и техпаспорт отдали гаишникам. XX отдал ему потом ту же самую доверенность и тот же самый техпаспорт. Он вышел тогда на улицу, ему высокий полицейский отдал ключи, это было уже после XX. Как звали того полицейского – не знает. Это был уже второй день, так как он просидел в полиции 5-6 часов. В Россию поехали вместе, так как MMM там должны были деньги, который заодно и рассчитался с ним. Зайти к XX ему сказали полицейские. Машина была приднестровская. Доверенность, что сделали на его имя осталась потом в Мерседесе. MMM пропал и долг ему не вернул. Тогда, он оставил доверенность в бардачке, которая там и осталась. Тогда доверенность и техпаспорт, XXX ему вернул у себя в кабинете. Никакую расписку он не писал. Доверенность была на столе, помятая, он забрал ее и положил в бардачок. Доверенность была сложена вдвое, текст был внутри. Машину ему выдал полицейский – плотный здоровый мужик, отдал ключи, XXX остался в кабинете, это был другой полицейский не тот, что вез его с КПП в полицию. Фамилию не знает. Полицейский стоял на улице, когда он вышел от XXX. За получение машины, он нигде не расписывался. Тогда, XXX ему сказал, что машина не в угоне и машину отпускает, он попросил XX, отдать документы и ему он вернул пластиковый техпаспорт и доверенность. У XX он был всего 1 раз, копию доверенности у XXX. он не просил. XX ему не говорил, что дает копию доверенности, сказал взять доверенность со стол и техпаспорт. Сказал, что на улице дадут ключи от машины. Тогда на столе у XXX лежали техпаспорт и доверенность, которые он взял с разрешения XXX Он не помнит, чтобы на столе тогда лежали еще другие документы. Он точно все не помнит, так как с памятью не все в порядке. Он давал такие же показания в ходе уголовного преследования. Проводили ли тогда исследования с доверенностью на КПП, он не помнит, был вроде какой-то бинокль, пограничник сказал, что печать какая-то не такая. На представленной ему копии доверенности видит фамилию ZZZ, он не помнит, в той доверенности было то же имя или нет. Думает, что это та же доверенность, что была тогда у него.

Также свидетель DDD подтвердил дачу и правдивость показаний данных им в ходе уголовного преследования, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства (т.1, л.д. 3, и 231), где также показал, что именно XXX выдал оригинал доверенности, изъятой у него. Он давал показания на счет того, как он заходил к XX, брал оригинал доверенности. Показания данные им в ходе уголовного преследования соответствует действительности и описанное имело место быть. Документы - техпаспорт и доверенность – то, что он брал у XX.

Кроме изложенных показаний свидетелей вина обвиняемого в совершении инкриминируемого преступления подтверждается следующими исследованными материалами уголовного дела и вещественными доказательствами:

- протоколом выемки копий материала зарегистрированный за № в КУЗП РКП Тараклия 27.11.2012 г. и самими копиями материала, из которых следует что в данном материале отсутствует оригинал доверенности на право пользования автомобилем марки Мерседес на имя DD а также какая либо информация о возврате данного документа владельцу, а также тот факт что это и есть материал зарегистрированный за № в ЖУИ 2 РКП Тараклия 22.10. 2012 г. рассмотрением которого занимался XX, и в ИП Тараклия передавалось пограничной службой кроме прочих и оригинал доверенности на имя DD. (т.1,л.д. 28-55).

- Журнал учета информации о преступлениях и происшествиях Инспектората полиции Тараклия с ложными данными о направлении указанного материала в КПС Бендер по территориальной компетенции 29.10.2012 г. и дописки, что направлены копии для оказания помощи на странице 82 и из которого также следует что XXXXXXXXXX год данный материал был передан на рассмотрение XXX (вещественное доказательство)

- заключением эксперта № от г. из которого следует, что записи в Журнале учета прочей информации о преступлениях и происшествиях РКП Тараклия о направлении материала в КПС Бендер по территориальной компетенции XXXXXXXXXX г. и дописки после первоначальной записи что направлены копии для оказания помощи на странице 82 напротив материала сделаны XX (т.1,л.д. 85-92).

- протоколом выемки и осмотра журналов учета исходящей корреспонденции РКП Тараклия из которого следует что ни материал № по ЖУИ 2 РКП Тараклия ни его копии не направлялись в КПС Бендер.(т.1,л.д. 110-111).

- копией постановления о возбуждении уголовного преследования № по ст. 361 по факту фальсификации и использовании поддельной доверенности на имя DDD на право пользования автомобилем марки Мерседес . (т.1,л.д. 186).

- полученным ответом от Рыбницкого нотариального округа, частного нотариуса ННН. из которого следует что ККК (собственника согласно подделанной доверенности, на имя DD.) за совершением каких-либо нотариальных действий к ней не обращалась и доверенность на право пользования автомобилем марки Мерседес, им не удостоверилась. (т.1, л.д. 100).

- полученным ответом КП м. Бендер согласно которому в период октября-ноября 2012 г. каких-либо данных относительно доверенности предположительно подделанной на имя DDD не поступало. (т.1,л.д. 96).

- протоколом выемки от 22.10.2012 сотрудниками пограничной службы оригинала доверенности на DD., акт приема передачи сотрудникам полиции от пограничной службы документов, среди которых числится оригинал доверенности. (вещественное доказательство, копия т.1, л.д.6,8)

Показания подсудимого XXX о том, что у него не было умысла на превышении служебных полномочий, что он поступает правильно, что он не отдавал оригинал доверенности DDD, что не имел умысла на внесение ложных данных в ЖУИ №2, суд расценивает, как попытку уклониться от уголовной ответственности, поскольку они противоречат полностью изученным указанным выше доказательствам.

Как следует из показаний опрошенных сотрудников полиции, XX никогда не говорил, что в материале отсутствует оригинал доверенности. Внесение ложных данных в ЖУИ № 2 полностью подтверждено заключением графологической экспертизы, показаниями самого XX о том, что в действительности он не направлял ни оригиналы, ни копию материалов в КПС Бендеры, информацией из КП Бендеры, что они не получали, ни оригиналы, ни копии материалов из ИП Тараклия, ответом нотариуса о том, что никаких нотариальных действий на право пользование а/м Мерседес, не совершались.

Суд считает, что исходя из исследованных доказательств XXX внес ложные данные в ЖУИ № 2, чтобы скрыть допущенные им нарушения, а именно принятие более месяца каких либо мер по рассмотрению материала, регистрации его по ЖУИ №1 и возбуждению уголовного дела (в ЖУИ № 1 материал был зарегистрирован только XXXXXXXXXX г., и не XXX), а также скрыть незаконную выдачу самого объекта преступления, в отсутствии которого само осуществление уголовного преследования в значительной мере затруднено. Факт дописок XX в ЖУИ №2, о том, что копии материалов направлены для оказания помощи при рассмотрении, после первоначально внесенных записей указывает на прямой умысел XX с целью сокрытия своих допущенных нарушений, уже после того как было установлено отсутствие самого материала, и то что в КПП Бендер ничего не направлялось.

Суд считает, что действия XXX по факту выдачи поддельной доверенности гр-ну DD вина XXX в использовании служебного положения в личных интересах при рассмотрении материалов по факту фальсификации доверенности на имя DD., и по факту внесении ложных данных в официальный документ при рассмотрении материала по факту фальсификации доверенности на имя DD. следует квалифицировать:

По ст. 328 ч. (1) Уголовного Кодекса Р Молдова –превышение служебных полномочий, то есть совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, тем самым дискредитировав органы полиции, воспрепятствовав реализации целей уголовного преследования и уголовного закона, среди которых является защита граждан, государства, общества и правопорядка от преступлений, с тем что бы каждое лицо, совершившее преступление понесло ответственность и было наказано по мере своей виновности, вернув объект преступления, без проведения проверки в соответствие с требованиями законодательства.

По ст. 327 ч. (1) Уголовного Кодекса Р Молдова-злоупотребление служебным положением, то есть совершил умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, тем самым дискредитировав органы полиции, воспрепятствовав реализации целей уголовного преследования и уголовного закона, среди которых является защита граждан, государства, общества и правопорядка от преступлений, с тем что бы каждое лицо, совершившее преступление понесло ответственность и было наказано по мере своей виновности, укрыв от учета и не обеспечив рассмотрение в соответствии с требованиями закона сообщение от XXXXXXXXXX о фальсификации и использовании поддельной доверенности на имя DDD на право пользования автомобилем марки Мерседес

(4.) Что касается предъявленного XXX. обвинения в совершении пассивного коррумпирования -преступления предусмотренного ст. 324 ч.(1) УК РМ, по эпизоду обвинения связанного с осуществлением им уголовного преследования по у/д № по факту обвинения гр-на ССС. по ст. 264¹ ч.(3) УК РМ, суд считает, что вина XXX. в совершении указанного преступления, в ходе судебного разбирательства, не была доказана.

Так, ответственность за преступление предусмотренное ст. 324 ч. (1) УК РМ, наступает в случае «Притязания на получение, согласие принять или принятие публичным лицом или иностранным публичным лицом лично или через посредников не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для себя или другого лица, а равно принятие предложения или обещания таковых за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей»

XXX было предъявлено обвинение в том что он будучи публичным лицом, притязал лично на имущество, которое ему не

полагается, для себя денег, за выполнение действия входящего в их служебные обязанности, и в нарушение своих обязанностей совершив пассивное коррупцирование, предусмотренное ст. 324 ч. (2) п. б), с) УК РМ.

Из содержания, предъявленного XXX обвинения, следует, что он притязал на получение денег от ССС в сумме 1200 Евро, для того чтобы выполнить действия по уголовному преследованию входящие в его служебные обязанности по у/д №, в результате которых уголовное дело в отношении ССС по ст. 264¹ч.(3) УК РМ, будет прекращено.

Объективной стороной пассивного коррупцирования (ст.324 УК) является деяние должностного лица, которое в условиях, перечисленных в положениях данной статьи, **притязает на получение или принимает деньги, имущество или иные не полагающиеся ему блага, выгоды имущественного или неимущественного характера, преимущества, услуги, либо соглашается их принять за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия (действий)**, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение этих обязанностей.

В соответствии со ст. 8 УПК РМ, Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Так, в ходе судебного разбирательства сторона обвинения обосновала свое обвинение только показаниями свидетеля ССС, который и в ходе уголовного преследования, и в ходе судебного разбирательства заявил, что ХХ попросил у него 1200 Евро, чтобы закрыть дело, но он от этого отказался так как у него не было денег, поскольку человек в которого он ударился, не имел никаких претензий. Это было озвучено в присутствие свидетеля ССС В свою очередь подсудимый ХХ. заявил, что не говорил СС о том, что для того, чтобы закрыть дело необходимо уплатить 1200 евро. Свидетель СС., также не подтвердил показания свидетеля СС. в данной части. Также не были подтверждены показания СС. и свидетелем защиты ННН, который осуществлял защиту ССпо назначению и принимал участие в допросе СС при допросе в качестве подозреваемого, которое происходило в домовладение СС

Проанализировав вышеперечисленные доказательства, суд считает, что ХХ. по обвинению в совершении преступления предусмотренного ст. 324 ч. (1) УК РМ, следует оправдать в связи с отсутствием в его действиях элементов преступления предусмотренных указанной статьей, поскольку обвинение не представило суду достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что ХХХ притязал на получение от СС денег в количестве 1200 Евро, для того, чтобы совершить действия, направленные на прекращение уголовного преследования в отношении СС

Переходя к вопросу об определении вида и меры наказания подсудимому ХХХ суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние применяемого наказания на исправление и перевоспитание виновных.

В соответствии со ст.8 УК РМ, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния, поэтому суд при определении вида и размера наказания руководствуется положениями Уголовного Кодекса Р Молдова действующего на момент совершения Факировым Д.В. преступлений.

В соответствии со ст. 60 Уголовного Кодекса Р Молдова, ч.(1) Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: а) 2 года после совершения незначительного преступления; Ч. (2) Срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу. ч.(3) В случае совершения лицом нового преступления срок давности исчисляется для каждого преступления отдельно. Ч.(4) Течение давности прерывается, если до истечения указанных в части (1) сроков лицо совершит преступление, за которое согласно настоящему кодексу может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Исчисление срока давности в этом случае начинается с момента совершения нового преступления.

Преступление, предусмотренное ч.(1) ст. 332 УК РМ, предусматривает максимальное наказание в до 2-х лет лишения свободы, и в соответствие со ст.16 Уголовного Кодекса РМ относится к незначительным преступлениям.

Преступления, предусмотренные ч.(2) ст. 310 УК РМ, ч. (1) ст. 327 УК РМ, ч.(1) ст. 328 УК РМ, предусматривают максимальное наказание в виде лишения свободы до 3-х лет и в соответствии со ст. 16 Уголовного Кодекса Р Молдова относятся к преступлениям средней тяжести.

Преступление, предусмотренное ст. 332 ч.(1) УК РМ, по факту фальсификации официальных документов по уголовному делу № было совершено ХХХ. 26.04.2012 г., а по факту внесении ложных данных в официальные документы при рассмотрении материала по факту фальсификации доверенности на имя DD было совершено в период с 23.11.2012 г. по XXXXXXXXXX г. Последнее преступление было совершено ХХ в период с XXXXXXXXXX г. по XXXXXXXXXX г. С момента совершения ХХ. последнего преступления прошло более 2-х лет.

Поскольку на день вынесения приговора истек срок давности привлечения ХХ. к уголовной ответственности по ст. 332 ч.(1) УК РМ, суд считает, что в соответствие со ст.60 УК РМ, он подлежит освобождению от уголовного наказания по ст. 332 ч.(1) УК РМ по факту фальсификации официальных документов по уголовному делу №, и по факту внесении ложных данных в официальные документы при рассмотрении материала по факту фальсификации доверенности на имя DDD

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РМ, Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Общественная опасность содеянного, заключается в том, что ХХ совершил умышленные преступления, которое преследуется уголовным законом.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого ХХв соответствии со ст. 76 УК РМ, суд признает наличие в семье на иждивении малолетнего ребенка, совершение впервые преступлений средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого ХХ в соответствии со ст. 77 УК РМ, в ходе судебного разбирательства установлено не было.

По месту проживания и службы ХХ характеризуется положительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что ХХ следует назначить наказание в виде лишения свободы, поскольку оснований для назначения более мягкого наказания в виде штрафа, нет и суд считает, что данным наказанием не будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст. 62 УК РМ, а именно «восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами...», а назначение ХХХ наказания, в виде лишения свободы может в полной мере способствовать достижению целей, указанных в ст.61 УК РМ.

В тоже время, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, общественную опасность действий подсудимого, что ранее он не был судим, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие в семье малолетнего ребенка, положительной характеристики, суд пришел к выводу о нецелесообразности отбывания ХХХ. наказания в виде лишения свободы реально, в связи с чем считает возможным применить в отношении ХХ положения ст. 90 УК РМ и считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с установлением срока probation, в течение которого ХХ. своим примерным поведением и честным трудом может оправдать оказанное ему доверие.

Вещественные доказательства: 1) постановление и протокол выемки по уголовному делу Х а/м марки Мерседес от г., 2) постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу № а/м марки Мерседес , 3) постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу № доверенность № от1 на имя ССС, 4) постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу № технического паспорта № на имя СС на а/м марки Мерседес, 5) расписка о получении а/м марки Мерседес от имени СС, 6) сопроводительное письмо от г. согласно которому в РКП Тараклия из Прокуратуры Тараклия, было направлено уголовное дело № для проведения уголовного преследования, которое было поручено ОУП ZZ прокурором, 7) журнал учета входящих документов ИП Тараклия №, том 3; 8) журнал учета прочей информации о преступлениях и происшествиях Инспектората Полиции Тараклия; 9) протокола допросов по у/д в качестве свидетелей VV., ZZZ., ССС., хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока его хранения.

Взыскать в соответствии со ст. 227-229 УПК с ХХ, судебные издержки в виде расходов на проведение почерковедческой экспертизы № от г. в размере 1170 лей в пользу государства.

Меру пресечения в отношении ХХХ до вступления приговора суда в законную силу оставить прежнюю в виде подписки о невыезде из страны.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 384-390 УПК РМ, суд-

П Р И Г О В О Р И Л:

ХХХа признать виновным по ст. 328 ч.(1) Уголовного Кодекса (по факту выдачи СС. автомобиля марки Мерседес , технического паспорта nr. на автомобиль марки Мерседес на имя GGG) и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с лишением права занимать публичные должности сроком на 4(четыре) года.

Его же, ХХХа признать виновным по ст. 327 ч.(1) Уголовного Кодекса (по факту злоупотребления служебным положением при осуществлении уголовного преследования по уголовному делу № в отношении ССС.) и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с лишением права занимать публичные должности сроком на 4 года.

Его же, ХХХ признать виновным по ст. 310 ч.(2) Уголовного Кодекса (по факту фальсификации доказательств при осуществлении уголовного преследования по уголовному делу № в отношении ССС.) и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с лишением права занимать публичные должности сроком на 4(четыре) года.

Его же, ХХХ признать виновным по ст. 328 ч.(1) Уголовного кодекса Р Молдова (по факту превышения служебных полномочий при выдаче поддельной доверенности гр. DDD и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с лишением права занимать публичные должности сроком на 4 (четыре) года.

Его же, ХХХ признать виновным по ст. 327 ч.(1) Уголовного Кодекса (по факту использование служебного положения при рассмотрении материала по факту фальсификации доверенности на имя DDD.) и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с лишением права занимать публичные должности сроком на 4 (четыре) года.

Его же, ХХХ признать виновным по ст. 332 ч.(1) Уголовного кодекса Р Молдова (по факту фальсификации официальных документов по уголовному делу № в отношении ССС.), и освободить уголовного наказания на основании ст.60 Уголовного Кодекса Р Молдова в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Его же, ХХХ признать виновным по ст. 332 ч.(1) Уголовного кодекса Р Молдова (по факту внесении ложных данных в официальные документы при рассмотрении материала по факту фальсификации доверенности на имя DDD), и освободить от уголовного наказания на основании ст.60 Уголовного Кодекса Р Молдова в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

По совокупности преступлений, в соответствии со ст. 84 Уголовного Кодекса Р Молдова, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить ХХХ наказание в виде 5 (пять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарных учреждениях полузакрытого типа, с лишением права занимать публичные и государственные должности в публичных и государственных предприятиях, учреждениях, организациях (их подразделениях) сроком на 5 (пять) лет.

В соответствии со ст. 90 Уголовного Кодекса РМолдова, назначенное ХХХ, наказание в виде лишения свободы, считать условным с установлением срока probation на 5 (пять) лет.

ХХ по обвинению в совершении преступления предусмотренного ст. 324 ч. (1) Уголовного Кодекса Р Молдова, - оправдать, в связи с отсутствием в его действиях элементов преступления.

Вещественные доказательства:

- 1) постановление и протокол выемки по уголовному делу а/м марки Мерседес от г.,
- 2) постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу №5 а/м марки Мерседес,
- 3) постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу № доверенность № от на имя ССС,

4) постановление о признании вещественным доказательством по уголовному делу № технического паспорта № на имя GG. на а/м марки Мерседес,

5) расписка о получении а/м марки Мерседес от имени СС.,

6) сопроводительное письмо от г. согласно которому в РКП Тараклия из Прокуратуры Тараклия, было направлено уголовное дело № для проведения уголовного преследования, которое было поручено ОУП Н.Петкову прокурором,

7) журнал учета входящих документов ИП Тараклия №, том 3;

8) журнал учета прочей информации о преступлениях и происшествиях Инспектората Полиции Тараклия;

9) протокола допросов по у/д в качестве свидетелей VV., ZZ СС., хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока его хранения.

Взыскать в соответствии со ст. 227-229 УПК с XXX, судебные издержки в виде расходов на проведение почерковедческой экспертизы № от г. в размере 1170 (одна тысяча сто семьдесят),00 лей в пользу государства.

Меру пресечения в отношении XXX. до вступления приговора суда в законную силу оставить прежнюю в виде подписки о невыезде из страны.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-тидневный срок с момента провозглашения приговора.

Судья суда Тараклия

XXX