

**Dosarul nr. 1-211/23 (1-151/2022)**  
**1-22029261-09-1-01032022**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

17 februarie 2025

oraşul Sângerei

**Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul Sângerei)**

Instanţa de judecată, compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul  
Grefier

Hristina Craveţ  
Maria Goraş

Cu participarea procurorului  
Avocaţilor  
Gavajuc

Tatiana Russu, \*\*\*\*\* Lisnic  
Aliona Rusnac, Serghei

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

**Melnic Vadim**, IDNP \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* în s. \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , naţionalitatea ucrainean, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de instructor auto, dom. mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , anterior nejudecat.

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova.

Şi a lui

**Fotescu Victor**, IDNP \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* în mun. \*\*\*\*\* , naţionalitatea moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de agent vânzări la SRL "\*\*\*\*\*", dom. mun. \*\*\*\*\* , str. Bulgară, nr.81, ap. 33, anterior judecat:

1.Prin sentinţa judecătorei Edineţ din 27 iunie 2013 în baza art.326, alin. (1) CP, procesul penal fiind încetat în temeiul art. 55 alin. (2), lit. a) CP cu liberarea de

răspundere penală cu atragerea acestuia la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei. Amenda achitată la data de 11 iulie 2013. Fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42, alin.(5), art.324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova.

**Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 01 martie 2022 până la 17 februarie 2025.**

**Instanța de judecată,**

### **C O N S T A T Ă :**

**1.1. Inculpatul Melnic Vadim** activând în funcția de ofițer principal al Secției regionale "Nord" de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil (cu statut de departament) al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.164 ef. din 20.11.2020 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM și deținând gradul de comisar, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.21 alin.(l) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu atribuții de verificare a respectării regulilor de ședere a cetățenilor străini și a apatrizilor pe teritoriul Republicii Moldova, emitere a deciziilor de returnare a străinilor, de revocare și de anulare a dreptului de ședere și de declarare a străinului drept persoană indezirabilă, de reducere a termenului de ședere a străinilor, de aplicare și ridicare a interdicțiilor de intrare și ieșire în/din Republica Moldova, contract prevederilor art.26 alin.(l) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) ale Legii nominalizate mai sus, potrivit cărora, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate și să respecte

prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

**1.1.2.** Astfel, Melnic Vadim, la data de 05.10.2021, acționând intenționat, din interes material, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul superior al Secției regionale Nord de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil (cu statut de departament) al MAI RM, inspector principal Fotescu Victor, aflându-se împreună în biroul de serviciu nr.104 din incinta Secției regionale Nord de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil, cu adresa mun. \*\*\*\*\*, str. Moscovei 9, sub pretextul de a adopta o decizie favorabilă în privința cetățencei Ucrainei, \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, în cadrul examinării materialelor nr.5/1-1-624int. înregistrate la data de 05.10.2021 în cancelaria Biroului migrațiune și azil, acumulate pe faptul încălcării regulilor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a numitei \*\*\*\*\*, precum și sub pretextul ne expulzării acesteia de pe teritoriul Republicii Moldova și facilitării șederii legale în continuare pe teritoriul țării, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, folosind intenționat situația de serviciu, au pretins prin extorcare mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, iar pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, i-a întocmit lui \*\*\*\*\*, la 05.10.2021 un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05009187, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute la art.333 alin.(1) Cod contravențional, soldat cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiile acestuia de serviciu.

**1.1.3.** Astfel, Melnic Vadim în scopul de a primi banii extorcați, în prezența lui Fotescu Victor, i-a cerut lui \*\*\*\*\* să se deplaseze împreună cu el, din biroul său de serviciu cu nr.104, în biroul alăturat cu nr.106 din același edificiu în care se afla bucătăria, unde i-a cerut transmiterea sumei de 2000 lei pretinse anterior.

La rândul său, \*\*\*\*\*, pentru a transmite banii extorçați, a revenit în biroul nr.104 în care se aflau Fotescu Victor și \*\*\*\*\*, după care, a cerut de la concubină banii în sumă de 2000 lei și a revenit de unul singur în biroul nr.106, unde îl aștepta Melnic Vadim și la cerința ultimului, a plasat banii nominalizați, pe unul din rafturile dulapului al setului de bucătărie, suma de bani fiind acceptată și primită în scopurile menționate mai sus Concomitent cu aceasta, Fotescu Victor, aflându-se în continuare în biroul de serviciu cu nr.104, cu scopul de a reda un caracter legal acțiunilor lor, inițiate în cadrul materialului din gestiunea lui Melnic Vadim cu nr.5/l-1-624int. înregistrat la data de 05.10.2021 precum și pentru crearea impresiei situației dificile în care s-a pomenit \*\*\*\*\*, a solicitat și a primit de la ultima certificatul ei de naștere, certificatele de naștere a copiilor minori, buletinul de identitate a lui \*\*\*\*\*, pe care le-a supus examinării și de pe care a efectuat copii, anexându-le la materialul menționat supra.

**1.1.4.**După ce în biroul nr.104 au revenit \*\*\*\*\* și Melnic Vadim, ultimul, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Fotescu Victor, și-au continuat acțiunile de extorcare de la \*\*\*\*\* și concubinul \*\*\*\*\* a sumei suplimentare de 6500 lei, pentru a nu o supune expulzării pe prima și a-i facilita perfectarea actelor necesare pentru șederea legală în continuare pe teritoriul Republicii Moldova, fiind stabilită ziua în care urmau să fie transmise mijloacele bănești solicitate, și anume data de 05.11.2021.

**1.1.5.**Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând intenționat, din interes material și prin înțelegere cu ofițerul superior, Fotescu Victor, la data de 11.11.2021 conform înțelegerii avute, i-a invitat pe \*\*\*\*\* și concubinul \*\*\*\*\* în biroul de serviciu nr.104 din incinta Secției regionale „Nord” de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil, cu adresa mun. \*\*\*\*\*, str. Moscovei 9, pe care i-a încredințat despre acordarea ajutorului în vederea perfectării actelor necesare ce i-ar fi asigurat șederea legală pe teritoriul Republicii Moldova a lui \*\*\*\*\*. Astfel, aproximativ la ora 10<sup>00</sup>, pentru a primi mijloacele bănești extorcate anterior, Melnic Vadim, în prezența lui Fotescu Victor, i-a cerut lui \*\*\*\*\* să se deplaseze împreună cu el, din biroul său de serviciu cu nr.104, în biroul alăturat cu nr.106 din același edificiu, în care se afla bucătăria, unde a cerut transmiterea restului sumei de bani pretinse. La rândul său, \*\*\*\*\*, pentru a transmite banii pretinși, a revenit în biroul nr.104 în care se aflau Fotescu Victor și \*\*\*\*\*, după care, a cerut de la concubină geanta în care se aflau banii și a revenit de unul singur în biroul nr.106, unde i-a transmis lui Melnic Vadim suma de 5 140 lei, pe care ultimul, după ce i-a numărat, din inițiativă proprie, i-a restituit lui \*\*\*\*\* suma de 140 lei, sub pretextul de a avea posibilitatea acoperirii cheltuielilor suportate pentru deplasările de la locul de trai spre mun. \*\*\*\*\*, iar restul sumei primit de 5 000 lei, a plasat-o sub o farfurie, pe unul din rafturile dulapului al

setului de bucătărie, suma de bani fiind acceptată și primită în scopurile menționate mai sus.

**1.1.6.** Imediat după primirea mijloacelor bănești menționate, Melnic Vadim și Fotescu Victor au fost reținuți, fiind predate benevol mijloacele bănești în mărime de 5.000 lei MD primite de la \*\*\*\*\* în așa mod, în perioada 05.10.2021 - 11.11.2021, Melnic Vadim a pretins, acceptat și primit, personal, suma totală de 7000 (șapte mii) lei.

**1.2. Inculpatul Fotescu Victor** activând în funcția de ofițer superior al Secției regionale „Nord” de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil (cu statut de departament) al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.7 ef. din 18.01.2019 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM și deținând gradul de inspector principal, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.21 alin.(1) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu atribuții de verificare a respectării regulilor de ședere a cetățenilor străini și a apatrizilor pe teritoriul Republicii Moldova, emitere a deciziilor de returnare a străinilor, de revocare și de anulare a dreptului de ședere și de declarare a străinului drept persoană indezirabilă, de reducere a termenului de ședere a străinilor, de aplicare și ridicare a interdicțiilor de intrare și ieșire în/din Republica Moldova, contrat prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) ale Legii nominalizate mai sus, potrivit cărora, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate și să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare

a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit complicitatea la infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

**1.2.1.** Astfel el, la data de 05.10.2021, acționând intenționat, din interes material, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul principal al Secției regionale Nord de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil (cu statut de departament) al MAI RM, comisar Melnic Vadim, aflându-se ambii în biroul de serviciu nr.104 din incinta Secției regionale Nord de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil, cu adresa mun. \*\*\*\*\*, str. Moscovei 9, sub pretextul de a adopta o decizie favorabilă în privința cetățeniei Ucrainei, \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, în cadrul examinării materialelor din gestiunea lui Melnic Vadim cu nr.5/1-1- 624int. înregistrate la data de 05.10.2021 în cancelaria Biroului migrațiune și azil, acumulate pe faptul încălcării regulilor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a numitei \*\*\*\*\*, precum și sub pretextul ne expulzării acesteia de pe teritoriul Republicii Moldova și facilitării șederii legale în continuare pe teritoriul țării, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, folosind intenționat situația de serviciu, au pretins prin extorcere mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, iar pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, Melnic Vadim i-a întocmit lui \*\*\*\*\*, la 05.10.2021 un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05009187, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute la art.333 alin.(1) Cod contravențional, soldat cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiile acestuia de serviciu.

**1.2.2.** Astfel, Melnic Vadim, în scopul de a primi banii extorcați, în prezența lui Fotescu Victor, i-a cerut lui \*\*\*\*\* să se deplaseze împreună cu el, din biroul său de serviciu cu nr. 104, în biroul alăturat cu nr. 106 din același edificiu în care se afla bucătăria, unde i-a cerut transmiterea sumei de 2000 lei pretinsă anterior. La rândul său, \*\*\*\*\*, pentru a transmite banii extorcați, a revenit în biroul nr.104 în care se aflau Fotescu Victor și \*\*\*\*\*, după care a cerut de la concubină banii în sumă de 2000 lei și a revenit de unul singur în biroul nr. 106, unde îl aștepta Melnic Vadim și la cerința ultimului, a plasat banii nominalizați, pe unul din rafturile dulapului al setului de bucătărie, suma de bani fiind acceptată și primită în scopurile menționate mai sus.

**1.2.3.** Concomitent, Fotescu Victor, aflându-se în continuare în biroul de serviciu cu nr.104, în scopul de a reda un caracter legal acțiunilor lor, inițiate în cadrul materialului din gestiunea lui Melnic Vadim cu nr.5/1-1-624int. înregistrat la

data de 05.10.2021, precum și pentru crearea impresiei situației dificile în care s-a pomenit \*\*\*\*\*, a solicitat și a primit de la ultima certificatul ei de naștere, certificatele de naștere a copiilor ei minori, buletinul de identitate a \*\*\*\*\*, pe care le-a supus examinării și de pe care a efectuat copii, anexându-le la materialul menționat supra.

**1.2.4.**După ce în biroul nr.104 au revenit \*\*\*\*\* și Melnic Vadim, ultimul, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Fotescu Victor, și-au continuat acțiunile de extorcare de la \*\*\*\*\* și concubinul \*\*\*\*\* a sumei suplimentare de 6500 lei, pentru a nu o supune expulzării pe prima și a-i facilita perfectarea actelor necesare pentru șederea legală în continuare pe teritoriul Republicii Moldova, fiind stabilită ziua în care urmau să fie transmise mijloacele bănești solicitate, și anume data de 05.11.2021.

**1.2.5.**Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând intenționat, din interes material și prin înțelegere cu ofițerul principal Melnic Vadim, la data de 11.11.2021, conform înțelegerii avute, i-au invitat pe \*\*\*\*\* și concubinul \*\*\*\*\* Mihail în biroul de serviciu nr.104 din incinta Secției regionale „Nord” de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil, cu adresa mun. \*\*\*\*\*, str. Moscovei 9, pe care i-au încredințat despre acordarea ajutorului în vederea perfectării actelor necesare ce i-ar fi asigurat șederea legală pe teritoriul Republicii Moldova a lui \*\*\*\*\*. Astfel, aproximativ la ora 10<sup>00</sup>, pentru a primi mijloacele bănești prelinse și extorcate anterior, Melnic Vadim, în prezența lui Fotescu Victor, i-a cerut lui \*\*\*\*\* să se deplaseze împreună cu el, din biroul său de serviciu cu nr.104, în biroul alăturat cu nr.106 din același edificiu, în care se afla bucătăria, unde a cerut transmiterea restului sumei de bani. La rândul său, \*\*\*\*\*, pentru a transmite banii pretinși, a revenit în biroul nr.104 în care se aflau Fotescu Victor și \*\*\*\*\* și a cerut de la concubină geanta în care se aflau banii, revenind de unul singur în biroul nr.106, unde i-a transmis lui Melnic Vadim suma de 5140 lei. Ultimul, după ce i-a numărat, din inițiativă proprie, i-a restituit lui \*\*\*\*\* suma de 140 lei, sub pretextul de a avea posibilitatea acoperirii cheltuielilor suportate pentru deplasările de la locul de trai spre mun. \*\*\*\*\*, iar restul sumei primite de 5000 lei, a plasat-o sub o farfurie, pe unul din rafturile dulapului al setului de bucătărie, suma de bani fiind acceptată și primită în scopurile menționate mai sus.

Imediat după primirea mijloacelor bănești menționate, Fotescu Victor și Melnic Vadim au fost reținuți, fiind predate benevol mijloacele bănești în mărime de 5.000 lei MD primite de la \*\*\*\*\*.

În așa mod, în perioada 05.10.2021 - 11.11.2021, Fotescu Victor a contribuit în calitate de complice la pretinderea, acceptarea și primirea personală, a sumei totale de 7000 (șapte mii) lei.

## **2.ANALIZA PROBELOR.**

### **2.1Argumentele inculpatului Melnic Vadim.**

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Melnic Vadim fiind audiat vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o parțial și anume faptul primirii sumei de 5000 lei, însă în alt scop decât cel stabilit de partea acuzării. A completat că în perioada anilor 2014-2022 a activat în calitate de ofițer principal secția regională Nord al Biroului de Migrațiune și Azil în atribuțiile căruia intrau verificarea, stabilirea și depistarea cetățenilor străini, care se aflau ilegal pe teritoriul țării precum și acordarea consultațiilor ce țin de perfectarea actelor pentru cetățenii străini, având în gestiune raioanele Edineț, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și Dondușeni. În luna septembrie 2021 el împreună cu Fotescu Victor au fost în r-nul \*\*\*\*\* în legătură cu atribuțiile de serviciu unde a primit o informație că în s. \*\*\*\*\* din r-nul \*\*\*\*\* se afla \*\*\*\*\* cetățeană a Ucraine care locuiește ilegal pe teritoriul RM și neavând acte de identitate. Astfel, împreună cu colegul Victor Fotescu s-au deplasat la domiciliul acesteia, unde au stabilit că într-adevăr ultima nu avea act de identitate, motivând că a fost distrus în incendiu. Atunci el i-a solicitat să se prezinte în mun. \*\*\*\*\* la sediul Biroului Migrațiune și Azil pentru a documenta cazul. La începutul lunii octombrie 2021 partea vătămată \*\*\*\*\* s-a prezentat împreună cu soțul \*\*\*\*\* și i-a prezentat doar actul de naștere, iar el i-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru ședere ilegală pe teritoriu RM. Totodată, i-a comunicat că trebuie să își perfecteze actele pentru a putea continua șederea pe teritoriul RM. \*\*\*\*\* i-a cerut ca să o ajute, deoarece nu știa unde să se adreseze și cât o să coste serviciile pentru dobândirea actelor corespunzătoare. El atunci a luat legătura telefonică cu consulatul Ucrainei din mun. \*\*\*\*\* și i-a explicat că reieșind din informația de pe pagina web o să coste perfectarea actelor aproximativ 5 000 lei. \*\*\*\*\* i-a comunicat că la moment nu are suma respectivă și peste 2-3 săptămâni o să revină. În acea zi ei au achitat amenda și au adus bonul de plată a acesteia și au plecat acasă. A mai concretizat că în acea zi nu a primit și nici nu a pretins de la \*\*\*\*\* suma de 2 000 lei sau alte sume bănești ci doar a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, unde se afla și colegul de serviciu Fotescu Victor care efectua xerocopii precum și faptul că el nu cunoaște la perfecție limba, dar \*\*\*\*\* este vorbitor de limba rusă. La începutul lunii noiembrie 2021 el i-a telefonat, deoarece aceștia nu se prezentau. La data de 11 noiembrie 2021 a fost telefonat de \*\*\*\*\* și i-a comunicat că este în mun. \*\*\*\*\*. El i-a întimpinat la intrarea în sediul Biroului de Migrațiune și Azil și i-a condus în biroul de serviciu cu nr. 104. A efectuat un apel telefonic la consulatul Ucrainei unde i s-a comunicat că consulul se află în concediul medical. El i-a comunicat părții vătămate că costul serviciilor sânt următoarele: pentru accesarea datelor cu caracter personal costul este de 40 dolari SUA, pentru eliberarea informației despre cetățenia statutului ucrainean – 30 dolari SUA, pentru efectuarea interpelării primelor două documente – 20 dolari SUA, pentru eliberarea cazierului juridic în două exemplare costul fiind de 30 dolari SUA pentru un exemplar; pentru luarea la evidență la consulatul Ucraina



taxa constituie suma de 20 dolari SUA; 90 dolari SUA constituie costul pașaportului cetățeanului Ucrainei; pentru eliberarea certificatului referitor la prezența/lipsei înregistrării căsătoriei pe teritoriul Ucrainei suma este de 30 dolari SUA. \*\*\*\*\* i-a lăsat suma de 5000 lei pentru ca el să întocmească toate interpelările către consulatul Ucrainei. Bani i-au fost înmânați de către \*\*\*\*\* în alt birou cu statut de bucătărie din sediul Biroului de Migrațiune și Azil, deoarece atât la el în birou cât și pe coridor se aflau mai multe persoane. În momentul când i-a fost transmisă suma și numărată de către el a stabilit că de fapt sânt 5 140 lei și atunci el i-a restituit lui \*\*\*\*\* suma de 140 lei, indicând că el nu are nevoie de surplus și că ei trebuie să aibă măcar pentru drum. După ce aceștia au plecat în birou au venit colaboratorii din cadrul procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale cărora le-a predat benevol banii. A evidențiat că el a intenționat să îi acorde ajutor părții vătămate ca persoană fizică, fiindcă când persoana nu se poate adresa personal ei colaborează cu consulatul și se consultă cum, se poate de rezolvat problema în asemenea situații. El nu i-a comunicat prin telefon părții vătămate că dacă nu va aduce banii va fi expulzată din țară. A pledat nevinovat, solicitând să fie achitat sau încetat procesul penal pe motiv că acțiunile sale întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 312, 313 Cod contravențional.

**2.2.**Inculpatul Fotescu Victor în ședința de judecată fiind audiat vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o. În esență a declarat că a activat în calitate de inspector superior în cadrul Biroului de Migrațiune și Azil din anul 2015 până în decembrie 2021. În atribuțiile acestuia intra combaterea șederii ilegale pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor străini. Cu inculpatul Melnic Vadim au fost colegi de serviciu, însă activau în birouri diferite, iar ușile la ei permanent sânt deschise. Anterior, cu părțile vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu a avut careva tangență. În luna septembrie 2021 având necesitatea în serviciu s-a deplasat în r-nul \*\*\*\*\* la procuratură pentru semnarea dosarelor speciale. Fiindcă sunt limitați în unitățile de transport de serviciu s-a deplasat împreună cu colegul de serviciu Melnic Vadim care l-a fel urma să plece în regiunea respectivă în interes de serviciu. Aflându-se acolo a parvenit o informație la colegul Vadim precum că într-un sat din r-nul \*\*\*\*\* se află un cetățean străin. S-au deplasat împreună fiindcă erau cu un mijloc de transport în s. \*\*\*\*\* la o casă. Melnic Vadim a ieșit din automobil să vadă cine este acasă. A ieșit o doamnă, care s-a prezentat, însă fiindcă el era în mașină nu a auzit, însă a înțeles că este din Ucraina și se află pe teritoriul țării de mai mulți ani și că nu dispune de acte de identitate. Ulterior, s-au deplasat în mun. \*\*\*\*\* la locul de serviciu, însă fără acea persoană. În luna octombrie 2021 a mai văzut-o pe acea persoană care se numea \*\*\*\*\* cu încă un domn după cum a înțeles că a fost chemată de către Melnic Vadim pentru stabilirea datelor, fiindcă ultimul avea material pe aceasta. Concluziile acestea le-a făcut, fiindcă în biroul lui Melnic

Vadim se află aparatul de cafea pe care îl utilizează toți colegii și ușa permanent este deschisă la el și respectiv a văzut-o acolo pe \*\*\*\*\* s-a salutat cu ea și în birou mai era și colegul lor \*\*\*\*\*. A mai auzit cum Melnic Vadim examina cazul doamnei \*\*\*\*\* efectuând un apel telefonic la reprezentanța consulatului pentru a se interesa de acte, or aceștia colaborează cu ambasadele și consulatele altor țări pe teritoriul RM. Ce a urmat după nu cunoaște. Apoi prin luna noiembrie 2021 fiind la serviciu, având necesitatea de a se deplasa în oraș cu colegul Serjantu Ivan au hotărât mai întâi să servească o cafea. A intrat în biroul lui Melnic Vadim unde mai erau \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* s-a salutat întrebând-o pe d-na \*\*\*\*\* cum treburile și și-a cerut permisiunea de a servi cafea la ce cineva din colegi a zi că s-au finisat paharele și trebuie să meargă după ele. Nu își amintește cine a mers după pahare la depozit și le-a adus. S-a făcut o cafea și nu a reușit să iasă din birou că au venit colaboratorii SIS și a fost reținut. A completat că el personal nu a primit de la \*\*\*\*\* suma de 2000 lei. Cu referire la suma de 5000 lei el nu cunoaște că trebuiau să fie împărțiți între ei și nici înțelegere prealabilă cu Vadim Melnic pentru suma de 5000 lei nu au avut. Nu a negat faptul că fiind în biroul lui Melnic Vadim a efectuat careva xerocpii. Cât s-a aflat acolo nu își amintește ca Vadim Melnic să fi ieșit din birou. A pledat nevinovat solicitând să fie achitat.

### **2.3.Probele acuzării.**

**2.3.1.**Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

**2.3.2.** În privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și a fost derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

**2.3.3.**La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

**2.3.4.**Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpaților Melnic Vadim și Fotescu Vadim în săvârșirea faptelor imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a reținut la baza condamnării ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

**2.3.5.**Partea vătămată \*\*\*\*\* fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că din anul 2004 se află în relații de concubinaj cu \*\*\*\*\* . Prin luna septembrie 2021 la ea acasă au venit Melnic Vadim și Fotescu Victor care au

întrebat-o din ce țară este și să le prezinte actele. Ea le-a comunicat că este din Ucraina și le-a prezentat certificatul de naștere al său și al copiilor, din motiv că pașaportul străin îl pierduse. Atunci ei i-au răspuns că cum trăiește ea cu acest act, fiindcă este posibil să fie expulzată fără copii. Atunci ea a întrebat cum se poate de soluționat problema deoarece ea nu dorește să lase copiii. Ea l-a apelat telefonic pe \*\*\*\*\* care a discutat cu Melnic Vadim căruia i-a comunicat că cu actele trebuie să se prezinte în mun. \*\*\*\*\* pentru a achita careva amenzi care vor varia între 600-700 lei. Melnic Vadim i-a înmânat și cartea de vizită unde era notat numărul său de telefon. La 04 octombrie 2021 în zi de duminică l-a apelat pe Melnic Vadim și i-a comunicat că are doar suma de 2000 lei, el atunci i-a comunicat ca să se prezinte la el la birou. Luni dimineața la data de 05 octombrie 2021 s-au prezentat la birou la Melnic Vadim, care i-a întâmpinat lângă parcul din mun. \*\*\*\*\* și i-a condus în biroul său de serviciu cu nr. 104, unde i-au fost luate actele care au fost aduse. În birou se afla și Fotescu Victor, care a făcut xerocopii la actele care le-a prezentat. Melnic Vadim și \*\*\*\*\* au ieșit în coridor pentru a discuta și peste un timp \*\*\*\*\* a revenit și i-a solicitat să îi dea geanta unde erau bani în sumă de 2 000 lei. Revenind înapoi Melnic Vadim i-a întrebat ce activează, ce salariu au și dacă soțul este fumător precum și dacă reușesc să agonisească suma de 6500 lei, care constituie amenda pe care trebuie să o achite ca să nu fie deportată. Ea i-a comunicat că câștigă 300 lei per zi și că o să reușească să strângă suma respectivă. I-a fost eliberat un bon de plată ca să achite la oficiul poștal amenda în sumă de 300 lei, pe care \*\*\*\*\* a achitat-o cu buletinul său de identitate, careva act nu a semnat nicăieri. Astfel, peste o lună de zile iarăși urma să se prezinte la sediul BMA. În luna noiembrie anul 2021 ziua nu își amintește a fost telefonată de Melnic Vadim care i-a solicitat să se prezinte la el la birou sau va veni el după ei. Atunci ei au hotărât să se prezinte, l-au telefonat pe Melnic Vadim și i-a comunicat că sunt lângă parc, el le-a spus să intre în birou. Când au intrat în biroul de serviciu se afla Melnic Vadim, Fotescu Victor și încă o persoană necunoscută, căreia Melnic Vadim i-a spus să iasă din birou. Atunci a fost întrebată dacă a reușit să strângă suma, ea comunicându-i că are doar suma de 5 140 lei. Melnic Vadim i-a solicitat lui \*\*\*\*\* să iasă în coridor. \*\*\*\*\* a luat geanta unde se aflau banii și a ieșit. Ulterior, Melnic Vadim a întrebat ce fac mai departe și că după sărbători o să o telefoneze. După ce au transmis banii au ieșit din birou.

**2.3.6.** Partea vătămată \*\*\*\*\* fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești a invocat că \*\*\*\*\* este concubina sa cu care se află în relații de concubinaj din anul 2004. În luna septembrie 2021 data nu își amintește el se afla la muncă când a fost telefonată de către \*\*\*\*\* și i-a comunicat că la ei s-au prezentat două persoane care au solicitat actele și certificatele de naștere căreia ea le-a prezentat. La receptor a intervenit Melnic Vadim care l-a întrebat cum \*\*\*\*\* locuiește pe teritoriul RM fără documente, comunicându-i că dacă nu vor perfecta actele atunci

o să fie expulzată din țară. El atunci a asigurat că va face tot posibilul de a perfecta documentele. La fel luna nu își amintește, dar s-au prezentat în mun. \*\*\*\*\* la biroul de serviciu al lui Melnic Vadim unde se afla și Fotescu Victor. Toate întrebările erau adresate \*\*\*\*\*. Către el doar Melnic Vadim i-a solicitat să iasă din birou și l-a întrebat câți bani are la el, el a spus că are suma de 2000 lei și că sânt în geanta \*\*\*\*\*. El i-a solicitat să îi aducă și atunci el a intrat în birou a luat geanta \*\*\*\*\* și a mers în biroul unde se afla Melnic Vadim a scos banii, iar el i-a numărat și i-a plasat pe un raft, indicând că o să se stăruie și o să-i facă documentele \*\*\*\*\*. Au ieșit din biroul respectiv și s-au deplasat înapoi în biroul de serviciu unde se afla \*\*\*\*\* și cu Fotescu Victor. A doua dată prin luna noiembrie 2021 au venit în mun. \*\*\*\*\* la procuratură și i-au fost înmănat banii și dotați cu aparataj special pentru filmare și înregistrare și s-au deplasat ulterior în biroul de serviciu a lui Melnic Vadim și \*\*\*\*\* i-a comunicat că nu a reușit să facă rost de suma de 6 500 lei ci numai de suma de 5 140 lei. Atunci Melnic Vadim l-a chemat în biroul în care a fost prima dată și i-a spus să dea banii ca ulterior să îi facă rost de pașaport \*\*\*\*\*. El i-a comunicat că banii sânt la \*\*\*\*\* și s-a deplasat în biroul de serviciu a luat geanta în care se aflau banii în sumă de 5 140 lei și s-a întors înapoi. Melnic Vadim a luat banii i-a numărat și suma de 140 lei i-a întors înapoi zicând că sunt pentru ceai sau bere. Banii în sumă de 5 000 lei au fost plasați în același loc în care prima dată a fost pusă suma de 2 000 lei. S-au întors în biroul de serviciu unde se afla \*\*\*\*\*. Melnic Vadim a telefonat undeva și i-a spus \*\*\*\*\* că persoana ceea este bolnavă și o să îl telefoneze. Apoi au ieșit din birou și au plecat. A concretizat că banii au fost transmiși pentru perfectarea pașaportului \*\*\*\*\* pentru a nu fi expulzată la solicitarea lui Melnic Vadim care a comunicat că pentru pașaport este necesară suma de 6 500 lei. El personal a achitat prin intermediul terminalului suma de 300 lei cu titlu de amendă. Fotescu Victor nu a solicitat de la ultimii careva sume bănești.

**2.3.7.** Martorul \*\*\*\*\* în ședința de judecată fiind audiat a declarat că cu Melnic Vadim și Fotescu Victor au fost colegi de serviciu. Cu referire la obiectul învinuirii nu îi sunt cunoscute detalii, doar că în ziua când au fost reținuți el se afla la serviciu. Până la reținerea acestora în acea zi în birou unde se afla Melnic Vadim, Fotescu Victor și el s-au prezentat două persoane, una de gen masculin și alta de gen feminin, care anterior au mai fost în birou în legătură cu șederea acestora pe teritoriul Republicii Moldova care erau documentați de Melnic Vadim, fiindu-le întocmite proces verbal cu privire la contravenție și au depus explicații. La discuțiile acestora el nu era atent. Prima dată când s-au prezentat Melnic Vadim nu a ieșit din birou. El nu a auzit ca Melnic Vadim să fi solicitat careva sume bănești de la persoane, doar le-a comunicat că urmează să achite o amendă.

**2.3.8.**Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie cu anexa din 08.11.2021, prin care partea vătămată \*\*\*\*\* a recunoscut persoana cu nr. 2 după semnalmentele exterioare ale feței ca fiind Vadim Melnic. (f.d.24-25, vol. I)

**2.3.9.** Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie cu anexa din 08.11.2021, prin care partea vătămată \*\*\*\*\* a recunoscut persoana cu nr. 6 după semnalmentele exterioare ale feței ca fiind Fotescu Victor care a venit la ea acasă, la sfârșitul lunii septembrie 2021 împreună cu Melnic Vadim. (f.d.26-27, vol. I)

**2.3.10.**Procesul-verbal de ridicare din 09.11.2021 cu anexa, prin care de la \*\*\*\*\* a fost ridicat telefonul mobil de model ”\*\*\*\*\*”; originalul cartei de vizită pe numele ”Melnic Vadim”; copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI05009187, la care era capsat un fragment de filă albă și chitanța de plată din 08.10.2021. (f.d.29-27, vol. I)

**2.3.11.** Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.11.2021 (cu anexă), prin care în detaliu au fost examinate, obiectele ridicate de la \*\*\*\*\*:

-telefonul mobil de model ”\*\*\*\*\* Galaxy SIII”, cu nr. de IMEI 356507/05/538101/0, în care este încorporată cartela SIM nr: +37367254984. În rezultatul examinării conținutului aplicației „Контакты”, a fost depistat prezența numărului de telefon „\*\*\*\*\*” - numele abonatului fiind înregistrat ca ”Вадим белци”. în rezultatul examinării conținutului aplicației „Журналы” s-a depistat prezența informației privind apelul de intrare la data de 05.11.2021, de la nr. de telefon „\*\*\*\*\*”, precum și informația cu privire la apelul de intrare la data de 08.11.2021 de la nr. de telefon „\*\*\*\*\*”.

-cartea de vizită pe numele „Melnic Vadim”. Pe suprafața cartei de vizită este menționată funcția persoanei și anume, „ofițer principal al secției regionale Nord de combatere a șederii ilegale a străinilor, maior de poliție”; în partea de sus se află inscripția „Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova Biroul Migrațiune și Azil”; în partea de jos a cărții de vizită sunt indicate datele de contact „tel/fax:0 231 6 19 97 mob:0 692 54 561 e-mail:\*\*\*\*\*”. Textul pe o parte a cărții de vizită este tipărit în limba de stat, iar pe verso în limba rusă.

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI05009187. Procesul-verbal este completat manuscris. Conform înscrisurilor, rezultă că a fost întocmit la 05.10.2021, ora 10<sup>15</sup>, de către ofițerul principal Vadim Melnic, în privința persoanei „\*\*\*\*\*”, născută la \*\*\*\*\*, cetățenia Ucrainei. Articolul incriminat persoanei este 333 alin.(l) Cod contravențional. Decizia aplicată de agentul constator este „amendă 12 u.c. (600 lei)”, data aplicării amenzii este 05.10.2021, ora 10<sup>25</sup>. În partea de jos sunt aplicate semnăturile olografice ale agentului constator și a contravenientului. În colțul stâng, partea de sus a procesului-verbal, este capsată o porțiune de filă din hârtie, de culoare albă, cu dimensiunile de 71,5 cm, pe care sunt dactilografiate următoarele litere și cifre \*\*\*\*\*. La fel, pe suprafața filei se află înscrisul manuscris cu cerneală de culoare

albastră „300 lei”. În colțul drept, partea de sus a procesului-verbal este încheiată chitanța de plată cu nr.5348250973 din 08.10.2021. Conform înscrisurilor pe chitanță, plata în sumă de 300 lei a fost efectuată la ora 09<sup>44</sup>, pe adresa s. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, la terminalul NIP2756, la societatea de plată Paymaster SRL c/f 1013600034592. La indicatorul „Plata pentru servicii” este menționat „AMENZI POLIȚIE”. Comisionul achitat este de 10 lei, iar suma totală spre achitare constituie 310,00 lei. (f.d.31-43, vol. I)

**2.3.12.** Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.11.2021 (cu anexă), prin care partea vătămată \*\*\*\*\* a recunoscut persoana cu nr. 1 după semnalmentele exterioare ale feței ca fiind Fotescu Victor, care la data de 05.10.2021 se afla împreună cu Vadim Melnic în biroul de serviciu, sediul BMA. (f.d.57-58, vol. I)

**2.3.13.** Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.11.2021 (cu anexă), prin care partea vătămată \*\*\*\*\* a recunoscut persoana cu nr.5 după semnalmentele exterioare ale feței ca fiind Vădim Melnic, care i-a întâlnit pe el și concubina sa lângă parcul central din mun. \*\*\*\*\* la 05.10.2021 și i-a condus la BMA. (f.d.59-60, vol. I)

**2.3.14.** Proces-verbal de examinare din 11.11.2021 (cu anexă), prin care, în prezența părților vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, a fost efectuată examinarea mijloacelor bănești în sumă de 5 140 (cinci mii o sută patruzeci) lei, primiți din contul devizului cheltuielilor speciale ale SIS, în scopul efectuării măsurii speciale de investigații „*controlul transiterii banilor extorcați*”. (f.d.68-90, vol. I)

**2.3.15.** Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - *controlul transiterii banilor extorcați* din 11.11.2021, în care a fost fixată primirea de către Melnic Vadim a sumei de 5140 lei de la părțile vătămate. (f.d.91-93,96-98, vol. I)

**2.3.16.** Proces-verbal de ridicare din 11.11.2021 (cu anexă), prin care, de la partea vătămată \*\*\*\*\* a fost ridicată suma de 140 lei, bani restituiți ultimului de către Melnic Vadim din suma totală a banilor extorcați (*5140 lei*). (f.d.101-115, vol. I)

**2.3.17.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2021, prin care a fost efectuată cercetarea comparativă a seriei și numerelor bancnotelor în sumă totală de 140 lei, ridicați la data de 11.11.2021 prin procesul-verbal de ridicare de la \*\*\*\*\* cu seria și numerele bancnotelor examinate prin procesul-verbal de examinare din data de 11.11.2021 în sumă de 5140 lei, sumă ce a fost utilizată și transmisă părții vătămate \*\*\*\*\* pentru efectuarea măsurii speciale de investigații - *controlul transiterii banilor extorcați*. În urma comparării seriei și numerelor bancnotelor ridicate la data de 11.11.2021 de la \*\*\*\*\*, s-a constatat coincidența a 45 bancnote cu nominalul de 1 leu fiecare, 1 bancnotă cu nominalul de 5 lei, 2 bancnote cu nominalul de 10 lei fiecare și o bancnotă de 20 lei și o bancnotă cu

nominalul de 50 lei, în sumă de 140 lei, cu seria și numărul bancnotelor ridicate din devizul de cheltuieli al SIS din suma totală de 5140 lei. (f.d.116-118, vol. I)

**2.3.18.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2021, prin care a fost supus examinării un suport de informație, de culoare albă, pe care se află inscripția manuscrisă „1514”, parvenit în adresa PCCOCS, oficiul „Nord” prin scrisoarea de însoțire de la SA „Moldtelecom”, nr. de ieșire 01/12/14651 din 16.11.2021. Potrivit informației stocate pe suport, rezultă că de la nr. de telefon \*\*\*\*\* utilizat de \*\*\*\*\* , au fost efectuate:

- *apel de ieșire* către nr \*\*\*\*\* utilizat de Melnic Vadim, în perioada de timp: 03.10.2021 ora 09:57:06; 05.10.2021 ora 09:21:19; 05.10.2021 ora 09:32:09; 31.10.2021 ora 20:23:29; 11.11.2021 ora 09:42:18; 11.11.2021 ora 09:43:10.

- *apel de intrare* de la nr \*\*\*\*\*utilizat de Melnic Vadim, în perioada de timp: 05.11.2021 ora 10:40:26; 08.11.2021 ora 09:09:30; 10.11.2021 ora 16:52:32. (f.d.126, vol. I)

**2.3.19.** Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - *interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice* din 15.11.2021 (cu anexă), prin care se constată că Melnic Vadim a purtat 4 discuții relevante pentru cauza penală, de la nr. cartelei SIM+\*\*\*\*\* , în perioada interceptării 08.11.2021 - 15.11.2021. (f.d.137-141, vol. I)

**2.3.20.** Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - *urmărirea vizuală* din 11.11.2021, în care a fost fixat momentul transmiterii de către \*\*\*\*\* a sumei de 5 140 lei lui Melnic Vadim și restituirii de către ultimul a 140 lei părții vătămate, în biroul nr.106 din incinta Serviciului Regional Nord al BMA, cu adresa în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* . (f.d.168, vol. I)

**2.3.21.** Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - *interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor* din 15.11.2021 (cu anexă) - în care a fost fixată întâlnirea și discuțiile purtate de către părțile vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu Melnic Vadim și Fotescu Victor, în biroul de serviciu a lui Melnic Vadim nr.104 și respectiv, biroul nr. 106, din incinta Serviciului Regional Nord al BMA, cu adresa în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* . (f.d.176-180, 195-199, vol. I)

**2.3.22.** Proces-verbal de ridicare din 11.11.2021, prin care, din incinta Serviciului Regional „Nord” al BMA cu adresa în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , în prezența șefului Serviciului Regional „Nord, \*\*\*\*\* , a fost efectuată ridicarea imaginilor video înregistrate în perioada de timp 09<sup>00</sup>-10<sup>30</sup>, la data de 11.11.2021 de către sistemul de monitorizare video instalat. (f.d.209-210, vol. I)

**2.3.23.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 12.11.2021 (cu anexă), prin care a fost supus examinării un stick cu inscripția „Transcend” cu capacitatea de 8 GB, pe care a fost stocată înregistrarea video a sistemului de monitorizare video instalat la sediul Serviciului Regional Nord al BMA, cu adresa în mun.

\*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* în perioada de timp 09<sup>00</sup>-10<sup>30</sup>, la data de 11.11.2021. (f.d.211-238, vol. I)

**2.3.24.** Proces-verbal de ridicare din 12.11.2021, prin care, din arhiva Serviciului Regional „Nord” al BMA cu adresa în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, în prezența șefului Serviciului Regional „Nord, \*\*\*\*\*, au fost ridicate copiile dosarului contravențional inițiat în baza art.333 alin.(l) Cod contravențional în privința locuitoarei s. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. (f.d.2, vol. II)

**2.3.25.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 12.11.2021 (cu anexă), prin care a fost supuse examinării următoarele acte:

-Raportul ofițerului principal al SR Nord BMA, Vadim Melnic din 03.11.2021, pe una filă, depus pe numele directorului-adjunct interimar al BMA al MAI, comisar-șef \*\*\*\*\*, fiind coordonat raportul cu șeful SR Nord a BMA al MAI, comisar principal \*\*\*\*\*. Conform conținutului actului respectiv, ofițerul principal al SR Nord BMA Vadim Melnic raportează despre examinarea materialului nr.5/1-1-624 int. din 05.10.2021, pe faptul încălcării regulilor de ședere pe teritoriul R. Moldova a străinei \*\*\*\*\*. Se raportează despre faptul că \*\*\*\*\* nu a părăsit R. Moldova la expirarea dreptului de ședere, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art.333 alin.(l) Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în mărime de 12 u.c. (600 lei), amenda fiind achitată. S-a solicitat acceptul de finisare a examinării cazului și transmiterea în arhiva BMA.

-Raportul ofițerului principal al SR Nord BMA, Vadim Melnic din 25.05.2021 (rectificat manuscris ca „ 05.10.”), pe una filă, depus pe numele directorului-adjunct interimar al BMA al MAI, comisar-șef \*\*\*\*\*, fiind coordonat raportul cu șeful SR Nord a BMA al MAI, comisar principal \*\*\*\*\*, pe faptul încălcării regulilor de ședere pe teritoriul R. Moldova a străinei de către \*\*\*\*\*.

-Raportul ofițerului principal al SR Nord BMA, Vadim Melnic din 05.10.2021, pe una filă, depus pe numele directorului-adjunct interimar al BMA al MAI, comisar-șef \*\*\*\*\*, fiind coordonat raportul cu șeful SR Nord a BMA al MAI, comisar principal \*\*\*\*\*, pe faptul încălcării regulilor de ședere pe teritoriul R.Moldova a străinei de către \*\*\*\*\* și necesitatea efectuării măsurii speciale de investigații „ Culegerea informației ”.

-Raportul ofițerului principal al SR Nord BMA, Vadim Melnic din 05.10.2021, pe două file, aprobat de șeful SR Nord a BMA al MAI, comisar principal \*\*\*\*\*, cu propunerea de aplicare a măsurilor împotriva străinului, pe faptul încălcării regulilor de ședere pe teritoriul R.Moldova a străinei de către \*\*\*\*\*. Propunerea ofițerului Vadim Melnic a fost de întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art.333 alin.(l) Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în mărime de 30 u.c. (150 lei); de îndrumat străina în vederea reglementării șederii; măsurile aplicate de



introdus în subsistemul BMA și Pol-data; de monitorizat situația juridică a străinului pe teritoriul țării.

-Adeverința de naștere seria III-CF nr. 282695 în privința persoanei \*\*\*\*\*, înscrisul total din act este nedeslușit.

-Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI05009187. Procesul-verbal este completat manuscris. Conform înscrisurilor, urmează că procesul-verbal este întocmit la 05.10.2021, ora 10.15 min., de către ofițerul principal Vadim Melnic, în privința persoanei ”\*\*\*\*\*”, data nașterii \*\*\*\*\*, cetățenia Ucrainei. Articolul incriminat persoanei este 333 alin. (l) Cod contravențional. Decizia aplicată de agentul constator este „amendă 12 u.c. (șase sute lei MD)”, data aplicării amenzii este 05.10.2021, ora 10.25 min. În partea de jos sunt aplicate semnăturile olografice a agentului constator și a contravenientului.

-Declarația din 05.10.2021 a Mihalieteva \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*. Conținutul actului este scris manuscris în limba rusă, conform căreia persoana recunoaște vina integral de încălcare a regulilor de ședere pe teritoriul R. Moldova.

-Certificat de naștere seria și numărul NA-VI nr. \*\*\*\*\* din 29.12.2011 pe numele \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*.

-Certificat de naștere seria și numărul NA-VI nr.\*\*\*\*\* din 31.07.2009 pe numele \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*.

-Certificat de naștere seria și numărul NA-VI nr.\*\*\*\*\* din 18.03.2008 pe numele \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*.

Certificat de naștere seria și numărul NA-VI nr.\*\*\*\*\* din 31.01.2012 pe numele \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*.

-Buletin de identitate a lui \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*. (f.d.3-17, vol. II)

**2.3.26.** Proces-verbal de percheziție din 11.11.2021, în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției biroului de serviciu al angajatului Serviciului regional Nord al BMA, Melnic Vadim, cu adresa în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*. Drept urmare a percheziției efectuate, a fost ridicat un telefon mobil de model „\*\*\*\*\* A 52” ce-i aparține numitului, cu nr de IMEI1:354464117538009/01 și IMEI2:354465117538006/01, în care sunt încorporate două cartele SIM: \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*. (f.d.35-36, vol. II)

**2.3.27.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2021 (cu anexă), prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „\*\*\*\*\* A 52”, ridicat în rezultatul percheziției biroului de serviciu al lui Melnic Vadim la data de 11.11.2021. Urmare a efectuării examinării telefonului, s-a stabilit că \*\*\*\*\* l-a apelat pe Melnic Vadim la nr. de telefon \*\*\*\*\*:

-La data de 03.10.2021 ora 09<sup>57</sup>, purtând o discuție pe o durată de 1 min 49 sec.;

-La data de 05.10.2021 ora 09<sup>21</sup>, purtând o discuție pe o durată de 37 sec.;

-La data de 05.10.2021 ora 09<sup>32</sup>, purtând o discuție pe o durată de 44 sec.;  
-La data de 31.10.2021 ora 20<sup>23</sup>, purtând o discuție pe o durată de 1 minută 3 sec.

În continuare, Melnic Vadim de la nr \*\*\*\*\* a apelat-o pe \*\*\*\*\* la nr \*\*\*\*\*.

-La data de 05.11.2021 ora 10<sup>40</sup>, purtând o discuție pe o durată de 42 sec.;  
La data de 08.11.2021 ora 09<sup>09</sup>, purtând o discuție pe o durată de 1 min 18 sec.;

La data de 10.11.2021 ora 16<sup>52</sup>, purtând o discuție pe o durată de 32 sec.;

La fel, se constată că Melnic Vadim are un apel nerecepționat de la \*\*\*\*\* din data de 11.11.2021 ora 09<sup>42</sup>. La 11.11.2021 ora 09<sup>43</sup> \*\*\*\*\* l-a apelat pe Melnic Vadim la nr \*\*\*\*\* , având o discuție de 24 sec. (f.d.39-41, vol. II)

**2.3.28.** Proces-verbal de percheziției din 11.11.2021 (cu anexă), în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției biroului nr.106 din incinta Serviciului regional Nord al BMA, cu participarea lui Melnic Vadim, amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* . Drept urmare a percheziției efectuate, pe raftul unui dulap al setului de bucătărie, sub o farfurie, a fost depistată și ridicată suma de 5000 lei. (f.d.55-64, vol. II)

**2.3.29.** Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2021, prin care a fost dispusă cercetarea comparativă a seriei și numărului bancnotelor în sumă totală de 5000 lei, ridicați la data de 11.11.2021 și fixați în procesul-verbal de percheziției a biroului nr.106, în care se află bucătăria din incinta Serviciului Regional Nord al BMA al MAI cu adresa în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , și cu seria și numerele bancnotelor examinate prin procesul-verbal de examinare din data de 11.11.2021 în sumă de 5 140 lei, mijloacele bănești ce au fost transmise părții vătămate \*\*\*\*\* pentru efectuarea măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor extorcați.

În urma comparării seriei și numerelor bancnotelor depistate în rezultatul percheziției biroului nr. 106 din incinta Serviciului regional Nord al BMA, s-a constatat coincidența a 19 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, 4 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, 6 bancnote cu nominalul de 50 fiecare și o bancnotă cu nominalul de 500 lei în sumă de 5000 lei, cu seria și numărul bancnotelor ridicate din devizul de cheltuieli al SIS din suma totală de 5140 lei, care a fost examinată prin procesul verbal din 11.11.2021. (f.d.69-71, vol. II)

### **3.ARGUMENTELE APĂRĂRII.**

**3.1.**În cadrul dezbaterilor judiciare inculpatul Melnic Vadim și apărătorul acestuia Gavajuc Serghei au solicitat achitarea inculpatului sau după caz calificarea acțiunilor acestuia conform codului contravențional, invocând că în cadrul cercetării judecătorești infracțiunea incriminată inculpatului Melnic Vadim nu a fost demonstrată de către partea acuzării, iar circumstanțele de fapt demonstrează că de către procuror au fost greșit calificate acțiunile inculpatului și eronat

apreciată situația de fapt și de drept ca fiind una infracțională. În esență partea apărării nu contestă că prin probele aduse de către procuror se dovedesc anumite stări de fapt, însă acestea evident au fost interpretate de către partea acuzării eronat și distorsionat atât din punct de vedere că ar dovedi vinovăția lui Melnic Vadim cât și sub aspect de calificare a faptelor incriminate.

**3.1.2.** Astfel, inculpatul Melnic Vadim nu recunoaște învinuirea adusă în partea sumei de 2000 lei, iar suma de 5000 lei o recunoaște că a primit-o și anume pentru ajutorul ca să facă plata interpelărilor pentru perfectarea certificatelor necesare \*\*\*\*\* de la Ambasada Ucrainei. Respectiv, în opinia apărării, partea acuzării eronat a calificat fapta în baza art. 324 alin. (2), lit. b), c) din Codul penal ca fiind infracțiune prelungită, interpretând greșit etapele activității infracționale cu următoarele semne de calificare: ”În așa mod, în perioada 05.10.2021-11.11.2021, Melnic Vadim a pretins, primit, personal, suma totală de 7 000 lei.”

**3.1.3.** În speță, chiar dacă se admite faptul că asemenea evenimente au avut loc (deși partea apărării nu este de acord în totalitate) este evident că au fost comise două infracțiuni unice separate, deoarece au fost comise acțiuni separate, în loc diferit și timp diferit și au avut la bază intenții diferite pentru fiecare faptă (inițial fiind primită suma de 2000 lei la 05.10.21, iar ulterior la 11.11.2021 fiind primită suma de 5000 lei), intenția de a le comite fiind de asemenea diferită, în al doilea caz, apărând după ce a fost consumată prima faptă de primire a mijloacelor bănești.

**3.1.4.** Așadar, consideră că fapta inculpatului Melnic Vadim urmează a fi calificată ca două infracțiuni separate și nume: art.324 alin. (1) și art. 324 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024 sau ca două infracțiuni separate și anume art. 324 alin. (4) Cod penal și art.324 alin. (4) Cod penal în redacția Legii până la intrarea în vigoare a Legii nr. 136 din 06.06.2024.

**3.1.5.** Poziția apărării se bazează pe denunțul \*\*\*\*\* și procesele de audiere a părților vătămate efectuate la faza de urmărire penală și la examinarea acuzei în fond sau probele prezentate de procuror din care nu rezultă în nici un fel că a avut loc o pretindere inițială a unei sume întregi, are urmează a fi transmisă pentru corupere în două părți, ci invers se stabilește că a fost pretinsă și transmisă inițial suma de 2 000 lei, iar ulterior transmisă suma de 5 000 lei.

**3.1.6.** Aceasta se adevărește și prin scopul comiterii faptei descrise în învinuire și anume: suma de 2 000 lei a fost pretinsă și primită conform învinuirii ”sub pretextul de a adopta o decizie favorabilă în privința cetățenei Ucrainei \*\*\*\*\* în cadrul examinării materialelor nr.5/1-1-624int, înregistrate la data de 05.10.2021;” suma de 5 000 lei a fost pretinsă și primită conform învinuirii ”pentru care i-a încredințat despre acordarea ajutorului în vederea perfectării actelor necesare ce i-ar fi asigurat șederea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova a \*\*\*\*\*”.

**3.2.** Apărătorul Serghei Gavajuc și inculpatul Melnic Vadim au obiectat și împotriva calificativului ”de două sau mai multe persoane” prevăzut la art.324 alin. (2), lit. b) Cod penal, invocând că la 07.09.2024 au intrat în vigoare noile modificări la Codul penal și anume această agravantă a fost exclusă din componența art. 324 Cod penal.

**3.3.** La fel, au formulat alegații și în privința calificării din învinuire și anume în privința modalității de extorcare, or la caz a avut loc o pretindere de bunuri și nu extorcare, aceasta fiind confirmată de către inculpat în cadrul ședinței de judecată și anume că banii de 5000 lei au fost primiți pentru a acorda ajutor ca să facă plata actelor pentru perfectarea certificatelor la Ambasada Ucrainei și erau destinate pentru achitarea serviciilor consulare.

**3.4.** Apărătorul Aliona Rusnac și inculpatul Fotescu Victor au solicitat achitarea inculpatului pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele componenței de infracțiune menționând că ultimul nu a avut nici o înțelegere cu inculpatul Melnic Vadim în vederea săvârșirii faptei infracționale. Inculpatul Fotescu Victor întâmplător a venit în biroul lui Melnic Vadim pentru a servi o cafea, deoarece aparatul de cafea era în biroul colegului său. Mai mult, în atribuțiile inculpatului nu intra primirea deciziei de expulzare sau ne expulzare a părții vătămate \*\*\*\*\*, în gestiunea acestuia nu era nici un material în privința părții vătămate, deoarece nici nu era pe sectorul inculpatului. În ședința de judecată nici un martor al acuzației audiat nu a declarat faptul că inculpatul Fotescu Victor a pretins și primit mijloace bănești în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției, iar din probele materiale cercetate nu denotă acest fapt.

**3.5.** Așadar, consideră că nu a fost demonstrată de acuzație realizarea laturii obiective și subiective de către inculpat în componența modalității normative incriminate, fiind constatată și lipsa intenției și scopului, care este un semn obligatoriu.

**3.6.** Consideră că învinuirea adusă inculpatului Fotescu Victor nu este clară, vagă și bazată pe presupuneri neargumentate și fără a avea suport juridic probant. Inculpatul Melnic Vadim a confirmat în ședința de judecată că Fotescu Victor nu a cunoscut ce a discutat el cu părțile vătămate referitor la sumele bănești și nu au avut nici o înțelegere cu el pentru a estorca bani de la acestea.

**3.7.** Instanța de judecată analizând alegațiile apărătorilor Gavajuc Serghei și Rusnac Aliona precum și a inculpaților Melnic Vadim și Fotescu Victor le va supune analizei și va argumenta/combate în compartimentul ”Încadrarea juridică”.

#### **4. ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

**4.1.** Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele

publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

**4.2.**Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

**4.3.**Raportând la circumstanțele speței, instanța de judecată constată că la caz se identifică atentarea de către inculpați la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, precum și obiectul material al infracțiunii -sumă totală de 7 000 lei, care a fost pretinsă de către inculpatul Melnic Vadim în perioada 05.10.2021-11.11.2021, sumă care a fost transmisă personal lui Melnic Vadim, fapta fiind documentată prin declarațiile părților vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și ulterior prin intermediul măsurilor speciale de investigație și mijloacele de probe materiale la caz (procesul-verbal din data de 11.11.2021 - controlul transiterii banilor, prin care sub controlul ofițerilor SIS, la data de 11.11.2021, aproximativ la orele 09:59 min., în biroul nr.106 din incinta Serviciului regional Nord al Biroului Migrațiune și Azil al MAI, amplasat pe str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* i-a transmis lui Melnic Vadim mijloacele bănești în sumă de 5 140 lei, care după ce au fost numărați de către Melnic Vadim suma de 1 40 lei din suma de 5 140 lei și anume patruzeci și cinci de bancnote cu nominalul de 1 leu, o bancnotă cu nominalul de 5 lei, două bancnote cu nominalul de 10 lei, o bancnotă cu nominalul de 20 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei a fost restituit lui \*\*\*\*\* sub pretextul de a avea de drum.

**4.4.**Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului și învinuirii susținute de către acuzator în cadrul dezbaterilor judiciare la caz, faptele comise de Melnic Vadim au fost calificate potrivit prevederilor art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, iar fapta comisă de către Fotescu Victor a fost calificată conform prevederilor art. 42 alin. (5) de coparticipare la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal după semnele infracțiunii de Corupere Pasivă în vigoare la data săvârșirii infracțiunii: 05.10.2021-11.11.2021 adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de mijloace financiare, ce nu i se cuvin, pentru sine în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale precum și contrar acesteia, prin atribuirea agravantelor prevăzute la al.(2) lit. b) de două sau mai multe persoane, și lit. c) săvârșită cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1), iar pentru săvârșirea faptei date legea penală prevedea pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

**4.5.** Potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 art.324 din Codul penal a fost expus într-o redacție nouă și anume infracțiunea de corupere pasivă se determină ca: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, iar agravantele de ”estorcere de bunuri și servicii” constituind componenta infracțiunii prevăzută la art. 324 al.(4) lit. a) Cod Penal, pentru care se prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8 000 la 10 000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

**4.6.** Totodată, instanța reține și faptul că agravanta ”săvârșită de două sau mai multe persoane”, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 a fost exclusă din componenta infracțiunii prevăzută de art.324 Cod Penal.

**4.7.** În esență, instanța de judecată reține că, prin modificările operate la art. 324 Cod Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu s-a exclus fapta incriminată în substanța sa, fiind exclusă doar agravanta prevăzută de alin. (2) lit. b) la art. 324 din Codul penal – de două sau mai multe persoane, iar agravanta ”prin extorcerea de bunuri și servicii” , făcând componenta infracțiunii prevăzută de art. 324 al.(4) lit. a) Cod Penal.

**4.8.** La fel, instanța mai reține și faptul că Legea 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, a mai făcut o delimitare suplimentară și pentru valoarea obiectului material al infracțiunii, în acest sens fiind introdus în art.324 al.(3) Cod Penal agravanta infracțiunii de corupție ”săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”

**4.9.** Totodată, ținând cont de faptul că acest calificativ, deși, se raportează la acțiunile inculpaților, însă nu a fost inclus în actul de învinuire, instanța în temeiul art. 325 al.(1) Cod de procedură penală, conducându-se de principiul limitelor de judecare a cauzei penale doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța nu va atribui acțiunilor inculpaților această agravantă.

**4.10.** Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

**4.11.** Sub aspectul acuzațiilor aduse inculpaților, instanța distinge modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile care determină componenta infracțiunii de corupere pasivă și anume: pretinderea, acceptarea și

primirea de bunuri de către inculpați ce nu li se cuvin acestora pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

**4.12.** Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

**4.13.** Instanța conchide că, acceptarea constă în consimțirea- a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

**4.14.** Primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite.

**4.15.** Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerăția ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

**4.16.** Instanța conchide că primirea remunerăției ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal. Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

**4.17.** Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerăției ilicite.

**4.18.** Instanța de judecată constată că, la caz latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) Cod penal, incriminată inculpatului Melnic Vadim s-a realizat prin acțiunea continuă de pretindere prin estorcere de către ultimul de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a remunerăției ilicite, inițial a sumei de 2000 lei sub pretextul de a fi achitate amenzi și ulterior a sumei 6 500 lei pentru perfectarea actelor de a nu expulzată \*\*\*\*\* din Republica Moldova în Ucraina, fără cei patru copii minori ai acesteia, în fapt ce derivă direct din declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care au indicat în esență aceleași circumstanțe de fapt că „[...] Prin luna septembrie 2021 la ea acasă au venit Melnic Vadim și Fotescu Victor care au întrebat-o din ce țară este și să le prezinte actele. Ea le-a comunicat că este din Ucraina și le-a prezentat certificatul de naștere al său și al copiilor, fiind pașaportul străin îl

pierduse. Atunci ei i-au răspuns că cum trăiește ea cu acest act fiindcă este posibil să fie expulzată fără copii. Atunci ea a întrebat cum se poate de soluționat problema fiindcă ea nu dorește să lase copii. Ea l-a apelat telefonic pe \*\*\*\*\* care a discutat cu Melnic Vadim căruia i-a comunicat că cu actele trebuie să se prezinte în mun. \*\*\*\*\* pentru a achita careva amenzi care vor varia între 600-700 lei. Melnic Vadim i-a înmânat și cartea de vizită unde era notat numărul său de telefon. La 04 octombrie 2021 în zi de duminică l-a apelat pe Melnic Vadim și i-a comunicat că are doar suma de 2000 lei, el atunci i-a comunicat ca să se prezinte la el la birou. Luni dimineața la data de 05 octombrie 2021 s-au prezentat la birou la Melnic Vadim, care i-a întâmpinat lângă parcul din mun. \*\*\*\*\* și i-a condus în biroul său de serviciu cu nr. 104, unde i-au fost luate actele care au fost aduse. În birou se afla și Fotescu Victor, care a făcut xerocpii la actele care le-a prezentat. Melnic Vadim și \*\*\*\*\* au ieșit în coridor pentru a discuta și peste un timp \*\*\*\*\* a revenit și i-a solicitat să îi dea geanta unde erau bani în sumă de 2 000 lei. Revenind înapoi Melnic Vadim i-a întrebat ce activează, ce salariu au și dacă soțul este fumător precum și dacă reușesc să agonisească suma de 6500 lei, care constituie amenda pe care trebuie să o achite ca să nu fie deportată. Ea i-a comunicat că câștigă 300 per zi și că o să reușească să strângă suma respectivă. I-a fost eliberat un bon de plată ca să achite la oficiul poștal suma de 300 lei pe care \*\*\*\*\* a achitat-o cu buletinul său de identitate, careva act nu a semnat nicăieri. Astfel, peste o lună de zile iarăși urma să se prezinte. Când au intrat în biroul des serviciu se afla Melnic Vadim, Fotescu Victor și încă o persoană necunoscută, căreia Melnic Vadim i-a spus să iasă din birou. Atunci a fost întrebată dacă a reușit să strângă suma, ea comunicându-i că are doar suma de 5 140 lei. Melnic Vadim i-a solicitat lui \*\*\*\*\* să iasă în coridor [..]”.

**4.19.**La fel, și din anexa la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din data de 11.11.2021, orele 09:47:53-10:03:25 la întâlnirea dintre \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Fotescu Victor și Melnic Vadim, precum și procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, prin care se constată discuțiile purtate la data de 11.11.2021, între Melnic Vadim cu \*\*\*\*\* în intervalul de timp 09:47:53 – 10:03:25, din care rezultă că în timp ce în biroul de serviciu nr. 104 Fotescu Victor discută cu \*\*\*\*\* referitor la situația aceștia și anume peste actele de identitate a copiilor acesteia, ce vârstă au, perioada în care au fost născuți, de ce în actele de naștere a doi copii este înscris la rubrica tată \*\*\*\*\*, iar la celelalte două nu, că mai bine ar trebuie să fie perfectat pe numele ei pașaport alb cu care să plece în Ucraina pentru a perfecta inițial buletin de identitate apoi pașaport că acolo prețul acestora este mai convenabil decât prin Ambasada Ucrainei în Republica Moldova, Melnic Vadim și \*\*\*\*\* se deplasează în alt birou și anume nr. 106 unde discută despre situația \*\*\*\*\* și Melnic Vadim îi propune lui \*\*\*\*\* să lase despre



cei ei au discutat și le va prelungi materialul în privința \*\*\*\*\* ca mai apoi să telefoneze consulului și ei să meargă acolo pentru a fi documentați. Ulterior, urmează procedura de numărare a banilor, ajungând la cifra cinci mii, restul sumei de o sută și ceva lei urmând a fi returnați cu destinația pentru drum.

**4.20.** Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2021 (cu anexă), a fost supus examinării telefonul mobil de model „\*\*\*\*\* A 52”, ridicat în rezultatul percheziției biroului de serviciu al lui Melnic Vadim la data de 11.11.2021. Urmare a efectuării examinării telefonului, s-a stabilit că \*\*\*\*\* l-a apelat pe Melnic Vadim la nr. de telefon \*\*\*\*\*: -La data de 03.10.2021 ora 09<sup>57</sup>, purtând o discuție pe o durată de 1 min 49 sec.; -La data de 05.10.2021 ora 09<sup>21</sup>, purtând o discuție pe o durată de 37 sec.; -La data de 05.10.2021 ora 09<sup>32</sup>, purtând o discuție pe o durată de 44 sec.; -La data de 31.10.2021 ora 20<sup>23</sup>, purtând o discuție pe o durată de 1 minută 3 sec. În continuare, Melnic Vadim de la nr \*\*\*\*\* a apelat-o pe \*\*\*\*\* la nr. \*\*\*\*\*: -La data de 05.11.2021 ora 10<sup>40</sup>, purtând o discuție pe o durată de 42 sec.; La data de 08.11.2021 ora 09<sup>09</sup>, purtând o discuție pe o durată de 1 min 18 sec.; La data de 10.11.2021 ora 16<sup>52</sup>, purtând o discuție pe o durată de 32 sec.; La fel, se constată că Melnic Vadim are un apel nerecepționat de la \*\*\*\*\* din data de 11.11.2021 ora 09<sup>42</sup>. La 11.11.2021 ora 09<sup>43</sup> \*\*\*\*\* l-a apelat pe Melnic Vadim la nr \*\*\*\*\* , având o discuție de 24 sec, ceea ce demonstrează fără echivoc intențiile unice ale inculpatului privind estorcarea de bani de la părțile vătămate. Astfel, instanța de judecată reține drept neîntemeiat argumentul părții apărării că acțiunile inculpatului Melnic Vadim constituie două componente diferite de infracțiune.

**4.21.** Or, potrivit practicii judiciare, agravanta ”Extorcarea de bunuri și servicii” ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile se poate realiza și prin amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către inspector a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea că pe lângă întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea regimului de ședere a persoanei străine poate fi dispusă și expulzarea persoanei din țară);

**4.22.** Potrivit prevederilor art. 42 alin. (5) Cod penal se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

**4.23.** În acest context, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) și c) Cod penal, infracțiune incriminată învinuitului

Fotescu Victor s-a realizat prin acțiunile de contribuire în calitate de complice la comiterea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, și anume la data de 05.10.2021 în timp ce Melnic Vadim i-a solicitat lui \*\*\*\*\* să se deplaseze din biroul de serviciu nr.104 în biroul nr. 106 pentru a primi suma de 2000 lei, Fotescu Victor a continuat să rămână în biroul nr. 104 cu \*\*\*\*\* de la care a pentru a da un caracter legal al acțiunilor acestora precum și a crea o situație dificilă pentru ultima a solicitat și primit certificatul de naștere al ei, certificatele de naștere a copiilor minori, buletinul de identitate a lui \*\*\*\*\* pe care le-a supus examinării și de pe care a efectuat copii, anexându-le la materialul contravențional cu nr.5/1-1-624int. aflat în procedura lui Melnic Vadim, iar la data de 11.11.2021 a rămas în biroul colegului Melnic Vadim și a discutat cu partea vătămată \*\*\*\*\* accentuând gravitatea situației de aflare ilegală pe teritoriul republicii Moldova a acesteia.

**4.24.** Acțiunile de complicitate a acestuia la săvârșirea infracțiunii mai derivă și din mijloacele materiale de probă: procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din data de 11.11.2021 prin care se constată că la data de 11.11.2021, ora 09:47:53 - 10:03:25, precum și procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, prin care se constată discuțiile purtate la data de 11.11.2021, între Fotescu Victor cu \*\*\*\*\* în intervalul de timp 09:47:53 – 10:03:25, prin care se combate în mod expres poziția inculpatului Fotescu Victor că ultimul nu a cunoscut despre acțiunile lui Melnic Vadim, acesta nu a discutat nimic cu \*\*\*\*\* că s-a aflat acolo întâmplător, dorind să servească o cafea, fiindcă aparatul de cafea se află la Melnic Vadim în birou de care se utilizează toți colegii de serviciu. Astfel, din stenograma indicată mai sus rezultă clar că Fotescu Victor este la curent cu situația \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care la data de 05.10.2021 a efectuat fotocopii de pe actele prezentate de către aceasta, precum și care a asigura partea vătămată că din partea lor din contra ei se gândesc cum să facă mai corect și mai ușor procedura ca să nu se primească că cu ajutorul lor să nu plece din țară și să nu se mai întoarcă înapoi, spunând această frază cu zâmbet ironic.

**4.25.** Realizarea laturii subiective la caz se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii în cauză fiind generat de interesul material în scopul prelungirii materialului intentat în privința \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pentru a nu iniția procedura de expulzare din țară și a-i facilita perfectarea actelor necesare pentru șederea legală în continuare pe teritoriul Republicii Moldova.

**4.26.** La caz, instanța de judecată va combate argumentul inculpaților precum că de către acuzare eronat s-a interpretat faptul că nu inspectorii din cadrul Biroului de Migrațiune și Azi sânt persoanele care decid expulzarea străinilor ci instanța de judecată, ei acordând doar suport informativ la perfectarea actelor străinilor prin colaborarea cu alte entități precum consulate și ambasade ale statelor străine pe

teritoriul Republicii Moldova, or anume inspectorii din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil sînt persoanele responsabile care la stabilirea șederii ilegale pe teritoriul Republicii Moldova să înainteze un demers în instanța de judecată de a soluționa chestiunea expulzării persoanei străine din țară.

**4.27.** Mai mult, însăși inculpații în cadrul ședinței de judecată au indicat că în competențele acestora conform fișa postului nu intră acordarea de ajutor în perfectarea actelor cetățenilor străini la Ambasade sau Consulatele altor statelor în Republica Moldova contra anumitor sume de bani, ceea ce încă odată demonstrează caracterul ilicit al acțiunilor inculpaților.

**4.28.** Inculpatul Melnic Vadim întrunește și calitățile subiectului infracțiunii, acestea avînd vârsta răspunderii penale de 16 ani pentru fapta dată și deținînd și calitatea specială de persoană publică, care se raportează la prevederile alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” fiind definită ca, inclusiv funcționarul public cu statut special, or, funcția de ofițer superior al Secției regionale ”Nord” de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului Migrațiune și Azil al MAI, întrunește calitatea de persoană publică conform prevederilor art. 123 din Codul penal, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, noțiunea „funcționar public” fiind subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1) din Codul penal, iar în privința inculpatului Fotescu Victor, instanța menționează că din sensul art.42 alin. (6) Cod penal rezultă că complicele este subiect al infracțiunii, dacă întrunește semnele subiectului infracțiunii.

**4.29.** Instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 din Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

**4.30.** Potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

**4.31.** În aceste context, instanța de judecată, constată că atît legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii cît și legea penală de la momentul pronunțării sentinței incriminează ca și corupere pasivă fapta constatată în sarcina inculpaților, cu excepția agravantei ”săvârșită de două sau mai multe persoane”.

**4.32.** În condițiile respective, punînd în valoare prevederile art.8, 10, Cod penal și art.325 alin. (1) Cod de procedură penală, ținînd cont că sancțiunea normei prevăzute de art. 324 alin. (4) lit. a) Cod Penal, care prevede răspundere

pentru infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită prin ”extorcare de bunuri” în vigoare la momentul pronunțării sentinței este mai aspră decât sancțiunea normei în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevăzută de art.324 al.(2) lit. c) Cod Penal, la caz:

- acțiunile inculpatului Melnic Vadim, urmează a fi încadrate după componența infracțiunii prevăzută la art. 342 al.(2) lit. c) Cod Penal, și recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică a bunurilor sub formă de mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, precum și contrar acestora cu extorcare de bunuri;

- iar a inculpatului Fotescu Victor după componența infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal și recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la corupere pasivă, adică la pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică a bunurilor sub formă de mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, precum și contrar acestora cu extorcare de bunuri.

**4.33.**Referitor, la alegațiile apărării potrivit cărora inculpații urmează a fi achitați, pe motiv lipsei componenței de infracțiune, instanța le va atribui o abordare critică, catalogând-le ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală, or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu lipsa vinovăției, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpați.

## **5.PEDEAPSA.**

**5.1.**La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

**5.2.**Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**5.3.**Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**5.4.** Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

**5.5.** Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

**5.6.** Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

**5.7.** Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

**5.8.** La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a Reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

**5.9.** Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpaților Melnic Vadim și Fotescu Victor nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

**5.10.** Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpați, prevăzută la art. 324 alin. (2) din Codul penal (în redacția legii în vigoare la momentul comiterii) este atribuită, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

**5.11.** La stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) din Codul penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii 05.10.2021-11.11.2021 ), care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

**5.12.** În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpaților Melnic Vadim și Fotescu Victor, instanța va aplica inculpaților pedepse sub formă de închisoare la limita minimă prevăzută de lege pe un termen de 5 ani, or, refuzul acestora de a recunoaște învinuirea nu poate fi interpretat ca o circumstanță agravantă la caz, ci ca o modalitate de exercitare a apărării, recunoașterea vinovăției în procesul penal, fiind însoțită de reducerea pedepsei.

**5.13.** Cu privire la pedepsele complimentare prevăzute de lege pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 al.(2) Cod Penal, instanța consideră necesar aplicarea acestora în privința inculpaților, or temeuri de liberare de pedepsele complimentare, instanța la caz nu a stabilit.

**5.14.** Conform art.90 al.(1) , (2) Cod Penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care la fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

**5.15.** Cu privire la oportunitatea suspendării executării pedepsei în privința inculpaților, precum și stabilirea în privința acestora a unei perioade de probațiune, instanța reține că inculpatul Melnic Vadim anterior nu au mai comis infracțiuni, Fotescu Victor în perioada anului 2013 a avut intentată o cauză penală în baza art.

326 alin. (1) Cod penal, fiind încetat procesul penal cu aplicarea art.55 CP fiind liberat de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă care a fost executată imediat, valoarea bunurilor estorcate este sub limita proporțiilor mari, infracțiunea se cataloghează la categoria celor grave, prevederile legale permit suspendarea executării pedepsei în cazul unor asemenea infracțiuni, aplicarea de către instanță și a pedepselor complimentare prevăzute de lege, iar refuzul inculpaților de a recunoaște vinovăția nu urmează a fi considerat ca o circumstanță ce ar agrava pedeapsa acestora, ci ca o modalitate de apărare.

**5.16.** Pentru motivele indicate, în vederea acordării unei șanse eficiente pentru conștientizarea faptelor săvârșite și corectarea inculpaților Melnic Vadim și Fotescu Victor instanța de judecată consideră rezonabil, să suspende executarea pedepselor cu închisoare stabilite în privința inculpaților și să stabilească în privința acestora perioade de probațiune în limitele prevăzute de lege, or o executare de către inculpați a pedepsei cu închisoare în locurile de detenție, va fi o pedeapsă inechitabilă și nejustificată în raport cu circumstanțele cauzei.

## **6.ACTIUNEA CIVILĂ.**

**6.1.**Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. *În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

**6.2.**Conform art. 221, alin. (2) CPP acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

**6.3.**Din sensul art. 225 CPP rezultă că judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

**6.4.**Art.219 alin. (1), alin. (3), pct.1) CPP stipulează că acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea

penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

**6.5.**În cadrul urmăririi penale \*\*\*\*\* a depus o cerere prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și să fie încasat din contul inculpaților suma de 2000 lei, care a nu a fost recuperată până la moment. (f.d.241-242, vol. I)

**6.6.** În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată \*\*\*\*\* a solicitat să fie încasată suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

**6.7.** Inculpații Melnic Vadim și Fotescu Victor fiindcă au pledat nevinovați nu au recunoscut nici acțiunea civilă.

**6.8.** Astfel, fiindcă instanța de judecată a constatat vinovăția inculpaților Melnic Vadim și Fotescu Victor va dispune încasarea din contul acestora în mod solidar, în beneficiul lui \*\*\*\*\* suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

## **7.MĂSURA PREVENTIVĂ, MĂSURI ASIGURATORII ȘI CONFIRSCAREA SPECIALĂ.**

**7.1.**În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

**7.2.**Instanța de judecată notează că potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

**7.3.**Prin urmare, ținând cont de faptul că pînă la pronunțarea sentinței în privința inculpaților a fost stabilită o măsură preventivă, care a expirat de drept, astfel instanța de judecată, în scopul executării pedepsei, aplică în privința inculpaților măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

**7.4.**În continuare, instanța constată că potrivit încheierii judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central f/nr. din 17 februarie 2022 au fost puse sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii, bunurile imobile care aparțin cu drept de proprietate lui Melnic Vadim, și anume: 1.0. cotă parte din terenul agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , situat pe adresa: r-nul \*\*\*\*\* , com. \*\*\*\*\* , extravilan, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2012 cu suprafața de 1,0863 ha, cu valoarea medie pe piață de 75 394,26 lei; 1.0. cotă parte din terenul agricol cu numărul cadastral 1413107.174, situat pe adresa: r-nul \*\*\*\*\* , com. \*\*\*\*\* , extravilan, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2012 cu suprafața de 0,0904 ha, cu valoarea medie pe piață de 6 274,18 lei; 1.0. cotă



parte din terenul pentru construcții cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa: r-nul \*\*\*\*\*, com. \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 8207 din 12.11.2012 cu suprafața de 0,2995 ha, cu valoarea medie pe piață de 173 874,12 lei; (Volumul IV, f.d.175-177)

**7.5.**Totodată, potrivit încheierii judecătorei \*\*\*\*\* sediul Central f/nr. din 17 februarie 2022 au fost puse sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii, bunurile care aparțin cu drept de proprietate lui Fotescu Victor, și anume: ½ cotă parte din încăperea locativă cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa: mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 24.12.2009, cu valoarea medie pe piață de 910 684 lei (cota-parte de ½ constituind 455 342,37 lei) (Volumul III, f.d.150-152).

**7.6.**Conform art.210, alin. (2) Codul de procedură penală instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

**7.7.**Ca urmare a celor menționate, în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă, instanța consideră oportun a menține sechestrul aplicat prin încheierile judecătorei \*\*\*\*\* sediul Central din 17 februarie 2022 asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Melnic Vadim și Fotescu Victor pe o perioadă de o lună de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești respective, după care a-l ridica.

**7.8.**Art. 397 pct. 2) Cod de procedură penală stipulează că dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

**7.9.**În acest context, instanța notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca în folosul statului, suma de 5 140 lei, dintre care 5 000 lei ridicați la data de 11.11.2021 în rezultatul efectuării percheziție biroului nr.106 din incinta Serviciului Regional Nord al BMA al MAI, cu adresa în mun. \*\*\*\*\*, str. Moscovei nr.9, iar 140 lei ridicați la aceeași dată de la partea vătămată \*\*\*\*\*, care prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\* sediul Central din 17.02.2022 a fost autorizată punerea sub sechestru și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord cu sediul în mun. \*\*\*\*\* str. Păcii nr.21. (f.d.184-185; vol. IV, f.d.119, vol. I; f.d.72, vol. II).

**7.10.**În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei

infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

**7.11.**În acest sens, instanța notează că suma de 5140 lei indicată de către acuzatorul de stat, reprezintă suma care a fost transmisă sub control și care era destinată pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției.

**7.12.**Respectiv, instanța conducându-se de prevederile art. 106 din Codul penal, va dispune confiscarea specială cu trecerea în contul statului a sumei de 5140 lei.

## **8.CORPURILE DELCTE ȘI MIJLOACELE MATERIALE DE PROBĂ.**

**8.1.** Art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor și alte mijloace materiale de probă.

**8.2.**Prin ordonanța din 10 noiembrie 2021 (Volumul I, f.d.45) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: cartea de vizită pe numele „Melnic Vadim”. copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI05009187. În colțul stâng, partea de sus a procesului-verbal, este capsată o porțiune de filă din hârtie, de culoare albă, cu dimensiunile de 71,5 cm, pe care sunt dactilografiate următoarele litere și cifre \*\*\*\*\*. La fel, pe suprafața filei se află înscrisul scris cu cerneală de culoare albastră „300 lei”. În colțul drept, partea de sus a procesului-verbal este înțeleiată chitanța de plată cu nr.5348250973 din 08.10.2021.

**8.3.**Prin ordonanța din 23 noiembrie 2021 (Volumul I, f.d.128) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: informația pe suport electronic de tip ”CD” cu inscripția manuscrisă ”1514” ce conține descifrările telefonice ale numerelor de telefoane ”\*\*\*\*\*” și ”\*\*\*\*\*”.

**8.4.**Prin ordonanța din 17 noiembrie 2021 (Volumul I, f.d.150) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: informația pe suport electronic de tip ”DVD-R” nr.862/21, căruia i-a fost atribuit număr de inventar 21-1089-21-79252561 ce conține convorbirile purtate de către Melnic Vadim de la cartela SIM: +\*\*\*\*\*.

**8.5.**Prin ordonanța din 17 noiembrie 2021 (Volumul I, f.d.188) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: informația pe suport electronic de tip ”DVD-R”, căruia i-a fost atribuit număr de inventar 440/2021 ce conține discuțiile purtate de către Melnic Vadim cu \*\*\*\*\*.

**8.6.**Prin ordonanța din 17 noiembrie 2021 (Volumul I, f.d.207) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: informația pe suport electronic

de tip "DVD-R", căruia i-a fost atribuit număr de inventar 479/2021 ce conține discuțiile purtate de către Melnic Vadim cu \*\*\*\*\*.

**8.7.** Prin ordonanța din 15 noiembrie 2021 (Volumul I, f.d.239-240) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: informația pe suport optic de tip disc "DVD-R" model "Classic", ce conține imagini video înregistrate de către sistemul de monitorizare video instalat la sediul Serviciului Regional Nord al Biroului Migrațiune și Azil a Ministerului Afacerilor Interne și anume secvențe video cu nr. 4474857 și 4532951 extrase din mapa cu denumirea "Kamepa1"; secvențe video cu nr. 2825283 și 2863378 extrase din mapa cu denumirea "Kamepa2"; secvențe video cu nr. 2325433 și 2326276 extrase din mapa cu denumirea "Kamepa3"; secvența video cu nr. 625726 extrasă din mapa cu denumirea "Kamepa5";

**8.8.** Prin ordonanța din 12 noiembrie 2021 (Volumul II, f.d.18-19) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: -Raportul ofițerului principal al SR Nord BMA, Vadim Melnic din 03.11.2021; -Raportul ofițerului principal al SR Nord BMA, Vadim Melnic din 25.05.2021 (rectificat manuscris ca „ 05.10.”); -Raportul ofițerului principal al SR Nord BMA, Vadim Melnic din 05.10.2021; -Raportul ofițerului principal al SR Nord BMA, Vadim Melnic din 05.10.2021; -Adeverința de naștere seria III-CГ nr. 282695 în privința persoanei \*\*\*\*\*; -Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI05009187; -Declarația din 05.10.2021 a Mihalieteva \*\*\*\*\*; -Certificat de naștere seria și numărul NA-VI nr. \*\*\*\*\* din 29.12.2011 pe numele \*\*\*\*\*; -Certificat de naștere seria și numărul NA-VI nr.\*\*\*\*\* din 31.07.2009 pe numele \*\*\*\*\*; -Certificat de naștere seria și numărul NA-VI nr.\*\*\*\*\* din 18.03.2008 pe numele \*\*\*\*\*; Certificat de naștere seria și numărul NA-VI nr.\*\*\*\*\* din 31.01.2012 pe numele \*\*\*\*\*; -Buletin de identitate a lui \*\*\*\*\*.

**8.9.** Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă să se păstreze la materialele cauzei penale.

**8.10.** Prin ordonanța din 10 noiembrie 2021 (Volumul I, f.d.45) a fost recunoscut în calitate de corp delict: telefon mobil de model "\*\*\*\*\* GalaxySIII", cu numărul de IMEI 356507/05/538101/0, în care este înserată cartela operatorului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* , care aparține \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și care a fost transmis spre păstrare părții vătămate \*\*\*\*\*.

**8.11.** Prin ordonanța din 15 noiembrie 2021 (Volumul II, f.d.37,42) a fost recunoscut în calitate de corp delict: telefon mobil de model "\*\*\*\*\* A52", în care sînt înserate cartela operatorului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care aparține lui Melnic Vadim și care prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 noiembrie 2021 a fost transmis spre păstrare inculpatului Melnic Vadim.

**8.12.** Astfel instanța de judecată consideră oportun de a lăsa în proprietatea părții vătămate \*\*\*\*\* și inculpatului Melnic Vadim corpurile delictive.

**9.** În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște vinovat Melnic Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei) și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, în valoare totală de 350 000 lei (trei sute cincizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 (opt) ani.

În temeiul art.90 Cod Penal se suspendă executarea pedepsei de 5 ani închisoare stabilită în privința lui Melnic Vadim, și se stabilește un termen de probă de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat Fotescu Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 al.(5), 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei) și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale în mărime de 300 000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 7 (șapte ) ani.

În temeiul art.90 Cod Penal se suspendă executarea pedepsei stabilită în privința lui Fotescu Victor de 5 ani închisoare, și se stabilește un termen de probă de 2 (doi) ani.

Se aplică în privința inculpaților Melnic Vadim și Fotescu Victor măsuri preventive - obligarea de nepărsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Se încasează, în mod solidar, de la Melnic Vadim și Fotescu Victor în beneficiul lui \*\*\*\*\* suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central f/nr. din 17 februarie 2022 asupra bunurilor imobile care aparțin cu drept de proprietate lui Melnic Vadim, și anume: 1.0. cotă parte din terenul agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , situat pe adresa: r-nul \*\*\*\*\* , com. \*\*\*\*\* , extravilan, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2012 cu suprafața de 1,0863 ha, cu valoarea medie pe piață de 75 394,26 lei; 1.0. cotă parte din terenul agricol cu numărul cadastral 1413107.174, situat pe adresa: r-nul \*\*\*\*\* , com. \*\*\*\*\* , extravilan, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2012 cu suprafața de 0,0904 ha, cu valoarea medie pe piață de 6 274,18 lei; 1.0. cotă

parte din terenul pentru construcții cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa: r-nul \*\*\*\*\*, com. \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 8207 din 12.11.2012 cu suprafața de 0,2995 ha, cu valoarea medie pe piață de 173 874,12 lei, în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă pe o perioadă de o lună de la data rămânerii definitive a sentinței, după care a-l ridica.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\* sediul Central f/nr. din 17 februarie 2022 asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui Fotescu Victor, și anume: ½ cotă parte din încăperea locativă cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa: mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 24.12.2009, cu valoarea medie pe piață de 910 684 lei (cota-parte de ½ constituind 455 342,37 lei), în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă pe o perioadă de o lună de la data rămânerii definitive a sentinței, după care a-l ridica.

Corpul delict: suma de 5 140 lei, dintre care 5 000 lei ridicați la data de 11.11.2021 în rezultatul efectuării percheziție biroului nr.106 din incinta Serviciului Regional Nord al BMA al MAI, cu adresa în mun. \*\*\*\*\*, str. Moscovei nr.9, iar 140 lei ridicați la aceeași dată de la partea vătămată \*\*\*\*\*, care prin încheierea judecătorei \*\*\*\*\* sediul central din 17.02.2022 a fost autorizată punerea sub sechestrul a acestora, păstrându-se în camera de păstrare a corpurilor delict din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord cu sediul în mun. \*\*\*\*\* str. Păcii nr.21, în temeiul art.106 din Codul penal, după rămânerea definitivă a sentinței de ridicat sechestrul aplicat și se supune confiscării speciale în folosul statului.

Corp delict: telefon mobil de model ”\*\*\*\*\* GalaxySIII”, cu numărul de IMEI 356507/05/538101/0, în care este înserată cartela operatorului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, care aparține \*\*\*\*\* și care a fost transmis spre păstrare părții vătămate \*\*\*\*\* la intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acesteia.

Corp delict: telefon mobil de model ”\*\*\*\*\* A52”, în care sînt înserate cartela operatorului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care aparține lui Melnic Vadim și care prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 noiembrie 2021 a fost transmis spre păstrare inculpatului Melnic Vadim la intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acestuia.

Potrivit art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței, mijloacele materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Sîngerei.

Sentința pronunțată integral public la data de 17 februarie 2025.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Hristina Craveț