

Dosarul nr. 1a-557/23  
Buiucani)  
1-22143499-02-1a-17032023

Judecătoria Chișinău (sediul  
Judecător: Ana Cucerescu

**DECIZIE**  
(dispozitiv)

**06 iunie 2023**  
**Chișinău**

**mun.**

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Silvia

Gîrbu

Grefier

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Vadim Ciobanu

Inculpatului

Constantin

Moghilda

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului în numele inculpatului Moghilda Constantin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.02.2023, în cauza penală întru acuzarea lui:

***Moghilda Constantin*** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, idnp \*\*\*\*\* originar și dom. în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, căsătorit, , supus militar, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior ne judecat, s-a aflat în stare de arest perioada 13.07.2022 - 25.08.2022

*învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.326 alin. (2) lit. d) Cod penal*

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Admite apelul avocatului în numele inculpatului Moghilda Constantin, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.02.2023, în privința lui Moghilda Constantin în partea stabilirii pedepsei și pronunță în acest sens o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Moghildea Constantin recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.d) Cod penal a-i aplica o pedeapsă de 3(trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare lui Moghildea Constantin pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Celelalte dispoziții ale sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 11 iulie 2023, ora 14.00

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii:  
Cojocari

Iurie Iordan  
Elena

Silvia Gîrbu

Dosarul nr. 1a-557/23  
Buiucani)  
1-22143499-02-1a-17032023  
Cucerescu

Judecătoria Chişinău (sediul  
Judecător: Ana

## DECIZIE

**06 iunie 2023**  
**Chişinău**

**mun.**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători:

Gîrbu

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Moghilda

Iurie Iordan  
Elena Cojocari și Silvia

Cristina Său

Djulieta Devder

Vadim Ciobanu

Constantin

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul avocatului în numele inculpatului Moghilda Constantin, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 24.02.2023, în cauza penală întru acuzarea lui:

***Moghilda Constantin*** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, idnp \*\*\*\*\* originar și dom. în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, căsătorit, , supus militar, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de arest perioada 13.07.2022 -25.08.2022

*învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.326 alin. (2) lit. d) Cod penal*

### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 04.10.2022 până la 24.02.2023;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău de la 17.03.2023 până la 06.06.2023;

***Procedura citării a fost legal executată.***

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

## **C O N S T A T Ă :**

### ***Soluția și argumentele instanței de fond:***

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.02.2023, a fost recunoscut vinovat Moghilda Constantin \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2), lit. d) din Cod penal.

S-a condamnat Moghilda Constantin \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2), lit. d) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de drept pe un termen de 3 /trei/ani.

În baza art. 90/1 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Moghilda Constantin \*\*\*\*\* s-a suspendat parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1/unu/ ani/și 6/șase/ luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoarea stabilite de 1/unu/ ani/și 6/șase/ luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 /doi/ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui inculpatului Moghilda Constantin \*\*\*\*\*, dacă în termenul de probațiune acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului Moghilda Constantin \*\*\*\*\* după executarea pedepsei închisorii s-a pus în sarcina Biroului de probațiune din raza de domiciliu a inculpatului de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în baza 261 alin. (1) Cod de executare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Moghilda Constantin \*\*\*\*\*, a-l calcula din momentul intrării Sentinței în vigoare, cu includerea în acest termen a perioadei aflării Moghilda Constantin \*\*\*\*\* în stare de arest și anume 13.07.2022 -25.08.2022.

În baza art.65 din Cod penal lui Moghilda Constantin \*\*\*\*\* i s-a interzis de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 3 (trei) ani, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

S-a confiscat de la Moghilda Constantin \*\*\*\*\*, în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma totală de 3000 trei mii/ dolari SUA și 300/trei sute/ euro, (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării), bani rezultați din infracțiune.

Corpurile delictive: telefonul mobil de model \*\*\*\*\*, precum și telefonul mobil de model Samsung S8-a se lăsa în posesia proprietarului.

S-a aplicat în privința lui Moghilda Constantin \*\*\*\*\* măsura preventivă-obligarea de nepărăsire a țării, cu menținerea acesteia până la intrarea Sentinței în vigoare, apoi a fi luat sub strajă.

S-a înștiințat Inspectoratul de Poliție Centru, despre existența pedepsei privative de libertate aplicată în privința lui Moghilda Constantin \*\*\*\*\*.

Copia Sentinței s-a remis pentru executare Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Copia sentinței s-a remis pentru informare Agenției Servicii Publice.

**2.** *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Moghilda Constantin \*\*\*\*\* la 05.03.2022, aproximativ la orele 10:00 min., aflându-se la intersecția str. Izmail cu bd.Ș tefan cel Mare, mun. Chișinău, unde s-a înțeles de a se întâlni cu \*\*\*\*\* , aflând de la acesta, că feciorul verișoarei sale, \*\*\*\*\*de 31 ani, urmare a declarării stării de urgență în Ucraina, contrar interdicțiilor stabilite privind ieșirea bărbaților cu vârste cuprinse între 18 și 60 ani, intenționează părăsirea teritoriului ei, a susținut, că în schimbul unei sume de bani, poate influența mai multe persoane, pentru a permite intrarea lui în Republica Moldova.*

În continuare, în aceeași zi, între orele 14:00-16:00 min., Moghilda Constantin \*\*\*\*\* , acționând cu același scop, l-a telefonat pe \*\*\*\*\* , solicitându-i să vină cu banii la intersecția străzilor Nicolae Costin cu Deleanu, mun. Chișinău.

Peste 20-30 minute, Moghilda Constantin \*\*\*\*\* , aflându-se într-un bar de pe str. Nicolae Costin \*\*\*\*\* , mun. Chișinău, continuând acțiunile sale criminale, din nou l-a telefonat pe \*\*\*\*\* , invitându-l să intre în local, unde i-a comunicat, că rezolvarea problemei îl va costa de până la 10000 euro, în dependență de persoane, care vor fi influențate. Astfel, \*\*\*\*\* , având cu sine doar 3000 dolari SUA și 300 Euro, i-a oferit suma respectivă, care a fost acceptată și primită de Moghilda Constantin \*\*\*\*\* , cu condiția că restul va fi transmis ulterior, pentru a-i determina pe angajații Poliției de Frontieră și ai Serviciului Vamal de a permite accesul cetățeanului Ucrainei \*\*\*\*\*în Republica Moldova.

Ulterior, la 08.03.2022, din motivul nedorinței lui \*\*\*\*\*de a fi implicat în această acțiune ilegală, \*\*\*\*\* a solicitat restituirea banilor, însă Moghilda Constantin \*\*\*\*\* a refuzat, invocând, că el deja a inițiat influențarea persoanelor necesare în vederea facilitării traversării frontierei Ucrainei de către \*\*\*\*\*pe teritoriul Republicii Moldova.

În rezultatul acțiunilor sale infracționale, Moghilda Constantin \*\*\*\*\* , pentru a exercita influența promisă, a pretins de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 10000 euro, care conform cursului mediu oficial al BNM de 20,3236 lei față de 1 euro, constituie 203236 lei, iar a acceptat și primit bani în sumă de 3000 dolari SUA și 300 Euro, care conform cursului mediu oficial al BNM de 18,3319 lei față de 1

dolar SUA și 20,3236 lei față de 1 euro, constituie 54995,7 lei și 6097,08 lei, iar în total 61092,78 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Moghilda Constantin \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin *traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține, că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunile urmate de influența promisă.*

Cauza a fost judecată în procedură simplificată în temeiul art.364/1 CPP.

### ***Argumentele invocate de partea apelantă:***

**3.** *Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.02.2023, a declarat apel avocatul Vadim Ciobanu în numele inculpatului Moghilda Constantin prin care și-a manifestat dezacordul cu soluția instanței de fond, solicitând aplicare unei pedepse mai blânde sub formă de amendă sau suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea potrivit prevederilor art. 90 Cod penal.*

În susținerea cererii sale a invocat că, că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Menționează că infracțiunea de care este acuzat Moghilda Constantin, prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) din Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

În speță, limitele pedepsei cu închisoare urmează a fi reduse cu o treime, respectiv noile limite fiind de la 1 an și 8 luni la 4 ani și 8 luni închisoare, iar noile limite ale pedepsei cu amendă fiind de la 2250 la 3000 unități convenționale.

În continuare apărarea mai indică că în acțiunile Moghilda Constantin sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) și f) Cod penal, adică săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni și contribuirea activă—la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, efectele cărora sunt prevăzute la art. 78 Cod penal.

Totodată menționează că conform recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 97 din 09 februarie 2017, judecarea cauzei penale la solicitarea inculpatului în procedura simplificată reglementată de art. 364/1 Cod de procedură penală, sau în cazul recunoașterii integrale a vinovăției se consideră contribuie activă la descoperirea infracțiunii, elemente întrunite în cazul dat.

Per a contraria, instanța de fond în sentință (a se vedea pagina 10 aliniatul 5 din sentință) a indicat că, instanța nu a retinut circumstanțe atenuante.

De facto, se constată că instanța de fond a ignorat prezența circumstanțelor atenuante din acțiunile lui Moghilda Constantin, iar ca urmare nu a aplicat efectele

circumstanțelor atenuante potrivit prevederilor art. 78 din Codul penal și ca consecință a individualizat greșit pedeapsa stabilită lui Moghilda Constantin.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că Moghilda Constantin, se află la primul conflict cu legea penală, anterior nefiind condamnat, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

Tot odată, partea apărării notează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare lui Moghilda Constantin, instanța de fond nu a analizat scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

La stabilirea pedepsei lui Moghilda Constantin, instanța de fond nu a ținut cont și de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, cât și de datele referitoare la persoana acestuia, prin urmare că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Relevă că, Moghilda Constantin la locul de trai și la locul de muncă este caracterizat pozitiv, anterior niciodată nu a fost atras la răspundere penală sau contravențională, este căsătorit, are un copil minor la întreținere și are la întreținere părinții (socrii), ambii fiind cu grad de dizabilitate sever și respectiv accentuat, iar în opinia părții apărării aceste circumstanțe indică asupra faptului că instanța urmează să aplice o pedeapsă mai blândă inculpatului Moghilda Constantin.

Tot odată, Moghilda Constantin fiind audiat în calitate de inculpat în cadrul cercetării judecătorești, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, a declarat că se căiește sincer de cele comise, a conștientizat despre fapta comisă, dovadă fiind în acest sens și faptul recunoașterii vinovăției precum și cererea depusă de către aceasta de examinare a cauzei în baza probelor indicate în rechizitoriu și anume în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Subsidiar, relevă că, în speță, instanța de fond nu a argumentat și motivat caracterul excepțional al pedepsei cu închisoarea și imposibilitatea aplicării unei

pedepse mai blânde lui Moghilda Constantin, în situația în care la art. 326 alin. (2) Cod penal, sunt prezente alternative de pedeapsă.

Partea apărării consideră că restabilirea echității sociale, corectarea lui Moghilda Constantin, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, este posibilă fără privarea acestuia de libertate, ori careva motive sau circumstanțe excepționale pentru aplicarea pedepsei cu închisoare nu au fost stabilite.

Tot odată, mai este de menționat că, în privința lui Moghilda Constantin nu a fost înaintată careva acțiune civilă, iar această circumstanță de asemenea urmează a fi apreciată la stabilirea modului de executare a pedepsei de către inculpat.

În speță, partea apărării consideră că este rezonabil stabilirea lui Moghilda Constantin a unei pedepse cu amendă.

Susține partea apărării că, în privința lui Moghilda Constantin, este posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, care va fi una rezonabilă și echitabilă în raport cu faptele imputate acestuia.

Explică că, reieșind din circumstanțele stabilite, se poate de concluziona că corectarea și reeducarea lui Moghilda Constantin în spiritul atitudinii cinste față de îndeplinirea întocmai a legilor, a respectării regulilor de conviețuire socială, reieșind din principiul umanismului prevăzut la art. 4 Cod penal, este posibilă fără executarea reală a pedepsei.

Mai mult ca atât, Moghilda Constantin s-a aflat pe un termen de 2 (două) luni în stare de arest pentru infracțiunea de care este inculpat, a avut posibilitatea să conștientizeze consecințele conduite ilicite, si-a făcut concluziile de rigoare și a adoptat o atitudine de respectare a legilor.

Tot odată, Moghilda Constantin, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea reală de a se angaja la un loc de muncă, iar în acest mod nu voi fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreținerea acestuia, ori ultimul este căsătorit, are un copil minor la întreținere și mai are la întreținere părinții (socrii), ambii fiind cu grad de dizabilitate sever și respectiv accentuat.

Așadar, instanța de apel urmează să mai rețină că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare



alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Mai urmează de reținut că, însăși acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare în instanța de fond (ci se vedea pagina 10, aliniatul 7 din sentință), a solicitat stabilirea lui Moghilda Constantin a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3.000 unități convenționale. Însă instanța de judecată nu s-a expus deloc asupra solicitărilor acuzatorului de stat.

De asemenea, instanța de judecată nu s-a expus deloc nici asupra poziției apărării care în dezbateri judiciare în instanța de fond a solicitat aplicarea în privința lui Moghilda Constantin a prevederilor art. 90 Cod penal sau a unei pedepse sub formă de amendă.

În concluzie, partea apărării constată că instanța de fond a individualizat greșit pedeapsa aplicată lui Moghilda Constantin, consecutiv nu a argumentat și motivat caracterul excepțional al pedepsei cu închisoarea stabilită lui Moghilda Constantin și imposibilitatea aplicării unei pedepse mai blânde.

Aferent pedepsei complementare stabilite lui Moghilda Constantin, sub forma de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de drept pe un termen de 3 /trei/ ani, partea apărării constată că aceasta a fost stabilită incorect și contrar prevederilor legale.

Astfel, menționează că art. 326 alin. (2) Cod penal, stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, urmează a face diferența dintre dreptul de a ocupa anumite funcții și dreptul de a exercita o anumită activitate.

La caz, art. 326 alin. (2) Cod penal pentru care a fost condamnat Moghilda Constantin stabilește pedeapsa complementară sub forma de privare de dreptul de a exercita o anumită activitate, însă instanța de fond contrar normei citate, i-a stabilit lui Moghilda Constantin pedeapsa complementară sub forma de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de drept pe un termen de 3 /trei/ ani.

În al doilea rând, instanța de fond a dispus divergent privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de drept pe un termen de 3 /trei/ ani, fără a concretiza de care anume funcții este privat Moghilda Constantin.

Face trimitere la prevederile art. 395 Cod penal care stipulează că, în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată.

În susținerea raționamentelor sale, partea apărării evidențiază, că prima instanță în partea motivată a sentinței la capitolul stabilirii pedepsei, face trimitere

la prevederile art. 65 Cod penal, fără a constata sau a stabili că Moghilda Constantin s-ar fi folosit de activitatea funcției publice.

Însă, opozant celor statuate de către instanța de fond la capitolul aplicării pedepsei complementare inculpatului, în prezenta speță, partea apărării relevă, că art. 65 Cod penal conține 4 aliniate, respectiv instanța de fond, urma a face trimitere concret la incidența cărui aliniat din noma penală nominalizată își întemeiază concluziile sale, fapt ce a fost omis în cauza deferită judecării.

Totodată, dispoziția alin. (3) art. 65 Cod penal statuează, că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din dispozițiile acestei norme penale, și anume prin sintagma „poate” se atestă, că stipulările de la alin. (3) art. 65 Cod penal, nu sunt obligatorii, dar sunt lăsate la discreția instanței de judecată, urmând ca aceasta să motiveze necesitatea aplicării pedepsei complementare, în situația în care infracțiunea ar fi fost comisă în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități.

Însă, rezultând din conținutul sentinței adoptate de instanța de fond, aceasta nu este motivată absolut deloc la capitolul stabilirii pedepsei complementare, făcând doar uz de dispoziția legală prescrisă, fără a desfășura concluziile în această parte.

De asemenea, nu a fost clar stabilit de care împrejurii specifice ale funcției publice deținute, s-a folosit inculpatul la săvârșirea infracțiunii imputate, în contextul în care s-a constatat, că inculpatul Moghilda Constantin era cunoscut cu Șevciuc Victor de aproximativ 6 ani și niciodată nu i-a spus că activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a se vedea procesul-verbal de audiere suplimentară a învinutului din 29.07.2022 (f.d. 177, vol. II), ceea ce denotă că nu era necesar anume deținerea anumitei funcții publice, pentru ca inculpatul să aibă posibilitate de a comite infracțiunea imputată.

Mai mult ca atât, odată ce în partea motivată a hotărârii adoptate, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că urmează a fi aplicate în speță prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, respectiv și în dispozitivul sentinței obligatoriu, această normă materială urma să-și regăsească mențiunea la stabilirea pedepsei complementare, ceea ce lipsește în sentința adoptată, ținând cont de faptul că dispoziția alin. (3) art. 395 Cod penal, prevede că. în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel

încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată.

Astfel, apărarea statuează, că instanța de fond la aplicarea pedepsei complementare nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, precum și de prevederile Părții generale a Codului penal și au aplicat-o neargumentat, fapt ce impune necesitatea de a se interveni în sentința instanței de fond în sensul casării acesteia și la capitolul dat.

Citează prevederile art. 414, 415, 419 Cod de procedură penală.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de inculpat, *ca fiind depus în termen*, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la data de 24.02.2023, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 10.03.2023, ceea ce se atestă prin data indicată de către inculpat în cerere.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul inculpatului Vadim Ciobanu, susține integral apelul care a fost declarat cu temeiurile de fapt și de drept care le-a invocat detaliat în apel. Însă în esență doresc să trag atenția instanței că sentința a fost contestată doar în partea individualizării pedepsei care a fost aplicată și anume, pedeapsa a fost individualizată greșit. Or instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 78 CP și ca rezultat a individualizat greșit pedeapsa penală, și anume nu a luat în considerație următoarele aspecte, dumnealui se află la primul conflict cu legea penală, anterior nefiind judecat nici penal, nici contravențional, acest fapt fiind demonstrat în cadrul ședinței de judecată. Instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și anume, comportamentul dumnealui care pe parcursul examinării cauzei a colaborat activ cu organele de urmărire penală, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. De asemenea, urmează a se atrage atenția asupra faptului că potrivit caracteristicilor anexate la materialele cauzei, dumnealui se caracterizează pozitiv, atât la locul de trai, cât și la locul de muncă, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, ambii părinți sunt invalizi cu grade de dizabilitate accentuat, respectiv sever, care necesită îngrijire, și susținere din partea dumnealui, respectiv pedeapsa a fost individualizată greșit prin semnul care

a fost aplicabil. De asemenea, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că dumnealui se căiește sincer de cele comise, a conștientizat despre fapta comisă. Iar referitor la argumentele instanței care au dus la aplicarea unei pedepse cu executare reală, consideră că instanța incorect a motivat-o și anume instanța a indicat că aspectul definitiv la aplicarea pedepsei este faptul că inculpatul ar fi obținut un profit ilicit de la persoanele care se află în stare de urgență, anume Ucraina, și ar fi refuzat restituirea banilor. Aceste fapte sunt interpretate greșit de instanța de fond, or mijloacele bănești au fost însușite de la o persoană din Republica Moldova, Șevciuc Victor este cetățean al Republicii Moldova și nici de cum persoane străine. Aceste mijloace bănești sunt obiectul infracțiunii, nu puteau fi restituite înapoi lui Șevciuc Victor, dar trebuie să meargă în contul statului, așa cum ulterior instanța a dispus prin sentință. Respectiv argumentele care au dus la aplicarea unei pedepse reale nu sunt pertinente și sunt greșite, respectiv consideră că instanța incorect a aplicat pedeapsa sub formă de executare reală și nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei. Totodată ce ține de acuzatorul de stat, în instanța de fond au solicitat dumnealor aplicarea unei pedepse cu amendă, pentru că au luat în considerație aceste aspecte, dar din motive necunoscute, instanța a aplicat o pedeapsă contrar atât solicitărilor acuzatorului de stat, cât și apărării. Aferent pedepsei complementare care a fost aplicată și anume, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, atragem atenția instanței de judecată că art. 326 CP nu prevede privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, dar prevede privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, sunt lucruri diferite în esență și instanța de fond a aplicat o pedeapsă contrară art. 326 CP. Mai mult ca atât, nu a indicat care concret anume funcții nu le poate anume dumnealui ocupa, dar trebuie să fie cert indicat care funcții ar fi trebuit dumnealui să fie privat, respectiv nu a fost concretizat de care anume funcții a fost privat, însă art. 395 alin. (3) CPP prevede expres că în toate cazurile pedeapsa trebuie să fie precizată, astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată. Instanța de fond nu a atras atenție asupra faptului că dumnealui nu a abuzat cumva de funcția în care s-a aflat, dar ca atare denunțatorul nici nu a cunoscut exact în ce funcție publică activează, însă necăutând la aceasta, nu s-a prevalat de funcția publică, nu a folosit-o la comiterea infracțiunii, a fost privat să exercite anumite funcții nestabilite în organele de drept. Respectiv consideră că pedeapsa aplicată de instanța de fond a fost individualizată greșit și solicităm casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 24.02.2023 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Moghilda Constantin să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea art. 90 CP și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, fără privarea de dreptul de a exercita funcții în organele de drept.

*Inculpatul Moghilda Constantin* a solicitat admiterea cererii de apel înaintate în interesele sale.

*Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Djulieta Devder*, a optat pentru menținerea dispozițiilor sentinței contestate fără careva modificări. Într-adevăr constată că inculpatul a acceptat opțiunea examinării cauzei în procedură simplificată și respectiv instanța la individualizarea pedepsei a ținut cont de această circumstanță și inculpatul deja a beneficiat de reducerea pedepsei cu 1/3 din limitele sancțiunii normei pentru care dânsul a fost deferit justiției. Mai mult ca atât constată că prima instanță a acordat deplină eficiență atât prevederilor art. 61, 75 CP, a analizat în mod obiectiv gravitatea infracțiunii pentru care inculpatul este astăzi în fața instanței de apel. A desprins anume acel fapt că inculpatul a comis o infracțiune care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP este catalogată ca o infracțiune gravă. Mai mult ca atât, deși astăzi partea apărării indică precum că nu au fost prejudiciate interesele statului prin acțiunile inculpatului, deopotrivă consideră că a fost discreditată imaginea instituției în care dânsul activa și anume această circumstanță a și motivat prima instanță de a-i stabili o pedeapsă cu aplicarea instituției suspendării parțiale a executării pedepsei raportat la art. 90<sup>1</sup> CP. Nu vedem vreun temei de a interveni în această sentință. Chiar și în situația în care domnul avocat astăzi a critica și soluția primei instanțe, în partea ce ține de aplicarea pedepsei complimentare. Or dacă lecturăm partea dispozitivă a acestei sentințe constatăm că instanța face referire la art. 65 CP și indică expres care activități sunt supuse unor interdicții de a fi executate din partea inculpatului, și anume instanța clar indică că se interzice de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 3 ani. Consideră că alegațiile domnului avocat și în această parte nu sunt plauzibile, respectiv optează pentru respingerea acestui apel, cu menținerea dispozițiilor sentinței.

#### ***Argumentele instanței de apel:***

6. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului în numele inculpatului, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.02.2023, privindu-l pe Moghilda Constantin \*\*\*\*\*, în partea stabilirii pedepsei și adoptă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsa non-privativă de libertate.

În temeiul art. 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor

examine de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examine de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Subsecvent normei citate mai sus, prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În temeiul celor relevate, Colegiul conchide că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Moghilda Constantin, iar probelor examine, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

7. Astfel, Colegiul penal reține că inculpatul Moghilda Constantin a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, cauza penală fiind examinată de instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

8. În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Moghilda Constantin a declarat că se căiește de cele comise, este la prima abatere de la lege, are doi copii minori la întreținere și doi părinți cu grad de dizabilitate la întreținere. Roagă să-i fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată.

9. În contextul dat, Colegiul penal reține, constată cu certitudine că inculpatul **Moghilda Constantin** a comis infracțiunea imputată dânsului și că acțiunile lui au fost corect calificate de către instanța de fond în baza *art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal – traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține, că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunile urmate de influența promisă.*

10. În continuare, Colegiul penal reține că sentința primei instanțe a fost contestată doar de către partea apărării în partea individualizării pedepsei penale,

solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, sentința menționată nefiind atacată în partea ce ține de încadrarea juridică și vinovăția inculpatului.

11. Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat de partea apărării, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

12. Cu privire la individualizarea pedepsei, Colegiul Penal constată că instanța de fond a aplicat inculpatului Moghilda Constantin \*\*\*\*\*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal, pedeapsa în formă de 3 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, potrivit cărora executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Moghilda Constantin \*\*\*\*\* s-a suspendat parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1/unu/ ani/și 6/șase/ luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoarea stabilite de 1/unu/ ani/și 6/șase/ luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 /doi/ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui inculpatului Moghilda Constantin \*\*\*\*\*, dacă în termenul de probațiune acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

13. Instanța de fond a considerat, că în privința inculpatului poate fi atins scopul legii penale, doar cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare parțială reținând personalitatea inculpatului Moghilda Constantin \*\*\*\*\*.

14. Or, în acest context, Colegiul penal consideră că, instanța de fond eronat a conchis că o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, or, instanța de fond urma să rețină *personalitatea inculpatului și anume căința sinceră a acestuia, recunoașterea vinovăției, faptul că se caracterizează pozitiv la locul de trai.*

15. Așadar, instanța de apel notează că, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Moghilda Constantin \*\*\*\*\*, Colegiul reține prevederile art. art. 6, 7, 61, 75-78 din Codul penal și le aplică corespunzător, instantaneu, alegațiile părții apărării fiind pertinente, motiv din care instanța v-a stabili un termen de probațiune de 3 ani.

**16.** Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.*

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.



Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

**17.** La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 din Codul penal, Colegiul atestă că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal, pentru care inculpatul urmează a fi tras la răspundere penală face parte din categoria celor grave.


**18.** În continuare, Colegiul reține că circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 din Codul penal, în sarcina inculpatului Moghilda Constantin \*\*\*\*\* nu au fost reținute.

Iar, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, Colegiul reține drept circumstanțe atenuate în privința inculpatului, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, caracterizarea pozitivă.

În sensul descris, Colegiul penal a constatat următoarele momente, ce țin de individualizarea pedepsei penale:

- potrivit certificatelor medicale, Moghilda Constantin \*\*\*\*\* la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află;
- Moghilda Constantin \*\*\*\*\* are doi copii minori la întreținere;
- potrivit revendicării F-246, Moghilda Constantin \*\*\*\*\* anterior nu a fost judecat;

**19.** Sancțiunea art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

**20.** Prin prisma prevederilor art.  alin. (8) al Codului de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, prin reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă și cu închisoare conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, se stabilesc noile limite de pedeapsă sub formă de amendă de la 2250 u.c. la 3000 u.c., iar închisoare de la 1 an și 4 luni până la 4 ani și 8 luni.

*În consecință am obținut noile limite a pedepsei stabilite pentru infracțiunea de care este vinovat inculpatul.*

Respectiv, Colegiul penal stabilește că inculpatul Moghilda Constantin \*\*\*\*\* urmează a fi condamnat în baza art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal la 3 ani închisoare.

**21.** Subsecvent, Colegiul reține că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte infracțiuni, atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de apel consideră că, circumstanțele menționate indică la faptul că inculpatul urmează, în vederea corectării și reeducării, să nu execute pedeapsa închisorii, în speță fiind prezente circumstanțe ce indică că în privința inculpatului pot fi aplicate prevederile art. 90 din Codul penal.

**22.** Instanța de apel remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Prin urmare, Colegiul consideră că pedeapsa stabilită inculpaților sub formă de închisoare, cu stabilirea unui termen de probațiune va asigura scopul executării pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 din Codul penal.

Astfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte infracțiuni, atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

**23.** Consecvent, potrivit art. 90 din Codul penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

(4) Persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

(5) În caz de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare.

(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c<sup>1</sup>) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

(7) În decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei,

poate anula, în întregime sau parțial, obligațiile stabilite anterior condamnatului ori adăuga altele noi.

(8) Dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale.

(8<sup>1</sup>) În cazul în care persoana condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei are stabilită și pedeapsă complementară, prevederile alin.(8) nu se aplică pînă la executarea integrală a pedepsei complementare.

(9) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

(10) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

(11) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

**24.** La caz, Colegiul consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Moghilda Constantin \*\*\*\*\* va fi posibilă fără izolarea acestuia de societate, or acesta în ședința instanței de apel a recunoscut vina, se căiește sincer de cele săvârșite, este caracterizat pozitiv, are la întreținere 2 copii minori, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, astfel, suspendarea executării pedepsei

cu închisoare și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

**25.** Din aceste considerente Colegiul apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Moghilda Constantin \*\*\*\*\*, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) din Codul penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probă de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În speță nu ar fi rezonabil și proporțional ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsă cu închisoare cu executare, or condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a unor trăsături negative.

**26.** Cât privește pedeapsa complementară stabilită de către instanța de fond potrivit prevederilor art. 65 Cod penal, Colegiul Penal reține că, se va exclude, or pe parcursul examinării cauzei penale nu s-a constatat că infracțiunea a fost săvârșită în exercițiul funcției deținute.

**27.** Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul avocatului în numele inculpatului Moghilda Constantin \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.02.2023, casând parțial hotărârea atacată, doar în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre în acest sens, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### **D E C I D E:**

Admite apelul avocatului în numele inculpatului Moghilda Constantin, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.02.2023, în privința lui Moghilda Constantin în partea stabilirii pedepsei și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Moghildea Constantin recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.d) Cod penal a-i aplica o pedeapsă de 3(trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, a suspenda condiționat executarea

pedepsei cu închisoare lui Moghildea Constantin pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Celelalte dispoziții ale sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 11 iulie 2023, ora 14.00

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:  
Cojocari

Elena

Silvia Gîrbu