

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Judecătoria mun.Bălți

Dosarul nr. 1a -940/2015

Judecător Cucerescu Ana

D E C I Z I E

În numele Legii

23 decembrie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată **Rotaru Ala**

Judecătorii : **Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca**

Grefier Coșciug Viorica

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Prodan Sergiu

Interpretului Catrinescu Daria

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Prodan Sergiu în numele inculpatului XXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 12.08.2015, în cauza penală în privința lui

XXXXXXXXXX, născut la 10.01.1994, originar și domiciliat în mun.Bălți, str.Konev 44 ap.9, studii medii speciale, căsătorit, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, rus de naționalitate, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Bălți din 10.03.2014 în baza art.264/1 al.(1) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

-a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 al.(1) și art.325 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.264/1 al.(1) Cod penal RM-amendă în mărime de 450 (patru sute cinci zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 9000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani;

-în baza art.325 al.(1) Cod penal RM-închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

În baza art.84 al.(1) Cod penal RM, prin cumul total al pedepselor principale aplicate, lui XXXXXXXXX Ion s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 450 (patru sute cinczeci) unități convenționale ceea ce constituie 9000 (nouă mii) lei și în partea pedepselor complementare s-a stabilit pedeapsa definitivă - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen 4 (patru) ani și amendă în mărime de 2000(două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal RM s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui XXXXXXXXX pe termen de probă 2 (doi) și pedeapsa nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

În temeiul art.87 al.(2) Cod penal RM pedepsele principale și complimentare se execută de sinestătător.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor:

-două discuri DVD-R cu înregistrarea video de la fața locului - de a se păstra la dosar;

-banii în suma de 225 euro și 500 lei - în temeiul art.106 Cod penal RM de a fi confiscăți în folosul statului.

Măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a localității, s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare, apoi a se revoca.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 12.12.2014-12.08.2015.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 09.09.2015-20.01.2016.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpatul XXXXXXXXXXX Ion, la data de 24.09.2014, deținînd permis de conducere seria 135602756, dîndu-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a servit băuturi alcoolice, după ce s-a așezat la volanul autoturismului de model „Opel Zafira” n/i BL DI 330 și deplasîndu-se pe str.Ștefan cel Mare, mun.Bălți, neadecvat, avînd o traiectorie neuniformă de deplasare, aproximativ la ora 08.10 a fost stopat cu girofarul în funcțiune și gestul bastonului de dirijare scos peste geam în afara automobilului de către colaboratorii al CP nr.1 Bălți a RP Nord al INP, dar a ignorat cerințele agentului de circulație de a se stopa și intenționînd să se eschiveze s-a deplasat pe str.31 August, unde în fața SA „Floarea soarelui” s-a oprit și a încuiat automobilul încercînd să se eschiveze prin fugă în direcția Gării „Oraș” și a fost reținut la aproximativ 2 metri de la automobil. În cadrul discuției cu cet.XXXXXXXXXX a apărut o bănuială rezonabilă că acesta se afla în stare de ebrietate, motiv pentru care el a fost supus testării cu alcotesterul „Drager”, în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet.XXXXXXXXXX este de 0,60 mg/l, cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art.134 Cod penal RM se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat, după ce el a fost escortat la Dispensarul narcologic al Spitalului Municipal Bălți, unde conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.3460 din 24.09.2014 s-a constatat că cet. XXXXXXXXXXX se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată de la el au fost prelevate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologică.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.479 din 29.09.2014 în sîngele cet.XXXXXXXXXX s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,69 % (1,69 gr/l), cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art.134 Cod penal RM se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Tot el, XXXXXXXXXXX, acționînd cu intenție directă și urmînd scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane cu funcție de răspundere, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, la data de 24.09.2014, fiind documentat de către colaboratorul al CP nr.1 Bălți a RP Nord al INP V.Tarlapan pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se în biroul 12 din incinta CP nr.1 Bălți a RP Nord al INP, amplasat pe str.I.Franco 2 a, mun.Bălți a oferit personal inspectorul V.Tarlapan, care este persoană publică, bani în suma 225 euro care conform cursului de schimb valutar în lei moldovenești constituie suma de 4210,18 le 500 de lei, sumă totală -4710,18 lei, pentru nu a îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și anume atragerea la răspundere legală pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate, fapt care a fost documentat de către colaboratorii IP Bălți.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel avocatul Prodan Sergiu în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX, care consideră sentința instanței de fond ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța și-a întemeiat soluția pe date inadmisibile ca probe.

În motivarea apelului a invocat, că:

- potrivit conținutului procesului- verbal de cercetare la fața locului la data de 24.09.2014, ora 11.30-12.10, XXXXXXXXXXX nu are statut procesual, prin urmare i-au fost grav lezate drepturile, înregistrarea video nu corespunde timpului CFL (1.4 min), nu reflectă mersul acțiunii de urmărire penală, ce pune la îndoială autenticitatea informațiilor dobîndite, prin urmare în temeiul art.251 al.(2), (3) art.94 al.(1) pct.2,3,4 CPP, consideră că instanța trebuia să excludă această probă din dosar și să nu o pună la baza sentinței de condamnare (f.d.13-16);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare a discului DVD de la Tarlapan din 24.09.2014 din biroul 20 este acțiune ilegală, deoarece contravine prevederilor legale de efectuare a măsurilor speciale de investigație, înregistrarea video nu este autorizată de judecătorul de instrucție, lipsește și careva ordonanță a procurorului, prin care ar fi dispusă urmărirea vizuală, nu este posibil de a stabili sursa acestei probe, deoarece aflînd Tarlapan cît și ofițerii de investigație au negat faptul instalării dispozitivelor de filmare (cameri ascunse etc.), au negat și efectuarea cărorva acțiuni de înregistrare video, prin urmare conducîndu-se de prevederile art.251 al.(2), (3), art.94 al.(1) pct.4,6,8,11 CPP, consideră că instanța de asemenea trebuia să excludă această probă din dosar și să nu o pună la baza sentinței de condamnare (f.d.17-18);

- ilegalitatea înregistrării video se confirmă și prin declarațiile martorilor Baraboi și Zlipca (f.d.41,42), care au făcut declarații identice în cadrul urmăririi penale, care nu le-au confirmat în cadrul audierii în instanță, în special au declarat că în birou a fost instalată cameră ascunsă (mijloc special), însă nu cunosc cine anume a instalat tehnica specială, au afirmat că aceste acțiuni nu au fost autorizate în modul corespunzător, din această cauză ei nu au avut temei legal de a instala tehnică specială;

- pe de altă parte imaginile video prezentate în cadrul cercetării judecătorești, în temeiul art.93 al.(3) CPP, pot servi ca probă a luării mitei de polițist, deoarece potrivit conținutului stenogramei (f.d.28,29), Tarlapan a acceptat banii, a indicat locul unde ei trebuiau a fi puși, astfel

consideră că infracțiunea a fost consumată a doua oară și în acțiunile polițistului sunt evidente semne de provocare a clientului său;

- cele menționate mai sus, după părerea sa, duc la inadmisibilitatea și inutilitatea celorlalte probe puse la baza sentinței de condamnare;

- adoptând sentința de condamnare instanța de fond nu a reținut circumstanțe importante care denotă provocarea inculpatului la comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM, astfel instanța nu a dat apreciere acțiunilor polițistilor după presupusa propunere de bani, poliștii susțin că nu au exprimat careva dezacord de a primi banii, tacit acceptând oferta (nu l-au reținut pe inculpat), i-au permis să plece după bani, cu condiția că se va întoarce în scurt timp. Cunoscând faptul că inculpatul se va întoarce (deoarece au creat asemenea condiții în care inculpatul nu avea altă soluție), au pregătit un birou în care intenționau să primească banii, când inculpatul s-a întors el a fost petrecut într-un anumit birou unde și a fost documentat. După părerea sa este importantă și modalitatea în care a intrat inculpatul în sediul Regimentului de Patrulare, deoarece la acel moment ultimul nu avea careva teme de a intra în sediul RP care are regim special de vizitare, fiind limitat accesul persoanelor necitate, necătfind la acest fapt inculpatului i s-a permis intrarea în sediu și a fost condus în biroul care nici nu este întărit după inspectorul de patrulare V.Tarlapan;

- consideră că acțiunile polițistilor de acceptare a mitei au provocat acțiunile inculpatului;

- în speța dată sunt relevante raționamentele Curții Europene pentru apărarea Drepturilor Omului în ce privește provocarea la comiterea infracțiunii (cauza Ludi contra Elveției, 15.06.1992) și prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție RM „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție Nr.11 din 22.12.2014”, astfel consideră că acțiunile polițistilor de acceptare a ofertei l-au determinat pe inculpat la acțiunile sale, actul de corupere fiind provocat. După cum s-a constatat în cadrul cercetării judecătorești poliștii i-au permis să plece inculpatului, nu l-au reținut necătfind la faptul că componența de infracțiune prevăzută de art.325 al.(1) Cod penal RM este formală, mai mult ca atât poliștii practic au acceptat atât oferta de mituire cât și însași mita prin indicarea locului unde trebuie pusă;

- potrivit p.25-25.4 a hotărârii menționate, în speța dată este necesar de a verifica versiunea inculpatului potrivit cărei el a fost provocat;

- instanța de fond a ignorat prevederile hotărârii explicative menționate, astfel adoptând o hotărâre nemotivată bazată pe probe inadmisibile.

În latura condamnării clientului său pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.(1) Cod Penal RM, de asemenea consideră sentința neîntemeiată din următoarele considerente:

- prin probe examinate în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat prin careva probe faptul conducerii automobilului de către inculpat în stare de ebrietate, de la inculpat nu au fost ridicate chei, documente care ar indica la posesia automobilului, la posibilitatea inculpatului de a-l conduce. Mai mult ca atât, poliștii susțin că ultimul a încuiat automobilul. Dacă chiar presupunem că inculpatul a condus automobilul atunci nu înțelege de ce ei nu l-au înlăturat de la conducere, de ce automobilul nu a fost plasat la parcare specială, nu au fost ridicate cheile și documentele;

- adoptând sentința de condamnare instanța de fond a ignorat poziția apărării în ce privește aprecierea probelor și ilegalitatea acțiunilor polițistilor la documentarea cauzei, astfel:

-potrivit conținutului ordonanței de pornire a procesului contravențional, agentul constatator după ce a constatat existența în aerul expirat de inculpat a consistenței de 0,6 mg/l a pornit proces contravențional (f.d.51). Menționează că procesul contravențional nu prevede asemenea documente, mai mult ca atât la momentul întocmirii acestui document agentul a constatat comiterea infracțiunii, deoarece aparatul „Drager” a constatat în aerul expirat consistența de 0,6 mg/l de alcool. Prin urmare acest document este ilegal;

- reieșind din faptul că agentul constatator a constatat o infracțiune despre care fapt a depus denunț, celelalte acțiuni procesuale și anume recunoașterea în calitate de bănuț în comiterea contravenției, ordonanța de preluare a mostrelor, procesul-verbal de preluare a mostrelor sunt ilegale contravin prevederilor CPP, deoarece agentul constatator Tarlapan nu este ofițer de urmărire penală, nu este ofițer de investigații și prin urmare nu este competent să constate infracțiuni și să efectueze acțiuni de urmărire penală, competența ofițerului de patrulare se limitează la documentarea contravențiilor, astfel conducându-se de prevederile art.94 al.(1) pct.2,3,4,8, art.251 al.(2),(3) CPP, consideră că datele menționate nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare;

- al treilea document prin care se sesizează agentul constatator privind comiterea infracțiunii este raportul privind comiterea infracțiunii a agentului constatator Tarlapan din 24.09.2014, ora 11.55, cu rectificări, în care se comunică că a fost reținut în stare de ebrietate Oglindă A. pe str.Șt.cel Mare la ora 8.00. (f.d.52), deci agentul constatator Tarlapan cunoaște că e comisă infracțiune, dar pornește proces contravențional, mai mult ca atât depune raportul abia după reținerea inculpatului cu presupusa mită;

- reieșind din cele expuse consideră că probele prin care a fost constatată starea de ebrietate a clientului sunt pasibile anulării în temeiul art.94 al.(1) pct.2,3,4,8, art.251 al.(2),(3) CPP;

- adoptând sentința de condamnare instanța a respins argumentele apărării bazându-se pe faptul că apărarea și inculpatul nu au contestat acțiunile organului de urmărire penală;

- consideră, că concluziile instanței sunt ilegale, deoarece ele contravin prevederilor art.66 al.(4) CPP, potrivit căruia:(4) Exercițarea de către învinuit, inculpat a drepturilor de care dispune sau renunțarea lui la aceste drepturi nu poate ii interpretată în detrimentul lui și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru el...”, prevederilor art.8 CPP potrivit căruia: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atita timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului”.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 12.08.2015, cu pronunțarea unei noi noi hotărâri, prin care inculpatul XXXXXXXXXX să fie achitat în temeiul art.390 al.(1), al.(1) pct.1 CPP.

În ședința instanței de apel avocatul Prodan Sergiu a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat în învinuirea formulată.

Inculpatul XXXXXXXXXX a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu

adoptarea unei hoi hotărâri, prin care să fie achitat.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărârea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărârea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, a fost admis demersul înaintat de partea acuzării referitor la cercetarea suplimentară a probelor.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele respective, fiind cercetate probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- ordonanța procurorului cu privire la începerea urmăririi penale din 07.10.2014, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza materialului procesului penal înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni sub nr.20140401953 din 24.09.2014 pe faptul oferirii personal unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM (f.d.1);

- demers de verificare a competenței la efectuarea urmăririi penale din 09.10.2014, ordonanță din 28.10.2014, prin care s-a dispus exercitarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2014041415 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție mun.Bălți (f.d.4-5);

- ordonanță de conexare a cauzelor penale din 10.11.2014, prin care s-a hotărât de a conecta cauzele penale nr.2014041415 și nr.2014041416, dându-le un număr de înregistrare unic - nr.2014041415 (f.d.9);

- denunț din 24.09.2014, întocmit de inspectorul de patrulare al companiei nr.1 Bălți al RP Nord, căpitan de poliție Tarlapan Vitalie privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal RM (f.d.10);

- informație cu privire la primirea apelului telefonic din 24.09.2014, conform căruia Inspectorului Regimentului de Patrulare Tarlapan Vitalie i s-a propus mită de la cet.XXXXXXXXXX, a.n.1994, domiciliat pe str.Konev în mun.Bălți (f.d.12);

- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșe fotografice din 24.09.2014, fiind cercetate 225 Euro, 500 lei (f.d.13-16);

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 08.10.2014, prin care au fost ridicate discul DVD-R de model „Acme” 16x4,7 GB 120 min. cu video înregistrarea din 24.09.2014 (f.d.17-18);

- proces-verbal de verificare a purtătorului de informații din 08.10.2014 (f.d.19);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2014, prin care au fost examinate mijloacele bănești - euro și lei (f.d.20);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauza penală din 08.10.2014, fiind recunoscute în calitate de corpuri delictu și anexate la cauza penală mijloacele bănești (f.d.21);

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 08.10.2014, fiind ridicate în biroul 20 SUP IP Bălți documentele în copii: informație înregistrată în Registrul 2 IP Bălți sub nr.20140411873 din 24.09.2014, scrisoare de însoțire sub nr.19200 din 25.09.2014, proces-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2014 în privința cet.XXXXXXXXXX, discul CD-R de model „Acme” 700 MB, 80 min, 52x cu video înregistrarea din 24.09.2014 (f.d.26-27);

- proces-verbal de verificare a purtătorului de informații din 08.10.2014 (f.d.28-29);

- informație cu privire la primirea apelului telefonic din 24.09.2014 de la cet.Clim Eugenia, prin care a înștiințat că pe str.Konev nr.19, pe teritoriul grădiniței nr.1 conducătorul automobilului cu n/î BL DI 330 a ignorat cerințele indicatorului de interzicere (f.d.30);

- proces-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2014 în privința lui Oglinda Alexandr în baza art.240 al.(1), art.241 al.(1) Cod Contravențional întocmit de către agentul constator din cadrul Regimentului de Patrulare inspectorul Companiei nr.1 Bălți, căpitan Tarlapan Vitalie (f.d.32);

- proces-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauza penală din 08.10.2014, prin care a fost examinat, recunoscut în calitate de corpuri delictu și anexate la materialele cauzei documentele în copii: informație înregistrată în Registrul 2 IP Bălți sub nr.20140411873 din 24.09.2014, scrisoare de însoțire sub nr.19200 din 25.09.2014, proces-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2014 în privința cet.xxxxxxxxxxxx, discul CD-R de model „Acme” 700 MB, 80 min, 52x cu video înregistrarea din 24.09.2014, discul DVD-R de model „Acme” 16x4,7 GB 120 min. cu video înregistrarea din 24.09.2014 cu păstrarea lor la cauza penală nr. 2014041415 (f.d.33-34);

- informație de la Banca de Economii cu privire la cursul oficial al valurilor la data de 24.09.2014 (f.d.35-36);

- certificat prezentat de BC „Moldova Agroindbank” SA privind verificarea autenticității bancnotelor din data de 17.11.2014, în rezultatul căruia nu au fost depistate semne de falsificare a bancnotelor (f.d.38);

- extras din ordinul nr. 543ef din 24.08.2014 cu privire la eliberarea în baza cererii personale pe căpitanul de poliție Tarlapan Vitalie, inspector de patrulare al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI din funcția de inspector principal procedură contravențională al Serviciului statistic al secției management operațional al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI (f.d.39);

- ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 07.10.2014, prin care s-a dispus a începe urmărirea penală în baza materialului procesului penal înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni sub nr.20140401952 din 24.09.2014 pe faptul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art art.264/1 al.(1) Cod penal RM (f.d.43);

- denunț din 24.09.2014 întocmit de inspectorul de patrulare al companiei nr.1 Bălți al RP Nord, căpitan de poliție Tarlapan Vitalie privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.(1) Cod penal RM (f.d.47).

- raport din 03.10.2014 de la ofițerul SUP IP Bălți, Roșca N. către Șeful SUP IP Bălți, Spatari V., prin care solicită prelungirea termenului de examinare a materialului pînă la data de 10.10.2014 în privința lui Oxxxxxxx în baza art.264/1 al.(1) Cod penal RM din motiv că nu au parvenit rezultatele expertizei toxicologice (f.d.49);

- informație cu privire la primirea apelului telefonic din 24.09.2014 de la cet.Tarlapan Vitalie, prin care informează că la data de 24.09.2014 pe str.Ștefan cel Mare a fost stopat automobilul de model „Opel Zafira” cu n/î BL DJ 330 condus de cet.xxxxxxxx care era în stare de ebrietate - 0,60%. (f.d.50);

- rezultatul testării cu alcotestul „Drager” din 24.09.2014, prin care la cet.xxxxxxxx a fost depistat alcool în aerul expirat 0,60 mg/l (f.d.55, 58);

- proces-verbal nr.3460 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 24.09.2014 în privința lui Oxxxxxxx, prin care la ultimul a fost constatată starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.56-57);

- ordonanță și proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 24.09.2014, de la cet.xxxxxxxx fiind ridicate mostre de sînge (f.d.59-60);

- informații în privința lui xxxxxxxx de la Centrul unic de monitorizare și control a Serviciului tehnologiei informaționale (f.d.61-62);

- ordonanța de ridicare și proces-verbal de ridicare din 25.09.2014, prin care a fost ridicată o sacoșă transparentă în care se află două eprubete cu cîte 10 ml. de sînge în fiecare, recoltate de la cet.xxxxxxxx a.n.2014, eprubetele sunt sigilate cu sigila medicului Nenescu Ed., pachetul de polietilenă este sigilat cu sigila 1218 MAI, pachetul a fost contrasigilat cu sigila 88 MAI RM (f.d.66-67);

- ordonanță de numire a expertizei medico-legală toxicologică din 25.09.2014 (f.d.68);

- raport de expertiză medico-legală nr.479 în privința lui xxxxxxxx din 26.09.2014, prin care s-a concluzionat, că în proba de sînge de la cetxxxxxxx s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,69%, echivalent a 1,69 g/l (prelevat la 24.09.2014, ora 09.55). Din punct de vedere teoretic, ținînd cont de faptul că din organismul uman alcoolul etilic se elimină în mod fiziologic în cantitate medie de cca 0,13% pe oră, cet.XXXXXXXX, la momentul stopării, orele 08.10 date de 24.09.2014, putea avea o concentrație de alcool etilic în sînge de cca 1,91% echivalent a 1,91 g/l (f.d.71-72);

- ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 08.10.2014 (f.d.76-77);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 08.10.2014 (f.d.78);

- certificate de la centul Consultativ al Spitalului Clinic Municipal mun.Bălți, prin care se certifică faptul că xxxxxxxx nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru din 08.10.2014 (f.d.82-83);

- revendicare de la Inspectoratul de Poliție Bălți în privința lui xxxxxxxx (f.d.84);

- proces-verbal de confruntare între martorul Tarlapan Vitalie și bănuitul xxxxxxxx din 25.11.2014 (f.d.93-99);

- ordonanță din 04.12.2014, prin care s-a dispus respingerea cererii înaintate de avocatul Prodan Sergiu în cadrul dosarului penal nr.2014041415 cu privire la încetarea urmăririi penale (f.d.117);

- proces-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale din 09.12.2014 (f.d.118);

- ordonanță din 10.12.2014, prin care s-a dispus respingerea demersului privind încetarea urmăririi penale și declararea nulității acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul dosarului penal conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM, înaintat de învinuitul xxxxxxxx și avocatul Prodan Sergiu (f.d.119);

- declarațiile martorului Zlipca Andrei date în cadrul ședinței de judecată din 24.02.2015 din care rezultă, că nu ține minte data dar a fost înștiințare la IP Bălți precum că unui inspector al poliției de patrulare i se oferea mita. El cu grupa de serviciu a luat parte la documentare. S-au deplasat la sediul Inspectoratului de Patrulare din str.I Franco, unde a participat la efectuarea măsurilor premergătoare faptelor invocate și nemijlocit după ce a primit semnalul de inspectorul de patrulare i s-au transmis banii, au fost petrecute acțiuni de documentare a acestui fapt. A comunicat, că a fost împreună cu Baraboi Vitalie și ofiterul de urmărire penală Surdu. Banii i se ofereau lui Tarlapan Vitalie, dar nu cunoaște pentru ce i se ofereau banii și suma oferită nu-și aduce aminte, banii fiind pe masă. Cetățeanul care a oferit banii este xxxxxxxxdr. Acțiuni de investigație la acel moment nu s-au făcut și la judecătorul de instrucție nu a fost. Au fost fixate acțiunile inculpatului, dar nu ține minte cu ce dispozitive. Faptele au fost documentate și au fost efectuate filmări, dar cu ce dispozitive nu ține minte. La efectuarea acțiunilor premergătoare au fost, i-au chemat, au venit la fața locului, au instalat în biroul lui Tarlapan Vitalie dispozitivele și au comunicat cu el, după care au ieșit și au așteptat semnalul lui Tarlapan Vitalie. După semnal a intrat în birou și a început cercetarea la fața locului. Afirmă ca biroul inspectorului de patrulare era locul de muncă și în altă parte nu putea transmite banii (f.d.154);

- declarațiile martorului Tarlapan Vitalie date în ședința de judecată din 03.03.2015 din care rezultă, că la finele anului 2014, data nu o poate concretiza, fiind implicat în serviciul de deținere a ordinii publice și a circulației rutiere pe str.Decebal, mun Bălți cu auto patrula VAT 01015 de comun acord cu inspectorul de patrulare Nord, au primit chemare prin intermediul legăturii telefonice, precum că la grădinița de copii amplasata pe str.Konev șoferul automobilului de model „Opel” cu n/î 330 este parcat neregular. Primind chemarea în cauză, aflîndu-se pe str.Sf.Nicolae, intersecție Decebal, s-au deplasat spre str.Konev pe str.Decebal. Vizavi de Casa de Cultură „Răuț” a fost observat automobilul sus indicat. S-au apropiat de automobil Opel lateral, i-au făcut semn să stopeze pe str.Decebal la intersecția cu str.Sf.Nicolae, la care conducătorul nu a reactionat. L-au urmărit pînă lîngă magazinul „Gurman” amplasat pe str.Ștefan cel Mare conectînd girofarul, apropiindu-se față în față lateral cu conducătorul iarăși i-au făcut semn să stopeze. Acesta uitîndu-se prin geam nu a reactionat la semnalul de stopare. Conducătorul mijlocului de transport deplasîndu-se mai departe pe str.Ștefan cel Mare. La intersecția cu 31 August șoferul a luat direcția spre uzina „Floarea Soarelui”, amplasată pe str.31 August. Urmărindu-l din urmă, conducătorul ajungînd la uzină, a ieșit brusc din mașină pornindu-se pe jos spre gară, spre linia de cale ferată. L-au ajuns pe jos cerîndu-i explicații de ce nu a stopat la gestul colaboratorului de poliție, la care conducătorul a declarat, că nu are nimic cu

automobilul din apropiere. Din mașină a coborât o persoană necunoscută de gen masculin, cu vîrstă cuprinsă între 20-25 ani. Coborînd în fața mașinii a fost întrebare cum și cu ce scop a ajuns în fața uzinei. Ultimul a explicat, că este pasager care a solicitat taxi din regiunea Cartierului 8 spre Autogară. Ultimul spunînd că nu are timp să dea careva declarații din motiv că se grăbește la serviciu. În timpul convorbirilor cu conducătorul mijlocului de transport, de la el s-a simțit miros de alcool. Neavînd echilibru și un comportament vulgar, se exprima că nu este conducător auto. Cerînd actele de la automobil, categoric refuza să le prezinte. După ce au notat datele persoanei necunoscute, persoana nominalizată a părăsit locul. Mai apoi conducătorul mijlocului de transport a fost urcat în automobilul de serviciu pentru a se deplasa la sediul Regimentul Patrulare Nord pentru identificare și documentare a cazului. La fața locului pe str.31 August conducătorului i s-a explicat pe automobilul său este chemare, precum că l-a parcat în loc interzis, la grădinița de pe str.Konev. Pe drum spre Regimentul de Patrulare Nord conducătorul avea comportament neadecvat. Pe la jumătate de drum d-lui a explicat că se numește Alexandru, familia nu a menționat-o. Ajungînd la Regimentul de Patrulare Nord în fața sediului, s-a numit xxxxxxxxxxxx. Neavînd nici un act de identitate, prin intermediul bazei de date „Acces” fiind identificat ca xxxxxxxxxxxx, luînd în considerație că de la el mirosea a alcool, i-au propus să treacă testarea cu ajutorul aparatului „Drager”. În urma testării s-a stabilit, ca ultimul a consumat băuturi alcoolice. Mai apoi a fost dus la Dispensarul narcologic Bălți, unde de la el au fost colectate probele biologice. După expertiză s-au întors la sediul Regimentului de Patrulare Nord, la care în privința ultimului a fost întocmit procesul-verbal pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră și anume pentru că nu a reacționat la gestul colaboratorului de poliție pentru a se stopa. xxxxxxxxxxxx cu procesul-verbal a fost de acord, însă pentru conducerea mijlocului în stare de ebrietate categoric a refuzat a semneze actele. Eliberîndu-i-se copia procesului-verbal xxxxxxxx a început a discuta într-un mod mai adecvat căuțînd ieșire din situație în privința materialului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate la care propunea bani. Spunînd că la momentul careva sume de bani nu are, însă timp de 30 de minute aduce surse bănești în suma de 300 euro, la care nu au fost acord, continuînd să insiste. Eliberîndu-l a spus ca peste 30 de minute se întoarce cu suma sus menționată pentru a nimici toate actele întocmite care vizează conducerea lui în stare de ebrietate. După plecarea lui au anunțat șeful direct despre fapta dată și a apelat la 902 spunînd informația precum că cet.xxxxxxxxxx fost documentat pentru conducerea de transport în stare de ebrietate și pentru nimicirea tuturor actelor i-a propus bani. Pînă la sosirea cet.Oxxxxxxxxxgrupul de documentare s-a deplasat în incinta Regimentului Patrulare Nord. Peste puțin timp cetățeanul xxxxxxxxxxxx s-a apropiat la sediul Regimentului de patrulare Nord, et.2 cu bani. În acel moment în timpul cînd a transmis banii a fost documentat. Mai apoi au părăsit biroul dat, iar cet.xxxxxxx a rămas cu grupul operativ pentru documentare esențială. În timpul cînd a propus bani a fost preîntîmpinat că poate fi atras la răspundere penală pentru dare de mită. D-lui în timpul documentării a declarat că nu este primul caz documentat pentru conducerea de transport în stare de ebrietate. Mai afirma ca d-lui activa în serviciul taxi, fapt stabilit de pasagerul aflat în automobil. În privința conducerii automobilului în stare de ebrietate a fost pornită procedura contravențională. În privința mijlocului de transport este corectă pornirea procedurii contravenționale. Prin intermediul telefonului 902 s-a anunțat despre conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. A trecut mult și nu-și poate aminti cînd a întocmit actele privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate pînă sau după. Propunerea mitei este infracțiune de care a fost și documentat. A fost grupul operativ care a documentat cazul de dare de mită. Grupul operativ a instalat cîteva camere. Inculpatul nu a fost invitat de nimeni în birou. Nu posedă personal birou în sediul Regimentului Patrulare Nord. Nu cunoaște de unde inculpatul a știut să intre anume în biroul unde a fost instalată tehnică. Personal nu l-a așteptat pe inculpat. Ce ține de conducerea de transport în stare de ebrietate au finisat documentarea după care inculpatul a plecat. Nu a fost invitat inculpatul la masă. El a pus banii acolo de unde au fost ridicați (f.d.162-167);

- declarațiile martorului Baraboi Vitalie date în cadrul ședinței de judecată din 23.03.2015 din care rezultă, că în toamna anului 2014, la IP Bălți a parvenit înștiințare de la un angajat al Secției Nord că o persoană îi oferă mijloace bănești. S-au deplasat la fața locului cu grupa operativă, unde Tarlapan Vitalie a declarat că o persoană îi oferă bani pentru a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu. Din grupa operativă a făcut parte Zlipca Andrei și Surdu Viorel. În biroul lui Tarlapan Vitalie, persoana i-a transmis bani, apoi au intrat și au efectuat cercetarea la fața locului, unde pe masa din birou au fost găsiți bani. Persoana care a oferit banii este xxxxxxxxxxxx care se afla în birou la intrare. Bancnotele transmise erau în valută străină și națională. Acțiunile respective au fost înregistrate cu un dispozitiv de înregistrare a imaginilor. Cînd a intrat în birou xxxxxxxxxxxx a explicat ca banii îi aparțin lui, apoi i-a ascuns. A mai declarat că a participat la instalarea dispozitivelor de înregistrare a imaginilor, care cu certitudine au fost înregistrate imaginile. Nu cunoaște cine a instalat, însă cunoaște că a participat ofițerul de urmărire penală la aceste acțiuni. Consideră că nu era necesar de a autoriza asemenea acțiuni, deoarece apelul a parvenit la 902 după care a urmat deplasarea la fața locului a fost operațiune în flagrant. Cînd a venit la fața locului ofițerul de urmărire penală a întrebare a cui sunt banii și cet.xxxxxxx a explicat ca banii sunt ai lui, fapt pe care l-a auzit personal (f.d.171-172);

- sentința Judecătorei mun.Bălți în privința lui xxxxxxxx din 10.03.2014, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.(1) Cod penal RM, art.364/1 al.(8) CPP cu stabilirea pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani (f.d.197-198);

- decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.10.2014 în privința lui xxxxxxxx prin care s-a dispus respingerea recursului declarat de inculpatul xxxxxxxx împotriva sentinței Judecătorei mun.Bălți din 10.03.2014, sentința care s-a menținut fără modificări (f.d.199-200);

- răspunsul șefului adjunct al Biroului de Probațiune Bălți Ursache Olga din 23.06.2015 adresat Inspectoratului de poliție Bălți, prin care informează că condamnatul xxxxxx a executat pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității și a fost exclus de la evidență (f.d.201).

Audiînd participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Prodan Sergiu în interesele inculpatului xxxxxx urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, din considerentele enunțate în prezenta decizie în continuare.

Conform art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Colegiul penal consideră că judecînd cauza penală instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind constatarea vinovăției inculpatului xxxxxxxx în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 al.(1) și art.325 al.(1) Cod penal RM.

Conform art.101 al.(1,3) CPP fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond rezultă din probele administrate.

Probelor de învinuire prezentate, la care face trimitere apelantul, instanța de fond le-a dat o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal consideră că afirmațiile invocate de avocat în apelul declarat, precum că inculpatul xxxxxxxx nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, vinovăția sa nefiind dovedită prin probe în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, acestea nu pot fi luate în considerație în favoarea inculpatului, deoarece nu combat situația stabilită pe cauză de constatare a vinovăției inculpatului xxxxxxxx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 al.(1) și art.325 al.(1) Cod penal RM

Deși inculpatul xxxxxxxxxxxx nu recunoaște vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor incriminate lui, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate de către instanța de fond demonstrează pe deplin săvârșirea de către inculpat a infracțiunilor reținute în sarcina lui, astfel instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatului și just calificând acțiunile inculpatului în baza art. 264/1 al.(1) și art.325 al.(1) Cod penal RM.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpatului, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxx în baza art.264/1 al.(1) și art.325 al.(1) Cod penal RM, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Din cele enunțate mai sus nu pot fi reținute afirmațiile invocate de către avocat, precum că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată incontestabil, iar pe cauză sunt mai multe contradicții și dubii, care nu au fost înlăturate și care conform prevederilor art.8 CPP RM au fost tratate în defavoarea inculpatului xxxxxxxxxxxx

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului și just a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 al.(1) și art.325 al.(1) Cod penal RM.

Luînd în considerație probele cercetate în ansamblu Colegiul penal ajunge la concluzia, că vina inculpatului xxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 al.(1) și art.325 al.(1) Cod penal RM se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în faptele stabilite de către instanța de fond, iar avocatul n-a prezentat instanței de apel probe în confirmarea nevinovăției inculpatului.

Nu poate fi reținută în favoarea inculpatului afirmația invocată de avocat în apel cu referire la faptul, că sentința instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, instanța de fond și-a întemeiat soluția pe date inadmisibile ca probe, iar procesul-verbal de cercetare la fața locului la data de 24.09.2014, ordonanța și procesul-verbal de ridicare a discului DVD de la Tarlapan Vitalie cu înregistrarea video din 24.09.2014 urmează fi a excluse ca probe și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că procesul penal include mai multe faze și potrivit art.art.64,65,66 CPP bănuitul, învinuitul, inculpatul la fiecare fază a urmăririi penale ori a judecării cauzei dispune de un șir de drepturi și obligații.

Astfel, conform art.64 al.(2) pct.19) CPP bănuitul (la cazxxxxxxxxxxxxx) a avut dreptul să atace, în modul prevăzut de lege (art.313 CPP) acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală. Acest drept, conform art.66 al.(2) pct.27) CPP i s-a păstrat și dispunea de el și atunci cînd a avut calitatea de învinuit.

Nici învinuitul nici avocatul său, nu au atacat cu plîngeri, în modul stabilit de lege, actele procedurale adoptate, prezumîndu-se că au acceptat situația.

La finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, învinuitul xxxxxxxxxxxx și avocatul Prodan Sergiu au depus un demers, prin care au solicitat încetarea urmăririi penale și declararea nulității acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul dosarului penal conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului în procuratura mun.Bălți Buza Rodica din 10.12.2014 s-a dispus respingerea demersului privind încetarea urmăririi penale și declararea nulității acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul dosarului penal conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM înaintat de învinuitul xxxxxxxxxxxx Prodan Sergiu (f.d.119).

În acest aspect Colegiul reține, că afirmația apărării privind faptul, că în temeiul art.251 al.(2), (3) art.94 al.(1) pct.2,3,4 CPP, instanța trebuia să excludă și să nu pună la baza sentinței de condamnare procesul-verbal de cercetare la fața locului la data de 24.09.2014, ordonanța și procesul-verbal de ridicare a discului DVD de la Tarlapan din 24.09.2014, deoarece acestea contravin prevederilor legale de efectuare a măsurilor speciale de investigație, înregistrarea video nu este autorizată de judecătorul de instrucție, lipsește și careva ordonanță a procurorului; imaginile video prezentate în cadrul cercetării judecătorești, în temeiul art.93 al.(3) CPP, pot servi ca probă a luării mitei de polițist, deoarece potrivit conținutului stenogramei (f.d.28,29), Tarlapan a acceptat banii, a indicat locul unde ei trebuiau a fi puși, astfel consideră că infracțiunea a fost consumată a doua oară și în acțiunile polițistului sunt evidente semne de provocare a clientului său astfel cele menționate mai sus, după părerea sa, duc la inadmisibilitatea și inutilitatea celorlalte probe puse la baza sentinței de condamnare, această afirmație nu poate fi reținută în favoarea inculpatului.

Colegiul penal la fel indică, că nu poate fi reținută afirmația invocată de avocat, precum că consideră greșită motivarea instanței de fond referitor la legalitatea acțiunilor procesuale din cadrul urmăririi penale pe cauza penală prezentă, deoarece conform art.251 al.(1) CPP RM încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluși act, totodată potrivit prevederilor art.251 al.(4) CPP RM încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță, pe cînd din partea inculpatului și a avocatului său la acel moment nefiind nici într-un mod invocată nulitatea actelor procesuale.

Astfel, potrivit art.230 al.(2) CPP RM în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

La părerea Colegiului penal aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către apărare în modul stabilit de procedura penală.

În asemenea împrejurări, argumentul invocat urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Afirmațiile invocate de către avocat, precum că inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost condamnat și că consideră că inculpatul a fost provocat la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM, iar săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.(1) Cod penal RM nu a fost demonstrată prin probe, Colegiul penal le consideră ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile avocatului invocate în apelul declarat fiind combătute prin totalitatea de probe administrate și just puse la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui de către instanța de fond, nu echivalează cu achitarea lui, după cum a solicitat avocatul în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 al.(1) și art.325 al.(1) Cod penal RM, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

La fel Colegiul atestă, că instanța de fond a examinat minuțios materialele cauzei și just a concluzionat că nu au fost prezentate probe care ar indica că inculpatul ar fi fost provocat la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM din partea colaboratorilor de poliție.

Reeșind din cele expuse mai sus, nu poate fi reținut ca fiind absolut neîntemeiat și argumentul invocat, precum că instanța de judecată n-a respectat prevederile expuse în pct. 2-25.4 din Hotărârea Plenului Plenului CSJ RM nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” și ignorând prevederile indicate a adoptat o hotărâre bazată pe probe inadmisibile, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu a stabilit careva acțiuni de provocare a inculpatului din partea colaboratorilor de poliție la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM.

În acest sens, Colegiul mai indică, că latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută art.325 Cod penal RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 al.(1) Cod penal RM în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa - coruptului sau corupătorului. Totuși, dacă darea remunerației ilicite are la bază inițiativa coruptului, alcătuind acțiunea de extorcare, darea remunerației ilicite către corupt nu va genera răspunderea penală a corupătorului, întrucât va opera clauza de impunitate prevăzută la art.325 al.(4) Cod penal RM.

Infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, în instanța de fond s-a constatat cu certitudine, că xxxxxxxxxxxx Ion, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane cu funcție de răspundere, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, la data de 24.09.2014, fiind documentat de către colaboratorul al CP nr.1 Bălți a RP Nord al INP V.Tarlapan pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ala și aflându-se în biroul 12 din incinta CP nr.1 Bălți a RP Nord al INP, amplasat pe str.I.Franco 2 a, mun.Bălți a oferit personal inspectorul V.Tarlapan, care este persoană publică, bani în suma 225 euro care conform cursului de schimb valutar în lei moldovenești constituie suma de 4210,18 le 500 de lei, sumă totală -4710,18 lei, pentru nu a îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și anume atragerea la răspundere legală pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate, fapt care a fost documentat de către colaboratorii IP Bălți.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat în apel referitor la faptul, că prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată nu a fost demonstrat faptul conducerii lui Oglinda în stare de ebrietate, iar adoptând sentința de condamnare instanța de fond a ignorat poziția apărării în ceea ce privește aprecierea probelor și ilegalitatea acțiunilor polițiștilor la documentarea cauzei.

În acest aspect Colegiul indică, că instanța de fond administrând probele prezentate just a concluzionat, că prin acțiunile sale intenționate inculpatul xxxxxx la 24.09.2014 deținând permis de conducere seria 135602756, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a servit băuturi alcoolice, după ce s-a așezat la volanul autoturismului de model „Opel Zafira” n/î BL DI 330 și deplasându-se pe str.Ștefan cel Mare, mun.Bălți, neadecvat, avînd o traiectorie neuniformă de deplasare, aproximativ la ora 08.10 a fost stopat cu girofarul în funcțiune și gestul bastonului de dirijare scos peste geam în afara automobilului de către colaboratorii al CP nr.1 Bălți a RP Nord al INP, dar a ignorat cerințele agentului de circulație de a se stopa și intenționînd să se eschiveze s-a deplasat pe str.31 August unde în fața SA „Floarea soarelui” s-a oprit și a încuiat automobilul încercînd să se eschiveze prin fugă în direcția Gării „Oraș” și a fost reținut la aproximativ 2 metri de la automobil. În cadrul discuției cu cet.XXXXXXXXXX a apărut o bănuială rezonabilă că acesta se afla în stare de ebrietate, motiv pentru care el a fost supus testării cu alcotesterul „Drager”, în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet.xxxxxxxxxxeste de 0,60 mg/l, cantitate care conform Hotărârii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art.134 Cod penal RM se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat, după ce el a fost escortat la Dispensarul narcologic al Spitalului Municipal Bălți, unde conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.3460 din 24.09.2014 s-a constatat că cet.XXXXXXXXXX se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată de la el au fost prelevate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologică.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul xxxxxxxxxxxx a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.(1) Cod penal RM cu intenție directă și a dorit survenirea consecințelor drept rezultat al acestor acțiuni, ceea ce denotă întrunirea laturii subiective.

Latura obiectivă se exprimă prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate.

Obiectul juridic material al infracțiunii îl reprezintă corpul persoanei.

Obiectul juridic special are un caracter complex: obiectul juridic principal constă din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei.

Potrivit rezultatului testării cu alcotesterul „Drager” din 24.09.2014 la cet.XXXXXXXXXX a fost depistat alcool în aerul expirat 0,60 mg/l

(f.d.55, 58).

În conformitate cu proces-verbal nr.3460 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 24.09.2014, la cet.XXXXXXXXXX a fost constatată starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.56-57).

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.479 din 29.09.2014 în sîngele cet.xxxxxx s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,69 % (1,69 gr/l), cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art.134 Cod penal RM se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului xxxxxxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.(1) Cod penal RM și atît în cadrul urmării penale, cît și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor în cauză.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina sa, vinovăția lui în cele incriminate se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobîndite din probele cercetate, prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care coroborează deplin, demonstrînd cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției inculpatului.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului și just a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului.

Colegiul penal la fel conchide că avocatul în apelul declarat nu a adus careva motive a cerințelor sale referitor la achitarea inculpatului în temeiul art.390 al.(1) pct.1) CPP, în apel fiind relatate faptele conform viziunii avocatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contradicere cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de avocat nu sunt, în legătură cu ce apelul declarat se respinge ca nefondat.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Prodan Sergiu în numele inculpatului xxxxxxxxxxxxxx împotriva sentinței Judecătorei mun.Bălți din 12.08.2015, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru