

Dosarul nr. 1-2153/2026
1-26095733-12-1-28072026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 august 2026
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Angela Vasilenco

Grefier

Alexandru Carp

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)

Mariana Leahu

Avocatului în interesele inculpatei

Serghei Craiu

Inculpatului

Alina Dimitriu

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, *în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui:

Dimitriu Alina ***** copil minor la întreţinere, nesupusă militar, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba de stat, în această cauză nu a fost în stare de reţinere sau arest, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la 28 iulie 2026 cu pronunţarea sentinţei la 20 august 2026.

Procedura de citare legală, executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi în baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa de judecată,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Dimitriu Alina ***** fiind absolventă a programului de formare a conducătorilor de autovehicule în cadrul şcolii auto ***** şi cunoscând că *****

acestei școli,*****, are influență asupra persoanelor publice din cadrul subdiviziunilor teritoriale ale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, abilitate cu atribuții de examinare a candidaților pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, la data de 25 iunie 2025, în jurul orei 12:20 minute, în timp ce se afla în biroul nr. 24 de pe adresa indicată, unde își desfășoară activitatea ***** școlii auto *****”,*****, intenționat i-a promis ultimei mijloace bănești în sumă de 500 euro, cu scopul de a determina persoane publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto*****a IP „Agenția Servicii Publice”, abilitate cu atribuții de examinare a candidaților pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor și să-i acorde Alinei Dimitriu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”.

În continuare, la 27 iunie 2025, Alina Dimitriu, acționând cu intenție directă și cu aceeași rezoluție infracțională, în timp ce se afla în biroul nr. 24 de pe adresa ***** unde își desfășoară activitatea ***** școlii auto *****”,*****, i-a dat acesteia mijloace bănești în sumă de 500 euro, cu scopul de a determina persoane publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto*****a IP „Agenția Servicii Publice”, abilitate cu atribuții de examinare a candidaților pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor și să-i acorde Alinei Dimitriu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”.

Ulterior, la data de 4 iulie 2025, Alina Dimitriu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce autovehicule, obținând calificativul „admis” și, ca consecință, fiindu-i eliberat permis de conducere pentru categoria „B”.

*Prin acțiunile sale intenționate, Dimitriu Alina ***** a comis traficul de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta, când respectiva persoană are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.*

Privind procedura:

La etapa urmăririi penale, Dimitriu Alina a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică în baza art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Dimitriu Alina și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Dimitriu Alina, asistată de apărătorul său Craiu Serghei și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Dimitriu Alina și a apărătorului acesteia, în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, rezultă că faptele au fost săvârșite de inculpată și urmează stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției în cauza penală privind învinuirea lui Dimitriu Alina.

În cadrul ședinței de judecată din 10 august 2026, procurorul Leahu Mariana a solicitat acceptarea de către instanța de judecată a acordului de recunoaștere a vinovăției care a fost semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

Poziția inculpatei:

Inculpata Dimitriu Alina fiind audiată, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpata a relatat că, a efectuat școala auto ***** la care ***** era directoare, și a ales această școală deoarece era în apropiere de domiciliul acesteia, la care s-a înscris în 2025. A întocmit toate actele, a frecventat lecțiile pe perioada de 3 luni, a susținut examenul intern al școlii auto, în același an. Ulterior a mers la primul examen din *****și anume la examenul teoretic. Acest examen nu l-a susținut, și pe o perioadă a renunțat nu a mai fost, dar peste ceva timp a reluat procedura de examinare, la care a mai luat careva lecții suplimentare. După aceste ore suplimentare, din a 4 încercare a susținut examenul teoretic din *****. Dat fiind faptul că era presată de timp deoarece expira termenul de un an și a documentelor și totodată se apropia anul 2026, a mers la dna Georgeta să o întrebe cu ce o poate ajuta. La care ea i-a spus să-i ofere o sumă de bani, la care ea va putea da examenul. Concretizează că examenul practic l-a susținut din a 4 oară, ea nu a avut contact cu examinatorul, totul a fost prin *****

*La întrebarea procurorului a declarat că, discuția despre susținerea examenului a purtat-o până la examenul practic deoarece în acea perioadă a dat examenul teoretic și din insuficiență de timp s-a adresat la ***** Suma de bani a fost propusă de ***** Concretizează că dna Georgeta urma să o ajute doar cu examenul practic dat fiind faptul că examenul teoretic l-a susținut. Consideră că primele 3 încercări practice le-a picat deoarece nu era atentă și putea scăpa careva*

semne de circulație, dar careva încălcări grave nu au fost. Nu cunoaște cu cine dna Georgeta comunica din examinatori.

De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe în susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Dimitriu Alina:

Vina inculpatei Dimitriu Alina în săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpată la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

Procesul verbal de ridicare din 22 mai 2026, potrivit conținutului căruia, din dosarul cauzei penale nr. 2025970204, au fost ridicate actele procedurale și obiectele care au importanță pentru prezenta cauză penală, și anume:

- procesul-verbal de examinare din 22 iunie 2026, prin care a fost cercetat purtătorul material de informații hard disk extern HDD cu capacitatea de 1,81 TB, pe care au fost înscrise datele extrase ca urmare a efectuării copierii informației ce se află în telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” cu nr. de IMEI1:***** ridicat la 15.10.2025, în urma efectuării percheziției la numita*****;

- suportul material de informații CD-R, pe care au fost înscrise capturile de ecran, efectuate ca urmare a examinării din 22 iunie 2026 a purtătorului material de informații hard disk extern HDD cu capacitatea de 1,81 TB, pe care au fost înscrise datele extrase ca urmare a efectuării copierii informației ce se află în telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” cu nr. de IMEI1:***** ridicat la 15.10.2025, în urma efectuării percheziției la numita*****;

- ordonanța organului de urmărire penală din 22 mai 2026, de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală 2025970204. (Vol-II f.d. 25);

Procesul-verbal de examinare din 22 mai 2026, potrivit conținutului căruia a fost supus cercetării suportul de stocare extern de tip USB HDD, cu denumirea „Kingston”, pe care este stocată întreg conținutul telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu număr de IMEI 1:*****, în care este inserată cartela SIM cu numărul:*****ce aparține*****, și care au fost ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 15 octombrie 2025. În cadrul cercetării a acestor informații, au fost identificate imagini fotografice ale unei agende care conțin înscrisuri realizate olograf, care includ numele și prenumele numitei „Dimitriu Alina”, numărul de telefon *****, precum și data „04.07”, care corespunde zilei desfășurării probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere, la care Alina Dimitriu a obținut calificativul „admis”. (Vol. II f.d.26-31);

Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 9 iunie 2026, potrivit conținutului căruia, cercetării a fost supus telefonul mobil de model „iPhone 14 Pro”, cu

numerele IMEI: *****3, în care este inserată cartelele SIM cu numerele ***** ce aparține Alinei Dimitriu. În rezultatul cercetării a fost identificată o imagine din 20 august 2025, a permisului de conducere pe numele „Dimitriu Alina”. În continuare, fiind cercetate toate aplicațiile de mesagerie instantanee existente, precum „Viber”, „Whatsapp”, „Messenger”, în vederea identificării unor conversații cu conținut pertinent pentru caz, discuții sau careva probe, a fost stabilită o discuție cu abonatul „Dumitrița_Dumitrița”. Potrivit celor relatate în discuție, Alina Dimitriu, recunoaște că a fost ajutată în susținerea probei practice pentru obținerea permisului de conducere de către o doamnă pe nume „Geta”. (Vol. II, f.d. 58-63);

Procesul-verbal de ridicare din 24 iunie 2026, potrivit conținutului căruia, de la expertul Direcției Monitorizare și Control al ASP a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere, Dimitriu Alina, născută la ***** IDNP:***** în copie autentificată. (Vol. II, f.d.35-44);

Procesul-verbal de examinare din 29 iunie 2026, potrivit căruia a fost supus cercetării dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere, Dimitriu Alina, născută la ***** IDNP:***** în copie autentificată, astfel, acesta, conține următoarele documente:

- Chestionarul pentru obținerea permisului de conducere, numărul formularului *****din 07.07.2025;
- Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.*****
- Certificatul nr. 3*****de absolvire de către Alina Dimitriu a programului de formare a conducătorilor auto în cadrul SRL *****;
- Adeverința medicală nr.*****, pe numele Alinei Dimitriu;
- Formularele cu rezultatele obținute de Alina Dimitriu la proba teoretică și proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule. (Vol. II, f.d. 45);

Procesul-verbal de consenare a rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea și înregistrarea audio-video din 28 august 2025, potrivit conținutului căruia măsura specială de investigații a fost dispusă în privința lui Maxian Georgeta Hristofor, pentru fixarea și înregistrarea evenimentelor ce urmau să aibă loc în biroul utilizat de ultima cu numărul 24 din str. Mihai Eminescu 20A, or. Călărași

- Măsura specială de investigații a fost dispusă și autorizată în cadrul cauzei penale nr. 2025970204, iar ulterior a fost autorizată folosirea rezultatelor acestei măsuri speciale de investigații pentru cauza penală disjunctă nr. *****și anume fișierul audio/video Rec1_20250625_121745 și Rec1_20250627_123400, ce descriu episodul în care este vizată Alina Dimitriu. Astfel, vizualizând acest fișier audio/video copiate de către subdiviziunea specializată DGAO a CNA, pe

suporturi optice separate conform solicitării în acest sens, s-au constatat următoarele:

- La 25.06.2025, în intervalul orelor 12:17:45-12:25:34, în biroul de serviciu al*****, situat pe adresa orașul***** biroul cu numărul 24, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral *****, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între***** și Alina Dimitriu, în cadrul cărora Alina Dimitriu promite Georgetei Maxiam că îi va da mijloace bănești în scopul ca prima să influențeze examinatorii din cadrul DECA*****ca aceștia să acorde Alinei Dimitriu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule.

- La 27.06.2025, în intervalul orelor 12:34:00-12:35:38, în biroul de serviciu al*****, situat pe adresa orașul***** biroul cu numărul 24, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral *****, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între***** , Ana Trifan și Alina Dimitriu, unde Alina Dimitriu transmite***** mijloace bănești pentru ca ultima să influențeze examinatorii din cadrul DECA*****ca aceștia să acorde Alinei Dimitriu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule. (Vol. I, f.d.131-153);

- Suport optic de tip CD-R nr. 3463, care conține fișierele audio-video Rec1_20250625_121745 și Rec1_20250627_123400, și care reprezintă înregistrările imaginilor și a comunicărilor care au avut loc între***** și Alina Dimitriu, la 25.06.2025, în intervalul orelor 12:17:45-12:25:34la 27.06.2025, în intervalul orelor 12:34:00-12:35:38 (Vol. I, f.d. 180);

- Suport optic de tip CD-R , care conține capturile de ecran efectuate în rezultatul cercetării suportului extern, pe care au fost stocate informațiile extrase din telefonul mobil al lui***** . (Vol. II, f.d. 32);

Mijloace materiale de probă:

Actele supuse cercetării conform procesului verbal de cercetare din 29.06.2026, și anume: dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere, Dimitriu Alina ridicat în baza ordonanței de ridicare din 23.06.2026 și a procesului verbal de ridicare din 24.06.2026 de la reprezentanții Agenției Servicii Publice, ce conțin informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 29.06.2026 (Vol-II f.d. 47);

Informația ce se află în telefonul mobil de model Iphone 14 Pro, cu IMEI1:*****, în care este inserată cartela sim ***** utilizat de către Dimitriu Alina, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale. (Vol-ii f.d. 66)

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Aliniatul (2) din același articol, stipulează că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma art. 51, 52, 113 din Codul penal, instanța de judecată apreciază că fapta inculpatei întrunește elementele componente de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității persoanelor publice și a persoanelor autorizate de stat să îndeplinească activități de interes public, activitate care trebuie să fie exercitată în condiții de legalitate, imparțialitate și integritate, fără a exista suspiciunea că aceste persoane pot fi determinate să acționeze în schimbul unor avantaje patrimoniale.

La caz, aceste relații sociale au fost afectate prin conduita inculpatei Dimitriu Alina care aflându-se în biroul nr. 24 de pe adresa ***** unde își desfășura activitatea ***** școlii auto *****”, *****”, i-a dat acesteia mijloace bănești în sumă de 500 euro, cu scopul de a determina persoane publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto*****a IP „Agenția Servicii Publice”, abilitate cu atribuții de examinare a candidaților pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje care nu i se cuvin traficantului de influență.

În prezenta cauză, suma de 500 de euro care a fost transmisă directoarei școlii auto *****”, *****”.

Instanța reține că, această sumă reprezintă un avantaj patrimonial necuvenit, întrucât nu constituia o taxă legală percepută pentru prestarea unor servicii de instruire și examinare și nici contraprestația unui raport juridic licit, fiind destinată exclusiv valorificării influenței pretinse de inculpată asupra persoanelor publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto****a IP „Agenția Servicii Publice”, abilitate cu atribuții de examinare a candidaților pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule.

De asemenea, prin „bunuri” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează la caz în acțiunea exprimată prin promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Potrivit art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, iar prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege persoana al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova ori care este investită în funcție, prin numire sau alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, precum și alte persoane cu funcție de demnitate publică stabilite prin lege.

În ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de „dare” a banilor, precum a fost reținut nemijlocit din învinuire.

La rândul său, prin „dare” se înțelege înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către cumpărătorul de influență, la caz acțiunile inculpatei Dimitriu Alina, care a dorit obținerea frauduloasă a calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”.

În acest context, în art.326 din Codul penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie

favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 din Codul penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. și drept urmare, în sensul prevederii incriminate, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii, ci din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc

De asemenea, atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, în mod similar cazurilor incriminate din spețele pendinte, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”, adică această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect, or dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art. 326 din Codul penal, dar în asemenea cazuri, cele săvârșite ar putea reprezenta alte fapte penale, iar la caz, a fost reținută anume această formă de influență susținută.

În același context, instanța subliniază că scopul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu reținerea circumstanței agravante expuse anterior, este unul special, care cunoaște următoarele patru forme: - scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța de judecată conchide că inculpata își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când le-a comis și le-a dorit în mod

evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele de dare a remunerației ilicite în scopurile prevăzute la alin. (1) a art. 326 din Codul penal.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită.

La caz, instanța atestă că inculpata Dimitriu Alina a fost identificată în ședință de judecată, în baza buletinului de identitate și a extrasului din Registrul de Stat al Populației, fiind născută pe*****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatei Dimitriu Alina pe deplin dovedită, iar acțiunile acesteia se încadrează în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Cu referire la pedeapsa penală:

La capitolul individualizării pedepsei, instanța reține că în baza art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată, luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatei, *de jure* și *de facto*, constată că s-au confirmat temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpată răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a fi stabilită.

Pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

La caz, infracțiunea imputată inculpatei Dimitriu Alina, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede pentru persoanele fizice pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii și comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța de judecată, menționează cu privire la personalitatea inculpatei, că Dimitriu Alina anterior nu a fost judecată, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, este căsătorită.

Totodată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul ei în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de judecată consideră, că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatei, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă**.

În privința lui Dimitriu Alina nu au fost stabilite în calitate de circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal și circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost invocate de către partea acuzării.

Instanța de judecată, menționează despre faptul că recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate

valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat Mariana Leahu*, a susținut acordul de recunoaștere întocmit între procuror și inculpată și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 100 000 lei.

Apărătorul Craiu Serghei care acționează în interesele inculpatei Dimitriu Alina a susținut acordul de recunoaștere semnat între procuror și Dimitriu Alina.

Inculpata Dimitriu Alina în ultimul cuvânt a declarat că susține poziția apărătorului său.

Pe cale de consecință, instanța notează că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociate și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse sub formă amendă în cuantum de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, aceasta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) din Codul penal la aplicarea pedepsei penale. În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă, în cuantumul minim de la 2000 unități convenționale și cuantumul maxim de până la 2 667 unități convenționale, iar pentru pedeapsa cu închisoare, noua limită minimă fiind de la 1 an și 4 luni până la 4 ani și 8 luni.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Dimitriu Alina cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Având în vedere faptul că inculpata a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de personalitatea inculpatei care este la prima încălcare a legislației penale, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea ultimei, este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă amendă în cuantum minim de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

Cu privire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul Leahu Mariana, inculpata și apărătorul acesteia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatei Dimitriu Alina.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata Dimitriu Alina nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

Instanța menționează că în privința condamnatului va fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive la momentul emiterii sentinței, nu se cere.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În continuare, analizând prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit ordonanței de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din data de 29.06.2026 actele supuse cercetării conform

procesului verbal de cercetare din 29.06.2026, și anume: dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere, Dimitriu Alina ridicat în baza ordonanței de ridicare din 23.06.2026 și a procesului verbal de ridicare din 24.06.2026 de la reprezentanții Agenției Servicii Publice, ce conțin informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 29.06.2026 (Vol-II f.d. 47); prin ordonanța din 09.06.2026 a fos recunoscut ca mijloc material de probă informația ce se află în telefonul mobil de model Iphone 14 Pro, cu IMEI1:*****, în care este inserată cartela sim ***** utilizat de către Dimitriu Alina, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale. (Vol-ii f.d. 66), care urmează *a se păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în ședința de judecată, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului vreunor cheltuieli judiciare, iar partea apărării nu s-a expus în privința acestora, motiv pentru care instanța nu se va expune în privința acestui subiect.

În conformitate cu prevederile articolelor 64, 80 din Codul penal, 384, 385, 389, 392-395, 504, 509, 509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 27.07.2026 încheiat între **Dimitriu Alina*******și procurorul Craciun Valeriu.

Se recunoaște **Dimitriu Alina ******* vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2 000 (două mii) unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) de lei.

Termenului executării pedepsei stabilite lui **Dimitriu Alina*******se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă: - *se vor deține la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Angela VASILENCO

