

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 septembrie 2024

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului

Grefierului

cu participarea:

acuzatorului de stat – Vasile Oanța, procuror în Procuratura raionului Orhei;

inculpatului – Sazin Ion *****;

apărătorului inculpatului Sazin Ion - avocatului Alexandru Macovei (mandat seria MA nr.2092442 din 01.08.2024);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Sazin Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, concubinaj, nu are persoane la întreținere, supus militar, pensionar, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, individualizată pe semnele, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Vasile Oanța, a solicitat ca, inculpatul Sazin Ion, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80¹ Cod penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar conform art.90 Cod penal, de suspendat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Solicită în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, confiscarea a 3 bancnote cu nominalul de 50 lei care au fost recunoscute ca corp delict;

apărătorul inculpatului Sazin Ion, avocatul Alexandru Macovei, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă;

inculpatul Sazin Ion, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;

termenul de examinare a cauzei: 07 iunie 2024 – 26 septembrie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Sazin Ion *****, la 09.02.2024, aproximativ la orele 17:00, deplasându-se cu automobilul de model „Volkswagen Golf” cu n/î *****, pe traseul R-20, în apropierea localității Step-Soci, raionul Orhei, fiind stopat pentru verificare de către ofițerii Serviciului de patrulare *****-Șoldănești al SP „Centru” a INSP a MAI, Gîrlea Ion și Ghețiu Nicolae, care erau implicați în serviciul de patrulare pe traseul R-20 *****-Orhei, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9904. Astfel, în cadrul efectuării controlului s-a stabilit că acesta conducea unitatea de transport fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru automobilul pe care îl conducea. În continuarea acțiunilor sale, Sazin Ion, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării ofițerilor INSP, Gîrlea Ion și Ghețiu Nicolae, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia, și anume de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său procesul-verbal cu privire la contravenția stabilită, privind exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, prevăzută la art.229 alin.(3) Cod contravențional, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, a oferit și a dat personal ultimilor, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 150 lei, plasându-le într-o cutie, în portbagajul automobilului de serviciu, de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9904.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Sazin Ion, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Sazin Ion, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A declarat că, deține permis de conducere, categoria B, de aproximativ de 20 ani. Automobilul de model Volkswagen

Golf este proprietar, numerele de înmatriculare sunt transnistrene, deoarece locuiește mai mult în regiunea transnistreană. Cu automobilul dat trece des în partea dreaptă a Nistrului. Permisul de conducere este eliberat de autoritățile transnistrene. La 09.02.2024 a condus mijlocul de transport, era cu 2 fini, și îi ducea acasă, în satul Zahoreni. Se deplasa pe traseul dinspre Orhei spre Zahoreni. Deplasându-se, l-au stopat la intrarea în satul Step-Soci, un echipaj de poliție, erau 2 colaboratori. I-au verificat documentele, și au constatat că nu are asigurarea auto obligatorie. Avea, dar doar cea transnistreană, și nu cunoștea că trebuie și pe cea moldovenească. Trebuiau să-i facă proces-verbal cu privire la contravenție, dar s-a speriat deoarece amenda era mare, iar ca ”să hotărască” altfel, a aruncat 150 lei în portbagajul mașinii de patrulare, în scop de a nu primi amenda. S-a gândit că cu acei 150 lei nu va primi amenda. Până a pune banii în portbagajul mașinii de poliție, le-a spus polițiștilor să-i dea drumul să plece pentru că le dă niște bani. La care ei au spus că nu trebuie bani și că îi vor face procesul-verbal cu privire la contravenție. Le-a spus la polițiști că a aruncat banii în portbagajul mașinii de serviciu. Nu a văzut că ei îl filmează. Ei i-au spus ceva, dar nu ține minte. În vre-o 10 minute a venit alt echipaj al poliției, a semnat niște acte, iar ulterior a plecat. Celuilalt echipaj nu a propus bani. Cunoaște că, legea interzice să oferi bani polițiștilor. I-au făcut proces-verbal pentru că nu avea asigurarea obligatorie, iar a doua zi a achitat amenda. Amendă i-au pus 1500 lei, iar a doua zi a achitat, în total 750 lei. Îi pare rău pentru cele comise.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Sazin Ion, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile martorului Ghețiu Nicolae, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare „*****-Șoldănești” al INSP al IGP al MAI. La 09.02.2024, era implicat împreună cu colegul Gîrlea Ion, în serviciu de patrulare pe traseul R20 *****-Orhei potrivit tabelului de repartizare, fișei de dislocație la data de 09.02.2024, cu automobilul de serviciu de model Dacia DUSTER cu n/î MAI 9904, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post. Prin urmare, aproximativ la 16:50 min. în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, pe traseul M-20, în imediata apropiere a stației Peco „Lukoil” (Step-Soci) r. Orhei, a stopat mijlocul de transport de model Volkswagen Golf cu numere de înmatriculare transnistrene P267CX, în vederea verificării deținerii poliței de asigurare obligatoriu. În rezultatul stopării mijlocului de transport menționat supra, solicitându-se prezentarea actelor de la șoferul autoturismului, s-a stabilit că la volanul acestuia se află Sazin Ion, care la solicitarea prezentării actelor pentru verificare a recunoscut că nu

deține polița de asigurare obligatorie pe teritoriul R. Moldova. Colegul i-a comunicat șoferului referitor la încălcarea dată și anume prevederile art. 229 alin. 3 Cod contravențional. Respectiv în timpul când colegul Gîrlea Ion a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și totodată comunicându-i, că în timp de 72 ore, urmează să achite amenda în sumă de 750 lei, Sazin Ion a insistat să nu-i fie întocmit procesul-verbal, plasând în portbagajul automobilului de serviciu, într-o cutie mijloace bănești, ulterior stabilindu-se a fi suma de 150 lei. Atât de către colegul său, cât și de dânsul personal, Sazin Ion a fost preîntâmpinat pentru răspunderea pe care o poartă pentru dare de mită. Prin urmare, după ce acesta a pus mijloacele bănești menționate *supra*, el a efectuat un apel telefonic 112, pentru solicitarea Grupei Operative în scopul documentării cazului de corupere activă. Totodată, a menționat că colegul său la momentul celor întâmplate era prezent. Astfel, peste aproximativ 30 minute a venit Grupa Operativă al IP Orhei care au documentat cazul privind coruperea activă comisă de Sazin Ion. Deoarece nu sunt dotați cu bord-cam și body-cam, au fost nevoiți ca să înregistreze acțiunile acestuia cu telefonul personal. Respectiv înregistrările au fost plasate pe un suport optic de tip CD-R, pe care-l prezintă organului de urmărire penală. A mai menționat, că deoarece în portbagaj este amenajată portiera pentru a fi comod de a întocmi actele, toată procedura de documentare a contravenției menționate *supra* a fost petrecută în spatele automobilului de serviciu și anume în portbagajul deschis. (f.d.82-84).

5.3. Declarațiile martorului Gîrlea Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Serviciului de patrulare „***-Șoldănești” al INSP al IGP al MAI. La 09 februarie 2024, fiind în serviciu împreună cu colegul său Ghețiu Nicolae, potrivit tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Secției Centru Direcției Centru al INSP. În vederea verificării actelor, de către Colegul său Ghețiu Nicolae a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Golf” cu n/î *****CX, pe traseul R20, în imediata intrare în satul Step Soci, raionul Orhei. La volanul unității de transport stopate se afla Sazin Ion, stabilindu-se că acesta neavând asigurarea obligatorie, după ce a fost verificat de către colegul său el a început să întocmesc procesul-verbal contravențional, comunicându-i, totodată că o să achite amenda. Respectiv Sazin Ion l-a rugat să nu-i întocmească procesul-verbal punând în portbagajul automobilului mijloace bănești. Văzând că acesta plasează mijloacele bănești l-a preîntâmpinat pe acesta că acțiunile date sunt ilegale și poate fi tras la răspundere pentru dare de mită. Cu toate că acesta din urmă, a fost preîntâmpinat pentru acțiunile sale, Sazin Ion a continuat să pună mijloacele bănești în cutia din portbagaj. În timp ce întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, colegul său Ghețiu Nicolae a apelat serviciul 112. Membrii grupului operativ au venit la fața locului, efectuând cercetarea în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 150 lei. A mai menționat că colegul său Ghețiu Nicolae a efectuat o înregistrare video, unde au fost fixate acțiunile lui Sazin Ion, în momentul când întocmea procesul-verbal. La întrebare adresată, a comunicat că nu sunt dotați cu camera de corp și nici de bord, din acest motiv a fost utilizat telefonul mobil. La procesul-verbal a anexat DVD-R ce conține înregistrare**

video efectuată cu telefonul mobil, cu ajutorul căruia au fost fixate acțiunile lui Sazin Ion. (f.d.72-74).

5.4. Concluziile raportului de expertiză tehnico-științifică nr.182 din 30.04.2024, potrivit căreia, cele 3 bancnote cu nominalul de 50 lei cu seriile și numerele E.0258 681398, E.0182 546721 și E.0247 265079 corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.37-40)

5.5. Conținutul procesului-verbal de consemnare a celor constatate din 09.02.2024, precum că la 09.02.2024, Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost înștiințat telefonic de către ofițerul de patrulare Ghețiu Nicolae, faptul privind oferirea mijloacelor bănești de către Sazin Ion, în timp ce Ghețiu Nicolae și Gârlea Ion își exercitau atribuțiile de serviciu, plasându-le în automobilul de serviciu. (f.d.5)

5.6. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.02.2024, prin care a fost consemnată cercetarea automobilului de serviciu cu n/î MAI 9904 și ridicarea mijloacelor bănești în sumă de 150 lei, care au fost depistate într-o cutie de culoare de culoare cafenie care se afla în portbagaj, coroborat cu cele declarate de către martorii Ghețiu Nicolae și Gârlea Ion rezultă că, Sazin Ion a oferit mijloace bănești pentru a nu-i întocmi proces contravențional și a nu-l sancționa, în sumă de 150 lei, plasându-le în cutia din portbagajul automobilului de serviciu, locul unde a fost întocmit procesul-verbal privind contravenția de către ofițerul Gârlea Ion. (f.d.23-28)

5.7. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10.05.2024, acțiune prin care a fost cercetat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06217796, prin care a fost documentată contravenția comisă de către Sazin Ion la 09.02.2024 conducând mijlocul de transport Volkswagen Golf cu n/î *****CX, fără a avea poliță de asigurare obligatorie a Republicii. Moldova pentru automobilul dat, pentru care se aplică amenda, 30 u.c. - 1500 lei, care pot fi achitate în termen de trei zile 750 lei. (f.d.65-66)

5.8. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10.05.2024, prin care a fost consemnată cercetarea copiilor autentificate a extrasului din ordinul nr. 157ef. din 08.04.2021, extrasului din ordinul nr. 200ef. din 05.05.2020, copia fișei de post nr. 2.9. 55 a ofițerului Balan Sergiu, copia fișei de post nr. 2.9. 55 a ofițerului Sava Nicolae, copia Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Secției de Escortă și Misiuni Speciale, dislocației forțelor și mijloacelor din 15.02.2024, din care rezultă, că Balan Sergiu și Sava Nicolae dețin funcții publice, care la 15.02.2024 și-au exercitat atribuțiile de serviciu conform fișei postului, regulamentului și dislocației din 15.02.2024. (f.d.58-59)

5.9. Conținutul procesului-verbal de cercetarea obiectului din 25.04.2024, prin care a fost consemnată cercetarea purtătorului optic de tip DVD-R, care a fost anexat la procesul - verbal de audiere a martorului Gârlea Ion, care conține fișierul video ce a fost transcris de către ofițerul de patrulare Ghețiu Nicolae de pe telefonul mobil cu care a fixat acțiunile ilegale privind oferirea de către Sazin Ion a mijloacelor bănești pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional, în urma constatării și documentării contravenției comise de către acesta conducând mijlocul de transport fără poliță de asigurare obligatorie la 09.02.2024. Potrivit celor consemnate în urma cercetării, coroborat cu declarațiile martorului Ghețiu Nicolae, rezultă că în discuția purtată de către Sazin Ion în

timp ce i se explică sancțiunea pentru contravenție, acesta roagă ofițerul de patrulare Gîrlea Ion, ce începuse a fixa cele constatate, în procesul-verbal, să nu întocmească proces contravențional plasând totodată mijloacele bănești pe care le ține în mână, în portbagajul automobilului de serviciu al angajaților MAI, cu toate că ofițerul de patrulare l-a preîntâmpinat pe șofer, că acțiunile date sun ilegale. (f.d.77-80)

5.10. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 24.05.2024, efectuată între Sazin Ion și Ghețiu Nicolae, potrivit declarațiilor Sazin Ion, a menținut declarațiile făcute în cadrul audierii din 30.04.2024. (f.d.97-101)

5.11. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 24.05.2024, efectuată între Sazin Ion și martorul Gîrlea Ion, acesta a refuzat de a face declarații. (f.d.102)

5.12. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Sazin Ion coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Sazin Ion, acestea fiind demonstrate pe deplin, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 31.05.2024 (f.d.115-116) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Sazin Ion, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal

6.2. Art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

6.4. Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere

6.6. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

6.7. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Sazin Ion, constituie mijloacele bănești - trei bancnote cu valoare nominală de 50 lei cu seriile și numerele E. 0258 681398, E. 0182 546721 și E. 0247 265079, care au fost plasate într-o cutie, în portbagajul automobilului de serviciu, de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9904.

6.8. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice

străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.9. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin

6.10. În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Sazin Ion, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 150 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin. (3) Cod Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

6.11. Infrațiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

6.12. În speță, infrațiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Sazin Ion a oferit și ulterior a dat mijloacele bănești, plasându-le într-o cutie, în portbagajul automobilului de serviciu.

6.13. Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

6.14. Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Sazin Ion, sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale. Or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

6.15. Subiectul infrațiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infrațiunii și anume 09.02.2024, inculpatul Sazin Ion avea vârsta de 63 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infrațiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

6.16. În concluzie, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infrațiune incriminate inculpatului Sazin Ion, prin urmare, inculpatul Sazin Ion, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infrațiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

6.17. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Sazin Ion, în speță, nu au fost invocate și nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.6. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.7. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la

comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

7.8. Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, ...

7.9. Instanța de judecată observă că prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la art. 325 alin.(1) Cod penal, inclusiv în partea pedepsei, astfel că la data adoptării sentinței, se prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale,....

7.10. Conform art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

7.11. Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, *care ușurează pedeapsa ori*, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

7.12. Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Sazin Ion, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, ușurează pedeapsa și ameliorează situația inculpatului, de aceea are efect retroactiv.

7.13. Subsecvent, instanța va stabili pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul adoptării sentinței, așa cum stabilește art.10 din Codul penal.

7.14. Infracțiunea incriminată inculpatului Sazin Ion, *reieșind din pedeapsa prevăzută de lege la momentul pronunțării sentinței*, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.15. În condițiile art. 80¹ alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal) până la 1 125 unități convenționale,

7.16. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Sazin Ion, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.17. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Sazin Ion, instanța a constatat că anterior a comis infracțiuni, fiind condamnat la pedeapsă cu închisoare.

7.18. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Sazin Ion, și noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră

că, în privința inculpatului Sazin Ion, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 lei.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 31.05.2024, (f.d.122-123), a fost aplicată față de Sazin Ion măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept.

8.3. Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Sazin Ion, a expirat de drept la data de 30.07.2024, și la momentul adoptării sentinței, măsură preventivă în privința inculpatului Sazin Ion, nu este aplicată.

8.4. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.5. Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Sazin Ion, a pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă.

Soarta corpurilor delict

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 08.05.2024 (f.d.41-42), au fost recunoscute în calitate de corp delict – reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 50 lei cu seriile și numerele E. 0258 681398, E.0182 546721 și E.0247265079, și care au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat potrivit f.d.43-44.

9.3. Acuzatorul de stat, a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești, reprezentând obiectul material infracțional.

9.4. Potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.5. În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delict, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 50 lei cu seriile și numerele E.0258 681398, E.0182 546721 și E.0247265079, care au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat (f.d.43-44), din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului, întrucât a fost folosit la comiterea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare

10.1. În cadrul procesului penal, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

11.1. În conformitate cu prevederile art.8, 10, 64, 80¹ și art.325 alin.(1) din Codul penal, și art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Sazin Ion ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024) și cu aplicarea art.10 și art.80¹ alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Sazin Ion, că potrivit art.64 alin.(3¹) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 50 lei cu seriile și numerele E.0258 681398, E.0182 546721 și E.0247265079, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat (f.d.43-44), din momentul devenirii definitive a sentințe, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 26 septembrie 2024 și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Mihail PROCA

**copia corespunde originalului
/Judecătorul**

Mihail PROCA/