

**DECIZIE**

În numele Legii

20 decembrie 2018

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Starciuc Ștefan  
judecătorii Fujenco Dmitrii și Curdov Afanasi  
grefier Cioban V., Vlah V.

cu participarea:

procurorului Sirbu Lilia  
avocatului XXXXXXXXXXXX  
inculpatului XXXXXXXXXXXX

judicînd în ședință publică apelul depus de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Borodin Alexandra, împotriva sentinței judecătoria Cimișlia sediul Central din 28 noiembrie 2017 în cauza penală în privința lui

XXXXXXXXXX Petru, născut la XXXXXX, originar din sat. XXXXXXXXXXXX, r-nul Orhei, locuitor al sat. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cimișlia, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c), art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală a fost primită pentru judecare în prima instanță judecătoria Cimișlia sediul central la 06 aprilie 2015 (f.d.253-255, Vol. Ia).

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentința la data de 28 noiembrie 2017 (f.d.34-49, Vol. III). Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 18 ianuarie 2018 (f.d.59-61, Vol. III).

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Starciuc Ștefan pe fondul cauzei, audiind participanții la proces asupra apelului în cauză,

**C O N S T A T Ă:**

***Prin sentința judecătoria Cimișlia sediul Centru din 28 noiembrie 2017 s-a dispus:***

Procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal, art. 324 alin. (4) Cod Penal, art. 332 alin. (1) Cod Penal se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal de încetat deoarece fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Corpurile delictive - 100 Euro, urmează să fie trecute în venitul statului.

Corpurile delictive: caseta video cu numărul de inventar DAO 1096, CD DVD de model Titan cu numărul de inventar DAO CNA 1154 și CD-R de model Esperanza cu numărul de inventar DAO CNA 1193 urmează de păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delictive: mijloacele bănești cercetate în sumă de 300 lei alcătuite din -următoarele bancnote cu nominalul de: o bancnotă cu nominalul de 200 lei anul fabricării 2013, seria G0021, numărul 900683; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, anul fabricării 2008, seria E0088, numărul 420061; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, anul fabricării 2008, seria E0031, numărul 998315, urmează să fie trecute în venitul statului.

Corpurile delictive: DVD+R Multi Speed 4,7 G/120 MIN, având inscripția pe ei „Barges” Data/Video, care conține înregistrări video și audio la momentul

transmiteri banilor nu aaaaaaaaaa de la aaaaaaaaaa din aaaaaaaaaa; DVD+R INWIN Speed 4, / G/120 MLIN, avand inscripția pe ei „Barges Data/video, care conține înregistrări video și audio de la momentul percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXX și a automobilului lui XXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXX; material pe informația cu nr. 2476 din XXXXXXXXXXX înregistrat în R-2 a IP Cimișlia pe 6 file examinat de către XXXXXXXXXXX și ridicat din cadrul secției statistică a IP Cimișlia la data de XXXXXXXXXXX, urmează de păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delictive: telefonul mobil de model Nokia CI-02, IMEI 359293/04/266351/6, bateria Nokia BL-5CB 3,7V cu cartela companiei SA „Orange”, seria XXXXXXXXXXX cu numărul GSM 068423601, ridicat de la XXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXX, de restituit proprietarului XXXXXXXXXXX. (f.d.34-49, Vol. III)

**Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, XXXXXXXXXXX Petru, deținând funcția de ofițer de sector al Sectorului nr. 1 al IP Cimișlia al IGP al MAI, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din XXXXXXXXXXX, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern. Contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din XXXXXXXXXXX, potrivit căreia activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul European de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, art. 28 alin. (1) lit. h) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i), j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin HG nr. 481 din XXXXXXXXXXX prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 800 lei, în următoarele circumstanțe:**

La data de XXXXXXXXXXX în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Cimișlia cu nr. 2476 a fost înregistrată plângerea Mariei Dohoter, potrivit căreia la data de XXXXXXXXXXX, aproximativ la orele 04:00 în incinta clubului de noapte „Ivan” din sat. Bogdanovca, raionul Cimișlia, ea a fost lovită cu palma de către Cazacu (XXXXXXXXXX) Ion.

La data de XXXXXXXXXXX examinarea cazului a fost dispusă șefului sectorului nr. 1 de poliție al IP Cimișlia, Ciobanu Iurie, care l-a transmis spre executare ofițerului de sector Vitalie Scrob, ultimul urma să stabilească circumstanțele faptei și să prezinte materialele cu rezultatele verificării informației, pentru dispunerea unei decizii legale.

Astfel, XXXXXXXXXXX, având scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, în perioada de timp, de la XXXXXXXXXXX și până la XXXXXXXXXXX, personal, a pretins pentru sine, de la XXXXXXXXXXX Ion, suma de 800 lei, pentru a nu examina și investiga cazul cu privire la acțiuni de huliganism și maltratare, presupus a fi comise de către XXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXX în sat. Bogdanovca, raionul Cimișlia, în preința Mariei Dohoter, și a nu-l atrage pe ultimul la răspundere contravențională sau penală pentru aceste fapte, adică pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, suma de bani dintre care 500 lei a primit-o în or. Cimișlia la data de XXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXX Ion, iar suma de 300 lei, a pretins a-i fi transmisă în scopurile menționate, la data de XXXXXXXXXXX.

Ulterior, la data de XXXXXXXXXXX, în jurul orelor 17:50, aflându-se în or. Cimișlia, în continuare și în urma realizării intențiilor sale infracționale, dânsul a primit în scopurile menționate de la numitul XXXXXXXXXXX restul sumei pretinse de 300 lei.

Toto el, XXXXXXXXXXX, fiind persoană publică, având obligația primirii și examinării în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, desfășurării acțiunilor de prevenire, curmarea, descoperirea infracțiunilor și a altor fapte antisociale, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din XXXXXXXXXXX, contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din XXXXXXXXXXX a săvârșit falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

La data de XXXXXXXXXXX, având spre examinare plângerea Mariei Dohoter, înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Cimișlia, la data de XXXXXXXXXXX cu nr. 2476, folosindu-se de situația de serviciu, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, fiind obligat să stabilească circumstanțele cauzei și să prezinte conducătorului ierarhic superior materialele cu rezultatele verificării informației pentru dispunerea unei decizii legale, cu scopul de a obține de la XXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion, suma de bani pretinsă în mărime de 800 lei, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, conștientizând caracterul acțiunilor sale ilegale, acționând din interes material și alte interese personale, intenționat, a introdus date false și denaturate în textul explicațiilor din numele lui XXXXXXXXXXX, a.n. 1991 și ale lui Cazacu Iurie, manifestate prin formularea declarațiilor false și falsificarea semnăturii acestora sub textul explicației pe numele șefului IP Cimișlia, fapte confirmate prin concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 2043 din XXXXXXXXXXX, iar prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, a întocmit raportul final cu privire la rezultatele verificării informației, prin care, în baza explicațiilor falsificate, a fost dispusă încetarea examinării circumstanțelor expuse în plângerea depusă de Dohoter Maria. (f.d.360-367, Vol. I)

Tot el, XXXXXXXXXXX Petru, activând în perioada lunii aprilie 2013, în baza ordinului de numire în funcție nr. 16ef în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Cimișlia al IGP al MAI RM, exercitând obligațiunile de serviciu conform Legii nr. 320 din XXXXXXXXXXX, cu privire la „Activitatea poliției și statutul polițistului”, art. 26 alin. (1) „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; c) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; precum și conform art. 11 din Legea nr. 59 din XXXXXXXXXXX cu privire la „Activitatea specială de investigații”, pregătind din timp un plan infracțional bine determinat, a pretins suma de 100 de EURO de la cet. XXXXXXXXXXX săvârșind astfel coruperea pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de XXXXXXXXXXX, de către Trofim Secieru în adresa Inspectoratului de Poliție Cimișlia a fost depusă o sesizare privind sustragerea de metal uzat,

sesizarea fiind înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor acțiuni cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, atribuindu-se numărul de ordine 742.

Investigarea sustragerii prin rezoluția șefului de sector nr. 1 al IP raionale Cimișlia, Vadim Enache a fost dispusă ofițerului din sectorul nr. 1 a raionului Cimișlia, Vitalie Scrob.

În urma chestionării de către ofițerul din sectorul nr. 1 a raionului Cimișlia, Vitalie Scrob, victima Trofim Secrieru a indicat că, în cazul de furt a metalului uzat îl bămiește pe vecinul său cet. XXXXXXXXXXXX.

Ulterior, în cadrul investigației XXXXXXXXXXXX a recunoscut faptul furtului metalului uzat de la cet. Trofim Secrieru.

Astfel, la data de XXXXXXXXXXXX, ofițerul de sector Vitalie Scrob, aflându-se în biroul de serviciu, a pretins de la cet. XXXXXXXXXXXX mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 100 EURO pentru îndeplinirea unei acțiuni ce ținea de exercitarea funcțiilor sale în emiterii unei încheieri privind sistarea examinării cazului de furt al metalului uzat.

La data de XXXXXXXXXXXX, acționând în vederea realizării planurilor sale infracționale, ofițerul de sector nr. 1 a r-lui Cimișlia, Vitalie Scrob de pe numărul de telefon 068423601, l-a contactat pe cet. XXXXXXXXXXXX pe numărul de telefon 069649694 și în cadrul discuției cu ultimul, i-a comunicat că pentru soluționarea problemei urmează să-l contacteze la dat de XXXXXXXXXXXX.

În aceeași zi, în jurul orei 19:09, cet. XXXXXXXXXXXX pe numărul de telefon 069649694 la telefonat pe ofițerul de sector nr. 1 a r-lui Cimișlia, Vitalie Scrob pe numărul de telefon 078827487 unde ultimul i-a indicat lui XXXXXXXXXXXX că la data de XXXXXXXXXXXX să meargă la magazinul din preajma sediului Inspectoratului de Poliție al r-lui Cimișlia și să-i transmită mijloacele bănești în sumă de 100 EURO prin intermediul vânzătoarei magazinului menționat.

La data de XXXXXXXXXXXX, în jurul orei 13:00 la indicația ofițerului de sector nr. 1 a r-lui Cimișlia, Vitalie Scrob, cet. XXXXXXXXXXXX i-a transmis mijloacele bănești pretinse în sumă de 100 EURO, vânzătoarei Galina Sîrbu

La aceeași dată ora 15:37 în magazinul alimentar al COP „Cimișlia”, amplasat în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare 20, vânzătoarea Galina Sîrbu a predat benevol mijloacele bănești în sumă de 100 EURO (care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 1623 lei). (f.d.238-247, Vol. I a)

*Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.*

**La data de 13 decembrie 2017**, ne fiind de acord cu sentința emisă la data de 28 noiembrie 2017, procurorul în Procuratura raională Cimișlia, Borodin Alexandra a declarat în termen cerere de apel asupra sentinței nominalizate prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cimișlia din 28 noiembrie 2017 pronunțate în privința lui XXXXXXXXXXXX Petru din motivul ilegalității acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i numi pedeapsă 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 u.c. (120 000)lei, ținându-se cont de prevederile art. 10 CP, că unitatea de amendă la momentul comiterii infracțiunii era echivalentă cu 20 lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în instituțiile de stat pe termen de 7 ani, procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX pe art. 332 alin. (1) Cod penal și art. 324 alin. (4) Cod penal de încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 327 alin. (1) Cod penal de încetat deoarece fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, mijloacele recunoscute în calitate de probă și anexate în calitate de corp delict de păstrat la prezenta cauză, mijloacele bănești 100 EURO (bancnotele cu valoarea nominală de 20 euro fiecare, cu seriile și numerele U 67340207075 și X 24865015754. cu valoarea nominală de 10 euro, cu seria și numărul S 06223689619 și cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și numărul S 46395513898) și -300 lei BNM (bancnote cu nominalul de 200 lei anul fabricării 2013 scria G0021, numărul 900683; - una bancnotă cu nominalul de 50 lei anul fabricării 2008 seria E0088, numărul 420061; - una bancnotă cu nominalul de 50 lei anul fabricării 2008 scria E003I, numărul 998315), în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP urmează a fi trecute în venitul statului.

Întru motivarea cererii de apel înaintate, de către procurorul în Procuratura raională Cimișlia, Borodin Alexandra s-a reținut că, sentința instanței de judecată, în partea ce ține de recunoașterea lui XXXXXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, pe episodul privind pretinderea mijloacelor bănești în sumă de 100 euro de la cet. XXXXXXXXXXXX, și recunoașterea vinovăției inculpatului pe art.332 alin.(1) Cod penal cu încetarea procesului penal în privința lui XXXXXXXXXXXX în legătură cu intervenția amnistiei, precum și în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința lui XXXXXXXXXXXX pe art. 327 alin. (1) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu e prevăzută de legea penală ca infracțiune, consideră a fi legală și întemeiată.

Cât privește recalificarea acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXXXX de pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în baza art. 324 alin. (4) Cod penal și încetarea procesului penal, consideră sentința ilegală și care urmează a fi casată.

Sustine că, în motivarea sentinței, instanța de judecată a invocat că învinuirea adusă inculpatului pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal s-a confirmat parțial și anume, s-a confirmat că în perioada 19 august 2014 - 05 septembrie 2014 inculpatul XXXXXXXXXXXX, fiind persoană publică, a pretins și a primit personal de la XXXXXXXXXXXX suma de 800 lei ce nu i se cuveneau, pentru a nu-l atrage la răspundere pe ultimul pe marginea plângerii cet. Dohoter Maria, înregistrată în reg. II al IP Cimișlia cu nr. 2476 cu privire la acțiunile de huliganism și maltratare din partea lui XXXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion, dar nu s-a confirmat faptul extorcării mijloacelor bănești de către XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX Ion. Menționează că, instanța a ajuns la această concluzie și din considerentul că de către XXXXXXXXXXXX încheierea privind încetarea examinării plângerii cet. Dohoter Maria din lipsă de probe a fost adoptată la 22 august 2014, confirmată de șeful IP Cimișlia la XXXXXXXXXXXX, iar mijloacele bănești în sumă de 300 lei au fost primite de inculpat la data de XXXXXXXXXXXX, adică după adoptarea hotărârii.

Indică apelantul că, instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile martorii lui XXXXXXXXXXXX Ion, care a menționat că data precisă nu o ține minte, dar cu mai mult timp în urmă, a fost în sat. Bogdanovca, raionul Cimișlia la discotecă unde a intrat în conflict verbal cu o domnișoară pe nume Dohoter Maria. În timpul conflictului, ea a încercat să-l lovească, dar el, s-a ferit și nu știe

cum a ieșit că a lovit-o cu o palmă pe obraz și a părăsit discoteca. Peste vreo 2 ore, deja spre dimineața zilei, întâmplător s-a întâlnit la un alt local, dar deja în orașul Cimișlia cu Dohoter Maria, care era însoțită de un băiat pe nume Roma și s-a apropiat de el împreună cu Maria și i-a zis că nu e frumos ce s-a întâmplat și să-și ceară scuze, el și-a cerut scuze față de domnișoară Dohoter Maria, dar ea în schimb i-a aplicat 2 lovituri pe față cu palma și au plecat. El a înțeles loviturile ei, că a primit-o înapoi, și că l-a iertat. De atunci nu a mai văzut-o și nici nu a mai vorbit cu ea și nici cu acel băiat Roma. Peste vreo 3 zile, polițistul de sector al IP Cimișlia, cet. XXXXXXXXXXXX, l-a contactat la telefonul mobil și i-a spus să vină la sectorul de poliție din orașul Cimișlia, amplasat vizavi de liceul „Mihai Viteazul”. După puțin timp, aproximativ după orele 13:00, XXXXXXXXXXXX s-a apropiat, au mers prin parcul din fața clădirii poliției de sector și i-a zis că are o plângere pe el depusă de Dohoter Maria. El a întrebat ce fel de plângere, dacă ei s-au împăcat și el, atunci i-a zis că va depune o plângere că și ea l-a lovit de 2 ori peste față însă polițistul XXXXXXXXXXXX, a început să-i spună să nu mai scrie, că își face mai multe probleme, dar el va hotărî problema să fie tot bine și ca să nu mai meargă în judecată și să nu mai plătească nici amenda de 1200 lei, mai bine dă lui 800 lei și va hotărî cum trebuie și cu cine trebuie și are să fie tot normal. Din start i-a zis că nu are toți banii, doar vreo 500 lei, la ce polițistul a zis să-i aducă pe acești 500 lei și să-i mai caute și pe ceilalți 300 lei. După 2 ore, în aceeași zi, el a mers înapoi la colaboratorul de poliție XXXXXXXXXXXX, a intrat în biroul lui de serviciu, unde nu mai era nimeni doar el, s-a apropiat de masa lui și i-a dat suma de 500 lei în mână și el le-a pus în portmoneul său și i-a zis că este liber și să se grăbească mai repede să-i aducă și pe ceilalți 300 lei, iar el i-a zis că peste vreo 3 zile are să-i aducă. În următoarele zile XXXXXXXXXXXX a început să-l telefoneze, el i-a răspuns, și l-a întrebat „ce-i cu chestia aceea a noastră” la care el i-a răspuns că mai rabdă vre-o 2-3 zile că acum nu are banii și la fiecare 2 zile îl tot suna și-l întreba „ce-i cu chestia ceea”, după care el a încetat să răspundă la apelurile lui XXXXXXXXXXXX. Apoi XXXXXXXXXXXX l-a telefonat de pe alt număr de telefon străin și el a răspuns și XXXXXXXXXXXX început să-i reproșeze că de ce nu-i răspunde la telefon lui, dar la alte numere răspunde, la care i-a zis că a fost ocupat și nu a putut, dar el continua să-l întrebe ce-i cu chestia ceea a lor, că el a pus cuvânt și că trage rușine că nu poate să-i dea 300 lei la oarecare persoană. O perioadă la fel nu-i mai răspundea la telefon și apoi a primit un mesaj „SMS” pe telefonul mobil de pe un număr străin cu conținutul că, „dacă nu vii până la patru ai să vezi urmările eu am făcut să fie bine da am să fac să fie ..... (cuvînt necenzurat)” se referea ca până la ora 16.00 să se ducă la el să-i dea și restul de 300 lei.

Mai relatează martorul că, în aceeași zi XXXXXXXXXXXX a venit la el acasă în Cimișlia și a vorbit cu el și i-a zis că un băiat are să-i împrumute și o să-i dea, la care el a zis: bine dar până diseară. În acea seară nu s-a întâlnit cu el, nu l-a sunat și nu i-a dat niciun leu, și după ce nu-i răspundea la telefon XXXXXXXXXXXX i-a scris încă 2 mesaje cu un conținut la fel de extorcare și amenințare. În urma acestor mesaje lui îi era frică de siguranța sa. Despre faptul că colaboratorul de poliție XXXXXXXXXXXX cere de la el bani și-l amenință, el i-a comunicat unui vecin de-al său pe nume Leonid, care locuia temporar la gazdă și acesta i-a comunicat că poate să declare despre acest fapt la CNA. Peste vreo două zile, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX să se întâlnească în or. Cimișlia la terasa barului „Cest la vie”. El, știind cu ce automobil XXXXXXXXXXXX se deplasează și anume Mercedes-Benz de culoare sur-închis cu nr. de înmatriculare ED AI 231, îl aștepta la terasa restaurantului. În scurt timp după discuția telefonică cu acesta, XXXXXXXXXXXX a venit cu mașina sus menționată și a parcat în partea dreaptă a carosabilului. Văzîndu-l pe XXXXXXXXXXXX i-a făcut din mîna să vină la terasă, însă XXXXXXXXXXXX i-a făcut semn cu mîna ca să se apropie de acesta. El s-a apropiat de mașină, la volanul căruia era XXXXXXXXXXXX, iar alături pe bancheta din dreapta din față mai era un tînăr, necunoscut. Cînd s-a apropiat XXXXXXXXXXXX a deschis geamul din partea șoferului unde se afla el, s-a salutat cu acesta (au dat mîna) peste geam, deoarece el nu a ieșit din automobil, după care imediat a băgat mîna în buzunarul din dreapta a blugilor cu care era îmbrăcat și a scos banii marcați în sumă totală de 300 lei, 3 bancnote una cu nominalul de 200 lei și două bancnote cu nominalul de cîte 50 lei, pe care i-a transmis în mîna dreaptă a lui XXXXXXXXXXXX, el nu a văzut unde i-a pus. După transmiterea banilor l-a întrebat dacă nu va mai avea careva probleme, la care el i-a spus că totul este terminat de acum și dacă era să aibă careva probleme de mult era să fie chemat la judecată. Mai târziu, fiindu-i prezentată de către ofițerii CNA o filă albă cu formatul A4, pe care cu pix de culoare albastră era scrisă o explicație către șeful IP Cimișlia, din numele său, pe atunci familia lui era „Cazacu”, declară cu certitudine că el nu a făcut nimănui nici o explicație în scris și nici semnătura din explicație nu-i aparține, el niciodată nu s-a semnat în așa mod. Anterior familia lui era „Cazacu”, însă din XXXXXXXXXXXX familia i-a fost schimbată în familia mamei lui – „XXXXXXXXXX”, ca dovadă a anexat și fotocopia buletinului său. A mai declarat că niciodată el nu a împrumutat bani de la XXXXXXXXXXXX, deoarece nu erau cunoscuți îndeaproape și nici prieteni.

Susține apelantul că declarațiile lui XXXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion se confirmă prin declarațiile date de martorul Grișcă Ion și Ciobanu Iurie, care solicită să fie luate în considerație de către instanța de apel.

Mai susține apelantul că, conform materialelor cauzei penale, și anume, procesului-verbal de examinare a registrului II de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a IP Cimișlia din XXXXXXXXXXXX și copia din Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Cimișlia în care la nr. 2476 s-a înregistrat informația cet. Dohoter Măria din XXXXXXXXXXXX (f.d.44,92-97), materialele în cauză au fost repartizate spre examinare inspectorului de sector al Sectorului de poliție nr. I XXXXXXXXXXXX.

Menționează apelantul că, conform procesului-verbal de examinare a CD-R de la operatorul „Orange” cu descifrările apelurilor telefonice ale cet. cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX I. pentru perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX și procesului-verbal de examinare a CD-R de la operatorul „Moldcell” cu descifrările apelurilor telefonice ale cet. Scrob V și XXXXXXXXXXXX I. pentru perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX; -procesului-verbal din XXXXXXXXXXXX de examinare a telefonului mobil „Nokia” ce aparține cet. XXXXXXXXXXXX se confirmă declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX Ion, că în perioada XXXXXXXXXXXX- XXXXXXXXXXXX, după ce XXXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX inițial suma de 500 lei, de mai multe ori a fost contactat la telefonul mobil de către inculpatul XXXXXXXXXXXX și acesta îi cerea să-i transmită și restul sumei - de 300 lei.

Indică apelantul că, potrivit mesajelor recepționate la XXXXXXXXXXXX de către martorul XXXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion, se constată că acesta este amenințat de către XXXXXXXXXXXX, că dacă nu dă banii ceruți până la ora anumită, acesta va avea de suferit consecințe negative; XXXXXXXXXXXX scrie că el însăși va face să fie .... „rău” pentru XXXXXXXXXXXX.

Necătfînd la faptul că XXXXXXXXXXXX între timp, la XXXXXXXXXXXX, deja luase hotărîre pe marginea adresării cet. Dohoter Maria din XXXXXXXXXXXX, înregistrată în reg. II al IP Cimișlia cu nr. 2476, adică a emis încheierea prin care a încetat examinarea cazului din lipsă de probe, consideră apelantul că acest fapt nu este relevant pentru calificarea acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXXXX, deoarece este cert că, despre faptul încetării precăutării cazului cet. XXXXXXXXXXXX nu era cunoscut. Lui XXXXXXXXXXXX inculpatul XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că „totul s-a terminat” abia la data de XXXXXXXXXXXX, în momentul cînd acesta i-a transmis suma de 300 lei, fapt confirmat prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX Ion, a martorului Grișcă Ion, precum și prin acțiunile de investigație efectuate, în urma interceptării conversățiilor telefonice din XXXXXXXXXXXX dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, stenograma conversățiilor telefonice

Astfel, consideră apelantul că din probele menționate, se constată că inculpatul XXXXXXXXXXXX a tănuț de XXXXXXXXXXXX faptul că deja a adoptat încheiere de încetare a cazului pe marginea plângerii cel. Dohoter Maria din XXXXXXXXXXXX, cu același scop - de a primi, toată suma de 800 lei, extorcată de la XXXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion.

Astfel, consideră apelantul că, în cadrul procesului de judecată s-a constatat că XXXXXXXXXXXX a acționat intenționat, solicitându-i lui XXXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion transmiterea sume de 800 lei, în schimbul cărora acesta să i-a o decizie în favoarea lui XXXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion pe marginea plângerii cet. Dohoter Măriei. De asemenea, se constată și faptul că XXXXXXXXXXXX l-a amenințat pe XXXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion că în cazul în care nu va transmite întreaga sumă pretinsă de bani, adică și cei 300 lei, vor urma consecințe negative pentru acesta.

Prin urmare, consider că instanța de judecată în partea ce ține de recalificarea acțiunilor inculpatului de pe art. 324 alin. (2) lit. c) pe art. 324 alin. (4) Cod penal și încetarea procesului penal în privința lui XXXXXXXXXXXX pe acest capăt de învinuire este ilegală și urmează a fi casată și dispusă rejudecarea cauzei penale.

Își întemeiază apelul înaintat pe prevederile art. 53 alin. (10 pct. 9), 400 alin. (1), 401 alin. (1) pct. 1), 405, 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM. (f.d.52-57, Vol. III)

***La data de 18 ianuarie 2018 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.59-61, Vol. III)***

***În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sirbu Lilia*** a declarat că susține integral apelul depus de procurorul în Procuratura raională Cimișlia, Borodin Alexandra împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul central din 28 noiembrie 2017 pe care o consideră ca fiind ilegală în partea ce ține de calificarea acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXXXX de pe art.324 alin.(2) lit.(c) Cod Penal în baza art.324 alin.(4) CP RM. A menționat faptul că instanța de judecată adoptând așa hotărîre nu a luat în considerație probele care au fost prezentate de partea acuzării, și anume declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care a menționat că XXXXXXXXXXXX a estorcat de la el banii cu scopul de a rezolva problema pe care o are. Menționează că, XXXXXXXXXXXX a solicitat de la el să-i plătească lui suma de 800 lei, așa declarații martorul a depus atât la faza de urmărire penală, cât și la instanța de judecată. Martorul XXXXXXXXXXXX I. a declarat că din start a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 500 lei, dar din considerente că nu avea restul sumei de 300 lei a decis că suma va fi transmisă inculpatului peste câteva zile. Susține că nu s-a luat în considerație faptul că, XXXXXXXXXXXX I. nu avea banii și totodată XXXXXXXXXXXX insistent cerea bani și scria mesaje. Declară că, acest fapt se confirmă prin mesaje care au fost stabilite de organele de urmărire penală în telefonul lui XXXXXXXXXXXX I. precum și în telefonul lui XXXXXXXXXXXX. Totodată, nu au fost luate în considerație nici declarațiile martorului Mișca I. care a declarat că, după ce banii s-au transmis lui XXXXXXXXXXXX, acesta i-a spus lui XXXXXXXXXXXX I. că totul va fi bine. XXXXXXXXXXXX I. l-a întrebat pe XXXXXXXXXXXX dacă totul va fi bine însă el a spus că totul s-a terminat. Indică că, potrivit mesajelor telefonice adresate de XXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXX I. se confirmă faptul că ultimul a fost amenințat de inculpat, că dacă nu va da bani până la o oră anumită acesta va avea de suferit consecințe negative. Mai mult ca atât inculpatul a luat o hotărîre asupra plângerii depuse de cet. Dohoter M. și a emis o încheiere prin care a încetat examinarea cauzei. Totodată, XXXXXXXXXXXX I. nu știa despre hotărîrea luată și considera că la moment când transmitea banii, hotărîrea pe cauză pe care el a fost vizat, nu a fost adoptată. Din probele menționate se constată că inculpatul XXXXXXXXXXXX a tănuț de la XXXXXXXXXXXX I. faptul de încetare a materialului. Consideră că, instanța de judecată neîntemeiat a adoptat sentința prin care a recalificat acțiunea lui XXXXXXXXXXXX din art. 324 alin. (2) lit.(c) în art.324 alin.(4) CP RM și solicită ca apelul declarat de către procuror să fie admis, să fie casată parțial sentința judecătorei Cimișlia din XXXXXXXXXXXX pe cauza penală, sa fie rejudecată și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit în prima instanță și în care să fie recunoscut vinovat inculpatul XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin. (2) lit. (c) CP RM și să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 6000 u.c., în rest dispozițiile sentinței primei instanțe să fie menținute.

***În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXXX, avocatul XXXXXXXXXXXX*** a declarat că sentința pronunțată de judecătoria Cimișlia sediul central din data de 28 noiembrie 2017 este una legală și întemeiată. Indică că, instanța de fond corect s-a condus la emiterea sentinței în cauză de hotărîrea Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației în vigoare de tragere la răspundere penală pentru infracțiunile de corupție. Consideră că, instanța corect a concluzionat asupra faptului că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX nu este componenta infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și corect s-a recalificat în prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal care ulterior s-a încetat pentru intervenirea termenului de prescripție. Susține că referitor la capetele prin care s-a încetat procesul, acestea deja nu mai sunt infracțiuni. Consideră că, instanța de fond corect a analizat totalitatea probelor și just a ajuns la concluzia pe care a indicat-o în sentința vizată. Solicită să fie respins apelul înaintat de procuror cu menținerea sentinței emise de judecătoria Cimișlia sediul central din 28 noiembrie 2017.

***În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul XXXXXXXXXXXX*** a declarat că susține poziția avocatului său și solicită să fie respins apelul înaintat de acuzatorul de stat.

*Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererea de apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionalului Cimișlia, Borodin Alexandra împotriva sentinței judecătorei Cimișlia din 28 noiembrie 2017, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în partea recalificării acțiunilor inculpatului de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la art. 324 alin. (4) Cod penal cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.*

***În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RM,*** sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

***În corespundere cu prevederile art. 414 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM,*** instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și

în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

**Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM,** instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, *casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

**Conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală al RM,** procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

**Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM,** judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

**Conform alin. (1) art. 389 Cod de procedură penală al RM,** sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

**Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenției Europene** pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate asupra sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede articolul 6 alineatul (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (*Krasulya împotriva Federației Ruse, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50, Van Kück contra Germaniei (Van Kuck v. 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII, Curtea Europeană de Justiție în cazul Kraska împotriva Elveției (Kraska v. Elveția) din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).*

În urma **demersului înaintat de partea acuzării, în corespundere cu prevederile alin. (1) și (2) art. 414 și art.415 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească și cercetate suplimentar a probelor examinate în prima instanță și anume:**

Proces-verbal de interceptare a plângerii din data de 05 septembrie 2014, potrivit căruia cet. XXXXXXXXXXsolicită organelor statului să ia măsuri de atragere la răspundere a cet. XXXXXXXXXX , care activează în calitate de ofițer de sector și extorcă de la el suma de 800 lei, (f.d.2, Vol. I);

Proces-verbal de ridicare din data de 05 septembrie 2014 potrivit căruia de la cet. XXXXXXXXXXa fost ridicat un telefon mobil de model „Nokia”, (f.d.9, Vol. I);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 05 septembrie 2014 potrivit căruia s-a supus examinării mesajele din telefonul de model „Nokia” care aparține lui XXXXXXXXXXcu tabelul fotografic anexat, (f.d.10-21, Vol. I);

Proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din data de 05 septembrie 2014, potrivit conținutului căruia, cet. XXXXXXXXXXa fost înzestrat cu tehnică specială în scopul înregistrării comunicărilor cu XXXXXXXXXX, (f.d.25, Vol. I);

Proces-verbal privind marcarea și examinarea bancnotelor din 05 septembrie 2014 și anume a sumei de 300 lei formată din următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 200 lei anul fabricării 2013, seria G0021, numărul 900683; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, anul fabricării 2008, seria E0088, numărul 420061; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, anul fabricării 2008, seria E0031, numărul 998315 pe care s-a făcut inscripția „MITA CNA”, cu planșa fotografică anexată, (f.d.26-27, Vol. I);

Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 05 septembrie 2014 în care este descrisă măsura specială de investigație urmărirea vizuală a lui XXXXXXXXXXși XXXXXXXXXX, (f.d.29, Vol. I);

Proces-verbal de percheziție corporală din 05 septembrie 2014, (f.d.36-37, Vol. I);

Proces-verbal de percheziție a automobilului din data de 05 septembrie 2014 potrivit căruia s-a supus percheziției automobilul de model „Mercedes Benz” cu n/1 EDAI 231 ce aparține cet. XXXXXXXXXX, (f.d.39-40, Vol. I);

Proces-verbal de ridicare din data de 05 septembrie 2014 de la IP Cimișlia a Registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni pe 150 file, (f.d.42-43, Vol. I);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 05 septembrie 2014 potrivit căruia s-a examinat Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni cu tabelul fotografic a extrasului din acesta pentru luna iulie 2014 anexat, (f.d.44-49, Vol. I);

Proces-verbal de ridicare din data de 05 septembrie 2014 potrivit căruia de la cet. Scrob Vitalie a fost ridicat telefonul de model „Nokia” (f.d.61, Vol. I).

Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 06 septembrie 2014 la care s-a supus examinării telefonul de model „Nokia” ridicat de la XXXXXXXXXXXX și anume lista apelurilor efectuate și s-au mai anexat și tabelul fotografic, (f.d. 62-66, Vol. I);

Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din data de 06 septembrie 2014, (f.d.76-77, Vol. I);

Proces-verbal de ridicare din data de 08 septembrie 2014 potrivit căruia au fost ridicate de la sediul CPR Cimișlia registre de evidență a infracțiunilor și tabelul fotografic al REI 1 a IP Cimișlia, (f.d.92-96, Vol. I);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 08 septembrie 2014, potrivit căruia s-a supus examinării registrele ridicate de la sediul IP Cimișlia din data de 08 septembrie 2014, (f.d.97, Vol. I);

Fișa postului tip pentru funcția de ofițer de sector, (f.d.111-113, Vol. I);

Proces-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din data de 10 septembrie 2014 date în fața judecătorului de instrucție, (f.d.148-152, Vol. I);

Proces-verbal de audiere a martorului Grișcă Ion din data de 10 septembrie 2014 date în fața judecătorului de instrucție, (f.d.158, Vol. I);

Raportul de expertiză nr. 1565-1566 din 17 septembrie 2014 potrivit concluziei căruia bancnotele prezentate spre expertizare și anume: una bancnotă cu valoarea nominală 200 lei BNM, cu numărul și seria: 900683 G.0021, anul emisiei 2013 și 2 (două) bancnote cu valoarea nominală fiecare 50 lei BNM, cu numărul și seria: 420061 E.0088 și 998315 E.0031, anul emisiei 2008, au fost confecționate la întreprinderi specializate în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare și dispun de aceleași elemente de protecție ca și bancnotele originale de acest tip. Conținutul chimic al înscrisului „MITA CNA” de pe bancnote coincide cu mostra prezentată - Tichetul „B”, după componența chimică calitativă. Pe suprafața bancnotelor prezentate sunt depuneri de substanță specială fluorescentă care în raze UV (365 nm) are luminescență de culoare verde-galben, care coincide cu mostra prezentată în pachetul „C”, după componența chimică calitativă. Pe mostra de vată nefolosită din pachetul nr. „A”, depuneri de substanță străină, care posedă proprietăți, caracteristice pentru substanțele ce se folosesc în scopuri speciale, asemănătoare după luminescență, caracteristicii cromatografice, cu substanța prezentată ca mostră în pachetul „C”, nu au fost depistate. Pe mostrele de vată din pachetul nr. 1, utilizate la prelucrarea palmei mâinii drepte a cet. XXXXXXXXXXXX, depuneri de substanță străină, care posedă proprietăți, caracteristice pentru substanțele ce se folosesc în scopuri speciale, asemănătoare după luminescență, caracteristicii cromatografice, cu substanța prezentată ca mostră în pachetul „C” și cea de pe bancnote, nu au fost depistate. Pe mostrele de vată din pachetul nr. 2, utilizate la prelucrarea palmei mâinii stângi a cet. XXXXXXXXXXXX, depuneri de substanță străină, care posedă proprietăți, caracteristice pentru substanțele ce se folosesc în scopuri speciale, asemănătoare după luminescență, caracteristicii cromatografice, cu substanța prezentată ca mostră în pachetul „C” și cea de pe bancnote, nu au fost depistate, (f.d.163-172, Vol. I);

Proces-verbal de ridicare din 10 septembrie 2014, (f.d.180-181, Vol. I);

Actul de schimbare a numelui – prenumelui din Cazacu Ivan în XXXXXXXXXXXX Ivan, (f.d.182, Vol. I);

Raportul de expertiză nr. 4950 din 22 septembrie 2014, (191-197, Vol. I);

Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 16 septembrie 2014, potrivit căruia s-a supus examinării materialul pe informația parvenită de la Dohoter Maria și care a fost înregistrată în registrul cu privire la alte infracțiuni și sesizării despre infracțiuni CR-2 a IP Cimișlia, (f.d.199, Vol. I);

Proces-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice” conform interpelării nr. 184LD din data de 31 octombrie 2014, (f.d.265-284, Vol. I);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 07 noiembrie 2014 potrivit căruia s-a examinat informația privind descifrările convorbirilor telefonice, (f.d.285, 287, 289, Vol. I);

Raport de expertiză judiciară nr. 2043 din 03 decembrie 2014 potrivit concluziei căruia semnătura din numele lui XXXXXXXXXXXX sub textul explicației pe numele șefului IP Cimișlia din numele lui XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX din rubrica „Explicația este scrisă din cuvintele mele corect, citită mie în glas pentru ce și mă semnez” (fila 3 a materialului pe informația cu nr. 2476 din XXXXXXXXXXXX), nu a fost executată de către Cazacu (XXXXXXXXXX) Ion, dar, probabil, a fost executată de către XXXXXXXXXXXX. Semnătura din numele lui Cazacu Iurie sub textul explicației pe numele șefului IP Cimișlia din numele lui Cazacu I. din XXXXXXXXXXXX din rubrica „Explicația este scrisă din cuvintele mele corect pentru ce și mă semnez” (fila 4 a materialului pe informația cu nr. 2476 din XXXXXXXXXXXX), nu a fost executată de către Cazacu Iurie Iurie, dar a fost executată de către XXXXXXXXXXXX prin imitarea unei semnături identice ale lui Cazacu Iurie, (f.d.293-302, Vol. I);

Proces-verbal de ridicare din 05 septembrie 2014 potrivit căruia au fost ridicate materialele de examinare a cereri parvenite de la Dohoter Maria care a fost înregistrată în registrul cu nr. 2 la data de 19 august 2014 pe 8 file, (f.d.304, Vol. I);

Proces-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din data de 10 septembrie 2014, potrivit căruia de la cet. Cazacu Iurie au fost luate mostre de semnătură pe două file, (f.d.315-317, Vol. I);

Proces-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din data de 15 septembrie 2014, potrivit căruia de la cet. XXXXXXXXXXXX au fost luate mostre de semnătură pe două file, (f.d.329-331, Vol. I);

Proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din data de 11 aprilie 2013 efectuate de cet. XXXXXXXXXX, (f.d.11-12, Vol. Ia);

Proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești din data de 11 aprilie 2013, potrivit căruia s-au examinat 100 euro: 2 bancnote cu valoarea nominală de 20 euro cu seriile și numerele U67340207075, X24865015754; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul S46395513898; o bancnotă cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul S06223689619, cu tabelul fotografic anexat, (f.d.16-18, Vol. Ia);

Raport de constatare tehnico-științific nr. 92 din 11 aprilie 2013, potrivit concluziei căruia două bancnote cu nominalul de 20 euro, fiecare cu seria/numărul U67340207075 și X24865015754, una cu nominalul de 10 euro cu seria/numărul S06223689619 și una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/numărul S46395513898, toate cu anul emisiei 2002, care urmau să fie transmise de către cet. XXXXXXXXXX Andrei sub controlul CNA, unor colaboratori de poliție din cadrul CP r-nul Cimișlia, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare), (f.d.21-25, Vol. Ia);

Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicării din 12 aprilie 2012 dintre cet. XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, dintre XXXXXXXXXX și Enache Vadim, (f.d.37-38, Vol. Ia);

Proces-verbal de cercetare a obiectului din data de 12 aprilie 2013 potrivit căruia a fost supus examinării un CD cu nr. 1193 care conține pe el fișiere audio, (f.d.40, Vol. Ia);

Proces-verbal de percheziție din 12 aprilie 2013 potrivit căruia s-a supus percheziției magazinul nr. 3 din or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, nr. 20 și vânzătoarea Sîrbu Galina a predat benevol suma de 100 euro, (f.d.50-51, Vol. Ia);

Proces-verbal de cercetare a obiectului din 24 aprilie 2013, conform căruia s-a supus cercetării caseta video de model „Sony Mini DV” pe care se conține înregistrarea efectuării percheziției în magazinul COP „Cimișlia” amplasat în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, nr. 20, (f.d.52, Vol. Ia);

Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicării din 15 aprilie 2012 dintre cet. XXXXXXXXXX și Sîrbu Galina, (f.d.54-55, Vol. Ia);

Proces-verbal de cercetare a obiectului din data de 02 iulie 2013 potrivit căruia a fost supus examinării un DVD-R cu nr. inventar 1154 care conține pe el fișiere audio, (f.d.57, Vol. Ia);

Proces-verbal de examinare a documentelor din 12 aprilie 2013 cu extrasele din registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, (f.d.59-65, Vol. Ia);

Proces-verbal de ridicare din 12 aprilie 2013, (f.d.67, Vol. Ia);

Proces-verbal de cercetare a obiectului din 19 aprilie 2013 potrivit căruia s-a supus cercetării materialele înregistrate cu nr. 742 la data de XXXXXXXXXX în Registrul nr. 2 de evidență a infracțiunilor din cadrul IP Cimișlia, (f.d.68-69, Vol. Ia);

Proces-verbal de ridicare a informației din 28 mai 2013, (f.d.77-78, Vol. Ia);

Proces-verbal de predare a informației din în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice” conform interpelării nr. 82LD din 28 mai 2013, (f.d.79, Vol. Ia);

Proces-verbal de cercetare a obiectului 29 mai 2013 potrivit căruia s-a supus examinării informația recepționată de la operatorul de telefonie mobilă „Moldcell”, (f.d.80-115, Vol. Ia);

Raportul de expertiză nr. 103-105 din 23 aprilie 2013 potrivit concluziei căruia două bancnote cu nominalul de 20 de euro cu seria/numărul U67340207075 și X24865015754, una bancnotă cu nominalul de 10 euro cu seria/numărul S06223689619 și una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/numărul S46395513898, toate cu anul emisiei 2002, ridicate de la cet. Galina Sîrbu, la XXXXXXXXXX, în urma percheziției în magazinul Cooperativei de Consum „Cimișlia” corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare), (f.d.120-124, Vol. Ia);

Proces-verbal de cercetare a obiectului din 13 decembrie 2013 potrivit căruia s-a supus cercetării materialele înregistrate cu nr. 742 la data de XXXXXXXXXX în Registrul nr. 2 de evidență a infracțiunilor din cadrul IP Cimișlia, (f.d.206-207, Vol. Ia);

Copiile materialului R-1 ridicate de la IP Cimișlia, (f.d.208-218, Vol. Ia).

Totodată, la solicitarea procurorului, s-a dat citire:

- declarațiilor martorului Sîrbu Galina Gheorghe conform cărora , „dânsa a lucrat ca vânzătoare la magazinul din preajma comisariatului de poliție. Într-o zi după masă, în magazin a intrat un domn și a comunicat că are să transmită un plic lui Enache Vadim. Ea a comunicat că poate să lase plicul că dânsa îl va transmite. Persoana respectivă a mai cumpărat niște dulciuri. După ce persoana respectivă a plecat, la magazin s-au prezentat colaboratorii CNA și au întrebat despre bani. Ea le-a prezentat plicul, ei l-au deschis în fața ei și atunci s-a constatat, că în plic erau 100 euro. Anterior, în ziua respectivă, Enache Vadim a deschis ușa de la magazin și a întrebat-o, dacă „nu a lăsat nimic cineva”. (f.d.104-105, Vol. II, f.d.28, Vol. III)

- declarațiilor martorului XXXXXXXXXXconform cărora, „în vara anului 2014, acesta fiind la clubul „Tren” din sat. Bogdanovca, raionul Cimișlia cu o persoană a avut un conflict din cauza că ultima l-a numit cu cuvinte necenzurate, iar el a lovit-o cu palma. A doua zi a fost telefonat de XXXXXXXXXX și invitat la IP Cimișlia. cu XXXXXXXXXX s-au întâlnit în nareul din



preajma IP Cimișlia și ultimul i-a adus la cunoștință că pe numele său a fost depusă plîngere, pe motiv că a lovit-o pe Dohoter Maria. Comunicîndu-i că și el a fost numit cu cuvinte necenzurate și lovit de către Dohoter Maria, XXXXXXXXXX i-a indicat că în binele său urmează respectiv și el să depună plîngere și că este nevoie de suma de 800 lei. Comunicîndu-i că nu dispune de bani la moment, el a promis că timp de oră îi va aduce. Revenind la poliție, l-a telefonat pe XXXXXXXXXX și ultimul i-a spus să intre în biroul său de serviciu. XXXXXXXXXX se afla în fata calculatorului și i-a transmis suma de 500 lei, invocînd că restul sumei o va transmite în decurs de 2-3 zile. Ulterior XXXXXXXXXX a început a-l telefona de pe numere de telefoane diferite, dar de oarece nu dispunea de suma de bani necesară nu i-a răspuns la apel. Mai târziu a primit și mesaje la telefon cu indicarea "am vrut să fac bine, dar este rău". Ulterior XXXXXXXXXX cu un coleg al său au fost la părinții săi la domiciliu și au întreat de bani și el le-a comunicat că la moment nu are și să mai aștepte ceva timp. Povestind acest caz unui vecin, ultimul l-a îndrumat să se adreseze la CNA, telefonînd la CNA, colaboratorii i-au transmis suma de 300 lei, ulterior l-a telefonat pe XXXXXXXXXX și s-au înțeles de a se întîlni la barul „Speranța”. Suma de 300 lei el i-a transmis-o lui XXXXXXXXXX în fața barului „Speranța”, după transmiterea banilor s-au apropiat colaboratorii CNA. Bancnotele transmise de colaboratorii CNA erau cu nominalul de 200 lei și de 50 lei, banii au fost însemnați. XXXXXXXXXX s-a apropiat de barul „Speranța”, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes”, în automobil se mai afla o persoană de gen masculin, pe care nu o cunoaște. În momentul transmiterii banilor XXXXXXXXXX se afla în automobil, deschizînd geamul el a transmis suma de bani, în momentul efectuării acțiunilor de percheziție a automobilului lui XXXXXXXXXX, el se afla în automobilul colaboratorilor CNA. Pînă la cazul dat pe XXXXXXXXXX personal nu îl cunoștea și nu erau prieteni, respectiv careva sume de bani de la primul nu a luat cu împrumut. Pînă la transmiterea primei sume de 500 lei nu s-a adresat la CNA deoarece a dorit să fie totul bine, ulterior s-a adresat deoarece nu dispunea de suma de 300 lei, iar XXXXXXXXXX insista să-i fie transmisă ultima sumă. Totodată a invocat că prin mesaje a fost amenințat de către XXXXXXXXXX, în conținutul mesajelor era numit cu cuvinte necenzurate și-i dădea de înțeles să-i transmită banii. Faptul că a transmis suma de 500 lei lui XXXXXXXXXX nu o poate confirma cu nimic, deoarece nu a comunicat nimănui despre acest fapt și când a intrat în incinta IP Cimișlia la intrare nu s-a înregistrat. Pe plîngerea depusă de Dohoter Maria careva explicații nu a scris. (f.d.106-108, 209-211, Vol. II)

- declarațiilor martorului XXXXXXXXXX Andrei conform căroră, „în anul 2014-2015 acesta a avut un conflict cu vecinul său Secrieru Trofim și din motiv că ultimul nu i-a restituit căinele, el a intrat în gospodăria acestuia de unde a sustras metal uzat. Din care motiv Secrieru Trofim a depus plîngere la IP Cimișlia, ulterior vecinul l-a iertat, însă colaboratorul poliției XXXXXXXXXX i-a solicitat suma de 100 Euro. La IP Cimișlia, Secrieru Trofim, Enache V. și XXXXXXXXXX discutau între ei, după ce Secrieru Trofim a plecat, Enache Vadim a solicitat suma de 100 Euro, indicîndu-i să aducă suma de bani respectivă la magazin. Discuții telefonice în privința sumei de 100 euro a purtat cu ambii colaboratori ai poliției și cu XXXXXXXXXX și cu Enache Vadim, ulterior a dus banii la vânzătoarea de la magazinul amplasat în centrul or. Cimișlia, în preajma parcului, lângă comisariatul de poliție. Vânzătoarei i-a comunicat că a adus banii pentru a fi transmiși ulterior colaboratorilor de poliție, prima a comunicat că cunoaște și să lase banii că ulterior îi va contacta. Înainte de transmiterea banilor a contactat colaboratorii CNA, care l-au dotat cu camere de înregistrare. Vânzătoarei i-a comunicat că banii sunt pentru Enache V. și în incinta IP Cimișlia despre bani tot cu Enache V. a discutat,„ (f.d.113-114, 191-193, Vol. II)

- declarațiilor martorului Grișcă Ion Tudor conform căroră, „la data de XXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 16:00 min, dînsul, din sat. Topala, raionul Cimișlia cu automobilul de model „Mercedes” ce aparține lui XXXXXXXXXX, împreună cu ultimul s-au deplasat spre or. Cimișlia. La volanul automobilului se afla XXXXXXXXXX, în or. Cimișlia au stopat viz-a-vis de restaurantul „C'est la vie”. De automobil s-a apropiat o persoană pe nume Ion, s-a salutat și a discutat cu XXXXXXXXXX. A observat că persoana respectivă i-a transmis o sumă de bani lui XXXXXXXXXX, dar ce sumă s-a transmis nu cunoaște. Banii au fost transmiși prin geamul automobilului. Discuția dintre persoana respectivă și XXXXXXXXXX nu a auzit-o, a auzit cum XXXXXXXXXX i-a indicat că totul va fi bine. Ulterior de automobil s-au apropia 4-5 persoane, care s-au prezentat că sunt colaboratori ai CNA. Colaboratorii poliției au depistat suma de bani respectivă, XXXXXXXXXX a declarat că este o datorie a persoanei date. Ulterior unde a plecat persoana care a transmis suma de bani către XXXXXXXXXX nu cunoaște,„ (f.d.127, 184-185, Vol. II)

- declarațiilor martorului Secrieru Trofim conform căroră, „aproximativ în anul 2010, acestuia i-a fost sustras din gospodărie fier uzat din care motiv a mers la IP Cimișlia și a depus plîngere. În decurs de 2-3 zile a fost invitat la IP Cimișlia de către XXXXXXXXXX, la IP Cimișlia a mers împreună cu persoana care i-a sustras fierul uzat, pe nume Grigore, care îi este și vecin. În biroul lui XXXXXXXXXX a scris cerere prin care a menționat că l-a iertat pe Grigore, la secția de poliție a stat aproximativ 2 ore. Pe cazul dat careva explicații nu a scris, după ce a scris cererea a plecat, iar Grigore a rămas în urma sa și unde a plecat nu cunoaște. Ulterior, fiind la serviciu, Grigore cu două persoane care s-au prezentat a fi colaboratori ai CNA s-au apropiat de el și a fost întreat despre furt. Cererea de împăcare a scris-o benevol, aflîndu-se în incinta secției de poliție nu a auzit ca XXXXXXXXXX să solicite careva sume de bani de la XXXXXXXXXX,„ (f.d.141, 201-202, Vol. II)

- declarațiilor martorului Cazacu Iurie conform căroră, „în luna august 2014 acesta activa în clubul de noapte „Iren” din sat. Bogdanovca, raionul Cimișlia. În primăvara anului 2014 a fost invitat de către ofițerii CNA la primăria or. Cimișlia, unde a fost audiat în calitate de martor și anume a fost întreat dacă a semnat în calitate de martor declarațiile pe evenimentele care au avut loc în clubul de noapte „Iren”. Referitor la conflictul dintre XXXXXXXXXX și Dohoter Maria nu a fost audiat de către colaboratorul poliției XXXXXXXXXX, nu a semnat și nici nu a făcut careva declarații pe incidentul dat. Fiind colectate mostre de semnături și fiind efectuată expertiza i s-a adus la cunoștință rezultatele care au demonstrat că semnătura de pe declarațiile respective nu-i aparține,„ (f.d.143, 186, Vol. II)

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel inculpatul XXXXXXXXXX a menționat că refuză să dea careva declarații. (f.d.79, Vol. III)

Potrivit prevederilor art.93 alin. (1) Cod procedură penală a RM, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 101 Cod procedură penală a RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei

Conform art. 101 Cod procedura penală a R.M., fiecare probă trebuie să se aprecieze din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

În primul rând Colegiul menționează că, prin sentința pronunțată la 28 noiembrie 2017, pe prezenta cauză penală, procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX Petru învinuit în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal, art. 324 alin. (4) Cod Penal, art. 332 alin. (1) Cod Penal s-a încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, iar capătul de învinuire în baza art. 327 alin. (1) Cod penal a încetat deoarece fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Totodată, Colegiul reține că prin rechizitoriul inculpatului XXXXXXXXXXXX de către acuzatorul de stat i-a fost adusă învinuirea în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, însă acțiunile prejudiciabile ale inculpatului au fost reîncadrate de către instanța de fond în baza prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal, pe motiv că în acțiunile inculpatului în cauză nu și-a găsit confirmarea **elementul calificativ**, cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin. (1).

În motivarea soluției date, instanța de judecată a menționat că, */.../ inculpatul a pretins și a primit suma de 800 lei pentru a nu examina și investiga cazul conform legislației cu privire la acțiunile de huliganism și maltratare din partea lui XXXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion, iar în ședința judiciară s-a constatat, că încheierea privind încetarea examinării plângerii din lipsa de probe a fost adoptată de XXXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXXX și confirmată de Șeful IP Cimișlia la XXXXXXXXXXXX, adică până la data de XXXXXXXXXXXX când a fost primite mijloacele bănești.*

În al doilea rând, prin apelul declarat împotriva sentinței emise de judecătoria Cimișlia sediul central din 28 noiembrie 2017, procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Borodin Alexandra contestă și solicită casarea parțială a sentinței doar în partea recalificării acțiunilor inculpatului de la norma art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în baza normei art. 324 alin. (4) Cod penal, considerând soluția dată ca fiind ilegală, iar în rest legalitatea sentinței nu se contestă.

Referitor la soluția instanței privind încetarea procesului în baza învinuirii aduse inculpatului XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, Colegiul judiciar constată că în partea aceasta nici una din părți participante la proces nu a atacat sentința instanței de fond și astfel, nici instanța de apel nu se va expune din oficiu asupra faptului dat, concluzionând totodată asupra corectitudinii deciziei luate și suficiența motivării prezentate de către prima instanță, argumente pe care instanța de apel le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Colegiul judiciar reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel.

Față de cele ce preced, Colegiul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în prima instanță în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului XXXXXXXXXXXX, pe capetele de învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În al treilea rând, Colegiul judiciar în baza argumentelor apelului a ajuns la concluzia că instanța de fond incorect a recalificat acțiunile prejudiciabile ale inculpatului XXXXXXXXXXXX de la prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în baza prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal și a pronunțat în această parte sentință de încetare a procesului.

Or, analizând probele cercetate direct și nemijlocit în instanța de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a ajuns la concluzia că fiind demonstrată vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX în săvârșirea faptei prejudiciabilă încadrată corect în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor, - coruperea pasivă, adică *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri*, în următoarele circumstanțe:

XXXXXXXXXX Petru, deținând funcția de ofițer de sector al Sectorului nr. 1 al IP Cimișlia al IGP al MAI, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din

XXXXXXXXXX, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern. Contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din XXXXXXXXXXXX, potrivit căreia activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul European de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, art. 28 alin. (1) lit. h) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i), j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin HG nr. 481 din XXXXXXXXXXXX prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 800 lei, în următoarele circumstanțe:

La data de XXXXXXXXXXXX în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Cimișlia cu nr. 2476 a fost înregistrată plângerea Mariei Dohoter, potrivit căreia la data de XXXXXXXXXXXX, aproximativ la orele 04:00 în incinta clubului de noapte „Ivan” din sat. Bogdanovca, raionul Cimișlia, ea a fost lovită cu palma de către Cazacu (XXXXXXXXXX) Ion.

La data de XXXXXXXXXXXX examinarea cazului a fost dispusă șefului sectorului nr. 1 de poliție al IP Cimișlia, Ciobanu Iurie, care l-a transmis spre executare ofițerului de sector Vitalie Scrob, ultimul urma să stabilească circumstanțele faptei și să prezinte materialele cu rezultatele verificării informației, pentru dispunerea unei decizii legale.

Astfel, XXXXXXXXXXXX, având scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, în perioada de timp, de la XXXXXXXXXXXX și până la XXXXXXXXXXXX, personal, a pretins pentru sine, de la XXXXXXXXXXXX Ion, suma de 800 lei, pentru a nu examina și investiga cazul cu privire la acțiuni de huliganism și maltratare, presupus a fi comise de către XXXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXXX în sat. Bogdanovca, raionul Cimișlia, în privința Mariei Dohoter, și a nu-l atrage pe ultimul la răspundere contravențională sau penală pentru aceste fapte, adică pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, suma de bani dintre care 500 lei a primit-o în or. Cimișlia la data de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX Ion, iar suma de 300 lei, a pretins a-i fi transmisă în scopurile menționate, la data de XXXXXXXXXXXX.

Ulterior, la data de XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 17:50, aflându-se în or. Cimișlia, în continuare și în urma realizării intențiilor sale infracționale, dânsul a primit în scopurile menționate de la numitul XXXXXXXXXXXX restul sumei pretinse de 300 lei.

La concluzia privind recalificarea incorectă a acțiunilor inculpatului de către instanța de fond de la prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal, cât și stabilirea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, Colegiul judiciar al instanței de apel a ajuns reieșind din următoarele considerente:

Potrivit doctrinei juridice penale, obiectul juridic special al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: obiectul juridic principal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Victima infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM este cel căruia îi sunt *extorcate* de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii săvârșite se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată, pretindere, acceptare și primirea de către inculpatul XXXXXXXXXXXX a sumei de 800 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu în exercitarea funcției sale, și anume neîntentarea unei cauze și de neatrăgere la răspundere a lui XXXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion pe marginea plângerii cet. Dohoter Maria, prin extorcare.

**Latura subiectivă** a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul prevăzut la infracțiunea vizată este unul special.

**Subiectul** infracțiunii prevăzute de lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, subiectul activ al coruperii pasive face parte din categoria subiecților calificați, adică, pe lângă trăsăturile subiectului general (persoană fizică, responsabilă, vârsta de 16 ani), el trebuie să posede o anumită calitate: să fie persoană cu funcție de răspundere, fapt care și este îndeplinit de inculpatul XXXXXXXXXXXX.

În sensul celor supra indicate, instanța de apel ține să menționează că, „Extorcarea” constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, în cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, extorcarea cu privire la pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă și insistentă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu

Astfel, pe capătul de învinuire potrivit căruia în perioada de timp, de la XXXXXXXXXXX și până la XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX personal, a pretins pentru sine, de la XXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion, suma de 800 lei, pentru a nu examina și investiga cazul cu privire la acțiunile de huliganism ale ultimului, Colegiul judiciar constată că, instanța de fond greșit a stabilit că elementul extorcării nu și-a găsit confirmare în acțiunile întreprinse de către inculpat deoarece, încheierea privind încetarea examinării plângerii din lipsa de probe a fost adoptată de XXXXXXXXXXX la data de 22 august 2014 și confirmată de Șeful IP Cimișlia la XXXXXXXXXXX, adică până la data de XXXXXXXXXXX când au fost primite mijloacele bănești. Pe când inculpatul a pretins și a primit suma de 800 lei pentru a nu examina și investiga cazul conform legislației cu privire la acțiunile de huliganism și Maltratare din partea lui XXXXXXXXXXX(Cazacu).

Acest argument nu poate fi reținută de către instanța de apel din motiv că *elementul extorcării mijloacelor financiare* de către inculpatul XXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion este probat de totalitatea probelor examinate atât în instanța de fond cât și în a doua instanță, adevărându-se argumentele acuzatorului de stat din cererea de apel înaintată și care sunt:

- declarațiile martorului Grișcă Ion, care în mod expres a indicat că banii au fost transmiși de o persoană necunoscută, care ulterior s-a dovedit a fi XXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion și XXXXXXXXXXX fiind întrebat de către persoana dată dacă totul o să fie bine, acesta i-a răspuns că totul s-a terminat;
- declarațiile lui XXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion care a menționat că nu a cunoscut despre încheierea de încetare de examinare a cazului din lipsa de probe, fapt confirmat prin celelalte probe anexate la dosar și care coroborează cu declarațiile acestuia;
- înregistrările audio și video efectuate a convorbirilor dintre XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion prin care se confirmă declarațiile ultimului și a martorului Grișcă Ion;
- copiilor mesajelor telefonice recepționate de către XXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion de la inculpatul XXXXXXXXXXX, etc.

Totodată, Colegiul indică că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpatul XXXXXXXXXXX după ce a primit suma de 500 lei, a solicitat insistent prin mesaje și apele telefonice (*fapt confirmat prin probele anexate la materialele cauzei*) ca să i se achite încă suma de 300 lei și chiar l-a amenințat pe XXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion cu urmări nefavorabile pentru acesta în caz de neachitare, astfel fiind prezent elementul de extorcare în acțiunile inculpatului.

La caz se indică că, conform pct. 3.4 din hotărârea plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației pentru infracțiunile de corupție, se menționează că, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se poate realiza prin mai multe modalități faptice, dar la caz urmează a se aplica următoarea: amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită. [Pct.3.4 modificat prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.8 din XXXXXXXXXXX]

Este notabil că, infracțiunea specificată la lit. c) alin.(2) art.324 CP RM este o infracțiune formală și ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite. În acest mod, Colegiul la emiterea deciziei de condamnare a lui XXXXXXXXXXX ia în considerație faptul că inculpatul după ce a primit de la XXXXXXXXXXX (Cazacu) Ion suma de 500 lei, la data de 05 septembrie 2014 a primit și suma de 300 lei, astfel extorcând în întregime remunerația ilicită în sumă de 800 lei.

În aceste circumstanțe, Colegiul judiciar consideră că pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, inculpatului XXXXXXXXXXX Petru urmează să-i fie stabilită pedeapsa penală.

*Conținutul art. 61 alin.(2) Cod penal*, statuează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

*Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal*, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul XXXXXXXXXXX Petru a comis infracțiunea prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, care conform art. 16 alin. (4) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, deoarece sancțiunea pentru comiterea infracțiunii de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal este - *închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

Colegiul reține că, inculpatul XXXXXXXXXXX la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este încadrat în câmpul muncii, este căsătorit și are doi copii minori la întreținere și la evidența dispensară la medicul-narcolog nu se află.

Instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX Petru va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului, conform art. 76 Cod penal, a fost reținută de instanța de apel faptul că acesta are doi copii minori la întreținere.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 Cod penal, nu au fost reținute.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului, prezența circumstanțelor care atenuează și lipsa celor care agravează răspunderea acestuia, Colegiul judiciar consideră că corectarea și reeducarea vinovatului este posibilă cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale echivalent al sumei de 120000 (una sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 7 (șapte) ani.

În contextul celor reținute, la stabilirea pedepsei cu închisoarea în limitele minime, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.78 alin.(1) lit. a) Cod penal, conform cărora în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea

infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează ... dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.

Totodată, la caz, Colegiul consideră posibil și rezonabil a fi aplicabile prevederile art. 89 Cod penal, liberarea de pedeapsa penală a inculpatului, adică eliberarea acestuia de la executarea reală, totală, a pedepsei cu închisoarea stabilită prin, condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 90 alin. (1)-(2) Cod penal conform căroră:

(1) *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

(2) *Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*

Colegiul menționează, că din sensul art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM constituie prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a pedepsei și în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, și anume întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte care privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește luând în considerație și personalitatea infractorului, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, iar dispunerea executării pedepsei cu închisoarea poate avea loc doar atunci când o soluție nu poate fi primită în virtutea restricțiilor legale, sau scopul pedepsei nu poate fi atins altfel.

Astfel, la caz, se rețin următoarele circumstanțe: rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, personalitatea acestuia – se caracterizează pozitiv la locul de trai, comiterea unei infracțiuni grave pentru prima dată - conform rechizitorului anterior nu a fost condamnat, faptul că prin infracțiunea săvârșită nu au fost cauzate prejudicii materiale-lipsa documentelor respective.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că fapta săvârșită este un incident în viața inculpatului, și corectarea, reeducarea inculpatului XXXXXXXXXXXX este posibilă fără izolarea acesteia de societate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal al RM - suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Or, scopul pedepsei, conform art. 61 Cod penal al RM, pe prezenta cauză în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX poate fi atins fără izolarea absolută de societate.

Astfel, Colegiul în baza circumstanțelor de individualizare a pedepsei ce sunt caracteristice inculpatului XXXXXXXXXXXX, consideră că termenul de probă de 5 (cinci) ani este un termen echitabil pentru infracțiunea comisă de acesta.

Pentru motivele expuse mai sus, instanța de apel concluzionează asupra necesității admiterii apelului depus, cu casarea parțială a sentinței în partea recalificării acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXXXX, de la art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal în baza art. 324 alin. (4) Cod penal și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În rest dispozițiile sentinței pronunțate de instanța de fond urmează a fi menținute.

În conformitate cu prevederile art. art. 414, 415 alin. (1), pct. 2), art. 417- 418, 422 Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

DEC XXXXXXXXXXXX E:

*Se admite* apelul declarat de procuror.

Se casează parțial sentința judecătorească Cimișlia sediul Central din 28 noiembrie 2017 în cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXXX Petru, în partea recalificării acțiunii inculpatului de la art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal în baza art. 324 alin. (4) Cod penal și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte după cum urmează:

XXXXXXXXXX Petru se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, echivalent al sumei de 12000 (una sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 7 (șapte) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXXX Petru se suspendă condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune pe un termen de 5 (cinci) ani și inculpatul nu va executa real pedeapsa aplicată dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform prevederilor art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă inculpatul XXXXXXXXXXXX Petru să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra executării pedepsei se pune în sarcina Biroului de Probațiune Cimișlia

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată este pronunțată la data de 17 ianuarie 2019, ora 11:56.

Președinte de ședință, judecător:      Judecător:      Judecător:

STARCIUC Ștefan

FUJENCO Dmitrii

CURDOV Afanasi