

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

30 noiembrie 2017

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei Ghenadie Plămădeală

Grefier Cătălina Petroşevschi

Cu participarea:

Procurorului Mariana Leahu

Avocatului Liubomir Dudulica

Examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

x, IDNP x, născut la x, originar din or.xi, domiciliat în mun. Chişinău, str.x nr.x1, ap.x, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, supus militar, anterior necondamnat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, arestat la 30.12.2016 până la XXXXXXXXXX,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 21.03.2017, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 30.11.2017.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A S T A B I L I T :

x, deţinând funcţia de ofiţer de urmărire penală al Direcţiei Generale Urmărire Penală a Inspectoratului General al Poliţiei, în cadrul convorbirii telefonice purtate cu Secara Mihail la data de 02.11.2016, în intervalul de timp 17:28, 17:35 – 17:37 min. acţionând din intenţie directă, susţinând că are influenţă asupra ofiţerului de urmărire penală cu prenumele "Artiom" din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani a Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, şi asupra procurorului în Procuratura sect. Buiucani mun. Chişinău, care va examina prin prisma prevederilor art.274 CPP al RM. Legalitatea soluţiei adoptate de ofiţerul de urmărire penală, personal a pretins pentru sine şi pentru o altă persoană, de la Sacara Mihail, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 500 - 600 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 11 052 - 13 263 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Naţională a Moldovei. Pentru a-1 face pe ofiţerul de urmărire penală în exercitarea funcţiei sale să înceapă urmărirea penală în baza plângerii depuse de Sacara Mihail pe faptul deposedării de autoturism şi să declanşeze investigaţii în vederea căutării mijlocului de transport, iar pe procuror să confirme legalitatea începerii urmăririi penale prin fixarea termenului urmăririi penale.

Inculpatul Bxv în şedinţa de judecată s-a recunoscut vinovăţia integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecţii şi nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanţa de judecată. Explicând, că activând în calitate de ofiţer de urmărire penală, la sfârşitul lunii octombrie 2016, a fost telefonat de un prieten Secară Mihail care i-a solicitat ajutor, referitor la un automobil luat de Sărăteanu Anatolie care decedase între timp. Indică, că i-a spus lui Mihail că este posibil să-l ajute, însă urmează să vorbească şi cu ale persoane, iar pentru serviciile acordate urmează să achite careva sume băneşti. Ulterior, pe cazul dat la IP Buiucani nu a discutat cu nimeni, la care Secară M. a depus plângere pe numele său. În cele comise sincer se căieşte. Bani în sumă de 500-600 euro nu a fost primiţi de la Secara M..

În cazul în care v-a fi recunoscut vinovat solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Vinovăţia inculpatului x în comiterea infracţiunii se mai confirmă şi prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale şi acceptate de inculpat şi anume: procesul-verbal privind consemnarea interceptării şi înregistrării comunicărilor telefonice purtate de Sacară Mihail/ de la numărul de telefon 060541699, din 05.12.2016, cu stenograma, în cadrul căreia, xr, îl asigură pe Sacara Mihail, că deşi înregistrarea unor asemenea cereri cu dispunerea pornirii urmăririi penale şi anunţarea automobilului în căutare valorează în jur de 1 000 de euro, pentru el ca prieten o va face cu 500 - 600 de euro, mergând singur la „Artiom” (ofiţerul de urmărire penală care examina cazul), la procuror şi la alte persoane publice din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chişinău şi va influenţa decizia ofiţerului de urmărire penală de a începe urmărirea penală şi de a anunţa automobilul în căutare/f.d.20-24/; procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţie privind interceptarea şi înregistrarea de imagini din 05.12.2016, conform căruia interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrarea de imagini a întâlnirilor şi comunicărilor care au avut loc între Sărăteanu Anatolie şi Sacară Mihail, care au avut loc la 04.11.2016, în intervalul de timp 17:10 min. – 17:29 min., în preajma staţiei de alimentare cu petrol „Vento”, amplasată în mun. Chişinău, str. Liviu Deleanu nr.6, înscrise pe purtătorul de informaţie CD-R cu numărul de inventar 1888/1 cu stenograma. În cadrul comunicării Sacară Mihail îi spune lui Sărăteanu Anatolie că este gata să retagă plângerea făcută în privinţa acestuia şi că învinutul Botnaru dacă îl ajută cu ceva, îi face aluzie că trebuie să plătescă bani, gratis nu face nici un pas, că doreşte să îl scurgă de bani şi că a iubit banii toată viaţa/f.d.30-35/; copia ordonanţei de începere a urmăririi penale, pe cauza penală nr. 2016032601, din 16.11.2016, emisă pe faptele denunţate de Sacara Mihail, în care este constatată că în luna ianuarie 2016, cet. Sarateanu Anatolie, având intenţia de a dobândi prin înşelăciune şi abuz de încredere bunurile altei persoane, în urma înţelegerii prealabile cu cet. Sacara Mihail de a-i transporta din or. Basarabeasca în mun. Chişinău automobilul personal de model "Mercedes A 170" cu n/ C NH133, i-a însuşit cheile şi paşaportul tehnic şi refuză restituirea automobilului, astfel cauzându-i lui Sacara Mihail o pagubă materială în proporţii considerabile, în valoare de 3 000 euro/f.d.54/; copia procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale a Sacara Mihail, a.n.10.12.1960, din 31.10.2016, primită de ofiţerul de urmărire penală al IP Buiucani mun. Chişinău, maior de poliţie, Botnaru Victor/f.d.55/; copia orientării din 01.11.2016, semnată de şeful IP Buiucani, colonel de poliţie, Lilian Pascari, privind anunţarea în căutare a automobilului de model "Mercedes A 170" cu n/ CNH133/f.d.58/; proces-verbal de audiere ca martorului din 24.01.2017, conform căruia martorul Popov Artiom, a declarat în calitate de ofiţer de urmărire penală al Secţiei Urmărire Penală a IP Buiucani a DP mun. Chişinău din luna aprilie 2016. La 01.11.2016, i-a fost repartizat spre examinare în ordinea art.274 dir. Codul de procedură penală, procesul penal nr.3098, înregistrat în REI-1 la 31.10.2016, în temeiul plângerii cet. Sacara Mihail. Potrivit plângerii în luna ianuarie 2015, în urma înţelegerii prealabile cu Sarateanu Anatolie de ai transporta automobilul personal de model "Mercedes A 17C cu n/ C NH133, din or. Basarabeasca în mun. Chişinău, i-a însuşit cheile şi paşaportul tehnic şi refuză de al restitui. La 16.11.2016, pe faptele denunţate de Sacara Mihail, a fost începută urmărirea penală, conform elementelor infracţiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) Codul penal, cauza penală nr.2016032601 şi dispusă efectuarea mai multor acţiuni de urmărire penală şi speciale de investigaţie, inclusiv anunţarea în căutare a automobilului de model "Mercedes A170" cu n/ CNH133. Plângerea Sacara Mihail a fost primită la 31.10.2016, de către ofiţerul de urmărire penală al IP Buiucani, maior de poliţie Victor Botnaru, care la data indicată, se afla în serviciu fiind repartizat spre examinare procesul penal nr.3098, asupra circumstanţelor enunţate în plângere, cu ofiţerul de urmărire penală Botnaru Victor, nu ţine minte să fi discutat şi nu cunoaşte care sunt relaţiile lui cu Sacara Mihail. Pe Sacara Mihail la cunoscut în cadrul procesului menţionat, fiind citat şi audiat în calitate de parte vătămată/f.d.77-80/; proces-verbal de audiere a martorului din 18.01.2017, conform căruia martorul Sacara Mihail care a declarat că îl cunoaşte pe învinutul Botnaru Victor din anul 2006 şi cunoaşte că este angajat al Ministerului Afacerilor Interne. activând

anterior în calitate de ofițer de urmărire penală la IP Buiucani, iar în prezent activează în Departamentul de urmărire penală al MAI, str. Columna, mun. Chișinău. La sfârșitul lunii octombrie 2016, într-o convorbire telefonică cu Botnaru Victor, care la momentul activității în calitate de ofițer urmărire penală. Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău, i-a comunicat că unui cunoscut pe nume Sarateanu Anatolie i-a transmis în folosință temporară automobilul personal de model Mercedes A 170, cu n/1 C NH133 și de mai mult de un an nu-l restituie. După dezvăluirea mai multor amănunte, privind modalitatea de transmitere a automobilului lui Sarateanu Anatolie, Botnaru Victor i-a comunicat că, este necesar să depună o plângere la poliție și el va controla atât înregistrarea și examinarea plângerii, cât și pornirea cauzei penale și dispunerea automobilului în căutare, acțiuni ce valorează, aproximativ 1 000 (una mie) de euro, dar deoarece îi este prieten și îl cunoaște pe A.Panov, ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani, cărui va fi distribuită examinarea plângerii, se va înțelege cu 500 - 600 de euro, deoarece mai întâi trebuie să cointerezeze anchetatorul, procurorul și alți factori de decizie a IP Buiucani mun. Chișinău, și după o masă cu frigărui, va fi începută urmărirea penală pentru a-l trage la răspundere pe Sarateanu Anatol și a anunța automobilul în căutare. După câteva zile, ca urmare a unei înțelegeri prealabile, a mers la IP Buiucani, unde a fost întâlnit de Botnaru Victor și în biroul lui de serviciu a depus plângerea pe faptul deposedării de către Sarateanu Anatolie, de automobilul de moc; Mercedes - A170, cu numerele de înmatriculare CNH133. După o perioadă de timp a fost informat de Botnaru Victor, că pe faptul denunțat a fost pornită o cauză penală, care se află în gestiunea ofițerului de urmărire penală Artiom Panov, în cadrul căreia automobilul a fost anunțat în căutare și se desfășurază acțiuni întru stabilirea locului aflării lui/f.d.81-83/; extrasul din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.586 ef. din 07.11.2016, extrasul din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.556 ef. din 31.07.2015, cu privire la numirea învinutului Botnaru Victor în funcția de ofițer superior de urmărire penală al Direcției analiză, planificare și instruire a Direcției Generale Urmărire Penală a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. Probe care confirmă prevalarea de învinuit de funcția deținută pentru a oferi credibilitate susținerilor sale privind influența avută asupra persoanelor publice/f.d.108-109/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului *xr* și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui urmează să fie încadrate juridic în baza art.326 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative „traficul de influență, adică pretinderea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale,,.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75 Cod Penal.

Inculpatul *xor* anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția intergral în fapta incriminată, sincer se căiește în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art.16 alin.(3) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul aflării sub arestat din 30.12.2016 până la XXXXXXXXXX, instanța a ajuns la concluzia de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă conform sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, instanța va ține cont de prevederile art.10,10/1CP al RM /la momentul comiterii faptei/și art.364/1 CPP al RM, în funcție de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind echitabilă în mărimea stabilită de judecată, aducând un venit real în bugetul de stat și dându-i ultimului posibilitate de a se manifesta în stricta exercitare a Legii și demonstra pe viitor că este un cetățean demn al societății, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat, avocatul și inculpatul în discursurile sale.

Instanța menționează că, sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului. Astfel, se va reduce cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 1500 unități convenționale și maximă aplicabilă va fi de 2250 unități convenționale.

Totodată, instanța reține că cuantumul unei unități convenționale la momentul săvârșirii faptei constituia 20 lei, mărimea acesteia fiind majorată la 50 lei prin LP207 din 29.07.16, MO369-378/28.10.16 art.751, în vigoare 07.11.16.

De asemenea, instanța aduce la cunoștință inculpatului, că conform prevederilor art.64 alin.3¹)Cod Penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art.65 alin.3 CP – reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii și anume că inculpatul deținând funcția de ofițer de urmărire penală al DGUP a IGP a susținut că are influență asupra ofițerului de UP și asupra Procurorului în Procuratura sec.Buiucani, mun. Chișinău, instanța a ajuns la concluzia de aplicat pedeapsa complementară în privința lui Botnaru V. privându-l de dreptul de a ocupa funcții publice.

Cît privește argumentul acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la Botnaru Victor în beneficiul Statului a sumei de 600 euro, sumă pretinsă de la Sacara Mihail se respinge, ca fiind neîntemeiată, deoarece de facto suma de 600 euro nu a fost transmisă inculpatului și respectiv nu cade sub incidența dispoziției art.106 Cod Penal.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Soarta corpurilor delictive de hotărît conform prevederilor art.162 alin.1, pct.5 CPP RM.

Măsura preventivă – nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.364/1, 384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

xr se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000/două mii/unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 /patruzeci mii/lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2/doi/ani.

Corpurile delictive: CD-R cu nr. de inventar 2737/16/ce conține fișierul: C3-949-16(1), CD-R cu nr. de inventar 1887/1 ce conține fișierul: 2016-11-04 16-57-43; CD-R cu nr. de inventar 1888/1 ce conține fișierul: 2016-11-05 12-52-56; CD-R cu nr. de inventar 1889/1 ce conține fișierul:2016-11-09 17-16-41, toate ridicate din cadrul cauzei penale nr.2016978221 - de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Măsura preventivă – nu a fost aplicată.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Ghenadie Plămădeală