

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-588/2013

Judecători: Purici Gh.

DECIZIE

În numele Legii

16 octombrie 2013

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Nicolaev Mihail

Judecătorii

Burdeniuc Ruslana, Rotaru Ala

Grefiera

Cebotari Victoria

Cu participarea :

Procurorului

Dubăsari Valeriu

Avocatului

Guriev Iurie

a judecat în ședință publică în instanța de apel apelul declarat de procurorul în Procuratura Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, și apelul comun al inculpatului xxxNUMExxxx și xxxCUSTOM1xxxx și avocatul Onică B., împotriva sentinței judecătorești Soroca din 19 iulie 2013.

Procedura de citare a fost executată legal.

Procurorul participant la judecarea cauzei a susținut apelul procurorului în sensul declarat, și a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpat ca nefondat.

Inculpatul xxxNUMExxxx și avocatul care îl asistă au solicitat respingerea apelului procurorului, cit privește apelul personal – să fie menținută condamnarea cu aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 09.10.2013 – 23.10.2013.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

Prin sentința judecătorești Soroca din 19. 07. 2013,

xxxNUMExxxx, a.n. xxxDATA_NASTERIxxxx, originar și locuitor în or.Soroca str. xxxORAS_SATxxxx xxxORAS_SATxxxx, căsătorit, studii superioare, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat și condamnat prin sentința judecătorești Soroca din 20.06.1995 în baza art.93 alin.(1) CP la 2 ani muncă corecțională cu reținerea din salariu lunar a 10% în folosul statului, prin sentința judecătorești Soroca din 23.12.2004 în baza art.xxxORAS_SATxxxx4 alin.(2) lit.c), 79, 90 CP la amendă în mărime de 150 unități convenționale și 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pe un termen de probă de 1 an (antecedentele penale stinse),

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.xxxORAS_SATxxxx4 alin.(1) CP la 4 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale – 20 000 (douăzeci mii) lei, și cu aplicarea prevederilor art.79 CP fără privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate. În baza art.90 CP – s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani.

Corpurile delictive:

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> tampon de vată sterilă cu care au fost colectate mostre de pe mîna dreaptă a luxxxNUMExxxx I. la 13.01.2012; tampon de vată sterilă cu care au fost colectate mostre de pe mîna stîngă a luxxxNUMExxxx I. la 13.01.2012; o pereche de mănuși sterile și ambalajul acestor mănuși, folosite la colectarea mostrelor de pe mîinile luxxxNUMExxxx I. la 13.01.2012; restul vatei sterile și ambalajul acesteia folosite la colectarea mostrelor de pe mîinile luxxxNUMExxxx I. la 13.01.2012; o pereche de mănuși sterile și ambalajul acestor mănuși, folosite la efectuarea percheziției corporale a luxxxNUMExxxx I. la 13.01.2012; o pereche de mănuși sterile și ambalajul acestor mănuși, folosite la efectuarea cercetării la fața locului la 13.01.2012, împachetate și sigilate în pachetul irevocabile;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> o bucată de penoplast de culoare albă, sub care au fost depistați banii în sumă de 100 dolari SUA, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 13.01.2012, împachetată și sigilată în pachetul cu nr.6, care se păstrează la cauza penală, s-a dispus a fi nimicite după rămînerea sentinței irevocabile;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) dolari SUA, seria KB, nr.73390480 B, împachetată și sigilată în pachetul cu nr.4, care se păstrează la cauza penală, s-a dispus a se trece ca venit la stat, după rămînerea sentinței irevocabile;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> cererea lui xxxCUSTOM1xxxx E.; copia buletinului de identitate alui xxxCUSTOM1xxxx E.; copia certificatului medical nr.69, eliberat la 12.01.12 de IMSP Spitalul r-l Soroca „A.Prisacari”; copia permisului de conducere a lui xxxCUSTOM1xxxx E., registrul de evidență a eliberării legitimațiilor; ordinul de încasare a numerarului nr.19791821 din 02.01.2012, împachetate și sigilate în pachetul cu nr.2, care se păstrează la cauza penală, s-a dispus a fi restituite Inspectoratului „Intehagro” Soroca, după rămînerea sentinței irevocabile;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> certificat de tractorist-mecanic seria BTM, nr.068690, eliberat de inspectoratul „Intehagro” Soroca, la 13.01.2012, pe numele lui xxxCUSTOM1xxxx E., împachetat și sigilat în pachetul cu nr.3, care se păstrează la cauza penală, s-au dispus a fi transmise lui xxxCUSTOM1xxxx E. după rămînerea sentinței irevocabile;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> pantaloni de culoare neagră, ridicată de la xxxNUMExxxx., conform procesului-verbal de ridicare din 13.01.2012, împachetate și sigilate în pachetul nr.5, care se păstrează la cauza penală, sa dispus a fi transmise luxxxNUMExxxx I., după rămînerea sentinței irevocabile;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> purtător de informație de tip DVD-R nr.1 de model „NANOTEX”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrărilor de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 13.01.2012; CD-R (Compact Disc Recordable) de model „EXTREME”, numerotat cu nr.1, cu capacitatea

memoriei de 700 MB ce conține înregistrările comunicărilor interceptate între xxxxCUSTOM1xxxx E. și xxxxNUMExxxx I. din 13.01.2012; CD-R (Compact Disc Recordable) de model „EXTREME”, numerotat cu nr.2, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înregistrărilor comunicărilor interceptate între xxxxCUSTOM1xxxx E. și xxxxNUMExxxx I. din 13.01.2012, s-a dispus a se păstra la cauza penală.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut că, xxxxNUMExxxx., activând în funcția de inginer principal „Intehagro” pe r-nul Soroca, numit conform ordinului nr.5-P din 04 noiembrie 1999, fiind persoană cu funcție de răspundere, investit în virtutea funcției deținute cu atribuții de examinare a cunoștințelor și eliberarea certificatelor de tractorist-mecanic, începând cu 11.01.2012 prin extorcarea sub pretextul grăbirii îndeplinirii unor acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu exprimate prin eliberarea în scurt timp a permisului de conducere a tractorului pe numele lui xxxxCUSTOM1xxxx Eugeniu Gheorghe, a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial a BNM din 13.01.2012 constituiau 1188,96 lei, și pe care i-a primit de la xxxxCUSTOM1xxxx E. la 13.01.2012 în jurul orelor 11:40, în holul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnicii „Intehagro” pe r-nul Soroca, amplasat în or. Soroca str.Gh.Asachi 1, totodată eliberând certificatul de tractorist-mecanic seria BTM, nr.068690, pe numele lui xxxxCUSTOM1xxxx E.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel procurorul în Procuratura Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa I., care, drept motiv invocă numirea unei pedepse prea blânde în partea ce ține de aplicarea prevederilor art. 79 CP prin înlăturarea pedepsei complimentare obligatorii. Consideră că instanța de fond nejustificat a aplicat art.79 CP. Solicită admiterea apelului, casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care xxxxNUMExxxx. să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.xxxxORAS_SATxxxx4 alin.(1) CP cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1200 unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a exercita funcția în timpul căreia a comis infracțiunea incriminată pe un termen de 3 ani. În conformitate cu art.90 CP, executarea pedepsei cu închisoarea să fie suspendată condiționat pe un termen de 2 ani.

La fel, împotriva acestei sentințe a declarat apel inculpatul xxxxNUMExxxx. și avocatul Onică B. În susținerea apelului, ei invocă faptul, că la materialele dosarului nu sunt suficiente dovezi care ar demonstra vinovăția, iar cele prezentate de către procuror și existente în dosar contravin prevederilor art.94 CPP. Prin urmare, apelații solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

Judecând apelurile declarate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în baza materialelor dosarului, precum și motivelor invocate, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie.

În primul rând Colegiul menționează că instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția lui xxxxNUMExxxx I. în baza art.xxxxORAS_SATxxxx4 alin.(1) CP, în concordanță deplină cu probele administrate, în baza principiului contradictorialității, ample analizate și just apreciate.

Astfel, declarațiile martorilor xxxxCUSTOM1xxxx E., Valuța V. și Nistrea R., procesele-verbale de primire a denunțului, marcarea a bancnotelor, examinarea a documentelor, percheziția corporală, cercetarea la fața locului, interceptării și înregistrării comunicărilor, raportul de expertiză nr.123 din 19.01.2012, împreună cu alte probe administrate de instanța de fond, au fost apreciate corect de aceasta.

Probele indicate sunt pertinente, concludente, utile și veridice, coroborează între ele și nu prezintă teme de îndoială.

Mai mult, în ledința instanței de apel inculpatul a declarat că este de acord cu sentința adoptată, rugînd să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, nu există teme pentru admiterea apelului comun declarat de inculpatul xxxxNUMExxxx. și avocatul Onică B., rejudecarea cauzei în ordine de apel și adoptarea unei noi hotărâri de achitare.

Cît privește apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa I., acesta urmează la fel să fie respins ca nefondat.

Potrivit dispoziției art.75 CP „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

După cum se observă din materialele cauzei penale inculpatul xxxxNUMExxxx. a fost declarat vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de de art.xxxxORAS_SATxxxx4 alin.(1) CP cu numirea pedepsei 4 ani închisoare și amendă în mărime de 1000 unități convenționale, iar conform art.79 CP fără aplicarea pedepsei complimentare obligatorii - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. În baza art.90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani.

Neaplicarea pedepsei complimentare obligatorii a fost motivată prin existența circumstanțelor atenuante excepționale.

În conformitate cu art.78 alin.(5) CP, pedeapsa poate fi aplicată în ordinea prevăzută de art.79 CP, dacă există circumstanțe atenuante excepționale.

Din sentința criticată rezultă că în calitate de circumstanțe atenuante excepționale pentru neaplicarea pedepsei complementare instanța de fond a constatat existența la întreținerea inculpatului a doi copii minori și a părintelui ce suferă de boală, ținut la pat.

Colegiul penal susține argumentarea neaplicării pedepsei complimentare obligatorii descrise în sentință.

Autorul apelului susține că fapta săvîrșită de inculpatul xxxxNUMExxxx. prezintă un pericol social sporit, acesta a profitat de funcția pe care o ocupă, iar anterior a fost condamnat pentru o faptă similară.

Însă, soluția de a nu-l priva pe inculpat de dreptul de a ocupa funcția a fost adoptată de instanța de fond în baza materialelor dosarului ținînd cont de gravitatea faptei săvîrșite, persoana acestuia și circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea. xxxxNUMExxxx. a pretins și a primit de la xxxxCUSTOM1xxxx E. suma de 100 dolari SUA, ce nu i se cuvin. Pedeapsa de 4 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 CP, și amenda în mărime de 1000 unități convenționale (20 000 lei) este suficientă pentru corectarea lui, corespunde gradului prejudiciabil al faptei săvîrșite, inclusiv și va atinge scopul restabilirii echității sociale.

Totodată, invocarea motivului că Cucicov a fost anterior condamnat, inclusiv pentru corupere pasivă, nu poate servi ca argument în folosul apelului declarat. La momentul comiterii infracțiunii date – 13 ianuarie 2012, antecedentele penale erau stinse, iar conform art.111 CP, în aceste condiții persoana se consideră ca neavînd antecedente penale.

Prin urmare, la judecarea apelului nu au fost constatate motive care ar servi drept temei pentru casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelul comun declarat de inculpatul xxxxNUMExxxx și avocatul Onică B., și apelul declarat de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, împotriva sentinței judecătorești Soroca din 19 iulie 2013, sentință pe care o menține.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 23 octombrie 2013.

Președinte - judecător :

Nicolaev Mihail

Judecători :

Burdeniuc Ruslana

Rotaru Ala