

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

14 decembrie 2015

or. Șoldănești

Judecătoria Șoldănești,

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător Elvira Lavciuc

Grefier Valentina Pascaru

Cu participarea avocatului Dumitru Lefter

-

Judecând în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea inculpatei :

xxxxxx, născută **laxxxx2**, origina-

ra și domiciliata s.xxxxx, r-l Șoldănești, studii

medii-speciale, căsătorită, un copil minor la întreținere,

specialist în reglementarea proprietății funciare din cadrul

Primăriei s.Climăuții de Jos, r-l Șoldănești, moldoveancă,

cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, nu

a fost reținută, arestată, deține buletin de identitate

A xxxxx4, c/p xxxxxxxx6, fără antecedente pe -

nale

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Lxxxxxa solicitat achitarea inculpatei, conform art.390 pct.3) CPP din motiv, că fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Procurorul Marcel Dumbravan s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatei xxxxxxxx vinovată de comiterea infracțiunii, prevăzute art. 332 alin.(1) Cod Penal, cu numirea pedepsei cu amendă de 800 unități convenționale și cu privarea de a ocupa funcția de specialist în reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești pe un termen de 3 ani, cu restituirea unor corpuri delictive Primăriei com.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, OCT Șoldănești, lui Oprea Maria și păstrării la dosar a materialelor anexate la cauza penală, potrivit discursului .

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată , -

CONSTATĂ :

Inculpata xxxxxx, activând în calitate de specialist în reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, fiind numită în funcția respectivă prin Dispoziția Primarului com. Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești cu nr. 06-P din 01.03.2011, fiind astfel persoană publică, în ultima decadă a lunii martie 2014 acționând intenționat, în interes personal, manifestat prin redarea unui aspect legal al modului de dobândire în proprietate a casei de locuit și a lotului de teren de pe casă ce a aparținut lui xxxxx, în urma unei pretinse tranzacții de vânzare-cumpărare avute loc în anul 2002, care nu a fost perfectată în modul stabilit de lege, precum și în scopul obținerii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în privința imobilelor respective pe numele soțului său - Costin Aurel, a inclus date false în extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor nr.250 din 31.03.2014 eliberat de primăria com.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, în ce privește faptul repartizării în proprietatea lui Costin Aurel prin decizia primăriei com. Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești nr. 3/2 din 27 noiembrie 1993 a lotului de pe lângă casă cu suprafață totală de 0,1575 ha și faptul că terenul nominalizat a fost înregistrat în registru cadastral al deținătorului de teren la 15.09.2000, extras care a fost contrasemnat din neglijență de primarul și secretarul com. Climăuții de Jos, raionul Șoldănești, fără ca ultimii să fi verificat autenticitatea datelor introduse în el și care a servit drept temei de perfectare pe numele lui Costin Aurel a titlului de autentificare a dreptului de proprietate în privința imobilelor sus nominalizate.

Ulterior, acționînd în scopul producerii efectului juridic exprimat prin înregistrarea oficială în registrul bunurilor imobile la Oficiul Teritorial Cadastral Șoldănești a dreptului de proprietate pe numele soțului său xxxxxx asupra casei de locuit și terenului aferent acesteia, dobîndite în proprietate fără perfectarea actelor ce ar confirma tranzacția nominalizată de vînzare-cumpărare, a autentificat prin semnătură proprie ca inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei com. Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, două exemplare a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele soțului său xxxxxxxxx, unde cunoștea cu certitudine că acestea conțin date false ce țin de faptul repartizării în proprietatea privată a nominalizatului prin decizia primăriei com. Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești nr. 3/2 din 27 noiembrie 1993 a pămîntului cu suprafață totală de 0,1575 ha care este trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 219 din 15.09.2000, care au fost contrasemnate din neglijență și de către secretarul și primarul com. Climăuții de Jos, raionul Șoldănești, fără ca ultimii să verifice autenticitatea datelor introduse în acestea.

În cadrul cercetării judecătorești, procurorul a renunțat la declarațiile martorilor Țxxxxxx, Țîmeister xxxxxxx Maria și Cxxxxxxx, renunțul fiind admis.

Martorul acuzației xxxxxxx în ședința de judecată a combătut depozițiile inculpatei și a declarat și a declarat, că activează la IFS Șoldănești ca inspector a urmării plăților. Obligațiunile ei de serviciu rezultă în acumularea restanțelor la buget a contribuabilor. Casa bunei săi - xxxxxx de pe linia tatalui și bunica Andronic Parascovia, e situată în s. Climăuții de Jos. Atît casa, cît și terenul aferent casei bunei au fost înregistrate după sora sa - Andronic Valentina, a.n.1968. Părinții săi au fost- Andronic Petru Grigori, a.n.1935 și xxxxx, a.n.1935. În familie au fost 4 copii: xxxxx a.n. 05.02.1955, ea, Andronic Zinaida - a.n. 22.07.1961 și Andronic Valentina a.n.14.11.1968. Părinții și bunicii au locuit în s.Climăuții de Jos fiind cu gospodăriile alături. Își amintește că bunelul de pe linia tatălui a decedat în a.1979 - 1980. Bunica a decedat cu un an înaintea bunelului. După decesul bunei pe linia tatălui, de casă bunei a avut grijă mama- Andronic Nina Petru. Titlul provizoriu pe numele soriei Pugaciova - Andronic Valentina s-a perfectat în a. 1994.Andronic V. era sora mai mică, nu era căsătorită. Mama - Andronic Nina a decedat în a. 1999.Cît mama a fost în viață a avut grijă de gospodăria bunicilor, de pe linia tatălui. Mama - Andronic Nina le-a dat voie soților Costin să țină animalele într-un sarai care aparținea bunei pe linia tatălui în a. 2000. De cîte ori se ducea la mama, ultima o ruga să vorbească cu soții Costin ca să-și ee animalele de acolo.Mama motiva că soții Costin au îndrăznit să intre pe terenul bunei, nu numai să-și țină animalele. Ea cu soții Costin nu a vorbit.După decesul mamei, de gospodăria bunei de pe linia tatălui au rămas stăpîni soții Costin, necăfind la faptul că ea s-a adresat la două familii și le-a propus să trăiască acolo gratis și că ea o să le facă documente.A vorbit cu Pascari Mihail și Clava și cu soții Morari Serghei și Ludmila. Ea a vorbit cu soțiile lor, dar ambele au refuzat, deoarece au spus că cu așa oameni ca Costin nu vor putea prelucra terenul și nu li se va permite. În a. 2014 a fost telefonată de către secretara Primăriei s.Climăuții de Jos - d.Galina să facă documente pe averea bunei, deoarece Costin se pregătește să facă careva documente.Tot la 31.03.2014 după masă la ea a venit Costin Angela la serviciu și a vrut să-i facă o procură ca casa bunei ei să treacă în posesia soților Costin.Ea a spus că la așa ceva nici nu se poate gîndi. I-a propus să vină joi, și că cu această întrebare a venit soțul lui xxxx, apoi a venit Costin Angela. În ziua de joi nu a fost.Costin Angela a motivat că în sat toate casele din s.Climăuții de Jos de pe morți le trec pe vii. Și dînsa i-a spus că ce au ajuns la casa bunei, și ea a spus că o să aibă ceva în schimb dar nu a concretizat ce anume și ei au plecat . A auzit că motivul real ca să ee casa bunei, Costin, a fost alunecare de teren și se achita careva sume bănești. Crede că casa bunei nu putea să cadă în categoria dată de alunecare a terenurilor, cu atît mai mult că ea acumulează banii la buget și cunoaște cum se achită banii. După ce a discutat cu Costin Angela și soțul ei, a telefonat fosta primară a s.Climăuții de Jos, la acel moment vicepreședintele raionului Rotundu S., care a întreat cum poate să pretindă Costin la casa bunei, că titlul provizoriu pe casă este pe Andronic Valentina. Apoi căutînd, a găsit titlu provizoriu pe numele soriei Andronic Valentina.Consideră că primăria nu trebuia să-i elibereze lui Costin A. extras din registrul bunurilor al gospodăriei, poate și nu era să facă gălgăie, dar ei trebuiau să primească 50000 lei de la stat. Cît era mama în viață nu i-a spus că s-a înțeles cu soții Costin să le vîndă casa bunei și careva bani de la ei nu a luat. Nu poate spune de ce s-a eliberat titlu provizoriu pe numele soriei Andronic Valentina în a. 1993. Mama se jeluia pe A.Costin și ea nu a vrut să se implice. Să-i fi venit chitanța plății la impozit avea să achite impozitul. Cu mama era în relații bune. Presupune că în cărțile unde este contul pe familii în primărie după vorbele mamei a fost scrisă Andronic Valentina, măcar ca ea deja înregistrase căsătoria. Documentele din casa părintească le-a luat la ea, iar restul lucrurilor au rămas în gospodărie.

Martorul acuzației xxxxxx - președintele raionului Șoldănești din 03.07.2015 în ședința de judecată a combătut depozițiile inculpatei și a declarat, că în perioada anilor 1988-2008 a activat ca primar al s.Climăuții de Jos, din a. 2007-2008 ca secretar. Cu Costin A nu a activat. Codul funciar fiind adoptat în a.1992 presupune că atunci s-a început și proprietarirea. A fost decizia primăriei 2/3 sau 3/2 a.1993, dar de ce a memorizat, deoarece fiecare cetățean a primit și titlu provizoriu, pe care le-a semnat ea și inginerul cadastral xxxxx. Din cîte-și amintește, în documentele noi, înscrierile le făcea din registrele cărților de gospodărie a cetățenilor. Personal din sat îi cunoaște bine, și referitor la familia Andronic xxxx este fiica lui xxxxx și Andronic Petru, contul în care era scrisă Andronic V-na, Cîndva gospodăria dată a aparținut bunei acesteia de pe linia tatălui. Titlurile provizorii ei le completau din cartea de evidență a gospodăriilor și la control respectiv era scrisă Andronic Valentina, deoarece a și deliberat titlu provizoriu și nu s-au interesat, dacă ea era căsătorită. Studiînd cărțile , ea era xxxx. Personal nu a cunoscut despre careva tranzacție între soții Andronic Nina cu soții Costin, și pe perioada cît activa ca primar nu s-au adresat la primărie pentru întocmirea unor acte în primărie. În anul 2000 se înregistrau în primărie contracte de donație, contracte de vînzare-cumpărare.Un asemenea contract nu s-a înregistrat de către părți în primărie. În registrele gospodăriilor lucra secretarul mai mult, dînsa mai verifica cărțile, nu-și aduce aminte dacă s-au făcut înscrieri în loc de Andronic V., cu Costin, pentru casă ca să se facă înscrieri trebuiau să fie prezentate careva acte.Nu a avut și nu a permis careva înscrieri fără acte. Înscrierile se făceau în baza actelor de donație, în baza testamentelor, făcea înscrierile temporar, ca să știe cine să achite impozitul și să aibă grijă de gospodărie. Nu-și amintește dacă era registru, pe titlurile provizorii erau niște caiete în care era dusă evidența, dar nu cunoaște unde sînt caetele. Acest registru era de formă liberă și se ducea evidența cui i s-au eliberat titlurile provizorii, dar nu se făceau careva modificări. Nu era registru stabilit cu titlurile provizorii. S-au eliberat în baza registrelor gospodăriilor de primărie. Gospodăria bunurilor lui xxx era într-o stare bună. În casă nu a fost, dacă-i făcea reparație putea să trăiască în casă. În registrul pe gospodării nu a efectuat careva vize, el titlurile provizorii doar le semna. În baza codului funciar decizia primăriei din anul 1993 s-a prezentat. În perioada dată era consiliul ca organ legislativ și primăria. Cînd el a început a acționa în anul 1993 erau 25 de consilieri, dar nu 11. Cele mai importante decizii de către primării se primeau de către comisia funciară de pe lîngă primărie. Pe decizia dată s-au bazat și au fost eliberate titlurile provizorii cetățenilor. Alunecările de teren în sat au fost cu trei ani în urmă, nu a făcut parte în careva comisii, nu cunoaște dacă familia Costin s-au adresat cu careva documente în legătură cu alunecările de teren, dar a citit hotărîrea de Guvern, care din fondul de rezervă familia Costin au identificat ce surse financiare, dar suma nu cunoaște. xx sau xxxx, nu au figurat în hotărîrea de Guvern. Alunecarea a fost numai pînă la gospodăria lui Costin și casa nu a fost afectată, nu avea acareturi difectate. Cu xxxxx, este cunoscută și a vorbit cu ea la telefon dacă cunoaște ceva despre casa bunei și cum s-a modificat în casa gospodăriilor înscrierile, și ea i-a spus că nu cunoaște nimic despre acest fapt.

Martorul acuzației xxx în ședința de judecată a declarat că pe xxxxx o cunoaște din copilărie și a trăit cu ea în vecinătate. Nu cunoaște dacă xxxxxx a vîndut casa socrilor Andronic lui xxxxx. Cu mult timp înainte Andronic N., i-a propus să cumpere casa cu 4 mii lei, dar a refuzat. Pe urmă a auzit că casa au cumpărat-o soții Costin, dar cu ce preț nu cunoaște. Personal cu Nina Andronic nu a vorbit și vedea că soții Costin țineau acolo animale. Andronic N., i-a povestit că casa care a fost a bunei este a ficei mai mici xx. Cu Andronic N., a fost în relații bune, dar ultimul timp nu se mai ducea la ea. În ce an i-a propus să cumpere casa nu-și amintește. Andronic Nina a decedat cu circa 10 ani în urmă. Nu știe cîți ani au ținut animalele Costin pînă la decesul lui Andronic Nina. Nu cunoaște în ce relații era V.Andronic cu Costin Angela și nu cunoaște dacă ele se înțelegeau.

Martorul acuzației xxxxxxx în ședința de judecată a declarat că cu xxxxxxx este vecină. Cu xx., tot este cunoscută și vecină de peste drum. Ultima a decedat, dar avea casa ei și alături o casă bătrînească care era a socrilor dînsiei. Cu circa 8 ani în urmă cînd s-a dus la Andronic N., după ouă și l-a văzut pe Costin Aurel în casa bătrînească, a întreat-o pe xxxxe ca să-l vîndă, la ea în gospodărie și ea a spus că i-a vîndut lui casa bătrînească. Întrebînd cu ce sumă a cumpărat-o, ea a spus că cu 3 mii lei și că va mai pune ea o mie de lei și le va da cîte o mie la cele 4 fiice. Nu știe în ce relații se află Andronic N. cu fiica Oprea Maria, dar fetele veneau rar la ea. Pe Andronic N., o îngrijeau trei vecine. Costin A., îi aducea apă, îi spăla.Andronic N., cu toți vecinii a fost în relații bune. Andronic N., a vîndut casa socrilor săi ca Costin A., să țină animale în ia. În casa bătrînească nu era lumină. În casă nu putea să trăiască nimeni. Pe timpul cela 3 mii de lei erau mult pentru casa ceia.

Martorul acuzației xxxx în ședința de judecată a declarat, că este vecină cu xxxxxx. și ultima e certată cu toată mahalaua. Cînd a intrat în incinta judecății ea a numit-o „spurcăciune”, cînd s-a salutat cu o femeie. Pe xxx., a cunoscut-o, deoarece ea activează în sat ca asistentă medicală și o vizita. A fost și vecină cu ea.

Andronic Nina a decedat la fiica ei Maria în s.Șestacă cu circa 10 ani în urmă. xxxx, avea gospodăria ei și a socrului, care erau alături. În casa socrilor nu locuia cu nimeni, dînsa avea grijă de casă. Andronic N- spunea că vrea să vîndă casa, i-a propus și ei s-o cumpere, dar a refuzat, deoarece este în fața casei lui Costin A. A observat că soții Costin țin animale în casa socrilor lui xxxa fost ca asistent medical și a vizitat-o și Andronic N., a spus că a dat casa lui Costin A., ea i-a spus că a înbătut-o la ei acasă, deoarece ei au fost nănași, și nu găsește nici un ban. Ea a întrebat-o din ce motiv nu a chemat fiicele și Andronic N., a spus că nu a știut că așa se va primi. Nu i-a spus, dacă a făcut documente pe casa lui Costin. Mai apoi starea ei s-a înrăutățit și ea a trecut cu traiul la fiica ei. Pe Oprea M., o cunoaște și N.Andronic o numea Marusica deoarece ea venea des la ea și nepoții veneau cu mașina și îi aduceau mîncare. Dînsa a decedat la Oprea M. După deces cînd la ei în sat a început alunecările de teren s-a înfîlnit în or. Șoldănești cu Oprea M., și ei i-a spus că merge apa prin gospodăria părinților ei. I-a propus anterior Andronic N., să cumpere casă, dar nu a vrut deoarece Costin A., ținea animale acolo și nu a vrut să se bage peste ei, nu a știut despre faptul că soții Costin au perfectat careva acte pe casa lui Andronic N. Cu 3 săptămîni în urmă vecina Pașcan care a spus că a avut un conflict cu Costin A., și a spus lui Costin și deațita s-a pus în genunchi și întrebînd-o „deațita ați venit la poarta dînzei cînd a alungat-o din ogradă cînd o înbrîncea pe Andronic N., și de ce nu au fotografiat bătrîna. Tot Pașcan N, a spus că ultima ștampilă o va pune dînsa în instanță, aciasta a fost martor. Morari L., cu soțul ei, Costin A., a spus că a luat curcile, și chipurile l-a văzut Pașcan, dînsa a plecat s-o ea pe Pașcan să meargă la Costin A.,și a plecat la ea. A doua zi Pașcan care este servitoare la punctul medical a spus cele relatate mai sus. Pașcan mai mult a îngrijit de bătrîna. Pașcan i-a spus că Oprea M.,a vîndut cotele și i-a cerut 2 mii de lei, și că Oprea nu a chemat-o la praznic și deaceia nu a vrut să fie martor. Dînsa a fost amenințată de Costin Aurel la 23.09.2015. i-a spus că o să-i bage gheara în gît și a depus plîngere. Costin Aurel a mai amenințat mai multe persoane din mahala. Permanent este urmărită de Costin Aurel. El s-a plîns și la medicul șef Balanic C., cu toată mahala familia dumnealui Costin este în relații rele. Sînt cărți în primărie pe dînsul. Nu ține minte dacă era lumină în casă. Casa este vîruiță, dar din ce este construită nu poate spune, a fost în beci, sarai. De mulți ani familia Costin țineau animale la Andronic N., în gospodărie. Andronic N., era în viață. Dînzei suma pentru casă nu i-a spus-o, deoarece a refuzat s-o cumpere. Oprea M., i-a spus să spună adevărul, altceva nu a învățat-o să vorbească negativ despre Costin A. Andronic N., se jăluiau că păsările lui Costin trec la ea în gospodărie i-a spus că-i este rușine că a fost bată și să le spună la fete ce a făcut cu banii pe casă. Cel mai mult din vecini pe Andronic N., o ajuta Pașcan. Admite faptul că din cînd în cînd o ajuta și Costin Angela.

Martorul acuzării xxxx în ședința de judecată a combătut depozițiile inculpatei și a declarat că 10.03.1998 activează ca secretar al Consiliului consiliului comunal Climăuții de Jos și pînă în prezent . Cu xxxxx este colegă de serviciu . Extrasul din registrul pe gospodării d.xxx. l-a perfectat personal. Casa era scrisă în cărțile primăriei ca casă nelocatară. Ea a semnat extrasul fără a verifica cărțile din primărie.În cadrul urmăririi penale a observat că în cărțile de gospodărie în perioada a. 2002-2007 era înscriere făcută de fostul specialist în cadrul primăriei Climăuții de Jos - d.Melnic Valentin, iar în perioada ulterioară pînă în a.2014 înscrierile în registre erau făcute de fostul contabil - Ceban Vioreca. Gospodăria în litigu era scrisă după xxxx Pînă în a. 2007 era scrisă numai xxx - capul gospodăriei, iar într-o altă perioadă nu-și amintește care, la contul gospodăriei nu era înscris nimeni. Extrasul la semnat, dar nu l-a dus ea la primar.Se făcea trimitere în acest extras la decizia 3/2 din 27.11.1993. În cadrul urmăririi penale a discutat cu soții Costin pînă la recunoașterea lui ca bănuit, și i-au spus că casa au cumpărat-o de la Andronic Nina cu circa 3000 lei. I-a spus că documente nu au perfectat. Logic nu putea fi inclus în certificat, că soții Costin au fost împrietăriți cu casa respectivă, deoarece în a. 1993 au fost eliberate doar titlurile provizorii de proprietate a loturilor de pe lîngă casă. Deoarece altă decizie de atunci nu a fost emisă ceea ce ține de titlurile provizorii, a fost înscrisă decizia de atunci. Consideră că incorect s-a făcut lucrul respectiv. Ea nu cunoaște despre modul de dobîndire a imobilului. Contractul de vînzare-cumpărare trebuie să fie scris cu prezența ambelor părți. În baza extrasului 250 din 21.03.2014 ulterior au fost eliberate titlurile de autentificare a dreptului de proprietate pe numele lui Costin Aurel-soțul lui Costin Angela. S-au eliberat 2 titluri. Au fost semnate de secretar, primar și de Costin Angela. În aceste titluri era menționată decizia cu nr. 2/3 din 27.11.1993. Nu a ridicat decizia dată cînd a semnat titlurile de autentificare. Nu a încercat să caute decizia respectivă. Știe că era și cunoștea ce conține, deoarece a lucrat cu decizia respectivă.În decizie se menționa că fiecare cetățean va primi titlu provizoriu, lotul de teren pe lîngă casă. Vedea că țin animale la Andronic Nina soții Costin și cunoștea că au cumpărat casa. În cadrul urmăririi penale a aflat că Costin a cumpărat casa. Cînd lucra cu registrele , casa era scrisă în registru ca casă nelocuibilă. Din cîte știe, soții Costin erau în relații bune cu Andronic N.și ei o ajutau, ca vecini, deoarece ea era în vîrstă. Nu cunoaște în ce teme pe numele lui Andronic Valentina i-a fost eliberat titlu provizoriu pe gospodărie în registru. De cînd lucrează ca secretar, extrasele din registru pe gospodării le perfectă specialistul în reglementarea relațiilor funciare. Pe parcursul urmăririi penale a discutat cu anchetatorul Buznea, care căuta Decizia Consiliului din 27.11.1993.Această decizie nu a găsit-o în primărie, nici la arhiva raională. După această discutînd cu Rotundu S., care în a.1993 îndeplinea funcția de primar al comunei Climăuții de Jos, această decizie a fost a primăriei și nu a Consiliului primăriei. A mers la arhiva raională unde a cerut să i se prezinte decizia din 27.11.1993 și i s-a eliberat o Decizie a comisiei funciare din cadrul primăriei din 05.02.1993, unde la ordinea de zi este prima întrebare care sună în felul următor: Despre întărirea titlului de proprietate asupra pămîntului în R.Moldova. A luat cuvînt președintele comisiei Lisnic și s-a luat decizia că vor fi scrise toate loturile de care dispune gospodăria . Mai apoi la arhivă a întrebat despre deciziile pe care nu le-a găsit la arhiva raională.A întrebat de S.Rotundu unde poate fi decizia, ea a spus că în primărie și a găsit-o în arhiva colhozului. Dînsa a găsit-o în luna octombrie 2015 pe care o prezintă, care este consemnată de atunci a primarului Rotundu S. Titlurile de proprietate le întocmește OCT Șoldănești. În baza titlului provizoriu pe numele lui Valentina Andronic, Costin Angela nu era în drept să dețină titlul asupra casei. Dînsa nu a întocmit niciodată contracte de vînzare-cumpărare, deoarece consideră că sînt instanțe care trebuie să întocmească astfel de documente.În cazul cînd moștenitorii după decesul unor persoane vor să plece la notar, li se eliberează confirmare din primărie dar în cazul de față nu a eliberat. Crede că precedentii ingineri cadastrali s-au bazat pe decizia dată, în cazul moștenirilor rămase, și ea se baza pe Decizia nr.2/3 din 27.11.1993. A fost un proprietar și cîeva cumpăra un imobil sau a rămas după părinți nu cerea documente oficiale.Odată în an făcea în luna ianuarie anual în registrele din primărie pe gospodării modificări. Prin sat au fost inginerul cadastral și alte persoane din primărie și dacă sînt careva modificări în gospodărie se corectează în registre.În baza instrucțiunii privind ținerea la zi a registrelor de evidență a gospodăriilor populației în autoritățile administrației publice locale aprobată de ordinul Biroului Național Statistică nr.7 din 13.01.2007.Conform instrucțiunii date nu se cere, dacă să fie confirmat oficial de către proprietar documental.Nu cunoaște precis cînd a fost schimbat proprietarul în registru pe gospodării pe gospodăria lui Andronic Nina Petru. Plîngeri înregistrate pe soții Costin la primărie nu au fost.Știe că A. Costin sînt în relații ostile cu familia Pascari demai mulți ani. Andronic N. nu s-a plîns la primărie niciodată pe familia Costin.Nu cunoaște în ce relații era Andronic N. cu fiicele Maria și Valentina. De cînd ea lucrează în primărie nimeni nu locuia în casă. Soții Costin țineau animale. Andronic Nina a decedat la 05.06.2006.Casa era în stare avariată.Oprea M. nu s-a adresat la primărie cî cîeva ține gospodăria bunelor ei.Casa lui Costin A. a fost avariată în urma calamităților naturale.Ei au primit ca onorarii, suma nu cunoaște pentru casa lor personală. Soții Costin nu au pretins ca să primească indemnizație pe casa bătrînească.Era comisia formată din membri de la Consiliul raional, Chișinău și membrii primăriei.Nici Andronic – Pugaciova Valentina, nici Oprea M. nu s-au adresat la primărie pentru ca să primească careva indemnizații pe casa avariată. Nu cunoaște dacă persoanele care primeau titlurile provizorii se semnau în vre-un registru din primărie cînd le primeau.Nu poate spune posibil cum au fost eliberate două titluri provizorii pe aceeași gospodărie.Oprea M. nu i-a comunicat cîți bani soții Costin i-au dat lui Andronic Nina. Andronic Nina i-a spus că a vîndut casa soților Costin cu 3000 lei. La ședințele pentru situația excepțională a fost, dar nu cunoaște ce bani au primit soții Costin. Cînd a fost d.Leancă în teritoriu prin a. 2013-2014 își amintește că soții Costin nu erau de acord cu suma și d.Leancă le-a promis că o să verifice și a fost o altă Hotărîre de Guvern și li s-a mîrit suma.

Martorul apărării xxx- soțul inculpatei xx, în ședința de judecată, fiindu-i explicate prevederile art. 90 alin.(11) CPP, a acceptat să facă declarații și a explicat, că în anul 2002 vecina Andronic Nina i-a spus că vrea să-i vîndă casa socrilor ei și i-a propus s-o cumpere. A întrebat cu ce preț și i-a spu că cu 4 mii lei, deoarece are patru fete și vrea să le dea la fiecare cîte o mie lei. I-a spus că 4 mii de lei este mult și i-a propus trei mii lei și Andronic Nina a căzut de acord. La acel timp muncea peste hotare și la întoarcere de peste hotare i-a dat banii pe casă lui Nina Andronic. Cu Andronic N. foarte bine s-au împăcat. Din cînd în cînd lăsau și copilul la ea . Ea avea 4 fete dar foarte rar o vizitau, numai la sărbători. Cînd a procurat casa de la Andronic Nina la momentul cela i-a propus ca să facă document, dar ea îi zicea cui îi trebuie casa și din acest motiv nu a oformat documentele pe casă la notar și cadastru. Din a. 2002 el achită impozitul pe casa socrilor lui Andronic Nina și pe pîmînt.Din a.2002 este gard între ei. În casă a făcut modificări, a schimbat două uși, a făcut gura podului din afară, că era în casă,am făcut acareturi pentru animale,a reparat giriciul la beci că era căzut.Socrii lui Andronic Nina au decedat prin anii 1988-1989 și în casa respectivă nimeni nu a locuit. În a.2003 s-m adresat la rețelele electrice ca să conecteze la casă lumina, deoarece nu era conectată la curent electric. A conectat trei faze și are certificate că el achită lumina electrică din a.2003.Cînd a cumpărat casa, curent electric nu avea deloc. Andronic Nina a decedat la fiica ei în s. Șestaci r. Șoldănești -XXXXXXXXXX. A vizitat-o pe N. Andronic de două ori cînd ea se afla la fiica ei în s. Șestaci. După ce a instalat gard între gospodăriile lor, fetele lui N. Andronic veneau pe la ei. Din partea fetelor pretenții nu au fost că Andronic Nina le-a vîndut casa. La primărie din partea bătrînei pe ei plîngeri nu au fost. Se folosesc și de lotul de pe lîngă casă, unde a sădit copaci.La primărie sînt chitanțele că achita impozitul pe casă și lotul de pîmînt de pe lîngă casă. Alunecările de teren unde ei locuiesc au fost în a. 2011. În a. 2012 a fost Prim-ministrul

dl.Leacă cu o comisie de pe lângă Guvern ,care au constatat că casa lor cu două nivele și casa pe care a cumpărat-o el și Zacon Viaceslav de la Andronic Nina, se află sub pericol și li s-a spus să perfecțeze actele pe case să fie în regulă cu toate că ei nu se gîndeau să legalizeze casa care aparținut socrilor lui N. Andronic și pe care au cumpărat-o. S-a adresat la primărie și i s-a eliberat certificat că nu am careva datorii față de buget,apoi s-a adresat la cadastru, unde s-au făcut măsurări la casa pe care a procurat-o de la N. Andronic și de la cadastru i s-a eliberat titlu. La cadastru actele le-a prezentat în a. 2013 și măsurările s-au făcut undeva prin luna martie-aprile a.2013. Actele pe casă le-a făcut în a.2013 pe casa procurată de la Andronic Nina, dar precis nu poate spune. El pe Oprea Maria nu a telefonat-o,cu ea s-a înfîlnit în centrul or. Șoldănești și ea l-a întrebat dacă nu vrea să cumpere și casa părinților ei, adică a lui Nina Andronic, la ce i-a spus că a procurat casa pe care a vrut-o și de la aceasta s-a și început conflictul, că am refuzat să cumpere casa mamei sale și ea i-a spus că totul va întoarce înapoi. Discuție ca să întocmească careva procură cu Maria Oprea nu a avut.Andronic Valentina nu s-a adresat ca să-i întoarcă casa înapoi.

Martorul apărării Melnic Valentin care deasemenea a combătut poziția de apărare a inculpatei, în ședința de judecată a declarat, că anterior a activat la primăria s.Climăuții de Jos în calitate de inginer cadastral din anul 2005 pînă în a.2007. În a.2005 a primit însărcinare de la primarul s.Climăuții de Jos - d.Rotundu Svetlana ca să facă inventarierea, adică să verifice fiecare gospodărie cît teren agricol are pe lângă casă și să efectueze măsurări. Ajungînd la casa cet.Andronic Nina, de unul singur a făcut măsurările, dar comisie nu a fost formată. Andronic Nina a fost de acord cu măsurările și le-a semnat. Lîngă casa lui Andronic Nina mai este o casă veche care aparținut socrilor ei. El a întrebat ce-i cu casa socrilor, dar ea a spus că casa nu este a ei, deoarece a vîndut-o vecinului - Costin Aurel. Obligația sa a fost de a face modificări și să le facă în temeiul unui act. De la Andronic Nina a cerut să-i deie recipisă ca a vîndut casa lui A.Costin și ea a eliberat recipisă pe care a semnat-o. Recipisa respectivă a semnat-o el și acolo mai era Iacobina Ludmila care tot a semnat recipisa. Andronic Nina în recipisă a scris că a vîndut casa lui Costin Aurel și că a primit de la el suma de trei mii lei pentru casă . În sat erau mai multe case fără stăpîni. Recipisa primarului nu a arătat-o, dar în baza acestei recipise a făcut modificările și a indicat că proprietarul casei este Costin Aurel. Aceste modificări le-a făcut în a.2005. Recipisa a lăsat-o în documentele sale în primărie . Este instrucțiune în baza căreia a făcut modificările. Cu percepatorul fiscal Diozu Maria Ion avea legătură. Perceptorul fiscal era obligat pe baza modificărilor făcute de inginerul cadastral să colecteze impozitele .Cunoaște că Costin Aurel achita impozitul. De la Pugaciova-Andronic Valentina careva pîngeri nu a avut că Costin Aurel se folosește de pîmîntul și casa bunelor ei. Pe Pugaciova- Andronic Valentina nu a vîzut-o nici odată să vină prin sat. Cînd Andronic Nina a scris recipisa, era destul de conștientă, nu era în stare de ebrietate . Pe recipisă semnătura a treia este a sa. După ce s-a făcut inventarierea, îndată s-au făcut și modificările în registrul de evidență a gospodăriilor .Registrul de evidență a gospodăriilor se întocmește pe un termen de patru ani. După expirarea termenului de patru ani, registrul rămîne în arhiva primăriei . Andronic Nina a spus că a vîndut casa lui Costin Aurel și i-a spus nimai cu ce preț a vîndut casa însă data, luna cînd a vîndut-o nu i-a spus. Personal extrase din Registrul de evidență a gospodăriilor nu elibera. Certificatele le elibera secretarul primăriei care se baza pe datele din Registrul de evidență a gospodăriilor. Din a. 2005 pînă în a. 2014 trebuiau să fie schimbate trei registre. Cînd Andronic Nina a întocmit recipisa el nu a cerut careva documente care să fi confirmat că ea a vîndut casa . Nu ține minte în baza căreia Instrucțiunile a modificat schimbările în gospodăria lui Nina Andreonic .Nu ține minte în ce cazuri a avut dreptul de a face modificări. Dreptul de proprietate se dobîndește în baza contractelor de vînzare-cumpărare, dar el case nu a vîndut, ci numai a cumpărat și a fost să oformeze casa la notar și OCT Șoldănești.

În procesul urmăririi penale, xxxxxx bănuiala și învinuirea incriminată nu a recunoscut-o, acceptînd să facă declarații / vol.II, f.d.100-101, 127 /.

În cadrul cercetării judecătorești inculpata xxxxxx deasemenea a declarat, că vinovăția pe faptul falsificării nu o recunoaște, la consemnarea extrasului s-a bazat pe registrele existente în Primărie. Extrasul a fost întocmit ca o greșală, cu voia primarului și secretarei Primăriei .Concomitent, însă în ședința de judecată Costin Angela s-a contrazis pe sine însuși, combătîndu-și poziția de apărare ocupată și a explicat, că din luna martie 2011 a fost angajată în funcția de Specialist în Reglementarea Proprietății Funciare din primăria s.Climăuții de Jos, r.Șoldănești. Extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor la toate casele din sat, la care proprietarii își perfecțeau actele la OCT Șoldănești, le îndeplinește inginerul cadastral. Extrasul din Registrul bunului imobil a gospodăriilor a fost îndeplinit de inginerul cadastral anterior - d. Rusu Lucia. Inginerul cadastral îl îndeplinește și-l semnează primarul și secretarul Primăriei . Cînd a completat extrasul din Registrul de evidență a gospodăriei s-a condus verificînd prin registrul de evidență a gospodăriei, unde la rubrica “contul gospodăriei” la cont era înscris Costin Aurel și nu altcineva. Gospodăria dată era înscrisă în Registrul de evidență a gospodăriilor cu nr.9 ca case nelocative. A întocmit extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor pe gospodăria dată, s-au perfectat actele pe gospodărie, dosarul tehnic al casei pe numele soțului său xxx. Apoi la OCT Șoldănești s-a perfectat dosarul tehnic pe casa cumpărată de la Nina Andronic, titlul de autentificare, aceasta a fost i se pare că în a.2014. În Registrul de evidență a gospodăriilor ea careva modificări nu a făcut pe gospodăria dată. La cadastru actele au fost perfectate în a. 2014. Extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor le întocmește inginerul cadastral. Nu s-a recurs la procedura notarială, deoarece Nina Andronic era decedată. Ei i-au propus să meargă la notar, dar N. Andronic a spus că o să coste scump perfecțarea documentelor. Altă decizie pentru gospodăria nu a fost, decît cea de la f.d.179, vol.1 și în decizia respectivă nu cunoaște dacă figura Aurel Costin. Casa a procurat-o în a. 2002, dar decizia este din a.1993.Andronic Nina era decedată și nu poate răspunde de ce nu s-a adresat în instanța de judecată pentru a confirma valabilitatea tranzacției date . Recunoaște că a comis o greșală. Îi pare rău, se căiește, dar altă decizie nu a fost emisă . Ea a eliberat extrase din Registrul bunurilor imobile pe gospodăria în baza deciziei cu nr.3/2 din 27.11.1993 pe care s-au bazat și alți ingineri cadastrali cînd eliberau extrase. Nu cunoaște dacă pe cele 9 gospodării nelocative din s. Climăuții de Jos s-au eliberat extrase .Cînd a fost angajată în calitate de specialist, de către inginerul cadastral Rusu Lucia i s-a spus verbal că în calitate de specialist trebuie să îndeplinească extrase de evidență a gospodăriilor,deoarece și ea îndeplinea astfel de extrase.La OCT Șoldănești a prezentat extrasul din Registrul de evidență a Gospodăriilor pe care ea l-m îndeplinit și buletinul de identitate a soțului. Recipisa a găsit-o prin niște documente din primărie. Cînd mergea ancheta, s-a înfîlnit cu fostul inginer cadastral d. Melnic Valentin și el i-a spus că la primărie trebuie să fie ceva în scris, o țidulă de la xxxși i-a spus că deaceia el a trecut casa pe numele soțului. Instrucțiunea în ce privește modificările a citit-o, dar cine concret face corectările, nu cunoaște. Socoate că în baza unor acte notariale se făc modificările .

În pofida susținerii cu vehemență a poziției sale de nevinovăție pînă la finisarea cercetării judecătorești și chiar în cadrul ultimului cuvînt, instanța de judecată statuiază indubitabil, că vinovăția inculpatei xxxx în cadrul cercetării judecătorești s-a mai dovedit și prin următoarele elemente de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace și examinate pe parcursul cercetării judecătorești și anume prin :

-*Procesul-verbal de examinare a volumelor registrului de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, din 10.04.2015 (vol.I, f.d.111-122);*

- *Procesul-verbal de examinare a registrului bunurilor imobile și a dosarului tehnic cu nr. cadastral 8314105069, din 10.04.2015 (vol.I, f.d.181-218);*

- *Procesul-verbal de examinare a titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară din 09.12.1993, eliberat pe numele xxxxx, de către primăria Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, din 16.04.2015 (vol.II, f.d.50-51);*

- *Procesul-verbal de examinare a registrului cadastral al deținătorilor de terenuri al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, din 16.04.2015 (vol.II, f.d.55-58);*

- *Procesul-verbal de examinare a exemplarului nr.1 al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8314105069 din 31.03.2014, eliberat pe numele xxxx, de către primăria Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, din 16.04.2015 (vol.II, f.d.63);*

- *Certificatul nr.483 din 16.07.2014, eliberat de primăria Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, (vol.I, f.d.12);*

- *Certificatul nr.P-332 din 15.08.2014, eliberat de primăria Serviciul arhivă Șoldănești, (vol.I, f.d.39);*

- *Certificatul nr.811 din 06.01.2014, eliberat de primăria Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, (vol.I, f.d.137);*

- Certificatul nr.124 din 11.03.2015, eliberat de primăria Serviciul arhivă Șoldănești, (vol.I, f.d.170-172);
- Certificatul nr.318 din 11.03.2015, eliberat de primăria Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, (vol.II, f.d.6);
- Extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor nr.250 din 31.03.2014, eliberat de către primăria Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești (vol.I, f.d.179);
- Exemplarul nr.1 al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8314105069 din 31.03.2014, eliberat pe numele XXXXXXXXXX, de către primăria Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești (vol.II, f.d.62);
- Exemplarul nr.2 al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8314105069 din 31.03.2014, eliberat de către primăria Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești (vol.I, f.d.180);
- Titlul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară din 09.12.1993, eliberat pe numele Andronic Valentina Petru, de către primăria Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești;
- Volumele registrului de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, după cum urmează:
 - Registrul de conturi al gospodăriilor nr.4 pentru perioada 1980 – 1982;
 - Registrul de evidență a gospodăriilor nr.4 pentru perioada 1991 – 1997;
 - Registrul de evidență a gospodăriilor nr.3 pentru perioada 1997 – 2001;
 - Registrul de evidență a gospodăriilor populației nr.7 (Case în care nu locuiește nimeni) pentru perioada 2002 – 2006;
- Registrul de evidență a gospodăriilor populației nr.9 (Case nelocuite) pentru perioada 2007 – 2011 și 2011 – 2014, în calitate de mijloace materiale de probă;
 - Volumele registrului cadastral al deținătorilor de terenuri al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, după cum urmează:
 - Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri al s.xxx, r-nul Șoldănești, volumul nr.1;
 - Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri al s.xxxxxxx, r-nul Șoldănești, din XXXXXXXXXX;
 - Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri al s.xxxxx, r-nul Șoldănești, din 2007;
 - Registrul bunurilor imobile și dosarul tehnic cu nr. cadastral 8314105069.
- prin decizia nr.3/2 din 27.11.1993, care prevede eliberarea locuitorilor satului Climăuții de Jos, raionul Șoldănești a titlurilor provizorii, respectiv care și confirmă legalitatea titlului provizoriu eliberat lui xxxxx(Pugaciova) xx și care a fost prezentată în cadrul cercetării judecătorești de către xxxx .

Concomitent, din înscrisurile anexate în calitate de corpuri delictive la cauza penală și examinate minuțios pe parcursul cercetării judecătorești, rezultă, că potrivit registrului de conturi al gospodăriilor nr.4 al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, pentru perioada 1980-1982, gospodăria care este înregistrată în prezent cu nr. cadastral 8314105069, a aparținut cet.xxxx, iar ulterior, după ce acesta a decedat în anul 1980, prenumele și patronimicul acestuia au fost tăiate cu o linie și înlocuite cu prenumele și patronimicul xxxxx. Însă, în registrul de evidență a gospodăriilor nr.4 al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, pentru perioada 1991 – 1997, nu este indicat numele proprietarului gospodăriei menționate. La 09.12.1993, în baza deciziei nr.3/2 din 27.11.1993, primăria Climăuții de Jos a eliberat titlul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară pe numele Andronic Valentina Petru, prin care i-a fost pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu o suprafață de 006 ha. Titlul respectiv a fost trecut în registrul titularilor funciari la nr.510. La momentul înscrierii cet.XXXXXXXX ca proprietar al gospodăriei în cauză, modul de ținere a registrelor de evidență a gospodăriilor populației era reglementat de ordinul Departamentului Statistică și Sociologie nr.123 din 26.12.2001 cu privire la aprobarea „Instrucțiunii privind ținerea la zi a registrelor de evidență a gospodăriilor populației în autoritățile administrației publice locale”. Această Instrucțiune însă, nu prevede modul în care se fac modificările în registru în cazul vânzării gospodăriei, precum și dacă este necesar de anexat sau cel puțin de notat actul juridic confirmativ, astfel că nu poate fi apreciată ca corect și legală înscrierea lui xxxxx, începând cu anul 2002, ca proprietar al gospodăriei menționate. Referitor la extrasul nr.250 din 31.03.2014 din registrul de evidență a gospodăriilor, eliberat de către primăria Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, în instanța de judecată s-a constatat că acesta conține unele date vădit false în ceea ce privește faptul repartizării în proprietatea lui XXXXXXXXXX prin decizia primăriei nr.3/2 din 27 noiembrie 1993 a lotului de pe lângă casă cu o suprafață totală de 0,1575 ha, deoarece după cum s-a constatat, acesta ar fi dobândit gospodăria în cauză de la cet.Andronic Nina în anul 2002, în urma unei preținse tranzacții de vânzare-cumpărare contra unei sume de 3000 lei, dar neperfectate în modul stabilit de lege, fapt confirmat atât de către el însuși, cât și de către martorii audiați, cât și prin registrele de evidență a gospodăriilor populației.În ceea ce privește înregistrarea faptului dat în registru cadastral al deținătorului de teren sub nr.219 din 15.09.2000, la fel s-a constatat că sînt date false, or, în rezultatul examinării registrului, s-a constatat că data înregistrării menționată lipsește și concomitent repetat nu coincide în timp cu pretinsa dobîndire în proprietate a gospodăriei.

Aferent celor 2 exemplare ale titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8314105069 pe numele lui xxxxx xx / f.d.180, vol.1 și f.d.62, vol.2 /, s-a constatat că la perfectarea lor au fost incluse aceleași date false ca și în extras. Potrivit răspunsului Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.36/01-08/706 din 30.04.2015, prin ordinul directorului general nr.96^a din 09.12.1997 au fost aprobate Instrucțiunile provizorii cu privire la elaborarea proiectelor de organizare a teritoriului și privind modul de completare, eliberare și păstrare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.Astfel, conform prevederilor pct.1.5 din regulamentul prenotat, completarea, eliberarea și păstrarea titlurilor se asigură de către primăria, în raza căreia se află terenul, precum și de către Agenția Relații Funciare și Cadastru la atribuirea terenurilor de către stat în proprietate publică a statului. Titlurile se completează în decurs de 10 zile din ziua adoptării deciziei cu privire la atribuirea terenului de către organul administrației publice competent sau din ziua prezentării de către deținătorul terenului a documentului (documentelor) constitutiv de teren. Lucrările cu privire la completarea titlurilor, conform pct.1.6, pot fi efectuate pe bază de contract de către persoanele juridice și fizice ce dispun de licența pentru efectuarea lucrărilor cadastrale.Din aceasta rezultă că Oficiul cadastral teritorial Șoldănești, filiala ÎS „Cadastru”, a perfectat titlul în cauză cu datele din extrasul nr.250 din 31.03.2014 din registrul de evidență a gospodăriilor, însă a căpătat valoare juridică din momentul semnării de către primar, secretar și inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare și aplicarea ștampilei, date care însă în cadrul examinării judiciare s-au dovedit a fi false.

Analizînd și apreciînd probele acumulate în totalitatea lor, enunțate supra și examinate în cadrul cercetării judecătorești, audiînd martorii acuzării și cei ai apărării, instanța de judecată, reține, că învinuirea adusă inculpatei Costin Angela în temeiul art. 332 alin. (1) Cod Penal, integral / cu excepția calificativului ”interes material” / și incontestabil și-a găsit confirmare în ședința de judecată și acțiunile acestea just au fost încadrate de către Organul de Urmărire Penală, dat fiind, că ea acționînd intenționat, în interes personal, manifestat prin redarea unui aspect legal al modului de dobîndire în proprietate a casei de locuit și a lotului de teren de pe lângă casa ce a aparținut lui Andronic Valentina Petru în urma unei preținse tranzacții de vânzare-cumpărare avute loc în anul 2002, dar care nu a fost perfectată în modul stabilit de lege /

nici notarial, nici pe cale judiciară /, precum și în scopul obținerii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele soțului său -Costin Aurel, a inclus date false în extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor nr.250 din 31.03.2014, eliberat de primăria com.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, în ce privește faptul repartizării în proprietatea lui Costin Aurel prin decizia primăriei com. Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești nr. 3/2 din 27 noiembrie 1993 a lotului de pe lângă casă cu suprafață totală de 0,1575 ha și a autentificat prin semnătură proprie ca inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei com. Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești două exemplare a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele soțului său Costin Aurel / f.d.180, vol.1 și f.d.62, vol.2 /, cunoscând cu certitudine că acestea conțin date false ce țin de faptul repartizării în proprietatea privată a nominalizatului prin decizia primăriei com. Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești nr. 3/2 din 27 noiembrie 1993 a terenului cu suprafață totală de 0,1575 ha.

Astfel, instanța de judecată conchide indubitabil, că inculpata xxxxxx nu poate fi achitată pe motivul lipsei faptei infracțiunii incriminate în acțiunile ei, or, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal este reprezentat de documentul oficial autentic. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documente oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente, iar ambele modalități presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. Infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori a falsificării unor astfel de documente. / Manual „Tratat de drept penal . Partea specială, vol II”. S.Brînză. V.Stati, Chișinău 2015 /. La fel latura subiectivă a infracțiunii comise de A.Costin este caracterizată prin intenție directă, iar motivul infracțiunii avînd un caracter special, exprimat în interes personal și anume: dobîndirea dreptului de proprietate privată asupra unor imobile care nu-i aparțin și anume : a casei și terenului aferent, cu suprafață totală de 0,1575 ha de pe lângă casa ce a aparținut lui xxxx .

Din temeiurile enunțate supra, instanța de judecată exclude din învinuirea inculpatei calificativul „interesul material”, or, pe parcursul cercetării judecătorești, partea acuzării nu a confirmat motivul generat de necesitatea inculpatei de a-și spori activul patrimonial / de a obține sau de a reține un câștig material / sau de a-și micșora pasivul patrimonial / de a se elibera de cheltuieli materiale / în rezultatul consemnării de către xxx și eliberării de Primăria com. Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești a extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 250 din 31.03.2014, în ce privește faptul repartizării în proprietatea lui xxxx prin decizia primăriei com. Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești nr. 3/2 din 27 noiembrie 1993 a lotului de pe lângă casă cu suprafață totală de 0,1575 ha și respectiv a autentificării prin semnătura proprie în calitate de inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei com.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești a două exemplare a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele soțului său - Costin Aurel.

Reieșind din totalitatea materialelor cauzei examinate și administrate pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatei xxxxxxxx din cadrul urmăririi penale, cit și cercetării judecătorești, aduse în scop de apărare și evitare a răspunderii penale, cit și cele ale martorilor Costin Aurel și Melnic Valentin date în ședința de judecată, or, depozițiile lor au fost combătute prin declarațiile martorilor acuzării și prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată.

Concomitent, instanța de judecată nu poate admite în calitate de probă pe actuala cauză penală fotocopia unei recipise anexate de către partea apărării, pe care ar fi îndeplinit-o și semnat-o decedata xxxxxxxx în anul 2002, or, această recipisă, contravine prevederilor art.94 alin.(1), pct.6) CPP, dat fiind că această probă provine dintr-o sursă care a fost imposibil de a fi verificată în ședința de judecată. Mai mult, copia recipisei nominalizate, concomitent nedatate, nicidecum nu confirmă dreptul de proprietate a lui Costin Aurel asupra casei și lotului de pe lângă casa lui xxx cu suprafață totală de 0,1575 ha, or, recipisa nu a fost autentificată notarial și nici nu a fost dobîndit dreptul de proprietate a lui xxxxxxxx asupra imobilului pe cale judiciară, precum această recipisă nu îndreptățește nici acțiunile inculpatei fără vreun temei legal la consemnarea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr.250 din 31.03.2014, eliberat de primăria com.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești și la autentificarea a două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, în ce privește faptul repartizării în proprietatea lui Costin Aurel prin decizia primăriei com. Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești nr. 3/2 din 27 noiembrie 1993 a lotului de pe lângă casă cu suprafață totală de 0,1575 ha.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei xxxxxxxx, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Instanța de judecată nu a reținut în acțiunile inculpatei xxxxxxxx nici o circumstanță agravantă, conform art.77 Cod penal.

Concomitent, inculpata pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară, nu dispune de antecedente penale, are la întreținere un copil minor, ceea ce constituie pentru inculpată circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei, în corespundere cu prevederile art.76 Cod penal .

La locul de trai inculpata xxxxxxxxxx se caracterizează din punct de vedere pozitiv / f.d.68, vol.2 /.

Referat prezential în privința inculpatei xxxxxx nu a fost întocmit.

În baza tuturor circumstanțelor cauzei, reieșind din stipulările art.61alin.(2) Cod penal, care prevede, că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane, instanța de judecată, ajunge la concluzia, că în privința inculpatei xxxxxxxx pentru corectare este posibilă aplicarea pedepsei cu sub formă de amendă, cu explicarea art.64 alin.(3)¹ Cod penal și cu aplicarea pedepsei complementare.

Măsura preventivă în privința inculpatei xxxxxxxx - obligarea în scris de a nu părăsi localitatea, urmează a fi menținută aceeași pînă la devenirea definitivă a respectivei sentințe.

Acțiune civilă în cadrul urmăririi penale nu a fost intentată.

Corpurile delictive anexate la cauza penală și anume : titlul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară din 09.12.1993 pe numele lui xxxxxx ridicat de la XXXXXXXXXXX care se păstrează într-un plic de cancelarie, după devenirea definitivă a sentinței va fi restituit lui xxxxxxxx; Registrul bunurilor imobile și dosarul tehnic cu nr. cadastral 8314105069 ridicat de la OTC Șoldănești, care se păstrează într-un plic de cancelarie, după devenirea definitivă a sentinței vor fi restituite OCT Șoldănești; Registrul de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești cu nr.4 pentru perioada 1980 – 1982; Registrul de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești cu nr.4 pentru perioada 1991- 1997; Registrul de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești cu nr.3 pentru perioada 1997-2001; Registrul de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești cu nr.7 (Case în care nu locuiește nimeni) pentru perioada 2002- 2006; Registrul de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești nr.9 (Case nelocuite) pentru perioada 2007-2011 și 2011-2014, care se păstrează într-un pachet de cancelarie, Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, volumul nr.1; Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești din XXXXXXXXXXX și Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești din 2007 care se păstrează într-un pachet de cancelarie, după devenirea definitivă a sentinței vor fi restituite Primăriei s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești .

În rest corpurile delictive care se păstrează în materialele cauzei penale, după devenirea definitivă a sentinței vor fi păstrate în continuare la aceasta pe tot parcursul existenței cauzei penale.

HOTĂRĂȘTE:

A o declara pe xxxxxxxx vinovată de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 / opt sute / unități convenționale, ceea ce constituie 16000,00 / șasesprezece mii,00 / lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de specialist în reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul xxxxxxxs, r-nul Șoldănești pe un termen de trei ani.

Se explică inculpatei xxxxxxxx, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă în privința inculpatei xxxxxxxx - obligarea în scris de a nu părăsi localitatea, urmează să fi menținută aceeași până la devenirea definitivă a respectivei sentințe.

Corpurile delictelor anexate la cauza penală și anume : titlul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară din 09.12.1993 pe numele lui xxxxxxx ridicat de la xxxxxx care se păstrează într-un plic de cancelarie, după devenirea definitivă a sentinței va fi restituit lui xxxxx; Registrul bunurilor imobile și dosarul tehnic cu nr. cadastral 8314105069 ridicat de la OTC Șoldănești, care se păstrează într-un plic de cancelarie, după devenirea definitivă a sentinței vor fi restituite OCT Șoldănești; Registrul de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești cu nr.4 pentru perioada 1980 – 1982; Registrul de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești cu nr.4 pentru perioada 1991- 1997; Registrul de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești cu nr.3 pentru perioada 1997-2001; Registrul de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești cu nr.7 (Case în care nu locuiește nimeni) pentru perioada 2002- 2006; Registrul de evidență a gospodăriilor populației al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești nr.9 (Case nelocuite) pentru perioada 2007-2011 și 2011-2014, care se păstrează într-un pachet de cancelarie, Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești, volumul nr.1; Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești din XXXXXXXXXX; și Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri al s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești din 2007 care se păstrează într-un pachet de cancelarie, după devenirea definitivă a sentinței vor fi restituite Primăriei s.Climăuții de Jos, r-nul Șoldănești .

În rest corpurile delictelor care se păstrează în materialele cauzei penale, după devenirea definitivă a sentinței vor fi păstrate în continuare la aceasta pe tot parcursul existenței cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării integrale a sentinței, prin intermediul Judecătoriei Șoldănești.

Președintele ședinței, judecător / semnătura /

Elvira Lavciuc