

SENTINȚĂ

În numele Legii

În procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

22 decembrie 2017

or. Dondușeni

Judecătoria raionului Edineț sediul Dondușeni

în componență:

Judecătorul Lilia Țurcan

grefier Svetlana Guțu

cu participarea:

procurorului – **XXXXXXXXXX**, care a prezentat legitimația nr. 0127, valabilă până la 04.09.2022;

avocatului – **Ghenadie Odobescu**, care a prezentat legitimația 177, eliberată la 25.10.2017 pe un termen nelimitat,

A soluționat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, acceptat prin încheierea judiciară din 22 decembrie 2017, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX Iuri, 06.07.1979 anul nașterii, născut și domiciliat în or. Edineț str. Speranței 6, de naționalitate rus, studii medii, divorțat, la întreținere un copil minor, supus serviciului militar, director al SRL "XXXXXXXXXX-Hermestrans", fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP XXXXXXXXXXX

– în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța de judecată

A constatat:

1. XXXXXXXXXXX, începînd cu data de 21.07.2017, acționînd în coparticipare cu Rădiță Ion Vasile, susținînd că au influențat asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din or. Edineț, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la organizarea susținerii favorabile de către Oleinic Igor a examenelor de calificare auto și ca rezultat acestuia să-i fie eliberat permis de conducere a autovehiculelor la categoria „C”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, au pretins de la Oleinic Igor bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 600 euro, bani care i-au fost transmiși de către Oleinic Igor lui Rădiță Ion Vasile la data de 01.08.2017 în jurul orelor 15:00 min. pe teritoriul stației Peco BEMOL situată pe traseul M5 la intrarea în or. Rîșcani, și care la momentul transmiterii conform cursului valutar oficial al BNM constituiau în total suma de 12734,88 lei, unde ulterior, la data de 02.08.2017 în jurul orelor 13:00, mijloacele bănești indicate au fost transmise pe teritoriul SRL „XXXXXXXXXX-Hermestrans”, amplasată în or. Edineț, str. Gagarin, nr. 49 de către Rădiță Ion Vasile lui XXXXXXXXXXX Iuri în vederea realizării traficului de influență, aceștia fiind destinați ambilor făptuitori care au organizat comiterea infracțiunii respective.

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXX, a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat prin încheierea judiciară din 22 decembrie 2017.

3. În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXX, a confirmat pe deplin vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate, declarînd că, nu dorește să depună declarații pe cazul dat.

4. Vinovăția lui XXXXXXXXXXX este dovedită pe deplin și de materialele cauzei penale și anume de:

- Proces verbal de primire a denunțului din data 25 iulie 2017, prin care cet. Oleinic Igor descrie circumstanțele în care bănuții Rădiță I. și Stelea V. au săvîrșit infracțiunile, (f.d.15);
- Proces verbal de examinare din data de 25 iulie 2017, a compact discului „52x CD-R - VERBATIM” cu anexe prezentat de Oleinic Igor, pe care au fost transcrise înregistrările audio avute loc între cet. Oleinic Igor și cet. Rădiță Ion, (f.d.18-20);
- Ordonanța privind inițierea măsurilor speciale de investigație din data de 27 iulie 2017 (f. d. 27);
- Ordonanța privind autorizarea controlului primirii banilor din data de 27 iulie 2017 (f. d. 28);
- Interpelare din data de 31.07.2017 și răspuns la interpelare dată de instituția bancară privind veridicitatea banilor transmiși din data de 01.08.2017 (f. d. 29-30);
- Raportul ofițerului de investigație Maximenco Igor din data de 02.08.2017 (f. d. 31);
- Ordonanță privind autorizarea prelungirii controlului primirii banilor din data de 24 august 2017 (f. d. 32);
- Raportul ofițerului de investigație Maximciuc Igor din data de 25.10.2017 (f. d. 34);
- Ordonanță privind autorizarea prelungirii controlului primirii banilor din data de 21.09.2017 (f. d. 33);
- Procesul verbal de consemnare a MSI – controlul transmiterii banilor din data de 25.10.2017 (f. d. 35);
- Ordonanță privind legalitatea MSI - controlul transmiterii banilor din data de 25.10.2017 (f. d. 39);
- Ordonanță privind autorizarea interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din data de 27.07.2017 (f. d. 41);
- Încheierea judecătorului privind autorizarea MSI din data de 27.07.2017 (f. d. 42-43);
- Raportul ofițerului de investigație Cosima Igor din data de 02.08.2017 și data de 04.08.2017 (f. d. 44, 45);

- Raportul ofițerului de investigație Cozma Igor din data de 02.08.2017 și data de 04.08.2017 (f. d. 44-45);
- Ordonanță privind autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din data de 24.08.2017 (f. d. 46);
- Încheierea judecătorului privind autorizarea prelungirii MSI din data de 24.08.2017 (f. d. 47);
- Raportul ofițerului de investigație Prodan Pavel din data de 14.09.2017 (f. d. 88);
- Ordonanță privind autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din data de 21.09.2017 (f. d. 88);
- Încheierea judecătorului privind autorizarea prelungirii MSI din data de 21.09.2017 (f. d. 49);
- Proces verbal de consemnare a MSI - interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din data de 25.10.2017 (f. d. 50-57);
- Ordonanță privind relevanța probelor pentru cauza penală din data de 25.10.2017 (f. d. 58);
- Procesul verbal de examinare și transcriere a comunicărilor și imaginilor din data de 27.10.2017 (f. d.68);
- Încheierea Judecătorului privind legalitatea MSI din data de 25.10.2017 (f. d.59);
- Ordonanță de recunoaștere a corpurilor delictive din data de 13.11.2017 (f. d. 71);
- Ordonanță cu privire la autorizarea interceptărilor telefonice 068808441 Rădiță Ion din data de 27.07.2017(f. d. 61);
- Încheierea judecătorului de instrucție cu privire la autorizarea interceptărilor din data de 27.07.2017 (f. d. 62);
- Ordonanță privind autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice din data de 24.08.2017 (f. d. 64);
- Încheierea judecătorului privind autorizarea prelungirii MSI din data de 24.08.2017 (f. d. 65);
- Ordonanță privind autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice din data de 21.09.2017 (f. d.66);
- Încheierea judecătorului privind autorizarea prelungirii MSI din data de 21.09.2017 (f. d. 67);
- Raportul ofițerului de investigație Șatic I. din data de 15.08.2017, cu anexe (f. d. 72-75);
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț Rădiță Ion pe cauza penală nr. 2017970490 din data de 27 iulie 2017 (f. d. 26);
- Încheierii judecătorului din 25.10.2017 privind aplicarea măsurii preventive în privința învinutului Stelea V. (f. d. 125);
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.11.2017 (f. d. 129-130);
- Ordonanță și procesul verbal de ridicare din 14.11.2017 prin care s-a ridicat de la învinutul Stelea V. mijloacele bănești în sumă de 300 euro (f. d. 131-132);
- Procesul verbal de audiere a învinutului XXXXXXXXXXXX din 13.11.2017 (f.d. 135);

5. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, clarificând situația conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanțele de drept în cazul dat, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui XXXXXXXXXXXX este dovedită pe deplin, și corect a fost încadrată în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

6. În cele din urmă, la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui XXXXXXXXXXXX, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

7. Conform art.61 alin.1 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

8. Conform art.61 alin.2 Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvârșită de către XXXXXXXXXXXX este gravă.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată fixează: recunoașterea vinei, căința sinceră de cele comise, comportamentul loial în instanță, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

9. În conformitate cu prevederile art. 80 Cod Penal în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

De asemenea, la aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont, că inculpatul XXXXXXXXXXXX a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, la evidența dispensară nu se află.

10. Conform împrejurărilor menționate, relevând calitățile personale ale inculpatului, luând în considerație cumulul circumstanțelor atenuante instanța de judecată consideră că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată ține cont atât de părerea inculpatului XXXXXXXXXXXX, precum și a apărătorului acestuia, care pledează pentru o pedeapsă mai indulgentă decât închisoarea, pe care o v-a accepta și executa fără rezerve.

11. În contextul argumentelor invocate, instanța de judecată determină să i se aplice inculpatului o pedeapsă în formă de închisoare, pe un termen de doi ani. Însă, luând în considerație circumstanțele atenuante pe cazul dat și considerând că pedeapsa cu închisoarea poate fi aplicată numai în cazul când inculpatul nu poate fi corectat decât fiind privat de libertate, instanța de judecată conchide că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolare de societate, și considerând că este rațional, prin prisma art. 90 Cod Penal, pedeapsa numită să fie suspendată condiționat pe un termen de un an și nu va fi executată dacă, condamnatul XXXXXXXXXXXX, în termenul de probă fixat, nu v-a comite o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, v-a îndreptăți încrederea acordată.

12. Conform art.72 alin.3 Cod Penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, instanța de judecată determină că pedeapsa aplicată lui XXXXXXXXXXXX să fie executată în penitenciare de tip semiînchis.

13. De asemenea, în cadrul urmăririi penale, din motivul că mijloacele bănești transmise pentru realizarea traficului de influență

nu au fost depistate în totalitate și anume nu a fost depistată suma de 600 euro pretinsă și primită de Rădiță Ion Vasile de comun cu XXXXXXXXXXXX de la Oleinic Igor transmisă sub controlul colaboratorilor DGT Nord a CNA, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat de către inculpat prin infracțiune, prin Încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXXXX a fost aplicat sechestru pe suma de 300 euro și 1600 lei care se păstrează la dosar și sunt împachetați separat, și care au fost ridicate de la învinuitul XXXXXXXXXXXX.

Astfel, conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. În astfel de circumstanțe, în cazul dat, instanța de judecată stabilind faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX Iuri nu mai deținea la momentul reținerii sale de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție banii în sumă 300 euro, dobândiți ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, urmează să dispună confiscarea de la inculpat a sumei de 300 euro care constituie cota acestuia de bani rezultată din infracțiune, inclusiv, din contul mijloacelor bănești în sumă de 300 euro pusă sub sechestru, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului.

14. A ridica sechestru și a restitui lui XXXXXXXXXXXX Iuri suma de 1600 lei care depășește cuantumul mijloacelor bănești ce urmează a fi sechestrate.

15. A ridica sechestru aplicat la XXXXXXXXXXXX prin încheierea judecătorului de instrucție de pe mijlocul de transport de modelul Mercedes Atego 1823 cu numerele de înmatriculare EDBI410.

16. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 509, art. 389 Cod procedură penală, instanța de judecată –

C O N D A M N Ă :

A-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXX Iuri culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi de-i aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa numită lui XXXXXXXXXXXX Iuri, se suspendă pe un termen de **1 (un) an**, și nu va fi executată dacă, condamnatul XXXXXXXXXXXX, în termenul de probă fixat, nu va comite o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.

Conform art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal, condamnatul XXXXXXXXXXXX este obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A confisca de la inculpatul XXXXXXXXXXXX Iuri suma de 300 euro, și anume din contul mijloacelor bănești puși sub sechestru în sumă de 300 euro care se păstrează la materialele cauzei penale, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

A ridica sechestru și a restitui lui XXXXXXXXXXXX Iuri suma de 1600 lei care depășește cuantumul mijloacelor bănești ce urmează a fi sechestrate.

A ridica sechestru aplicat la XXXXXXXXXXXX prin încheierea judecătorului de instrucție de pe mijlocul de transport de modelul Mercedes Atego 1823 cu numerele de înmatriculare EDBI410.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Președintele ședinței

Judecător

/semnătura/

Lilia Țurcan