

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a –930/2019

Judecătoria Edineț
Sediul Briceni
Judecător Comerzan Gh.

DECIZIE În numele Legii

26 februarie anul 2020

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii :

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cojocari Mihaela

Cu participarea :

Procurorului Dubăsari Valeriu

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Burlacu Dorin împotriva sentinței Judecătoria Edineț Sediul Briceni din 25.09.2019, în cauza penală în privința lui

Grigoriuc Serghei ***,** născut la 2*****, angajat oficial în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art.79 Cod penal RM, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, fără aplicarea pedepsei complementare.

Mijloacele bănești în sumă de 3200 (trei mii două sute) lei, ridicate de la Grigoriuc Serghei ***** în cadrul percheziției corporale din 25.03.2019 și telefonul mobil de model Samsung *****, ridicat din posesia și folosința cet.Grigoriuc Serghei ***** în baza procesului-verbal de percheziție din data de 25.03.2019, la intrarea sentinței în vigoare – s-a dispus a le restitui lui Grigoriuc Serghei *****.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor:

-telefonul mobil de model Samsung J5 ridicat din posesia și folosința lui Chisturga Vitalie, prin procesul-verbal de reținere din 25.03.2019;

-un suport material de informație de tip CD-R, pe care este aplicată inscripția „înregistrări telefonice Lavric Ghenadie 07.02.2019, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care s-a aplicat inscripția "Plic ce conține un suport de informație de tip CD-R cu înregistrări telefonice efectuate de cet.Lavric Ghenadie”, administrat la materialele

cauzei penale prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2019, anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.02.2019;

-un suport material de informație de tip CD-R, de model „Barges”, pe care este aplicată inscripția „Lavric Ghenadie - discuții pe Viber”, care s-a împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care s-a aplicat inscripția „Cauza penală nr.2019970198, Plic ce conține un suport de informație de tip CD-R cu înregistrări audio a discuțiilor purtate între cet.Lavric Ghenadie și cet.Chsitruța Vitalie prin aplicația „Viber”, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de ridicare din 07.03.2019, anexat la cauza penală prin ordonanța din 07.03.2019;

-un suport material de informație de tip CD-R de culoare albă, fără denumire, cu inscripția „Înscrieri operative video 19.02.2019”, împachetat în plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2019970198, plicul nr. 1, ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 19.02.2019”, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 07.03.2019, anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.04.2019;

-un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: „1937/19”, ce conține toate înregistrările audio a convorbirilor telefonice pertinente din perioada 11.02.2019 -28.03.2019 efectuate de la telefonul celular cu numărul: 068006442, din posesia și folosința lui Chistruga Vitalie, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28.03.2019, anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.04.2019;

-un suport electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: „1938/19”, ce conține toate înregistrările audio a convorbirilor telefonice din perioada 11.02.2019 - 28.03.2019 efectuate de la telefonul celular cu numărul 060892196, din posesia și folosința lui Grigoriuc Serghei, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28.03.2019, anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.04.2019;

-mijlocul de transport de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr/î*****, VIN-*****, administrat la materialele cauzei penale prin procesul-verbal de ridicare din 26.03.2019, care la moment este sigilat și parcat pe teritoriul DGT „Nord” a CNA, mun.Bălți, str.Dostoievski 12;

-un plic ce conține pașaportul tehnic al automobilului de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania cu nr/î*****, VIN-*****, împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, de le atașat la materialele cauzei penale desjunctate privind învinuirea lui Chistruga Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal, în scopul expunerii de către instanța ce va examina cauza, conform art.385 al.(1) pct.13) CPP, în privința ce trebuie să se facă cu ele.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în baza prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond:08.05.2019-25.09.2019.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:26.11.2019-25.03.2020.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că Grigoriuc Serghei ***** în luna octombrie 2018, acționând intenționat și din interes material împreună cu o altă persoană, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, responsabili de efectuarea operațiunilor de modificare și/sau completare a datelor în cadrul sistemului informațional administrat de Serviciul vamal, ca aceștia în exercitarea atribuțiilor funcționale ce le revin, să introducă în sistemul respectiv date cu privire la ieșirea de pe teritoriul țării a automobilului din posesia și folosința cet.Lavric Ghenadie, de model Renault Laguna, înmatriculat în Republica Lituania, cu numerele de înmatriculare*****, VIN cod-*****, introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova la 23.08.2016 și plasat în regim vamal de admitere temporară pe un termen de 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, fără ca mijlocul de transport în cauză să părăsească de fapt teritoriul Republicii Moldova, rămânând în continuare pe teritoriul țării unde la moment se află ilegal cu depășirea termenului de admitere temporară, în așa mod eliberându-l pe cet. Lavric Ghenadie de răspundere pentru încălcarea obligației prevăzute de legislația în vigoare de a scoate din țară automobilul dat la expirarea termenului menționat, pentru care fapt au pretins de la cet. Lavric Ghenadie în contul serviciului respectiv automobilul menționat în natură, cu valoarea medie de comercializare pe piață de 435 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 8796 lei, pe care, persoana a doua, l-a primit în seara zilei din data de 14.10.2018, luându-l personal de la domiciliul lui Lavric Ghenadie situat în sat.Colicăuți, r-nul Briceni.

În ședința de judecată instanța a admis prin încheiere cererea lui Grigoriuc Serghei ***** privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Burlacu Dorin, care în motivarea apelului a indicat, că instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin totalitatea probelor administrate, însă, consideră pedeapsa numită cu aplicarea prevederilor 79 Cod penal RM la amendă ca ilegală.

În motivarea apelului a indicat, că:

-conform art.61 al.(2) CP pedeapsa are scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane;

-potrivit al.(1) art. 5 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată necesită să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului;

-drept temei pentru stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege servește existența unor circumstanțe excepționale ce micșorează considerabil dauna infracțiunii săvârșite;

-astfel, instanța de fond nejustificat a apreciat ca fiind excepționale circumstanțele atenuante ca - căința sinceră de cele comise, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și a aplicat inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege sub limita minimă conform prevederilor art.79 Cod penal al RM, fără a ține cont și a se expune asupra circumstanțelor agravante și anume, săvârșirea infracțiunii din interes material, comiterea unei infracțiuni de corupție prin participație cu alte persoane și că în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea încriminată lui Grigoriuc Serghei, prevăzută de art.326 al.(2) lit.b), CP, se clasifică în categoria infracțiunilor grave;

-careva circumstanțe excepționale sau circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată în acțiunile lui Grigoriuc Serghei ***** nu s-au stabilit, cu atât mai mult, instanța de judecată incorect a indicat căința sinceră a inculpatului, contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii, caracteristica pozitivă a inculpatului de la locul de muncă și cererea de examinare a cauzei penale în procedură specială, drept circumstanțe excepționale;

-căința sinceră și contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii, conform art. 76 Cod penal constituie circumstanțe atenuante, iar în dependență de circumstanțele atenuante stabilite în cadrul cercetării judecătorești, conform prevederilor art.78 al.(1) lit. b) Cod penal, pedeapsa penală sub formă de amendă poate fi redusă până la minimul pedepsei prevăzute de art.326 al.(2) Cod penal, dar nu apreciate ca excepționale. Totodată menționează, că inculpatul în cadrul procesului penal n-a întreprins careva acțiuni concrete întru contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, dat fiind faptul, că la momentul reținerii acestuia, circumstanțele infracțiunii erau deja stabilite de organul de urmărire penală. Cererea inculpatului de examinare a cauzei penale prin procedura specială prevăzută de art.364/1 CPP RM, este un drept al inculpatului și nu poate fi calificată drept circumstanță excepțională pentru absolvirea inculpatului de pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de sancțiunea art.326 al.(2) Cod penal;

-astfel, instanța neîntemeiat a aplicat în privința inculpatului prevederile art.79 Cod penal RM, scăzând quantumul pedepsei penale cu amendă până la la 500 unități convenționale, fără a lua în considerație că Grigoriuc Serghei a comis o infracțiune de corupție;

-în astfel de circumstanțe, la stabilirea quantumului pedepsei penale inculpatului Grigoriuc Serghei, instanța de judecată nu a ținut cont de cerințele art 61, 75 și 76 Cod penal, ce prevăd scopul pedepsei penale, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Briceni din 25.09.2019 în latura pedepsei penale aplicate lui Grigoriuc Serghei ***** în temeiul art. 79 Cod penal la amendă, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care cet.Grigoriuc Serghei ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2)

lit.b) CP RM și în baza acestei legi să-i fie stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale. În rest a menține sentința fără modificări.

În ședința instanței de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a solicitat admiterea recursului declarat de către procuror din motivele invocate, indicînd că pedeapsa sub formă de amendă stabilită de către instanța de fond în privința inculpatului este prea blîndă.

Inculpatul Grigoriuc Serghei în ședința instanței de apel a depus cerere, prin care a indicat, că este de acord că ședința de judecată să se desfășoare în lipsa unui avocat din motiv că își va apăra drepturile și interesele desinestătător, în lipsa unui apărător.

Totodată, a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror ca fiind nefondat, dat fiind că nu are lucru stabil, soția sa nu lucrează, are la întreținere un copil minor. A achitat amenda stabilită de către instanța de fond din creditul luat, astfel solicită menținerea soluției instanței de fond fără careva modificări.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Burlacu Dorin urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Grigoriuc Serghei și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM, concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reține, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaște fapta de care este învinuit și este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Instanța de fond prin încheiere a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 CPP.

Referitor la pedeapsă, care se contestă de procuror, Colegiul penal apreciază, că există temei legal pentru casarea sentinței în latura pedepsei penale, din următoarele considerente.

Colegiul penal apreciază, că în privința inculpatului instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blîndă, care nu este echitabilă faptei infractorice comise, nu corespunde împrejurărilor cauzei și normelor legale și nu va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, astfel există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei inculpatului, dat fiind că la

soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61,75 Cod penal RM privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin sentința Judecătoriei Edineț Sediul Briceni din 25.09.2019, Grigoriuc Serghei a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art.79 Cod penal RM, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, fără aplicarea pedepsei complementare.

Astfel, Colegiul penal indică, că sancțiunea art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar *persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale*, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din cele constatate, reiese că instanța de fond la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Grigoriuc Serghei fără aplicarea pedepsei complementare, n-a ținut cont de faptul, că potrivit prevederilor art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM, pentru persoanele fizice legiuitorul nu a prevăzut aplicarea pedepsei complementare.

Colegiul penal mai indică și faptul, că deși instanța de fond la stabilirea pedepsei a indicat că aplică prevederile art.79 Cod penal RM, dar totodată nu a reținut în sarcina inculpatului Grigoriuc Serghei careva circumstanțe excepționale, stabilind doar că Grigoriuc Serghei anterior nu a fost condamnat, infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, nu este angajat în cîmpul muncii, se caracterizează pozitiv, circumstanțe care caracterizează majoritatea persoanelor și nu pot fi catalogate ca fiind excepționale.

Art.79 al.(1) Cod penal prevede, că instanța de judecată, ținînd seama de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

În art.79 Cod penal, sunt prevăzute două temeuri pentru aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege și anume:

a)prezența circumstanțelor excepționale ale cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe;

b)contribuivă activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea infracțiunii.

Reeșind din aceste temeieri, instanța de fond nu a apreciat și descris careva circumstanțe care în speță ar fi excepționale și ar permite aplicarea prevederilor art.79 Cod penal RM.

La părerea Colegiului, pedeapsa stabilită inculpatului nu este echitabilă faptei comise, instanța de fond nu a ținut pe deplin cont și nu s-a expus argumentat asupra regulilor de individualizare și de stabilire a pedepsei, asupra circumstanțelor cauzei, personalității inculpatului, caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luînd în considerație persoana inculpatului Grigorciuc Serghehi, care anterior nu a fost judecat, nu este angajat în cîmpul muncii, are la întreținere un copil minor, Colegiul penal ajunge la concluzia de a stabili în privința lui Grigorciuc Serghehi pedeapsa sub formă de amendă în limitele prevăzute de sancțiunea prevăzute la articolul incriminat, precum și prin aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de procurorul în procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Burlacu Dorin urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat, ținînd cont și de prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM, cu excluderea prevederilor art.79 Cod penal RM, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Burlacu Dorin împotriva sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Briceni din 25.09.2019, sentință care se casează parțial și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Grigorciuc Serghehi ***** se consideră condamnat în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM, cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 112500 (una sută douăsprezece mii cincisute) lei.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 25.03.2020.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

