

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

oraşul Floreşti

aprilie 2017

**decătoria Soroca, sediul Floreşti**

compenţa:

şedintele şedinţei, judecătorul	Ludmila Cocier
şefier	Aliona Clima

participarea:

procurorului	XXXXXX
îrătorii	XXXXXXXX

aminînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

**XXXXXXXXX**, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

înviuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. c) CP RM.

termenul de examinare a cauzei penale 11.05.2015 - 27.04.2017

procedură de citare legal executată.

baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

**a c o n s t a t a t :**

**XXXXXXXXX**, în perioada lunii iulie 2014 - 11 februarie 2015, susţinînd că are influenţă asupra xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, procurorului şi instanţei de judecată, a pretins de la xxxxxxxxxxxx, mijloace financiare în sumă de 2 500 Euro, echivalent a 47 266, 75 lei conform ratei oficiale medii schimb a Băncii Naţionale a Moldovei, în vederea influenţării persoanelor cu funcţie publică şi cu demnitate publică indicate, să emită hotărârile, în vederea eliberării condiţionate înainte de termen a deţinutului xxxxxxxxxxxx, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privaţiune de libertate, pentru comiterea infracţiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal şi care-şi ispăşea pedeapsa în xxxxxxxxxxxx.

Ulterior, la 11 februarie 2015, xxxxxxxxxxxx în cadrul unei discuţii avute xxxxxxxxxxxx i-a comunicat acesteia că mijloacele financiare în sumă de 2 500 Euro, care le-a pretins de la aceasta, urmează să-i fie transmise lui xxxxxxxxxxxx, la locul de muncă al acesteia, amplasat în xxxxxxxxxxxx, numai după ce aceasta i-i va comunica că dispune de xxxxxxxxxxxx.

Ultimele zile, pe cele din urmă, la 14 februarie 2015, xxxxxxxxxxxx la indicaţia lui xxxxxxxxxxxx, s-a deplasat la serviciul lui xxxxxxxxxxxx, amplasat în xxxxxxxx, unde după ce ultima i-a comunicat că dispune de xxxxxxxxxxxx, i-a transmis acesteia mijloacele financiare în sumă de 2 500 Euro înse de xxxxxxxxxxxx.

După ce xxxxxxxxxxxx i-a transmis lui xxxxxxxxxxxx mijloacele financiare în sumă de 2 500 Euro, echivalent a 53 351,50 lei conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naţionale a Moldovei, ceia ce constituie proporţii mari, ultima, l-a rîndul ei i le-a transmis lui xxxxxxxxxxxx, după care acesta a fost reţinut.

Astfel, acţiunile lui xxxxxxxxxxxx au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. c) CP RM – traficul de încredinţare, caracterizat prin pretinderea personală şi primirea prin mijlocitor de bani în proporţii mari, pentru sine, de către o persoană care ştie că are influenţă asupra unor persoane publice şi cu funcţie de demnitate publică, pentru a-i face pe acestea să îndeplinească acţiunile necesare pentru citarea funcţiilor sale indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvîrşite.

**culpatul xxxxxxxxxxxx**, în şedinţa de judecată, vinovăţia nu a recunoscut-o, pledînd nevinovat, şi a declarat că, în luna iunie-iulie, data la care aminteşte, a fost apelat la telefon de un cunoscut din xxxxxxxx pe nume xxxxxxxxxxxx, care a solicitat o întîlnire pentru a-i acorda o soluţie şi i-a spus acestuia că peste cîteva zile o să treacă prin xxxxxxxx şi o să-l telefoneze. Astfel, aflîndu-se în oraşul Floreşti, l-a apelat pe xxxxxxxxxxxx fără a avea vre-o înţelegere prealabilă, ultimul l-a întîlnit, însă nu era singur ci cu o doamnă, care i-a prezentat-o ca xxxxxxxxxxxx: are dorea o consultaţie. xxxxxxxxxxxx i-a comunicat că soţul ei xxxxxxxxxxxx se deţine în Penitenciar şi în timpul apropiat poate beneficia de liberarea condiţionată înainte de termen şi dacă nu poate să o ajute cu ceva. Atunci, i-a explicat lui xxxxxxxxxxxx că, pentru ca soţul ei să fie eliberat condiţionat înainte de termen urmează să îndeplinească careva condiţii prevăzute de lege şi anume: să i se îndeplinească termenul efectiv rămas de lege în acest caz, să nu aibă abateri disciplinare în vigoare, să nu aibă titluri executorii nexecutate sau careva prejudicii în bani, să nu fie învinuit şi obligatoriu trebuie să fie încadrat în cîmpul muncii în cadrul penitenciarului. Această consultaţie a fost oferită ca un profesionist şi i-a solicitat careva remunerări sau careva sume de bani. Atunci, xxxxxxxxxxxx i-a comunicat că cunoaşte faptul că în xxxxxxxxxxxx se achită 1 000 000 RON de an neexecutat, la care el i-a reproşat şi i-a spus că nimeni nu-i cere mijloace băneşti. Astfel, xxxxxxxxxxxx i-a mai spus că soţul ei nu este în xxxxxxxxxxxx, la cel el i-a spus că nu o poate ajuta cu nimic, doar să o consulte. I-a comunicat că dacă soţul ei v-a întruni toate condiţiile expuse poate să se adreseze cu o cerere comisiei penitenciarului din xxxxxxxxxxxx. Atunci, xxxxxxxxxxxx i-a comunicat că de fapt are acces la Departamentul Instituţiilor Penitenciare şi poate să-l transfere pe soţul său din penitenciarul de la cccccc la penitenciarul din xxxxxxxx cu aceasta discuţia lor a luat sfîrşit. Prezentă discuţie a avut loc în prezenţa lui xxxxxxxxxxxx.

Ulterior, peste o lună-două, data nu îşi aminteşte, la el în birou, în xxxxxxxx, s-a prezentat xxxxxxxxxxxx şi i-a spus că soţul ei xxxxxxxxxxxx este deţinut în penitenciarul Soroca şi iarăşi a fost întrebat de liberarea condiţionată a soţului înainte de termen la ce el iarăşi i-a explicat că trebuie să îndeplinească condiţiile prevăzute de lege. Astfel, aflîndu-se în penitenciar a discutat şi cu xxxxxxxxxxxx, cărui i-a explicat tot felul de fapt i-a explicat şi lui xxxxxxxxxxxx, adică să respecte legea şi să nu aibă încălcări, să fie încadrat în cîmpul muncii. Peste o săptămîni, pe xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx din nou s-a prezentat în biroul său de audienţă, unde au avut discuţii tot pe tema liberării înainte de termen a soţului său, dar nici, i-a comunicat că soţul ei refuză de a se angaja în cîmpul muncii, deoarece este numit ca „blatnoi”, la ce xxxxxxxxxxxx a făcut o cerere activă de a-i propune careva sume de bani, pentru a-i scrie în registre că soţul ei a fost angajat în cîmpul muncii, însă categoric i-a refuzat şi i-a spus că mai mult cu astfel de propuneri să nu vină la el. Pe perioada cînd xxxxxxxxxxxx s-a deţinut în xxxxxxxx, de nenumărate ori a fost telefonat şi vizitat de către xxxxxxxxxxxx, care insista sub diferite pretexte asistenţa sa la diverse probleme, ca de exemplu: acordarea de concedii de lungă-scurtă durată, acodarea pachetelor, materialelor de construcţie, diferită veselă, fără perfectarea actelor corespunzătoare prezentîndu-se la finele zilei de lucru, la 16:45, 16:55, adică cînd întreprinderile se închid. Astfel, văzînd atîta insistenţă din partea lui xxxxxxxxxxxx, i-a explicat că responsabil de toate aceste momente este şeful adjunct al penitenciarului xxxxxxxxxxxx. Necătînd la aceasta, xxxxxxxxxxxx insista ca să fie apelat anume el. Peste ceva timp a fost telefonat de către xxxxxxxxxxxx, care colegial l-a rugat să-l angajeze pe xxxxxxxxxxxx. Astfel, avînd o discuţie cu xxxxxxxxxxxx, ultimul a căzut de acord de a fi angajat în cîmpul muncii, după care i-a explicat procedura şi deoarece funcţii vacante nu erau, peste o lună-două a fost angajat ca bibliotecar. Convingîndu-se că xxxxxxxxxxxx este de la DIP, iar cu unii colaboratori din conducerea DIP este în relaţii rele, tensionate, se comporta cu ea mai moale, însă se străduia să...

ilce legea.

În luna februarie 2015 se afla în concediu medical și a fost telefonat de către șeful adjunct ccccccccccc, care i-a raportat situația de detenție și i-a spus că a fost telefonat de către xxxxxxxxxxxx care s-a plîns că doi colaboratori ai xxxxxxxxxxxx, și anume xxxxxxxxxxxx prezentat la ea acasă, unde ultimul i-a propus să se despărțea de soț și să se căsătorească cu el. A doua zi aflându-se în oraș. Florești pe chestiuni personale, a fost telefonat de către xxxxxxxxxxxx, care a solicitat o întâlnire și crezînd că dorește să se plîngă pe colaboratorii instituției de detenție a căzută decaz de a se întâlni cu ea. La întâlnire, xxxxxxxxxxxx nici nu a pomenit de colaboratorii săi și i-a spus că soțul său este în comisia penitenciară și materialele au fost expediate în instanța de judecată pentru eliberarea soțului înainte de termen. Totodată, i-a comunicat că s-a prezentat la Judecătoria și a încercat să prezinte un certificat că este însărcinată și are doi copii, pentru a favoriza cum să se elibereze soțul, însă certificatul nu a fost primit. Astfel, văzînd că xxxxxxxxxxxx nu s-a plîns pe colaboratorii săi, el a căzut de acord să o ajute și i-a spus să-i dea lui acest certificat pentru a-l transmite juristului penitenciarului, pentru ca ultimul să-l anexeze la materialele cauzei, la ce ultimul i-a spus că certificatul nu-i cu dînsa, dar e acasă și de fapt a uitat să aplice pe acest certificat ștampila. Nevînd timp de a o aștepta, i-a spus xxxxxxxxxxxx că poate să se clarifice cu certificatul dat și să-l lase la o verișoară de a sa, xxxxxxxxxxxx, și el o să-l ia de la aceasta.

La 14.02.2015, deplasîndu-se cu soția din xxxxxxxxxxxxxxxa trecut prin oșpeție la cumnatul său xxxxxxxxxxxx, unde numai a făcut doi-trei pași și a poartă și din urmă au intrat doi oameni în civil care au strigat „stați pe loc”, unul a intrat în casă, iar al doilea l-a apucat de mîină, soția era în fața el. Persoana care l-a apucat de mîină s-a prezentat că este xxxxxxxxxxxx procuror în procuratura anticorupție. Astfel, în detalii discuția cu xxxxxxxxxxxx nu o ține minte, dar la întrebare dacă are careva mijloace financiare și i-a prezentat legitimația și actele necesare pentru a efectua percheziția în gospodăria lui xxxxxxxxxxxx. În gospodăria respectivă au mai intrat undeva 6-7 colaboratori, vre-o doi au intrat în casă și au început percheziția, restul au început a percheziționa auxiliarele lui xxxxxxxxxxxx. Percheziția a durat undeva vre-o două ore, unde l-a finisat și a închis filmările și s-a spus că nu au depistat ceea ce căutau. Ulterior, cîțiva colaboratori au percheziționat automobilul său care stătea în curtea, iar vre-o doi percheziționau teritoriul vecinilor unde sunt construcții. Colaboratorii din nou au spus că nu au găsit nimic, ulterior, după ce au finisat percheziția au mai venit un automobil cu colaboratori, care au însoțit-o pe xxxxxxxxxxxx în casă. Astfel, colaboratorii noi sosiți s-au apropiat de cei prezenți și au discutat, apoi s-au dus după casă și revenind au spus că reia filmările și percheziția. După casă, peste 5-10 minute sosit și el și a spus că au găsit mijloacele financiare. Personal nu i-a prezentat procesul verbal de percheziție, însă i-a prezentat soției sale matei. Ulterior a fost condus la CNA pentru a da declarații. În prezența apărătorului, în sediul CNA, i s-a adus la cunoștință ordonanța și i-a fost reținut pentru 72 de ore.

Mai declară că, evenimentele de intimidare a lui cu scopul determinării de a elibera funcția de șef al xxxxxxxxxxxx au început cu mult înainte. A activat ca șef din anul 2010-2015. În anul 2011 directorul ccccccccc, DIP a devenit xxxxxxxxxxxx, peste cîteva luni, după ce xxxxxxxxxxxx a fost numit în funcție, la el în birou a venit colaboratorul de securitate internă xxxxxxxxxxxx, care i-a comunicat că conducerea nu dorește să activeze cu el în calitate de șef al instituției penitenciară și ar fi benefic ca de bună voie să depună cerere de demisie, însă el a refuzat și peste ceva timp, prin ordinul xxxxxxxxxxxx în xxxxxxxxxxxx-a mai petrecut un control frontal. Ca rezultat el a fost sancționat neîntemeiat și i-a fost revocată funcția de șef al instituției de detenție. Peste două zile a fost invitat la DIP, unde din nou i s-a propus să demisioneze de bună voie, în caz de refuzat. Apoi, după mai multe controale și verificări, prin ordinul ministerului justiției a fost sancționat a doua oară și materialele au fost trimise în procedura generală în secția control a executării pedepsei și locurilor de detenție, unde în privința sa a fost intentată o cauză penală și materialele au fost trimise la CNA, după competență. Prin ordonanța din 17.06.2014 a fost scos de sub urmărirea penală. Ulterior a mai avut un control în anul 2013, prin care a fost sancționat, fiind chemat la departament și i s-a propus ca să scrie benevol cerere de demisie, însă el a refuzat și materialele controlului din nou au fost trimise la procuratura generală, unde i-a fost intentată o altă cauză penală, fiind încetată. Văzînd că este supus preîntîmpinărilor din partea CNA cu scopul de a demisiona a contestat ordinul ministerului justiției în instanța de judecată, ca rezultat i-a fost rugat de către colaboratorii DIP de a și retrage cerere din instanța de judecată, două care ordinul i-a fost retras și i s-a acordat un anumit grad de maior, însă presiunile din partea conducerii DIP au continuat. Petru xxxxxxxxxxxx cu xxxxxxxxxxxx șeful securității interne a fost reținut-o pe xxxxxxxxxxxx pentru organizarea acțiunilor de provocare prin anticorupție în privința sa.

Declară că, în convorbirea avută între avocatul său xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, ultima confirmă că a fost trimisă la CNA de xxxxxxxxxxxx și ultimul i-a spus și locul unde trebuie să se întâlnească cu colaboratorii xxxxxxxxxxxx”. Ulterior xxxxxxxxxxxx a fost echipată cu tehnică audio și video către colaboratorul CNA ccccccccc prin rolul activ al ultimului pe care o instrucea cum să vorbească cu el, ce să-l întrebe, cum să vorbească și voace, a efectuat mai multe înregistrări. Tot prin rolul activ a colaboratorului CNA xxxxxxxxxxxx care o instrucea pe xxxxxxxxxxxx i-a explicat înregistrările care s-au efectuat nu sunt convorbiri de sume de bani, ora potrivită și urmează a fi făcută încă odată.

A mai completat că, pe tot parcursul cît s-a deținut xxxxxxxxxxxx în penitenciar, el a fost telefonat numai de xxxxxxxxxxxx, însă el niciodată nu a sunat-o. El niciodată nu a pretins de la xxxxxxxxxxxx sume de bani și nici 5000 EURO, nici 2500 EURO. Tot xxxxxxxxxxxx a recunoscut pe parcursul acțiunilor de provocare întreprinse în privința sa, a fost consultată și de D-1 Demenco, pe care a păstrat și discuția pe video și audio, xxxxxxxxxxxx a declarat că a prezentat colaboratorilor CNA mai multe înregistrări, însă nu au fost acceptate, deoarece nu erau potrivite după timpul sau ora nu era potrivită. Astfel, solicită instanței ca în cazul dat să fie emisă o sentință de achitare, deoarece toate acțiunile xxxxxxxxxxxx erau dirijate de către colaboratorii DIP și care au avut un caracter de provocare la care el nu a reacționat nici cu o acțiune ilegală și nu are pretindeau ca el să le exercite.

Văzînd la faptul că inculpatul xxxxxxxxxxxx nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția lui a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe.

**Martorul xxxxxxxxxxxx** în ședința de judecată a declarat că, înainte de a se întîmpla acest caz s-a întîlnit cu xxxxxxxxxxxx. La 14 februarie 2015, ea s-a întîlnit cu xxxxxxxxxxxx și i-a comunicat că o să vină o doamnă să-i aducă niște documente. La data de 14.02.2015 ora 08:00 a fost telefonată de vînzătoare, care i-a comunicat că este așteptată de o doamnă. La ora 09:00 a fost la magazin și acolo era o doamnă care o aștepta și i-a transmis ceva pentru xxxxxxxxxxxx. D-na a întrebare-o ce fel de mașină are și ea i-a răspuns, deoarece xxxxxxxxxxxx i-a întîmpinat-o că va veni această D-nă și ce fel de mașină o să fie. Apoi i-a întîmpinat-o un ziar și i-a zis să-i lase ccccccccccc, după care a luat ziarul și l-a pus la celelalte. La toate acestea nu a tras mare atenție, după care a ieșit din magazin și a plecat la piață după cumpărături. După ce a terminat cumpărăturile, a stat pe pragul magazinului cu fratele său, poate o oră. În jurul orelor 12-12:30, fata sa a luat geanta și a ieșit cu ele la mașină și atunci a fost telefonată de către xxxxxxxxxxxx și i-a comunicat că este pe loc. xxxxxxxxxxxx venea cu soția sa de la Bălți și l-a întrebare-o da să-i treacă pe la magazin. După aceasta a mers la finul său, iar după ce a petrecut-o pe fiica sa, a văzut mașina xxxxxxxxxxxx, unde el comunicează telefonic, iar soția sa s-a apropiat și au stat de vorbă. În acel timp xxxxxxxxxxxx vorbea cu d-1 xxxxxxxxxxxx și s-au înțeles să se întâlnească în oraș. Apoi, ei au plecat, dar ea a intrat în magazin să-și ia geanta pentru a pleca acasă. În timpul acesta au intrat colaboratorii de poliție și i-au prezentat-o dacă îl cunoaște pe xxxxxxxxxxxx. Astfel, colaboratorii de poliție i-au luat telefoanele și i-a zis să nu comunice între ei. Într-o ședință au discutat despre faptul că doresc să facă percheziție, spunîndu-le că în ziar sunt niște bani. Ea nu cunoștea nimic de acești bani. Pînă la ora 17:00 ziua le-au făcut percheziția și nu le-au permis de a comunica între ei. Ei s-au comportat urît, au răscolit toate ziarele care se aflau la magazin și la orele 05:00 ziua a mai venit o doamnă de la procuratură și a efectuat percheziția corporală. De la vînzătoare și de la ea nu s-a luat nici o declarație, nu au întrebare-o nimic, numai și-a pus semnătura că s-a efectuat expertiza.

Mai declară că, când au venit colaboratorii de poliție, au intrat doar trei, după care unul dintre ei intra apoi pleca, nu stătea în magazin t ul cât s-a efectuat percheziția. După ce au făcut percheziția au spus că nu au găsit nimic și au plecat la XXXXXXXXXXXX. A fost reținută timp de ore, după care nici pînă acum cu cunoaște pentru ce. Astfel, după 72 de ore a fost judecată și a fost arestată la domiciliu pentru oadă de 30 zile, apoi încă 30 de zile, unde la ultimul arest a fost eliberată cu 10 zile înainte și a fost trecută ca martor. Magazinul se află d d d d d d d d d d în momentul în care a fost telefonată de către vînzătoare, ultima ia comunicat că, „știu”, adică prin cuvîntul „știu” nu a avut ere că o cunoaște pe D-na care a venit l-a magazin. Când s-a apropiat la magazin, D-na nu i-a înmînat nimic, i-a spus numai că pent XXXXXXXX, după care a luat ziarul și i l-a înmînat ca să pună în el ce transmite XXXXXXXXXX, dar ce s-a pus în ziar ultima nu a văzut. nentul cînd D-na a plasat în ziar la fraza „este necesar de numărat” nu a atras atenție precum și nu-și mai aduce aminte cuvînt în cuvînt ce Astfel, acest ziar ultima nu l-a transmis nimănui, ea l-a pus pe o cutie. După ce s-a efectuat acțiunile la domiciliul d-luiccccccccccc lasîndu-se la XXXXXXXXXX cu fratele său XXXXXXXXXX a discutat la telefon, însă despre careva sume de bani nu a mers vorba. Aceas :uție s-a petrecut pe drum de la domiciliul fratelui său pînă la XXXXXXXXXX, atunci fratele său i-a comunicat pe telefon că, „D-na care mi smis mi-a fost datoare cu bani”. La momentul percheziției au fost întocmite două procese-verbale, deoarece s-a semnat de două ori. D oaște unde este ziarul în care doamna a lăsat ceva acolo și nici nu știe conținutul ziarului.

**Martorul XXXXXXXXXX Ludmila**, în ședința de judecată a declarat că, din sală cunoaște pe XXXXXXXXXX, fiind cumnatul său. La data 02.2015 se afla acasă, pe str.XXXXXXXX, și stătea la bucatărie, era împreună cu familia și pregătea plăcinte. În acea zi, cunoștea că I XXXXXXXXXXcu soția au probleme de sănătate și sunt plecați Bălți. Apoi i s-a comunicat că a venit XXXXXXXXXXși un domn cu pistol e au intrat în casă. Nu i s-a dat voie să comunice la telefon. Cînd a ieșit afară, XXXXXXXXXXa intrat în ogradă cu soția, nereușind să ridi rile, vorbea deja cu colaboratorii de poliție după care ultima le-a spus copiilor să meragă în odaia lor.

l mai declarat că, cînd s-a întîmplat totul era orele 12:00, concret nu-și amintește. D-l colaborator de poliție a intrat în casă și a început să întrebări cine a fost, cine a intrat pînă acum la ei, apoi au mai intrat colaboratori de poliție și au efectuat percheziție, unde după efectuar cheziției, ea nu cunoaște ce s-a petrecut și ce s-a găsit. Banii s-au găsit într-o anexă afară.

**Martorul XXXXXXXXXX**, în ședința de judecată a declarat că, la data de 14.02.2015 aflîndu-se la domiciliu cu copiii și soția, la ei au veni cu cumnatu. În momentul sosirii s-a auzit poarta, ieșind în coridor, afară lîngă ușa se afla soraccccccccccc, iar în partea dreaptă gului se afla XXXXXXXXXX. În casă a intrat colaboratorul de poliție avînd în mîină un pistol și întreba unde sunt banii, însă despre care be orbea, nu avea idee. După aceasta sora cu doi colaboratori de poliție au intrat în domiciliu, iar XXXXXXXXXXa rîmas pe prag, unde de cât laboratorii de poliție a fost efectuată percheziția corporală, după aceasta alți colaboratori în prezența sa au început să efectueze percheziția a casei. Percheziția a început să o facă în garaj, în beci, ulterior în construcția care se afla pe beci, apoi după casă și pe teritor niciliului. Percheziția s-a finisat fără a găsi nimic, apoi au ieșit în afara ogrăzii, la o construcție nefinisată. În timpul cînd se aflau alături podăria sa au mai venit alți colaboratori de poliție, au vorbit ceva între ei, dar despre ce nu cunoaște. Apoi i s-a propus de a merge din no tru a efectua percheziția în gospodărie. În gospodărie s-au dus direct unde se afla construcția pe beici, unde de către colaboratorii de poli sub o cutie în care se aflau cărbuni a fost găsit ziarul, s-a desfăcut ziarul în prezența sa și în el se afla valută străină în Euro, după car ind nomerotați, cu aceasta s-a terminat percheziția. Nu cunoaște cum au ajuns banii acolo, putea orcine să-i pună, nu exclude faptul dat.

Iai declară că, cînd s-a efectuat prima dată percheziția s-a verificat totul și lemnele și cutia, iar la verificarea repetată în construcțiile auxilia rcheziției se afla camera video de care ultimul nuci nu a fost preîntîmpinat. Colaboratorii de poliție se aflau în toată ograda și nu put XXXXXXXXîntr-un timp așa de scurt să se deplaseze și să ună banii acolo.

**Martorul XXXXXXXXXX**, în ședința de judecată a declarat că, soțul ei și-a ispășit pedeapsa în penitenciarul din ssssssssss și se afla foar arte de domiciliu. Soțul XXXXXXXXXX i-a propus să-l transfere mai aproape de casă zicînd că are și careva legături. Astfel, au scris o cere epartamentul Penitenciar pentru a-l transfera pe soțul său din penitenciarul dinXXXXXXXXXXXX. Apoi Alexandru i-a comunicat că mai ușor înainte de termen. Alexandru i-a organizat o întîlnire. Pentru ieșirea înainte de termen i-a spus că trebuie să aibă o caracteristică bună și ngajeze la lucru în cadrul penitenciarului. Soțul a fost transferat în penitenciarul din Soroca și ulterior s-a angajat la bibliotecă în acele itenciar. Apoi a mers vorba de o sumă de bani pentru liberarea înainte de termen, era vorba de 1000 Euro în an. După discuția în privir ilor, XXXXXXXXXXa venit acasă și i-a spus să nu-și facă griji, fiindcă totul v-a fi în ordine. La sfîrșitul lunii Octombrie s-a întîlnit XXXXXXXX, după tată, și i-a spus că o să o ccontacteze. După aceea s-au mai întîlnit încă o dată, apoi a plecat la întrevedere cu soțul rță durată, unde iarăși a fost vorba despre niște bani și XXXXXXXXXX i-a comunicat că suma poate să se mărească. După aceasta a plec să și a vorbit cu soacra sa pe această temă, la ce ea spus că după lege este prevăzută liberarea înainte de termen și și-a dat seama că e nevc acumula o sumă de bani. Astfel, de la un cunoscut a luat un stilou ce înregistra și l-a înscris pe XXXXXXXXXXreferitor la discuția în privir ilor. A doua zi, XXXXXXXXXXi-a propus o întîlnire pe care a acceptat-o, unde Alexandru i-a spus să pregătească suma de 5000 Euro, astf pre aceasta avea în vedere cînd XXXXXXXXXXi-a spus că se va mări suma. Ea a transcris discuția de pe stilou pe un disc și s-a adresat A undeva la 25-26 noiembrie. CNA a înregistrat și cu tehnica a plecat să discute cu XXXXXXXXXX, după care a plecat la XXXXXXXXXX laboratorii CNA au intrat la procuror, unde ea a depus declarații. În luna ianuarie a mai avut loc o discuție cu XXXXXXXXXX, unde i s unicit să nu-și facă griji, deoarece el va discuta și apoi îi va comunica ce v-a trebui să facă pentru al elibera pe soț înainte de termen. Astf ma februarie a fost telefonată că pînă vineri trebuia să aducă banii, iar luni urma să fie judecata, unde trebuia soțul să fie eliberat. Ea a fc fonată de către XXXXXXXXXXși i-a propus o întîlnire, ultima a acceptat și ei s-au plimbat cu mașina prin oraș și acolo i s-a comunicat sum renul unde și cui trebuie duși banii, și anume la un magazin unde se vindea pește și acolo va fi o d-n pe nume csssssssss și ea v-a trebui ebe ce automobil are și dacă va răspunde afirmativ ea poate să-i transmită banii, ceea ce și a făcut, dar cu ajutorul colaboratorilor CNA și ia lor de bani.

Mai declară că, prima dată cu XXXXXXXXXXa făcut cunoștință la baza de cărbuni de lîngăcccccccccccc. La întîlnire trebuia să-i transmită XXXXXXXXsuma de 1500 lei pentru a procura brînză sau caș. La CNA a depus o plîngere, deoarece nu s-a gîndit că va fi necesară o așa iă mare de bani, și anume 5 000 Euro. Cuvintele lui XXXXXXXXXXau fost că „dacă dorește ca soțul ei să iasă înainte de termen trebuie ească suma, însă nu a indicat-o, iar dacă nu va îndeplini capriciile lui și nu v-a achita suma, dînsul v-a discuta cu XXXXXXXXXXși soțul ei i eliberat înainte de termen”. A doua zi a mers la XXXXXXXXXXși dînsul i-a comunicat că nu cunoaște despre așa ceva și la cerințele XXXXXXXXnu va atrage atenție. În ziua cînd a mers la magazinul unde se vindea pește ei nu s-au întîlnit deodată, doamna nu era în magazin l d d d d d d d d d d i-a comunicat că trebuie să mai aștepte. Ea așa și a făcut, a așteptat-o pe d-n x d d d d d a și i-a pus întrebările care i le-a sp XXXXXXXX. În cele din urmă d d d d d d d d d d d d d d deschis un ziar și a pus banii acolo. După ce a transmis banii D-n S\ cu XXXXXXXXXX utat la telefon.

La fel, declară că, după ce a depus denunțul la CNA a fost interogată de procuror. Astfel, împreună cu cccccccccccau plecat ssssssssși în ziua respectivă la d d d d d d d d d d l-au înregistrat pe XXXXXXXXXX, apoi după ce au înregistrat dicuția cu XXXXXXXXXXau plec XXXXXXXXXX la CNA. În ziua respectivă, cînd a venit cu V.ds, nu a fost audiată. Înregistrarea lui XXXXXXXXXXa fost audio cu un stilo ă efectuarea înregistrărilor, tehnica a fost întoarsă imediat D-lui V=sssssssss. L-a fel, i-a explicat D-lui wwwwwwwwwcă este însărcina 1 convenit ca să prezinte aceste certificat la Soroca.

A mai completat că, cu D-l dddddddddddnu sunt în nici un fel de relații și când s-au întâlnit la baza de cărbune XXXXXXXXXXXX spus că t rude și când a mers vorba de o sumă de bani XXXXXXXXXXXX-a comunicat că este necesar de 1000 Euro pentru fiecare an să achite. I năligă S. îl cunoaște, el este lucrător al Departamentului Penitenciare. În biroul lui XXXXXXXXXXXX fost de mai multe ori și-l întreba privitor șirea pedepsei, precum și pentru a o ajuta să divorțeze de soț. La fel, îl cunoaște și peccccccccccccc, care a venit la poarta sa și i-a făc larații.

Mai declară că, i-a a dat denunțul procurorului, după masă. În ziua când a depus denunțul la CNA venea de la Soroca.

Totodată, în ședința de judecată au fost audiați și martorii solicitați de partea apărării.

**Martorulccccccccccccc**, în ședința de judecată a declarat că, în luna februarie a anului 2015 a venit la magazin o D-nă și a întrebat-o a SXXXXXXXXX, șefa magazinului, la ce i-a răspuns că D-ei este acasă și dacă dorește să o aștepte, deoarece ea nu vine așa devreme azin. Peste ceva timp D-na respectivă a revenit iarăși la magazin și a întrebat de D-naxXXXXXXXXX și dacă este posibil de a o telefona i mai repede, deoarece ea se grăbește. Atunci, a telefonat-o pe d-na XXXXXXXXXXXX și aceasta i-a răspuns că se urcă în rutieră și vine, iar d- . să o mai aștepte. Peste vre-o 20-25 minute a venit D-na XXXXXXXXXXXX, apoi s-a apropiat și D-na în cauză, ele s-au întâlnit și au început oi, însă ce au discutat nu cunoaște, deoarece avea cumpărători în magazin. Ele au discutat undeva 20-30 de minute, după care D-na în cau ecat, la fel, a plecat și d-na XXXXXXXXXXXX la piață și s-a întors undeva peste vre-o 40 de minute împreună cu fiica sa, fiindcă îi gătea gear lltima să plece la XXXXXXXXXXXX. Fiica d-nei XXXXXXXXXXXX a stat în magazin undeva 10-35 minute și a plecat, ele rămânând singure, iar unde a ora 12:00 au intrat doi bărbați îmbrăcați în civil și s-au prezenta d-nei XXXXXXXXXXXX, după care au închis magazinul și au început a striga rifica peste tot, în frigidere, în geantă, tot au controlat. Apoi, au întrebat dacă XXXXXXXXXXXXnu a intrat pe la magazin, sau dacă nu l-au văz cea zi. Peste ceva timp au intrat doi bărbați îmbrăcați în formă și au controlat absolut toate frigidererele și pe după dulapuri. Unul din dom zenți a telefonat la procuratură și peste ceva timp s-au prezentat două doamne de la procuratură și au început a o controla pe D- :XXXXXXXXX, ea și cu un polițist au ieșit afară, iar D-na XXXXXXXXXXXX a rămas înăuntru cu cele două D-ne. Peste ceva timp ea a plecat acas D-na XXXXXXXXXXXX a rămas în magazin și ce a fost mai departe nu cunoaște.

**Martorul xxxxxxxxxxxxx**, în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe D-l XXXXXXXXXXXXfiind fost șef al xxxxxxxxxxxxx. La momen l XXXXXXXXXXXXdeținea funcția de șef al penitenciarului, iar cet. zXXXXXXXXX era deținutul penitenciarului. Atunci deținea funcția raveghetor, și anume activa la camera de acordarea a supravegheților coletelor pentru deținuți. Cet. XXXXXXXXXXXX prima dată când a so :XXXXXXXXX, pentru a transmite un colet și pentru a i se acorda o întrevedere de scurtă durată, D-ei a sosit undeva fără 10-15 minu 0, camera de întrevederi activând pînă la orele 17:00 în fiecare zi, solicitînd transmiterea coletelor producție și careva materiale r structție. Atunci i s-a propus de a completa o cerere pentru transmiterea acestui colet, însă cet.xxxxxxxxxxxxxxxxxx a refuzat, spunînd că t obligați de a lua coletele. Referitor la întrevederea de scurtă durată pe care a solicitat-o i s-a refuzat ținînd cont de programul de muncă ierei de întrevederi, însă ea a continuat de a solicita această întrevedere și permisiunea coletelor, la ce i s-a spus de a se adresa onsabilul de cameră de întrevedere șefului adjunct al penitenciarului, unde și de aceasta dată a refuzat categoric spunînd că are nevoie r il penitenciarului. După discuția purtată cu D-nul cccccccccccccc a fost telefonat și i s-a comunicat că, ea va completa cererea și colete fi permise, însă întrevederile conform legii și respectiv întrevederea nu i s-a permis.

Mai declară că, în continuare modalitatea lui XXXXXXXXXXXX de a se prezenta la camera de întrevederi a rămas tot aceeași, se prezenta r va minute înaintea de încheierea zilei de lucru, și răspunsul fiind unul și același că întrevederile nu pot fi permise, deoarece s-au termin e de lucru, însă ultima permanent solicita de a discuta cu șeful penitenciarului. Despre faptul dat, el personal i-a comunicat șefu itenciarului, deoarece era straniu solicitarea lui XXXXXXXXXXXX de a discuta permanent cu șeful penitenciarului.

A mai completat că, în unele din discuțiile avute cu XXXXXXXXXXXX, ultima i-a comunicat că dispune de un dictofon pentru folosință propr arece în caz de ceva să dispună de dovezi. Într-o zi, el a fost telefonat de cet. xxxxxxxxxxxxx care i-a propus să se întâlnească, acceptăt a întâlnire ultima l-a întrebat dacă nu se întâmplă ceva straniu la xxxxxxxxxxxxxși a început a plînge că s-a săturat să mai alerge cu liberar diționată înaintea de termen a soțului, la ce i-a zis să divorțeze, fiind spus în glumă. Totodată, declară că, de fapt nu știe ce scop urmăre :XXXXXXXXX, dar peste ceva timp l-a telefonat șeful adjunct al penitenciarului spunînd că el de fapt îi face probleme acesteia în familie și du asta a aflat de situația ce s-a întâmplat cu D-nul XXXXXXXXXXXX.

**Martorulxxxxxxxxxxxxxxxxx**, în ședința de judecată a declarat că, perioada nu ține minte, însă la D.I.P. s-a adresat o doamnă pe nume :XXXXXXXXXși a cerut audiență la el în cabinet, astfel, a primit-o și a ascultat-o. După cîte își aduce aminte în cîteva cuvinte, poate spune r il ei este deținut în xxxxxxxxxxxxx și că șeful penitenciarului prin careva persoane propune liberarea soțului în schimbul unei sume r i în jurul la 2000-3000 EURO. Astfel, i-a explicat D-nei XXXXXXXXXXXXea explicat că situația este destul de serioasă și este de competer A, oferindu-i și un număr de telefon. D-na respectivă s-a adresat la CNA și peste 2-3 luni poate mai mult D-l xxxxxxxxxxxxșeful xxxxxxxxxxxx r reținut în or. Florești în flagrant cu suma depistată la fața locului de 2 500 EURO. Pe cazul dat a fost pornită o anchetă de serviciu, precu nis ordinul ministrului de justiție de scoatere din funcție a D-lui xxxxxxxx.

Mai declară că, a fost telefonat de secția de gardă a Departamentului precum că în biroul D-lui XXXXXXXXXXXX se petrece percheziția s zarea documentelor. A raportat despre cele întîmpate conducerii și s-a decis ca să iasă în or. =cccccccc la stația satr dddddddddddds-au oprit și băieții din CNA cu D-l XXXXXXXXXXXX. Acolo, pe loc a discutat și a întrebat cum l-au reținut și care su umstanțele, însă expunerea sub formă de operațiune comună a DIP și CNA nu cunoaște dacă a fost obiect al discuției între memb ducerii CNA și DIP. Pe Vasile Dobîndă îl cunoaște, ultimul fiind angajat al CNA.

**Martorul xxxxxxxxxxxxx**, în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe D-l XXXXXXXXXXXX ca șef alxxxxxxxxxx. Din anul 2011-20 va în xxxxxxxxxxxxxca șef adjunct și unele dintre sarcinile sale ca adjunct era și acordarea întrevederilor deținuților. În una din zile, fiu onsabil de întrevederile deținuților a fost telefonat de către D-l XXXXXXXXXXXX în biroul din penitenciar și i-a spus să iasă în afă itenciarului ca să se clarifice cu o persoană care a venit la întrevedere cu un deținut. Ieșind în afara penitenciarului, i-a arătat o persoană ca ea să discute. Apropiindu-se de cea persoană D-ei s-a prezentat ca soția D-lui xxxxxxxxxxxxx, însă nu ține minte pachet sau ce anume orit să transmită, însă a refuzat-o din motiv că era deja trecut de ora 17:00. La ce ultima i-a comunicat că în alte penitenciare se perm smiterea coletelor ba chear și întrevederile după ora 17:00 și dacă ea ar dori poate și să sune la departament, dacă el nu dorește să-i elibere in, deoarece are posibilități. Astfel, i-a răspuns că îi este indiferent unde v-a telefona ea, deoarece decizia deja este primită și s-a întors și :at. Asemenea cazuri silimare erau permanente cînd venea doamna respectivă la întrevedere, venind cu pachete voluminoase și cu un coj în brațe, care plîngea mereu.

A mai completat că, s-a vorbit despre faptul că d-na XXXXXXXXXXXX să nu mai intre în biroul d-lui XXXXXXXXXXXX. Totodată, a mai declarat r :XXXXXXXXX l-a telefonat și l-a informat că d-xxxxxxxxxxxxxxxxx a fost la ea și i-a propus să se mărite cu el, acesta știind că soțul ei es :XXXXXXXXX.

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, **martorul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx** declara că, s-a concediat deoarece a venit vîrsta r sionare și i s-a pus condiția ori pleacă de bună voie de la serviciu ori îl concediază. Această condiție a fost pusă de cătrexxxxxxxxxxxxxxxxx ost o perioadă cînd lui nu i se permitea de a intra pe teritoriul penitenciarului Soroca nr.6. Astfel, de către D-l xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. la fel

spus să elibereze funcția pe care o deținea. Practic în fiecare săptămână erau controale frontale neplanificate de la Departament pe când el avea să fie odată la trei ani. Au fost plângeri din partea lui XXXXXXXXXXXX și cereri de tragere la răspundere.

**Martorul XXXXXXXXXXXX**, în ședința de judecată a declarat că, la începutul lunii 2014 a fost telefonat de o doamnă și l-a întrebat dacă ei pot să se întâlnească și l-a întrebat unde se află, după discuție, ea s-a apropiat la autogara din cccccccccccc unde se afla, și s-a prezentat XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care stă la pușcărie și are nevoie de o consultație, deoarece a auzit că el se cunoaște cu XXXXXXXXXXXX. Atunci, el a fost telefonat pe XXXXXXXXXXXX și l-a întrebat dacă întâmplător nu se află prin or. Florești, la ce i s-a răspuns că va fi acolo peste două zile. Peste o săptămână, iarăși l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX, ultimul era deja în ccccccccccccc și le-a spus că el se află la stația de cărbune. Ei s-au apropiat la stația și doamna respectivă a început să-i comunice lui XXXXXXXXXXXX că soțul ei stă la pușcărie, iar XXXXXXXXXXXX a întrebat-o la care pușcărie și ea i-a răspuns că la penitenciarul din cccccccccccc. Atunci XXXXXXXXXXXX-i a explicat că, el, de fapt este șeful xxxxxxxxxxxx și doamna în cauză nu știe că ea, de fapt dorește să-l transfere la \cccccccccccc, deoarece are legături la Departamentul instituțiilor penitenciare, dar vrea ca să se elibereze condiționat. XXXXXXXXXXXX-i a spus că, dacă îl transferă pe soțul său lxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, acesta va trebui să lucreze, să-i plătească chiriile și că, el cu asta o va ajuta, după care s-a terminat acea discuție. Asta a fost o singură dată când el a asistat la discuția între xxxxxxx și XXXXXXXXXXXX.

Mai declară că, a auzit cum xxxccccccccccccccccc este necesară suma de 1000 Euro ca să ieși din pușcărie, însă d-l XXXXXXXXXXXX nu a venit să vorbească despre aceasta.

**Martorul ccccccccccccccccc**, în ședința de judecată a declarat că, aproximativ la sfârșitul anului 2014 a fost implicat într-un grup de lucru format din persoane cu cauza penală menționată, având statut de ofițer de investigații. În procesul desfășurării urmăririi penale a efectuat măsuri speciale de investigații pe această cauză penală, iar în luna februarie 2015 a fost reținut în or. Florești D-l XXXXXXXXXXXX și ca urmare a percheziției efectuate au fost depistate mijloace bănești transmise de către declarant. Conform ordonanței procurorului a fost dispusă urmărirea vizuală, dar această activitate a fost încredințată o altă persoană. Încăperea în care a fost depistată suma de bani a fost verificată personal de el de 2 ori. Baniii au fost depistați la a doua verificare. Cu D-na XXXXXXXXXXXX a făcut cunoștință în cabinetul procurorului și toate întâlnirile cu ea s-au desfășurat în sediul CNA și i-a transmis D-nei XXXXXXXXXXXX tehnică specială audio. XXXXXXXXXXXX de câte ori venea la CNA îi transmitea tehnica specială D-lui. Din motivul distanței XXXXXXXXXXXX-Florești ce necesită cheltuieli suplimentare au fost transmisă tehnica prin intermediul rutelor XXXXXXXXXXXX-Florești și viceversa. În sediul CNA la înmînarea tehnicii a fost întocmit un proces-verbal. La Soroaca cu XXXXXXXXXXXX nu a fost întâlnit odată, precum și nu a fost de față când a depus denunțul.

Mai declară că, imediat, când au intrat în ogradă l-a observat pe XXXXXXXXXXXX care venea de după casă și ei s-au gândit că banii sunt ascunși în cea regiune, după care s-au început căutările minuțioase. În tot acel timp XXXXXXXXXXXX se afla în preajmă lor. Prima dată, când s-a verificat încăperea unde au fost depistați banii nu a fost ridicată cutia de jos, ieșind din încăperea s-a observat că XXXXXXXXXXXX i-a mai scăzut călcăile și și arăta mai relaxat. În procesul de percheziționare l-au întrebat pe XXXXXXXXXXXX unde a ascuns banii, la care ultimul a comunicat că i-a ascuns într-un loc ascuns pe drum venind încoace înspre proprietatea unde se aflau. Ca urmare, XXXXXXXXXXXX a pierdut interesul de a participa la acțiunea dată și cel moment el a intuit că banii se află în proprietate și a mai mers repetat la locul unde au fost depistați banii. În scurt timp au fost depistate oazele bănești care erau înveliți într-un ziar. Transmiterea banilor s-a petrecut în magazinul din piața centrală și toate forțele erau îndreptate spre piața. Când s-a apropiat XXXXXXXXXXXX, ultimul nu a venit din piață, dar a intrat printr-o ușă din spate a magazinului, a luat banii și a urcat în mașină și a fugit. Din motiv că ei nu s-au așteptat și toate forțele erau în piață, nu s-a reușit reținerea pe loc. Nu a văzut XXXXXXXXXXXX să fi intrat din spate în magazin, însă acest fapt i-au comunicat alte persoane, dar a văzut cum XXXXXXXXXXXX se deplasa în XXXXXXXXXXXX, cu o viteză excesivă.

**Martorul XXXXXXXXXXXX**, în ședința de judecată a declarat că, evidența pacienților o duc în jurnalul de evidență a pacienților, unde este scris de medic, secție consultativă și cabinet și când este deschis, precum și data închiderii. Acest jurnal este numerotat și sigelat. În jurnal sunt înregistrate gistații bolnavi care au fost examinați într-un anumit interval de timp. În luna noiembrie 2014, regimul de lucru este conform programului de lucru de la 08 dimineața, dar în caz că este de gardă și noaptea vine puțin mai târziu pe la orele 09:30. La 25 noiembrie 2014, ora nu-și amintește exact, dar pe la ora 08:00, posibil orele 09:30, având în vedere că XXXXXXXXXXXX este a doua pe listă se consideră că aceasta s-a adresat în orele de gardă.

Mai declară că, pe cet. XXXXXXXXXXXX nu o cunoaște și nu o ține minte cum arată. Însemnările în registru le face când intră persoana în cabinet.

Deși, inculpatul a pledat nevinovat, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe, care se conțin în dosarul penal, și anume: raportul de expertiză nr. 27 din 12 februarie 2015, conform căruia 10 (zece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) Euro fiecare, cu seriile X 1146121 1597, S 24463514383, S 18511248292, X 14490175952, X 04365527879, X 13746564632, S 21682217464, S 65036652, S 18978653977, X 09807648122, toate cu anul emisiei 2002 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) Euro, cu seria numărul N 25055128371 cu anul emisie 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, răspund după calitatea și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.28-35, Vol.I);

raportul de expertiză nr. 28 din 13 februarie 2015, conform căruia una bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) Euro, seria/numărul 6067558334 și cinci bancnote, fiecare cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro, cu seria/numărul S 18094227181, S 20457862054, S 25773095, X 11120896505, X 16325046965, toate cu anul emisiei 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, persoanei ce le pretinde ilicit, corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază ale bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare), (f.d.43-48, Vol.I);

discul de model „Barges, compact disc, Recordable, 52 CD-R X”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 martie 2015 care conține comunicările care au avut loc la 25 noiembrie 2014, între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia ultimul i-a comunicat XXXXXXXXXXXX că nu cunoaște suma care aceasta urmează să i-o transmită în vederea influențării membrilor comisiei de specialitate, procurorului instanței de judecată, ca acestea să emită hotărâri privind eliberarea condiționată înainte de termen a deținutului XXXXXXXXXXXX, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal, deoarece această sumă în fiecare lună, însă o va ajuta să soluționeze problema ultimului, privind eliberarea condiționată înainte termen (f.d.67-68, Vol.I);

discul de model „Barges, DVD-R, Multi Speed 4,7 GB/120 Min”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 martie 2015 care conține comunicările care au avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015, între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și cele care au avut loc la 11 februarie 2015 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Conform discuțiilor indicate, la 31 ianuarie 2015, XXXXXXXXXXXX-i a comunicat XXXXXXXXXXXX că comisia urmează să se întrunească numai după ce decide Departamentul Penitenciar, iar după aceasta dânsul se va deplasa în fața de judecată și va vorbi cu judecătorul ca ședința să fie stabilită în decurs de o săptămână, iar ea urmează să nu-și facă griji. Conform discuției din 11 februarie 2015, XXXXXXXXXXXX-i a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că dânsul a discutat cu procurorul și că totul este în regulă, întrucât este necesar câteva zile și totul depinde dacă -i va transmite procurorului ceva, însă oricum în decurs de o săptămână, problema a rezolvată odată, în cadrul discuției, XXXXXXXXXXXX-i a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că în piață este un magazin în care se vinde pește, iar directorul acestui magazin este o doamnă pe nume „XXXXXXXXXX”. care-i este verisoară și care a doua zi se afla la serviciu. La fel XXXXXXXXXXXX-i a comunicat

XXXXXXXXXX că dânsa urmează să se apropie de acea doamnă și să o întrebe ce fel de mașină are, la ce XXXXXXXXXXXX” i-i va răspunde „Land Cruiser” negru, după care XXXXXXXXXXXX urmează să-i transmită ce are. Tot în cadrul aceiași discuții, XXXXXXXXXXXX i-i unică XXXXXXXXXXXX că va discuta și cu judecătorul și că se gândește că în săptămîna următoare, până joi, XXXXXXXXXXXX v-a fi eliberat. La XXXXXXXXXXXX i-1 întreabă pe XXXXXXXXXXXX dacă acolo nu s-a ridicat nimic, la ce acesta i-a uns că a vorbit așa cum dânsa i-a comunicat în discuția din 14 februarie 5, care a avut loc între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, s-a stabilit că XXXXXXXXXXXX o întreabă pe ultima da sa este „XXXXXXXXXX”, la ce aceasta i-i răspunde că da. Ulterior, XXXXXXXXXXXX o întreabă ce mașină are, la ce XXXXXXXXXXXX i-i răspunde „Land Cruiser” negru, după care prima o întreabă pe XXXXXXXXXXXX dacă poate să se deplaseze undeva, la care aceasta îi răspunde că nu vrea să se teamă. În cele din urmă, XXXXXXXXXXXX o întreabă pe XXXXXXXXXXXX dacă este necesar de numărat, la ce ultima i-i răspunde că este necesar (f.d.98-100, Vol.I);

D de model „esperanza, CD-R”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 martie 2015, care conține comunicările telefonice care au avut loc la 15 ianuarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, precum, și cele care au avut loc la 14 februarie E15 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și cele între XXXXXXXXXXXX, mama acestuia și XXXXXXXXXXXX. Conform discuțiilor telefonice din 15 ianuarie 2015, XXXXXXXXXXXX i-1 întreabă pe XXXXXXXXXXXX dacă dânsa împreună cu o rudă de a sa pot să se deplaseze la soțul ei, pentru a-i transmite un colet, la care XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că poate să vină. Conform discuției telefonice din 15 ianuarie 2015, XXXXXXXXXXXX i-1 întreabă pe XXXXXXXXXXXX dacă poate împreună cu copilul pe 10 minute să vie la întrevvedere la soțul dânssei, la care ultimul i-i răspunde că în cazul în care nu va veni, după ora 5 nu li se va permite accesul, deoarece sunt camere video care supraveghează toate faptele. Conform discuției telefonice din 27 ianuarie 2015, XXXXXXXXXXXX s-a înțeles cu XXXXXXXXXXXX să se întâlnească în aceeași discuție. Conform discuției din 13 februarie 2015, XXXXXXXXXXXX i-i comunică lui XXXXXXXXXXXX că se relă la fața locului de aproximativ o oră, însă nu poate găsi pe „cccccccc” la ce XXXXXXXXXXXX i-i răspunde că posibil ultima probabil deja este acasă, însă să leze totul pentru a doua zi. Conform discuției din 14 februarie 2015 avute de XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX, prima i-i comunică lui XXXXXXXXXXXX că acolo totul este normal. Conform discuțiilor telefonice din 14 februarie 2015 avute între XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și mama primului, XXXXXXXXXXXX i-i comunică mamei XXXXXXXXXXXX că dânsii urmează să treacă pe la „cccccccc”, adică pe la XXXXXXXXXXXX, deoarece soțul dânssei are niște probleme, după care se întoarce acasă. Conform discuției telefonice din 14 februarie 2015 avute între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, primul o întreabă pe XXXXXXXXXXXX dacă este la serviciu, la ce ultima i-i răspunde că da (f.d.140-142, Vol.I);

D de model „esperanza, CD-R”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 martie 2015, care conține comunicările care au avut loc la 14 februarie 2015, între XXXXXXXXXXXX și o persoană pe nume „nddddddd”, cele care au avut loc între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, precum și cele avute între XXXXXXXXXXXX și o persoană necunoscută. Conform discuției telefonice purtate între XXXXXXXXXXXX și o soana pe nume „Liuda”, ultima o informează pe XXXXXXXXXXXX că la serviciu acesteia este o fată care o așteaptă, la ce XXXXXXXXXXXX i-i comunică unică persoanei pe nume „dddddd” să-i transmită acelei fete că urmează să o aștepte aproximativ 20 de minute, deoarece dânsa nu știe încă oaste cine este acea fată. Conform discuției telefonice purtate de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, ultimul o întreabă pe aceasta dacă este la serviciu, la ce XXXXXXXXXXXX i-i răspunde că da. Conform convorbirii telefonice avute între XXXXXXXXXXXX și o persoană necunoscută, ultima i-i comunică unică lui XXXXXXXXXXXX ca să opteze pentru poziția că doamna care i-a adus banii i-i este datoare personal dânssei, iar ea a vorbit orice numai să-și poată restitui banii (f.d.193-194, Vol.I);

banca de la XXXXXXXXXXXX, bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria N25055128371, bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria NI606755833, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria XI1461211597, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S24463514383, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria SI 8511248292, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X14490175952, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X04365527879, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X13746564632, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S21682217464, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X06865036652, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S18978653977, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X09807648122, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X07225773095, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S20457862054, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria X11120896505, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S18094227181 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria S1325046965, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 04 martie 2015. Mijloacele financiare indicate, au fost pretinse și trimise de la XXXXXXXXXXXX, iar ultima i le-a transmis la indicația acestuia lui XXXXXXXXXXXX la 14 februarie 2015, care la rândul ei i le-a transmis lui XXXXXXXXXXXX, după care acesta le-a ascuns într-o anexă a imobilului amplasat în or. eeeeeeeeeee unde au fost depistați în cadrul percheziției (f.d.31-32, Vol.II);

CD-R de model „Barges”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 martie 2015, care conține înregistrarea audio și videoregistruarea efectuate în imobilul amplasat în reeeeeeeeeeeeeeeeeee. În cadrul percheziției în imobilul indicat, într-o construcție anexă, au fost găsite și ridicate mijloacele financiare în sumă de 2 500 Euro, pretinse și primite de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul XXXXXXXXXXXX, în vederea influențării persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică, să emită hotărâri favorabile, în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului XXXXXXXXXXXX, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal și care-și ispășea pedeapsa în reeeeeeeeeeeee (f.d.35-36, Vol. II);

telefonul mobil de model „Nokia 5228”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 martie 2015. Conform informației conținute în memoria telefonului indicat și care aparține lui XXXXXXXXXXXX, s-a stabilit că acesta la 14 februarie 2015, a purtat discuții telefonice cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (f.d.13, Vol. IV);

procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 16 februarie 2015, conform căruia în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație controlul transmiterii banilor în sumă de 2 500 Euro, s-a constatat că la 14 februarie 2014, XXXXXXXXXXXX s-a deplasat la o unitate magazinelului eeeeeeeeeeeeeeeeeee unde a avut o întâlnire cu XXXXXXXXXXXX, căreia la 09 și 13 minute la indicația lui XXXXXXXXXXXX, i-a transmis mijloacele financiare în sumă de 2 500 Euro. Ulterior, la ora 12 și 32 minute, XXXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX, căruia i-a transmis mijloacele financiare în sumă de 2 500 Euro, pe care anterior le-a primit de la XXXXXXXXXXXX (f.d.19, Vol. I);

procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26 noiembrie 2014, conform căruia s-a constatat că în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini acestora, ce vor avea loc între martorii XXXXXXXXXXXX și bănuitul XXXXXXXXXXXX, pentru o perioadă de 30 de zile, cu stocarea informațiilor obținute în urma interceptării și înregistrării imaginii pe un suport tehnic, a fost interceptată și înregistrată comunicarea care a avut loc între bănuitul XXXXXXXXXXXX și martorul XXXXXXXXXXXX, care a avut loc la 25 noiembrie 2014, în biroul de serviciu al primului, amplasat în eeeeeeeeeeeeeee în cadrul căreia XXXXXXXXXXXX i-i comunică lui XXXXXXXXXXXX că nu cunoaște suma ce urmează să o primescă de la ultima în vederea influențării membrilor comisiei de specialitate, procurorului și instanței de judecată, ca acestea să emită hotărâri privind eliberarea condiționată înainte de termen a deținutului XXXXXXXXXXXX, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal, deoarece aceasta variază în fiecare lună, însă o va ajuta să soluționeze problema ultimului, privind eliberarea condiționată înainte de termen (f.d.53-58, Vol. I);

procesul-verbal din 12 martie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „Barges, compact disc, Recordable, 52 CD-R x”, ca

ține înregistrarea comunicărilor care au avut loc la 25 noiembrie 2014, între bănuitul XXXXXXXXXXXXX și martorul XXXXXXXXXXXX, în or. Sorociroul de serviciu al primului, amplasat în eeeeeeeeeeee (f.d.65-66, Vol. I);

procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 21 februarie 2015, conform cărui constatat că în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini stora, ce vor avea loc între martorul XXXXXXXXXXXX și bănuitul XXXXXXXXXXXX, cu stocarea informațiilor obținute în urma interceptării înregistrărilor de imagini pe un suport tehnic, au fost interceptate și înregistrate comunicarea care a avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015, între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, precum și cele avute la 14 februarie 2015, între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Conform discuțiilor care, la 31 ianuarie 2015, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că comisia urmează să se întrunească numai după ce va decida departamentul Penitenciar, iar după aceasta dânsul se va deplasa în instanța de judecată și va vorbi cu judecătorul ca ședința să fie stabilită în curs de o săptămână, iar ea urmează să nu-și facă griji. Conform discuției din 11 februarie 2015, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX: lensul a discutat cu procurorul și că totul este în regulă, însă este necesar câteva zile și totul depinde dacă el i-i va transmite procurorului, însă oricum în decurs de o săptămână, problema se va rezolva. Totodată, în cadrul discuției, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX: n piață este un magazin în care se vinde pește, iar directorul acestui magazin este o doamnă pe nume „XXXXXXXXXX”, care-i este verșoară și are a doua zi se va afla la serviciu. La fel XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că dânsa urmează să se apropie de acea doamnă și să treacă pe lângă ea, la ce „XXXXXXXXXX” i-i va răspunde că are „Land Cruiser” negru, după care XXXXXXXXXXXX urmează să-i spună ce are. Tot în cadrul aceiași discuții, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că va discuta și cu judecătorul și că se gândește în săptămâna următoare, până joi, XXXXXXXXXXXX va fi eliberat. La fel XXXXXXXXXXXX i-a întrebat pe XXXXXXXXXXXX dacă acolo nu s-a ridicat încă, la ce acesta i-a răspuns că a vorbit așa cum dânsa i-a comunicat. Conform discuției din 14 februarie 2015, care a avut loc între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, s-a stabilit că XXXXXXXXXXXX o întreabă pe ultima dacă dânsa este „XXXXXXXXXX”, la ce aceasta i-i răspunde: Ulterior, XXXXXXXXXXXX o întreabă ce mașină are, la ce XXXXXXXXXXXX i-i răspunde că „Land Cruiser” negru, după care prima o întreabă pe XXXXXXXXXXXX dacă poate să se deplaseze undeva, la care aceasta i-i răspunde că nu trebuie să se teamă. În cele din urmă, XXXXXXXXXXXX urmează să vorbească pe XXXXXXXXXXXX dacă este necesar de numărat, la ce ultima i-i răspunde că nu este necesar (f.d.80-87, Vol. I);

procesul-verbal din 12 martie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „Barges, 16x DVD-R”, care conține înregistrarea audio a comunicărilor care au avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (f.d.96-97, Vol. I);

procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04 martie 2015, conform căruia s-a constatat că în urma efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de bănuitul XXXXXXXXXXXX de la postul de telefon XXXXXXXXXXXX, în vederea stabilirii faptului pregătirii și comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stocarea informațiilor obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice care au avut loc la 15 ianuarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, precum și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și cele între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Conform discuțiilor telefonice din 15 ianuarie 2015, XXXXXXXXXXXX i-a întrebat pe XXXXXXXXXXXX dacă dânsa se reunește cu o rudă de a sa pot să se deplaseze la soțul ei, pentru a-i transmite un colet, la care XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că poate să vină în conform cu discuției telefonice din 27 ianuarie 2015, XXXXXXXXXXXX i-a întrebat pe XXXXXXXXXXXX dacă poate împreună cu copilul pe 10 minute să se întâlnească în aceiași zi. Conform discuției din 13 februarie 2015, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că se află la fața locului în aproximativ o oră, însă nu o poate găsi pe „Sveta”, la ce XXXXXXXXXXXX i-a răspunde că posibil ultima probabil deja este acasă, însă să lase totuși la două zile. Conform discuției din 14 februarie 2015 avute de XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX, prima i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că totul e normal. Conform discuțiilor telefonice din 14 februarie 2015 avute între XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Silvia și mama primului XXXXXXXXXXXX Silvia i-a comunicat mamei lui XXXXXXXXXXXX că dânsii urmează să treacă pe la „Sveta”, adică pe la XXXXXXXXXXXX, deoarece soțul ei are niște probleme, după care au să vie acasă. Conform discuției telefonice din 14 februarie 2015 avute între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, primul o întreabă pe XXXXXXXXXXXX dacă este la serviciu, la ce ultima i-i răspunde că da (f.d.121-129, Vol. I);

procesul-verbal din 16 martie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „esperanza, CD-R”, care conține înregistrările comunicărilor telefonice care au avut loc la 15 ianuarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, precum și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și cele între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Silvia (f.d.138-139, Vol. I);

procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04 martie 2015, conform căruia în urma efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de XXXXXXXXXXXX cu bănuitul XXXXXXXXXXXX de la postul de telefon XXXXXXXXXXXX 069692875, în vederea stabilirii faptului pregătirii și comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute în art. 326 Cod penal, au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice care au avut loc la 14 februarie 2015, între XXXXXXXXXXXX și o persoană pe nume „Liuda”, care au avut loc între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, precum și cele avute între XXXXXXXXXXXX și o persoană necunoscută. Conform discuțiilor telefonice purtate între XXXXXXXXXXXX și persoana pe nume „Liuda”, ultima o informează pe XXXXXXXXXXXX că la serviciu acesteia este o fată ca să treacă pe lângă ea, la ce XXXXXXXXXXXX i-a comunicat persoanei pe nume „Liuda” să-i transmită acelei fete că urmează să o aștepte aproximativ 20 minute, deoarece dânsa cunoaște cine este acea fată. Conform discuției telefonice purtate de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, ultimul o întreabă pe aceasta dacă este la serviciu, la ce XXXXXXXXXXXX i-i răspunde că da. Conform convorbirii telefonice avute între XXXXXXXXXXXX și o persoană necunoscută, ultima i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX ca să opteze pentru poziția că doamna care i-a adus banii i-i este datoare personal dânsului, și să-i vorbit orice numai ca să-și poată restitui banii (f.d.179-183, Vol. I);

procesul-verbal din 16 martie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „esperanza, CD-R”, care conține înregistrările comunicărilor telefonice care au avut loc la 14 februarie 2015, între XXXXXXXXXXXX și o persoană pe nume „dddddddddddddd”, cele care au avut loc între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, precum și cele avute între XXXXXXXXXXXX și o persoană necunoscută (f.d.191-192, Vol. I);

procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 16 februarie 2015, conform căruia în urma efectuării măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală a cet. XXXXXXXXXXXX, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei, imobilelor, mijloacelor de transport și altor obiecte, cu care acesta contactează, s-a constatat că la 14 februarie 2015, ora 09 și 13 minute, XXXXXXXXXXXX a stat să discute cu o doamnă necunoscută, în fata magazinului „Pește Viu”, amplasat pe teritoriul Pieții xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. La ora 09 și 16 minute, persoanele urmărite s-au despărțit de doamna necunoscută a plecat fără urmărire vizuală, iar XXXXXXXXXXXX a rămas pe loc, continuând să i-și îndeplinească obligațiile de serviciu până la ora 09 și 37 minute, doamna necunoscută a revenit în incinta magazinului „Pește Viu”, unde i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX o sumă nestabilă de bani, după care acestea s-au despărțit. La ora 12 și 32 minute, XXXXXXXXXXXX a ieșit de la serviciu și în preajmă s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXX) și cu XXXXXXXXXXXX stînd să discute. În procesul conversației, XXXXXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX o sumă nestabilă de bani, după care la 12 și 36 minute s-au despărțit. După ce s-au despărțit, XXXXXXXXXXXX a rămas pe loc, iar XXXXXXXXXXXX a plecat.

xxxxxxxîmpreună cu XXXXXXXXXXXX Silvia, la ora 12 și 45 minute, au venit la o casă la sol fără număr, dislocată lddddd dddd dddd dddd dddd (f.d.4-6, Vol. II);

Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 16 februarie 2015, conform căruia în urma efectuării măsurii speciale de investigație vizuală a cet. XXXXXXXXXXXX, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei, imobilelor, mijloacelor de transport și altor obiecte, cu asta contactează, s-a constatat că la 14 februarie 2015, ora 12 și 33 minute, XXXXXXXXXXXX aflându-se la volanul automobilului de model XXXXXXXXXXXX pe bancheta din față a căruia se afla XXXXXXXXXXXX Silvia, au venit în preajma XXXXXXXXXXXX. Parcând unitatea de transport persoanele urmărite s-au întâlnit în apropiere cu cumnata acestora XXXXXXXXXXXX. În procesul conversației, XXXXXXXXXXXX i-a transmis XXXXXXXXXXXX suma nestabilită de bani, după care la 12 și 36 minute s-au despărțit. După ce s-au despărțit, XXXXXXXXXXXX a intrat la locul de locuit, iar XXXXXXXXXXXX împreună cu XXXXXXXXXXXX, la ora 12 și 45 minute, au venit în cartea unei case la sol fără număr, dislocată XXXXXXXXXXXX (f.d.12-13, Vol. II);

Procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 14 februarie 2015, conform căruia în rezultatul efectuării percheziției bilul XXXXXXXXXXXX, în una din anexele imobilului indicat, au fost depistate și ridicate mijloacele financiare în sumă de 2 500 Euro înseși și primite de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX, în vederea influențării persoanelor cu funcție publică sau demnitate publică, să emită hotărâri favorabile în vederea eliberării condiționate înainte de termen a deținutului XXXXXXXXXXXX, care a fost condamnat definitiv la 10 ani privațiune de libertate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 165 alin. (2) Cod penal și care-și ispășește pedeapsa în XXXXXXXXXXXX (f.d.26, Vol. II);

Procesul-verbal din 16 martie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „barges, 16x DVD+R”, care conține înregistrarea audio a unei acțiuni de urmărire penală percheziția din 14 februarie 2015, efectuată în imobilul amplasat în XXXXXXXXXXXX unde în una din anexele bilului indicat, au fost depistate și ridicate mijloacele financiare în sumă de 2 500 Euro, pretinse și primite de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX (f.d.33-34, Vol. II);

Procesul-verbal de ridicare din 16 februarie 2015, conform căruia de la XXXXXXXXXXXX, a fost ridicat dosarul personal al deținutului XXXXXXXXXXXX (f.d.89-90, Vol. II);

Procesul-verbal de cercetare din 18 februarie 2015, conform căruia a fost examinat dosarul personal al deținutului XXXXXXXXXXXX (f.d.91-92, Vol. II);

Procesul-verbal de cercetare din 05 martie 2015, conform căruia a fost examinat dosarul nr. 21-31/5, privind examinarea demersului administrației XXXXXXXXXXXX, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului XXXXXXXXXXXX (f.d.136-138, Vol. III);

Procesul-verbal de examinare din 26 martie 2015, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Explay” care aparține de XXXXXXXXXXXX. În cadrul examinării telefonului indicat, s-a constatat că în perioada 03 februarie 2015 -14 februarie 2015, XXXXXXXXXXXX a purtat multe discuții telefonice cu XXXXXXXXXXXX (f.d.1-3, Vol. IV);

Procesul-verbal de examinare din 27 martie 2015, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 5228”, care aparține de XXXXXXXXXXXX. În cadrul examinării telefonului indicat, s-a constatat că la 14 februarie 2015, XXXXXXXXXXXX purtat discuții telefonice cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (f.d.10-12, Vol. IV);

Dosarul personal al deținutului XXXXXXXXXXXX, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 februarie 2015 (f.d.139-140, Vol. III);

Dosarul nr. 21-31/5, privind examinarea demersului administrației xxxxxxxxxxxx privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului XXXXXXXXXXXX, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 06 martie 2015 (f.d.195 Vol. III).

Potrivit art.101 al.(1), (2) CPP al R. Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și credibilității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriilor convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest caz, instanța de judecată reține că inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, traficul de influență, caracterizat prin pretinderea personală și primirea prin mijlocitor de bani în proporții mari, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-l ajuta pe aceștea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, ulterior, în ședința de judecată, în cadrul cercetării judecătorești, instanța reține asupra faptului că, în cadrul urmăririi penale, acțiunile XXXXXXXXXXXX au fost încadrate conform art. 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova, adică traficul de influență, săvârșită în scopul obținerii de bunuri în proporții mari, iar în urma examinării probelor, ca rezultat al modificării quantumului proporțiilor mari la 07 noiembrie 2016, reflectate în art. 126 al. (1) din Codul Penal, s-a stabilit că acțiunile lui XXXXXXXXXXXX urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 326 al. (1) din Codul penal și nicidecum în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal, deoarece mijloacele financiare în sumă de 2 500 Euro, care îi sunt imputate inculpatului că le-ar fi pretins și primit de la XXXXXXXXXXXX, nu constituie proporții mari. Despre acest fapt s-a precizat în ședința de judecată atât de acuzatorul de stat cât și de apărător.

Conform art.126 al.(1) CPP, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate sau transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, ca și alte daune și pierderi în sumă de cel puțin 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Reeșind din cele menționate, instanța concluzionează că, în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX, nu sunt prezente cumulativ elemente constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal, adică lipsește latura obiectivă ce constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiunile și primirea de bani în proporții mari, în redacția art.126 Cod Penal, în vigoare de la data de 07.11.2016, se consideră valoarea bunurilor primite care depășesc suma de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate.

În acest sens, instanța ia în considerație și argumentul părții apărării precum că, potrivit Hotărârii Guvernului nr.974 din 14.12.2014 pentru aprobarea salariului mediu pe economie de 4500 lei, fapt care face inadmisibilă calificarea acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

Prin urmare, cu referire la normele suscitute, instanța de judecată încadrează acțiunile lui XXXXXXXXXXXX potrivit art. 326 al. (1) Cod Penal care prevede: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu săvârșite sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Deci, studiind sub toate aspectele probele acumulate și cercetate în ședința de judecată, instanța consideră constatat cu certitudine faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX, în perioada lunii iulie 2014 - 11 februarie 2015, susținând că are influență asupra membrilor comisiei Penitenciarului nr. 6 Soroca, procurorului și instanței de judecată, a pretins de la XXXXXXXXXXXX, mijloace financiare în sumă de 2 500 Euro, pentru influențarea persoanelor cu funcție publică și cu demnitate publică, să emită hotărâri favorabile, în vederea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen a deținutului XXXXXXXXXXXX.







gisiarii comunicarii și imaginii din 25.11.2014 puteau fi emise după înregistrarea denunțului de către XXXXXXXXXXXX, ori acest fapt nu  
: probat.

Totodată, la afirmația părții apărării precum că rămîne o enigmă modul în care au ajuns banii în locul în care au fost destinați în situația  
: a avut loc controlul transmiterii banilor sub supraveghera reprezentărilor organului de urmărire penală în situația în care potrivit afirmațiilor  
XXXXXXXXXXXX ar fi fost plasați în magazinul de pește din piața centrală din Or. Florești, instanța reține în acest sens declarațiile martorului  
XXXXXXXXXXXX care a declarat că, încăperea în care a fost depistată suma de bani a fost verificată personal de el de 2 ori. Baniile dați  
: depistați la a doua verificare, cînd și-au amintit că, imediat, cînd au intrat în ogradă l-a observat pe XXXXXXXXXXXX care venea de după ca  
i s-au gîndit că banii sunt ascunși în acea regiune, după care s-au început căutările minuțioase. Prima dată, cînd s-a verificat anul  
iperea unde au fost depistați banii nu a fost ridicată cutia de jos, iar ieșind din încăperea s-a observat că lui XXXXXXXXXXXX i-a mai scăzut d  
s și arăta mai relaxat. Totodată, instanța reține că martorul respectiv a declarat că, cînd s-a apropiat XXXXXXXXXXXX la piața centrală, ultimul  
: mit din piață, dar a intrat printr-o ușă din spate a magazinului de pește și a luat banii imediat, a urcat în XXXXXXXXXXXXXXX și s  
lasat cu o viteză excesivă.

Totodată, referitor la argumentele părții apărării ce ține de denunțul lui XXXXXXXXXXXX depus la 25.11.2014, instanța reține că în ședința  
: dată, la audiere, aceasta a precizat că este vorbitoare de limba rusă, însă cunoaște și limba română, doar că nu poate pronunța unii terme  
lici și mai ușor îi este să se exprime în limba rusă din care motiv a fost invitat interpretul.

În ședința de judecată XXXXXXXXXXXX a făcut mărturie sub jurămint și a fost preîntîmpinată că poartă răspundere penală pentru declarații fals  
na a spus ca cea ce i-a comunicat apărătorului nu corespunde adevărului, întrădevar XXXXXXXXXXXX la 25.11.2014 s-a prezentat la med  
tru a fi consultată, fapt confirmat în ședința și prin declarațiile martorului cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX care nu a exclus faptul  
: asta putea fi consultată și în prima jumătate a zilei pe la orele 10:00-11:00, ziua, și aici instanța reține că finalizarea audierii lui XXXXXXXXXXXX  
t loc la orele 09:30, astfel, actele procesuale, și anume ordonanța de pornire din 25.11.2014 în baza denunțului și procesul verbal de audie  
: spund adevărului și au fost efectuate pînă la orele 09.30.

La fel, instanța va respinge argumentul părții apărării privitor la constatarea nulității actelor procesuale efectuate în perioada de 25.11.201  
: 2.2015, inclusiv a ordonanței de punere sub învinuire a lui XXXXXXXXXXXX, deoarece, pe lângă încălcarea gravă a legii procesuale, sunt act  
: au la bază acțiuni de provocare, unde în acest sens instanța reține că, la materialele cauzei, plîngerii din partea părților împotriva acțiunil  
anelor care au înfăptuit măsurile speciale de investigații, procurorului sau judecătorului de instrucție, în scopul depistării și înlătură  
: îlcărilor drepturilor omului încă la faza incipient de urmărire penală și asigurării respectării drepturilor, libertăților și a intereselor legitime a  
: icipianților la proces și a altor persoane, în acest sens nu au fost înaintate, în termenul prevăzut de lege. Or, potrivit art.251 alin.(1) Cod  
: cedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai  
: îl în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea celui act.

Potrivit jurisprudenței CEDO, probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proc  
: itabil. Astfel, CEDO a precizat, în cazul Schenk c. Elveției (hotărîrea din 12 iulie 1988), că utilizarea unei înregistrări ce poartă semne  
: alității, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea  
: t posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege. În acest context, se menționează că, pr  
: ma art.251 alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul poate invoca nulitatea relativă a actelor procedurale, dacă a fost invocată în curs  
: : tuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștința de materialele dosarului, sau  
: anța de judecată - cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit  
: anță. Potrivit prevederilor art.95 Cod de procedură penală, partea apărării poate invoca la etapa urmăririi penale chestiunea admisibilită  
: : lor în calitate de probe pe care o decide „...organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța  
: : cată”. În acest sens, a generalizat și a subliniat Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărîrea “Cu privire la aplicarea de către instanțe  
: : cătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale” nr.3 din 09 iunie 2014.  
: Faptul transmiterii suporturilor tehnice de înregistrare prin intermediul unor mijloace de transport ca să fi ajuns la XXXXXXXXXXXX, nu es  
: rzis de legislația în vigoare.

Cu referire la argumentul părții apărării că urmează a fi anulate procesele verbale ca rezultat a urmăririi vizuale atît a lui XXXXXXXXXXXX cît și  
: XXXXXXXXXXXX, fiindcă sunt efectuate în același interval de timp, instanța reține că acțiunile respective au fost efectuate în același timp, inițial  
: at cet. XXXXXXXXXXXX S., și din momentul ce au fost transmise acele mijloace financiare, d-l dddddd întrădevar la ore  
: cate în proces verbal se afla pe teritoriul dssssssssssssss, unde a apărut și l-a luat în vizor pe XXXXXXXXXXXX atunci, cînd s-a apropiat  
: ss și în acest context aceiași acțiune a fost efectuată simultan în aceiași perioada de timp.

La fel, instanța de judecată va respinge și argumentul părții apărării care face trimitere la saitul DIP, precum că a apărut un avis, prezentat  
: : edință, că ultimii împreună cu angajații procuraturii Anticorupție și CNA l-au reținut pe XXXXXXXXXXXX, deoarece din înregistrarea vid  
: : alizată în ședința de judecată a acțiunilor de urmărire penală efectuate la 14.02.2015, la fața locului nu a fost nici un membru a DIP, toa  
: : unile au fost efectuate de persoane care intra în grupul urmăririi penale, faptul ca DIP plaseaza careva anunțuri pe pagina sa oficială deciz  
: : aparținut doar acestora.

Instanța reține ca justificate și argumentele acuzatorului de stat la cele invocate de partea apărării precum că urmează ca procesul verbal  
: : iere să fie declarat nul, deoarece, de facto, XXXXXXXXXXXX a fost reținut la orele 13:00, dar procesul verbal este întocmit cu orele 19:00  
: : a, însă, în dosarul penal, după ce a fost efectuate acțiunile de urmărire penală, percheziția corporală, percheziția în încăperi, organul  
: : arire penală nici nu a încercat să limiteze dreptul lui XXXXXXXXXXXX să se deplaseze sau să comunice cu persoane terțe, din acel moment el  
: : utat la telefon tot drumul, pînă la XXXXXXXXXXXX, inclusiv cu mai multe persoane, inclusive și apărători, ultimul nu a fost obligat să meargă  
: : ezentant în automobil, dar i s-a propus acest lucru și XXXXXXXXXXXX a acceptat benevol, iar procesul verbal de reținere dateaza cu data cî  
: : : xxxxxxxx intrat în sediul CNA și de atunci întrădevar nu a avut dreptul să comunice cu nimeni. Astfel, legalitatea reținerii persoanei a fo  
: : : minată de judecătorul de instrucție în demersul prin care s-a solicitat aplicarea arestului.

Analizînd obiectiv circumstanțele cauzei, în raport cu probele prezentate, instanța a constatat că, argumentele invocate de partea apărării  
: : sul emiterii unei sentințe de achitare, sunt eronate și lipsite de suport probator.

Potrivit art. 389 al.(1) și (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovă  
: : lpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare  
: : te fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite  
: : anța de judecată în absența lor.

Conform art.7 al.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoa  
: : i vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Articolul 75 la aliniatul (1) Cod Penal prevede că, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeap  
: : : itabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. I  
: : : ulirea categoriei și termenului pedensei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoa

în categoria și teminului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivele acestora, de persoana și vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.61 al.(2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea irășirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Analizând obiectiv faptele constatate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, în acțiunile lui **XXXXXXXXXX**, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod Penal, în acțiunile lui **XXXXXXXXXX** la fel, nu au fost stabilite.

La locul de trai **XXXXXXXXXX** se caracterizează pozitiv.

În astfel de împrejurări, instanța de judecată consideră că, echitabil faptei comise urmează de a aplica inculpatului o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunea art.326 al.(1) Cod Penal.

Corpurile delictelor: - sub formă de bancnotele cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) Euro, Seria N25055128371, Seria N1606755833, bancnotele cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro fiecare, cu seria și numerile X 11461211597, S 24463514383, S 18511248292, S 90175952, Seria X04365527879, Seria XI3746564632, Seria S21682217464, Seria X06865036652, Seria SI8978653977, Seria S1807648122, Seria X07225773095, Seria S20457862054, Seria XI120896505, Seria SI8094227181 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria XI6325046965 – de trecut în bugetul de stat;

- discul de model „Barges, compact disc, Recordable, 52 CD-R X”, care conține comunicările care au avut loc la 31 decembrie 2014, între martorul Chihai **XXXXXXXXXX** și bănuitul **XXXXXXXXXX**, discul de model „Barges, DVD+R, Multi Speed 8/120Min”, care conține comunicările care au avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015, între **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, CD de model „esperanza, CD-R” pe care este aplicată ștampila cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar Nr. 391/15, care conține comunicările care au avut loc la 14 februarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** și cele avute între **XXXXXXXXXX**, mama acestuia și **XXXXXXXXXX**, CD de model „esperanza, CD-R” pe care este aplicată ștampila cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar Nr. 392/15, care conține comunicările care au avut loc la 14 februarie 2015, între **XXXXXXXXXX** și o persoană pe nume „ddddd”, între **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, precum și cele avute între **XXXXXXXXXX** și o persoană necunoscută, DVD-R de model Barges, pe care este aplicată inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1 Inventar Nr. 1518, care conține înregistrarea video și audio a percheziției efectuate în domiciliul amplasat în telefonul de model „Nokia 5228” - de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a ei. În conformitate cu prevederile art.384-385, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

#### C O N D A M N Ă:

A-1 recunoaște pe **XXXXXXXXXX** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, și îl condamnă în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei.

Conform art.64 al.(3<sup>1</sup>) Cod Penal al R. Moldova, **XXXXXXXXXX** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în termen de cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: - sub formă de bancnotele cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) Euro, Seria N25055128371, Seria N1606755833, bancnotele cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro fiecare, cu seria și numerile X 11461211597, S 24463514383, S 18511248292, S 90175952, Seria X04365527879, Seria XI3746564632, Seria S21682217464, Seria X06865036652, Seria SI8978653977, Seria S1807648122, Seria X07225773095, Seria S20457862054, Seria XI120896505, Seria SI8094227181 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria XI6325046965 – de trecut în bugetul de stat;

- discul de model „Barges, compact disc, Recordable, 52 CD-R X”, care conține comunicările care au avut loc la 31 decembrie 2014, între martorul Chihai **XXXXXXXXXX** și bănuitul **XXXXXXXXXX**, discul de model „Barges, DVD+R, Multi Speed 8/120Min”, care conține comunicările care au avut loc la 31 ianuarie 2015 și 11 februarie 2015, între **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** și cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, CD de model „esperanza, CD-R” pe care este aplicată ștampila cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar Nr. 391/15, care conține comunicările care au avut loc la 14 februarie 2015, 27 ianuarie 2015, 13 februarie 2015 și 14 februarie 2015 între **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, cele care au avut loc la 14 februarie 2015 între **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** și cele avute între **XXXXXXXXXX**, mama acestuia și **XXXXXXXXXX**, CD de model „esperanza, CD-R” pe care este aplicată ștampila cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1, Inventar Nr. 392/15, care conține comunicările care au avut loc la 14 februarie 2015, între **XXXXXXXXXX** și o persoană pe nume „seeeee”, între **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, precum și cele avute între **XXXXXXXXXX** și o persoană necunoscută, DVD-R de model Barges, pe care este aplicată inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă 1 Inventar Nr. 1518, care conține înregistrarea video și audio a percheziției efectuate în domiciliul =dddddddtelefonul de model „Nokia 5228” - de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a ei. Sentința cu drept de atac, cu apel timp de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ludmila Cocier