

Dosarul nr. 1-1968/2020

1-20091302-12-1-31072020

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

02 octombrie 2020

Judecătoria

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului în interesele inculpatului

mun. Chișinău

Chișinău (*sediul Buiucani*)

Elena Ungureanu

Cristina Grigoraș, Alexei Rusacov

Vitalie Codreanu

Gheorghe Ionaș

a judecat în ședință de judecată publică, conform art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* originar și domiciliat în s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate, titluri speciale și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.\*\*\*\*\* Cod penal,

**Termenul de examinare a cauzei: 31.07.2020 – 02.10.2020.**

*Procedura de citare legal executată.*

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**A C O N S T A T A T:**

\*\*\*\*\*, în perioada decembrie 2018- ianuarie 2019, având dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, făcând cunoștință cu cet.Dobrov Alexandr Vasili și fiind convins că acesta are influența asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către el, drept una reală, credibilă și posibilă, astfel încât considerând că cet.Dobrov Alexandr Vasile, având calitate de mijlocitor, poate determina persoanele respective să acționeze în vederea urgentării și facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B” conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, aflându-se într-o locație neidentificată de către organul de urmărire penală, i-a promis, oferit și dat cet.Dobrov

Alexandr Vasili, mijloace bănești în sumă de 300 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 31.12.2018, constituie 5856,35 lei (1 Euro echivalent a 19,5212 lei), în scopul exercitării influenței supra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea urgentării și facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”.

Astfel, acțiunile lui \*\*\*\*\* au fost calificate de către acuzarea de stat ca trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și încadrate în baza art.\*\*\*\*\*Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul \*\*\*\*\* a declarat că recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului, îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale menționând că îi sunt clare prevederile art.364<sup>1</sup> CPP.

Avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP, acestea ultimului fiindu-i clare.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul \*\*\*\*\* privind examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedură simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364<sup>1</sup> alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului a declarat că, în perioada decembrie 2018-ianuarie 2019, a dorit să-și perfecteze permis de conducere. Prin intermediul fratelui său a găsit numărul lui \*\*\*\*\* , l-a telefonat și acesta i-a spus că poate să-l ajute să perfecteze permisul. Ulterior i-a spus ce trebuie să facă și ce sumă de bani trebuie să-i dea. Concretizează, că acesta i-a promis să-l ajute la examen. Suma respectivă a trimis-o prin rutiera \*\*\*\*\*- Chișinău, deoarece \*\*\*\*\* a spus că se afla în mun.Chișinău. Banii i-a dat șoferului rutierei, \*\*\*\*\* l-a întâlnit pe șoferul rutierei la „Gara de Nord” și a luat bani. Menționează, că banii i-a pus în plic. Ulterior Dobrov i-a spus că inculpatul va fi telefonat ca să vină la Chișinău să susțină examenul respectiv, însă așa și nu a fost telefonat. \*\*\*\*\* nu i-a comunicat din ce motiv nu se primește perfectarea actelor.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat, că avea nevoie de permis de conducere categoria „B”. Până la întâlnirea și discuție cu Dobrov, odată a încercat să-și perfecțeze permisul de conducere în or.Bălți. Nu cunoaște destinația finală a banilor solicitați de Dobrov, presupune că pentru a-i transmite cuiva. \*\*\*\*\* i-a spus că are cunoșți la Secția Calificare Conducătorilor Auto și inculpatul susține că l-a crezut. Nu cunoaște pentru cine era predestinată suma de bani solicitată de Dobrov. Nu are surse de venit deoarece nu lucrează și stă acasă, nu va fi în stare să achite amendă în cazul în care va fi găsit vinovat. Comunica cu \*\*\*\*\* doar prin telefon, de câteva ori i-a scris SMS întrebându-l când să se prezinte la Chișinău, mai mult vorbeau prin apeluri telefonice. \*\*\*\*\* l-a telefonat și a confirmat recepționarea banilor transmiși prin rutieră. Concretizează, că odată cu banii i-a expediat lui \*\*\*\*\* și actele de la școala auto. A discutat cu \*\*\*\*\* de pe numărul de telefon al operatorului „Orange”. Banii i-a expediat lui \*\*\*\*\* în valuta Euro, nominalul bancnotelor nu ține minte. Ulterior și până la moment nu a susținut nici un examen pentru obținerea permisului de conducere. \*\*\*\*\* nu i-a întors actele de la școala auto. \*\*\*\*\* nu i-a comunicat identitatea și funcția persoanelor prin intermediul căror urma să fie perfectat permisul de conducere. l-a trimis banii lui \*\*\*\*\* ca să-l ajute pe inculpat la susținerea examenului, poate el a vorbit cu cineva. A fost întocmită o recipisă privind primirea sumei de 300 de Euro. Confirmă inculpatul, că recipisa anexată la f.d.134 a scris-o mama lui, el doar a iscălit-o, în recipisa este semnătura lui Pleșca Cristian și \*\*\*\*\*.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate de procuror și acceptate de inculpatul \*\*\*\*\* , instanța de judecată consideră că vinovăția lui în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

*-declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a relatat că, numărul de telefon 060689661 îi aparține și de acest număr de telefon se folosește toată familia sa. Declară, că nu cunoaște cine a sunat la data de 10 martie 2019, pe un oarecare „Sașa”. Cu referire la alte circumstanțe, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să facă careva declarații împotriva fiului său \*\*\*\*\* (f.d.161-163, vol.I);*

*-declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care fiind audiat, a relatat că personal nu își aduce aminte de cet.Pleșca Cristian chiar dacă în sentința de condamnare pe cauza penală nr.2019970028, a recunoscut faptul că a primit de la Pleșca Cristian mijloace bănești în sumă de 350 euro, nu își poate aduce aminte cu certitudine din considerentul că în perioada lunilor septembrie 2018- aprilie 2019, a pretins și a primit mijloace bănești de la un număr mare de persoane, respectiv nu-l ține minte pe Pleșca Cristian. Faptul că a scris o recipisă nu își aduce aminte, dar confirmă cu certitudine că semnătura din recipisă îi aparține. Alte detalii la moment nu ține minte (f.d.229-230,vol.I);*

*-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 19.04.2019 (constatăta pertinenta la 19.04.2019, prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-4754/2019) – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă nr.068441730, în perioada 23.01.2019 -18.04.2019, utilizat de către învinuitul Dobrov Alexandr Vasili.).*

La 15 iulie 2019, prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Nicolae Corcea, nr.13-6757/19, s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efecutării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2019970028 în cauza penală nr. 2019970440 și anume: procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 9.04.2019 (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către Dobrov Alexandr de la

post de telefonie mobilă cu numărul 068441730, ce au avut loc pe perioada autorizată, cu folosirea mijloacelor tehnice audio aflate în dotarea CNA) și stenogramele anexe cu purtătorii materiali de informație, CD-ul de model „Verbatium”, număr de inventar a DAO a CNA „2250/19”, pe care se conține fișierul (c1-167-19(6): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume „Cristi” la data de 28.01.2019 orele 16:17:11- 16:18:02; fișierul (C1-167-19(3) Dobrov Alexandr și „Cristi” la data de 01.02.2019 orele 16:05:15- 16:07:59; fișierul (C1-167-19(2) Dobrov Alexandr și „Cristi” la data de 12.02.2019 orele 20:07:54-20:09:24; fișierul (C1-347-19(11) Dobrov Alexandr și „Cristi” la data de 10.03.2019 orele 13:51:55-13:52:49 (f.d.96-100; 83-84, vol.I);

*-procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr.2, Stenograma convorbirilor întreținute între \*\*\*\*\* de la nr.068441730 și persoana pe nume „Cristi” la nr.060689661 la data de 28.01.2019 orele 16:17:11- 16:18:02 (f.d.101, vol.I);*

*-procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr.9; Stenograma convorbirilor întreținute între \*\*\*\*\* de la nr.068441730 și persoana pe nume „Cristi” la nr.060689661 la data de 01.02.2019 orele 16:05:15-16:07:59 (f.d.102-103, vol.I);*

*-procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr.24 Stenograma convorbirilor întreținute între \*\*\*\*\* de la nr.068441730 și persoana pe nume „Cristi” la nr.060689661 la data de 12.02.2019 orele 20:07:54-20:09:24 (f.d.104, vol.I);*

*-procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr.45, Stenograma convorbirilor întreținute între \*\*\*\*\* de la nr.068441730 și persoana pe nume „Cristi” la nr.060689661 la data de 10.03.2019 orele 13:51:55-13:52:49 (f.d.105, vol.I);*

*-procesul-verbal de ridicare din 29.08.2019, a copiei procesului-verbal de consemnare a Măsurilor Speciale de Investigație din 19.04.2019 și copiei de pe încheierea 13/4754/2019 (f.d.86, vol.I);*

*-procesul-verbal de examinare din 29.08.2019 a copiei procesului-verbal de consemnare a Măsurilor Speciale de Investigație din 19.04.2019 și copiei de pe încheierea 13/4754/2019 (f.d.87, vol.I);*

*-procesul-verbal de ridicare din 29.08.2018 a suportului optic de stocare a informației VS cu inscripția 2019970445 (f.d.111, vol.I);*

*-procesul-verbal de examinare a suportului optic de stocare a informației din 01.11.2019 de model CDRw VS cu inscripția 2019970440 (f.d.112, vol.I);*

*-procesul-verbal de ridicare a copiei răspunsului Agenției Servicii Publice nr.01/3325 (f.d.118, vol.I);*

*-procesul-verbal de examinare a copiei răspunsului Agenției Servicii Publice nr.01/3325 (f.d.119, vol.I);*

*-procesul-verbal de reținere din 18.11.2019 a lui Pleșca Cristian, în cadrul căruia de la Pleșca Cristian a fost ridicat un portmoneu (f.d.59-61, vol.I);*

*-procesul-verbal de examinare a documentelor din 19.11.2019, în cadrul căruia a fost examinat portmoneul lui Pleșca Cristian și a fost depistat un înscris de ciornă (f.d.129, vol.I);*

*-procesul-verbal de ridicare din 19.11.2019, prin care a fost ridicat un înscris de ciornă de la Pleșca Cristian (f.d.131, vol.I);*

-procesul-verbal de examinare din 19.11.2019 a unui înscris de ciornă ridicat anterior de la Pleșca Cristian (f.d.132, vol.I);

-raportul de expertiză judiciară nr.261 din 17.12.2019, conform căruia s-a stabilit: cuvântul „Pleșca” din conținutul înscrisului și semnătura literală „Pleșca” din coala de hârtie de format A4, având texte, care încep cu cuvintele „Eu Dobrov Alecsandr Vasile am luat...” și se sfârșesc cu cuvintele „....350 euro și 600 lei, 23.01.2019” au fost executate de una și aceeași persoană (f.d.140-145, vol.I);

-copia autenticată a interpelării Centrului Național Anticorupție nr.03/34-2198 și a Scrisorii Agenției Servicii Publice din 17.06.2019 nr.01/3325 (f.d.121-125, vol.I);

-copia încheierii judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.13-4754/2019 din 19.04.2019 (f.d.89-95, vol.I);

-copia procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 19.04.2019 (f.d.96-100, vol.I);

-informația extrasă de pe suportul optic de stocare a informației CD RW de model VS (f.d.113);

**Corp delict:** un înscris de ciornă pe o filă format A4 (f.d.134, vol.I);

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364<sup>1</sup> CPP, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în asamblu- din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului \*\*\*\*\*, au fost corect încadrate în prevederile art.\*\*\*\*\*Cod penal - trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la caz a avut loc fapta de promisiune, oferire și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de săvârșirea căreia este învinuit \*\*\*\*\*.

Astfel, prin fapta comisă, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor. *Obiectul material* al infracțiunii, în cazul în speță, îl reprezintă mijloace bănești în suma de 300 euro.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.\*\*\*\*\*constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

promisiune, oferire sau dare de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă.

La caz, sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în promisiunea, oferirea și darea prin intermediul unui mijlocitor a sumei de 300 de euro de la \*\*\*\*\* lui Dobrov Alexandr pentru o persoană necunoscută, care are calitatea de persoană publică în cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Public, Secția Calificare Conducătorilor Auto pentru a o influența să săvârșească acțiuni ce țin de competența sa, în virtutea funcției deținute în vederea obținerii permisului de conducere a mijlocului de transport.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin dovedite prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut direct fapta incriminată, precum și rezultă din declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, cât și prin probele materiale administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.

Infrațiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul promisiunii, oferirii sau dării a remunerației ilicite.

*Promisiunea*, în sensul art.\*\*\*\*\*CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care subiectul infrațiunii și-l asumă față de mijlocitor de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de subiect.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la subiect, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1<sup>a</sup>) art.326 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

*Oferirea*, în sensul art.\*\*\*\*\*CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține subiectului, fiind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.\*\*\*\*\*CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către subiect. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infrațiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei.

*Darea*, în sensul articolului examinat, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă.*

*Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, \*\*\*\*\* este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, întrunind calitatea de subiect al infracțiunii vizate.*

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de \*\*\*\*\* face parte din categoria celor mai puțin grave, conform art.16 alin.(3) din Codul penal, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține – căința sinceră a inculpatului, și săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave .

Circumstanțe agravante – în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, ori, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției, ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată are în vedere că în calitate de măsură de constrângere statală, pedeapsa, este și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului,

care urmărește scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. De asemenea, ține cont de faptul că categoria și termenul pedepsei echitabil a fi aplicate inculpatului, este în dependență directă de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

De asemenea, instanța de judecată, a mai stabilit, potrivit probatoriului administrat că, inculpatul anterior nu a fost condamnat (f.d.25), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.23-24), potrivit certificatului-caracteristicii a avut observații în privința încălcării ordinii de drept și a ordinii publice(f.d.36), a recunoscut fapta și a manifestat căință sinceră.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Instanța reține că, sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” urmează a fi interpretată ca în cazul în care pedeapsa este închisoarea, se reduce din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Reieșind din circumstanțele date, având în vedere opinia procurorului care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1820 lei, precum și opinia avocatului și inculpatului care au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, precum și respingerea cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată, instanța de judecată, ținând cont de sancțiunea normei incriminate, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite de către ultimul, de atitudinea ultimului față de cele săvârșite, de faptul că anterior nu a fost condamnat, nu este angajat în câmpul muncii, se căiește sincer de cele comise, ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limitele prevăzute de norma legală, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, reieșind din faptul nu au fost constatate impedimente pentru aplicarea față de inculpat a prevederilor normei date, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

În opinia instanței, această sancțiune prevăzută de lege este în stare să atingă scopul pedepsei și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni.

Astfel, instanța consideră inoportună aplicarea pedepsei față de inculpat cu stabilirea pedepsei sub formă amendă, or, însăși inculpatul a menționat că nu este angajat în câmpul muncii, situația financiară este precară și nu va putea achita amenda în cazul aplicării unei astfel de pedepse.

Concomitent, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și reieșind din faptul că inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, circumstanțe care ar agrava pedeapsa penală nu au fost stabilite, este tânăr, a conștientizat faptele sale, se căiește sincer de cele comise, respectiv, impedimente pentru aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 din Codul penal, instanța nu a constatat.



Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit. Astfel, conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii.

Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat. Deci, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. Iar potrivit alin. (10) al aceluiași articol, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

Totodată, la aplicarea pedepsei, reieșind din comportamentul inculpatului, instanța conchide că, aplicarea unei pedepse maxime, ar putea genera apariția unor sentimente de nedreptate și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar prin aplicarea unei pedepse minime, inculpatul nu va conștientiza pericolul social al acțiunilor sale.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii, s-a ținut cont de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de prevenirea de săvârșirea a noi infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei și anume: pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.261 din 17.12.2019, instanța constată următoarele:

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de rereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.



În conformitate cu art. 90 din Codul penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui \*\*\*\*\*, pe un termen de probațiune de **1 (un) an**, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea ultimului să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent.

Obligația supravegherii condamnatului \*\*\*\*\* în perioada de probațiune se pune în sarcina Biroului de Probațiune de la locul de trai al ultimului.

Se admite cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

***Corpul delict*** – înscrisul de ciornă, pe o filă A4, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei (f.d.133-134), în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,  
judecător

Elena Ungureanu