

Dosarul nr.1a-1019/19  
Buiucani  
02-1a-11406-23052019

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul  
Judecător: Ion Morozan

DECIZIE  
(DISPOZITIV)

09 octombrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Interpretului

Ion Pleșca

Maria Negru și Alexandru Spoială

Larisa Popa

Djulieta Devder

Tudor Chirtoacă și Mihai Bordei

Natalia Petrov

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către inculpatul Marciuc Anatoli împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

*Marciuc Anatoli* \*\*\*\*\*născut la \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul \*\*\*\*\* , s.\*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* căsătorit, 5 copii la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și art.325 alin.(1) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), 417-418 Cod de procedură penală –

DECIDE:

Respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către inculpatul Marciuc Anatoli împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2019, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

*Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 06.11.2019, ora 14:00.*

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătoria

*Dosarul nr.1a-1019/19  
Buiucani  
02-1a-11406-23052019*

*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul  
Judecător: Ion Morozan*

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătoria

Spoială

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Ion Pleșca

Maria Negru și Alexandru

Larisa Popa

Djulieta Devder

Tudor Chirtoacă și Mihai Bordei

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către inculpatul Marciuc Anatoli împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

*Marciuc Anatoli \*\*\*\*\*născut la \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\**, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul \*\*\*\*\**,* s.\*\*\*\*\**,* domiciliat în \*\*\*\*\* căsătorit, 5 copii la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat

*învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și art.325 alin.(1)  
Cod penal*

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 16.08.2017 până la 27.03.2019, iar în instanța de apel din 23.05.2019 până la 06.11.2019.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată a instanței de apel –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2019, Marciuc Anatoli a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 de unități convenționale, ceia ce constituie 100 000 de lei. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Marciuc Anatoli a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an. În conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a) și g) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată l-a obligat pe Marciuc Anatoli să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Corpurile delictive s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.
2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a reținut că inculpatul Marciuc Anatoli, la 06.04.2017, aproximativ la ora 08:07, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, i-a promis ultimului mijloace financiare, iar Didencu Valeriu a acceptat aceste bunuri, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a include pe ordinea de zi a ședințe CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, din \*\*\*\*\* În rezultat, proiectul de decizie menționat a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017 și a fost emisă Decizia nr.3/14-4 din 11.04.2017, potrivit căreia, s-a decis aprobarea Planului urbanistic zonal elaborat de SRL „\*\*\*\*\*” și FPC „\*\*\*\*\*SRL, coordonat de Institutul Municipal de Proiectări „\*\*\*\*\*”, la 29.07.2016 și operarea modificărilor în Regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia CMC nr. 22/40 din 25.12.2008, după cum urmează: codul de reglementare urbanistică „Re” (zonă de revitalizare) al terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* (suprafața de 0,0405 ha) și \*\*\*\*\* (suprafața de 0,0367 ha), din str. Vadul lui Vodă 30, se substituie cu codul „R6” (zonă rezidențială cu densitate medie) cu indicii de reglementare urbanistici: coeficientul de utilizare a terenului (CUT): 1,0 - 1,5; procentul de ocupare a terenului (POT): 25-35% (indicii se determină pentru toată zona). Parcaj obligatoriu: minim 70% din numărul de apartamente. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Marciuc Anatoli a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2019, inculpatul Marciuc Anatoli, în termen, a declarat apel împotriva

acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei decizii, prin care inculpatul Marciuc Anatoli să fie achitat de învinuirea înaintată, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

4. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat următoarele argumente:
  - pe parcursul unei perioade de 2 ani a încercat să obțină Planul urbanistic zonal și la un moment dat, în aprilie 2016 a aflat că peste 2 zile va avea loc ședința CMC, motiv pentru care, la 6 aprilie, aproximativ la ora 08:00, a intrat la Didencu Valeriu, care era secretarul CMC, ca să întrebe cât se poate de așteptat. Acesta l-a întrebat pe inculpat dacă a trecut toate procedurile, iar ultimul i-a răspuns afirmativ, la care Didencu Valeriu i-a sunat cuiva ca să-l includă pe inculpat pe ordinea de zi;
  - nu i-a propus bani sau alte bunuri lui Didencu Valeriu, doar a gesticulat, fiind iritat de faptul că totul durează așa mult;
  - calificarea acțiunilor sale ca fiind infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal este una greșită, deoarece nu a propus nimic nimănui;
  - fiind audiat în calitate de martor, Didencu Valeriu a negat că inculpatul i-ar fi propus bunuri sau bani;
  - nu au fost prezentate probe care să demonstreze cert că inculpatul i-a promis în vreun fel bani lui Didencu Valeriu, or în proba audio/video se aude că-i va da „2”, nefiind clar ce se are în vedere;
  - audierea lui Didencu Valeriu în calitate de martor nu poate fi făcută, deoarece acesta a fost recunoscut în calitate de învinuit;
  - prima instanță a dispus eronat de a da apreciere declarațiilor sale date în calitate de învinuit, fără a le cerceta în ședința de judecată.
5. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant la proces, Djulieta Devder, a solicitat respingerea apelului declarat de către partea apărării.
6. Inculpatul Marciuc Anatoli și avocații săi, Tudor Chirtoacă și Mihai Bordei, au solicitat Colegiului penal admiterea propriului apel.
7. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către inculpatul Marciuc Anatoli împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2019, cu menținerea acesteia fără modificări, din următoarele considerente.
8. Conform art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
9. Din materialele cauzei, Colegiul penal consideră că prima instanță a constatat corect vinovăția inculpatului Marciuc Anatoli în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, după semnele calificative „oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau

avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

10. Fiind audiat la 26.05.2017 la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit, Marciuc Anatoli a declarat că vina în privința comiterii infracțiunii o recunoaște integral și că la 06.04.2017, aproximativ la ora 08:00, aflându-se în biroul de serviciu al Secretarului Consiliului Municipal Chișinău, Didencu Valeriu, în legătură cu includerea pe ordinea de zi a ședinței CMC a Planului Urbanistic Zonal (PUZ) a obiectivului din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 30, pentru soluționarea pozitivă a problemei menționate, i-a propus lui Didencu Valeriu (prin gest) bani în sumă de 200 Euro, la care acesta negativ a dat din cap. Mai târziu, el s-a întâlnit pe coridor cu Didencu Valeriu, care i-a comunicat că urmează să-i transmită suma de 2 000 de Euro pentru soluționarea pozitivă a întrebării sale. În cazul în care acesta va refuza, actele sale vor fi anulate; în cazul în care va transmite banii, întrebarea sa va fi soluționată pozitiv (*f.d. 27, vol.I*).
11. Fiind audiat suplimentar la 15.06.2017 în calitate de învinuit, Marciuc Anatoli a refuzat să dea declarații (*f.d. 28, vol.I*).
12. Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Marciuc Anatoli a declarat că vina în privința comiterii infracțiunii nu o recunoaște. Referitor la circumstanțele cauzei, vrea să comunice că până în luna aprilie 2017 a intrat la Didencu, care era în acea perioadă secretar al CMC, a intrat ca să se consulte cum să obțină planul de urbanism. În 2015 a depus cerere la arhitectură ca să primească un certificat de urbanism, a primit răspuns că cererea a fost examinată și pentru a primi certificat de urbanism urmează să treacă careva proceduri, să se facă o ședință deschisă la Pretura sect.Ciocana, arhitectorul să pregătească Planul Urbanismului Zonal și după ce trece toate procedurile, poate să primească certificatul de urbanism. A trecut toate procedurile, a primit documentele respective de la Pretura sect. Ciocana și după aceasta a depus încă o dată cererea să primească Planul Urbanistic Zonal. A depus totul și în decurs de 2 ani intra și întreba de ce așa de greu, erau toate actele în regulă și Didencu i-a propus să urmărescă totul online pe site-ul privesc.eu. Cât studia și urmărirea site-ul primăriei a înțeles că nu sunt indicați în ordinea de zi și atunci a aflat că peste 2 zile va fi ședința consiliului. S-a dus la Didencu, dacă nu greșește la 06 aprilie aproximativ la ora 08:00 și l-a întrebat cât se poate de așteptat, a depus actele în anul 2015, dumnealui l-a întrebat dacă a trecut toate procedurile, a răspuns că totul e bine, a trecut toate procedurile, el a ridicat receptorul și a sunat cuiva ca să îl pună înapoi pe ordinea de zi, dar are dovezi că din anul 2015 în permanență era în ordinea de zi. După ce a intrat la dânsul, a sunat cuiva și a spus că i-a inclus, i-a spus că totul o să fie bine, actele sunt în ordine, după care a ieșit. Nu i-a propus bani, nu i-a propus nimic, poate gesticula. Nu s-a gândit, nu a propus și

nu a pus în careva obiecte de pe masă sume de bani. Această discuție din câte își amintește a fost la data de 06 aprilie, dar el intra des la Didencu. În acea zi era puțin enervat și prin gesturi a avut în vedere că a așteptat un an, doi, cât se poate de așteptat. În această perioadă de așteptare a intervenit cu cereri în privința lucrătorilor primăriei și Didenco i-a dat copia, avizul în care era scris precum că are dreptul să privatizeze pământul lângă casa lor, că o să treacă și va fi totul normal. Din câte își amintește, prin luna aprilie a fost decizia consiliului și a primit actele. I-a spus lui Didencu să țină situația sub control, având în vedere să nu îi scoată de pe ordinea de zi (*f.d.10 – 11, vol.II*).

13. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Marciuc Anatoli a declarat că nu-și recunoaște vina și că declarațiile date la data de 25.05.2017 le susține, iar declarațiile date la 26.05.2017 nu le recunoaște. Și-a recunoscut vina pentru că în acea perioadă voia să plece cu familia și la urmărirea penală i s-a spus ca dacă-și recunoaște vina, poate pleca. Nu este de acord cu declarațiile lui Didenco Valeriu de la f.d.75-76, vol.I. La începutul anului 2017 a intrat în biroul lui Didenco Valeriu, din motiv că, stăteam în rând de 2 ani și a intrat la el pentru a clarifica de ce l-a scos din listă, dar nu a înaintat vreo cerere pentru a fi inclus din nou pe ordinea de zi (*f.d.16, vol.II*).
14. Deși inculpatul Marciuc Anatoli nu și-a recunoscut vina în privința comiterii infracțiunii incriminate, vina acestuia este demonstrată reieșind din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, după cum urmează:
  - declarațiile martorului Didencu Valeriu date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, aproximativ la începutul anului 2017, a intrat la el în birou Marciuc Anatoli. Martorul ocupa funcția de secretar al CMC, în secțiile subordonate lui se adunau toate proiectele de decizie care urmau să fie examinate în ședința CMC. Marciuc Anatoli s-a interesat de un anumit proiect privind stabilirea planului urbanistic pentru o adresă, dacă nu greșește Vadul lui Vodă, teren proprietate privată. L-a întrebat dacă proiectul întrunește toate condițiile necesare pentru a fi examinat, dacă au urmat audierile publice, și i-a răspuns că atunci ar putea fi examinat în ședință. Nu își aduce aminte dacă proiectul a fost propus spre examinare. În timpul cât Marciuc Anatoli era la el în birou, i-a răspuns la întrebări și după aceasta l-a rugat să plece, careva gesturi nu i-a arătat și nu i-a propus nimic, cu atât mai mult că în acest moment era ocupat cu examinarea unor acte. Nu își aduce aminte ca Marciuc Anatoli să-i fi propus mijloace financiare, careva gesturi nu a observat, deoarece era supra - încărcat și examina unele acte în acel moment (*f.d.7 – 8, vol.II*);

- procesul – verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Marciuc Anatoli în cadrul percheziției domiciliului din mun.Chișinău, str.M. Sadoveanu 34/2, ap.27 la data de 19.06.2017, potrivit căruia, s-a stabilit: Certificat privind depunerea cererii nr.4708 din 30.05.2016, potrivit căruia se confirmă înregistrarea cererii depuse de Marciuc Anatoli cu privire la solicitarea obținerii actelor permise cu referire la obiectivul din \*\*\*\*\* (1 filă-copie); Extras din RBI nr. cadastral \*\*\*\*\*(1 filă-copie); Act întocmit în limba rusă nr.012/6790 din 22.03.1967, care reprezintă o cerere care confirmă că imobilul din str. \*\*\*\*\*, aparține cu drept de folosință lui Bulat Anatolie, Bulat Paracsovia și Bulat Emanuil (1 filă-copie); Răspuns nr.327 din 03.11.2010 (1 filă-copie); Decizie nr.3/20-8 din 04.05.2011 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ din str.\*\*\*\*\*, lui Marciuc Anatoli - Planul loturilor (2 file-copii); Proces-verbal din 09.09.2016 (1 filă-copie); Certificat de moștenitor testamentar din 28.06.1996 (1 filă-copie) (*f.d.64-73, vol.I*);
- procesul – verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mim. Chișinău, conform procesului - verbal de ridicare din 25.05.2017 (extras), potrivit căruia s-a stabilit: set de foi format A4 pe 218 file, ce reprezintă stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 23.02.2017 și continuarea. Din conținutul stenogramei rezultă că ședința a fost deschisă de către secretarul Grozavu, cu participarea a 43 de consilieri. Au apărut întrebări referitor la ordinea de zi. S-a propus amânarea ședinței și acceptată de 25 de consilieri. Examinării este supusă stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 09.03.2017 (continuare din 23.02.2017). Ședința este deschisă de către Ștefaniță. Prezenți la ședință 26 de consilieri. Sunt reluate discuțiile pe marginea punctului 3 din ordinea de zi; la pct.28/1 este pusă în discuție decizia cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* Cordoneanu roagă ca să fie prezent Borozan, pentru a da explicații pe fiecare caz în parte. Cristal susține propunerea, Cojușneanu cere să se discute fiecare caz în parte, Borozan menționează că toate 10 au trecut consultările publice și au avizuri, în continuare dă răspunsuri la întrebările lui Cojușneanu și Petrea. De către Ștefaniță se supune votului, 25 de consilieri au votat pro. S-a propus de luat o pauză și amânarea ședinței. Examinării este supusă stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 14.03.2017 (continuare din 23.02.2017). Ședința este deschisă de către Ștefaniță - cvorum este, continuăm ședința. Sunt reluate discuțiile pe marginea punctului 43 din ordinea de zi, în continuare se discută celelalte puncte din ordinea de zi. Set de foi format A4 pe 67 de file, ce reprezintă stenograma ședinței ordinare a Consiliului municipal Chișinău din 11.04.2017. Din conținut stenogramei rezultă că ședința a fost deschisă de către secretarul Didenco, în lipsa primarului și viceprimarilor cu participarea a 40 de

consilieri din cei 42. În calitate de președinte de ședință a fost numit Oleg Onișenco. Pe ordinea de zi au fost puse în discuție 28 de puncte, printre care: la pct.16/4 este pusă în discuție decizia cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* Ca raportor este Borozan, întrebări parvin de la Chirtoacă și Botnaru; fiind supus votului, 29 consilieri au votat pro. Dosarul cu privire la Decizia nr.3/14-4 din 11.04.2017 cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* , care conține următoarele acte: decizia nr.3/14-4 din 11.04.2017 cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* , din str. \*\*\*\*\* (1 filă-copie); Rezoluție (1 filă-original); Avizul expertizei arheologice (1 filă-copie); Rezoluție (1 filă-copie); Cerere înregistrată nr. 6562 din 25.07.2016 (1 filă-original); Buletin de identitate Marciuc Anatoli (1 filă-copie); Contract de vânzare-cumpărare (3 file-copii); Planul geometric (1 filă-copie); Coordonatele (1 filă-copie); Extras RBI (2 file-copii); Planșă schiță (2 file-copii); Informație RBI nr. cadastral \*\*\*\*\* (4 file-copii); Răspuns nr. 21/6562 din 09.08.2016 (1 filă-original); Rezoluție (1 filă-original); Dispoziție nr. 954-d din 19.08.2016 (1 filă-copie); Licență Seria \*\*\*\*\* + Anexă (2 file-copii); Licență Seria \*\*\*\*\* + Anexă (3 file-copii); Răspuns nr. 01-06/1738 din 02.08.2016 (2 file-copii); Aviz pentru aprobarea PUZ nr. 1-6 din 25.07.2016 (1 filă-copie); Aviz nr. 675 din 16.08.2016 (2 file-original); Contract de societate civilă (5 file-copii); Proces-verbal al ședinței CAUM din 20.07.2016 (6 file-copii); Proiecte (16 file-copii) (*f.d. 78 – 80, vol.I*);

- procesul – verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Valeriu Didenco, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Valeriu Didenco, cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, la 06.04.2017, ora 08:07, Marciuc Anatoli, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didenco, i-a promis ultimului mijloace financiare, iar Valeriu Didenco a acceptat aceste bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru includerea pe ordinea de zi la ședința Consiliului municipal Chișinău din 11.04.2017 a proiectului de decizie cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* , din str. \*\*\*\*\* (*f.d. 87 – 89, vol.I*).
15. Astfel, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Marciuc Anatoli a săvârșit anume infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, după



- semnele calificative „oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.
16. Cu referire la argumentele invocate în cererea de apel declarată de către partea apărării, Colegiul penal consideră neîntemeiată alegația apelantului precum că, prima instanță nu a apreciat corect probele și că acestea nu demonstrează vinovăția inculpatului, or poziția procesuală a inculpatului de negare a săvârșirii infracțiunii urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.
  17. În speță, conform procesului - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 - cercetarea biroului ce serviciu a lui Valeriu Didenco, secretarul Consiliului municipal Chișinău, s-a stabilit că la 06.04.2017, ora 08:07, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Marciuc Anatoli i-a promis ultimului mijloace financiare, iar Valeriu Didenco a acceptat aceste bunuri, ce nu i se cuvin, pentru includerea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului municipal Chișinău din 11.04.2017, a proiectului de decizie „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*”.
  18. Mai reține Colegiul și faptul că, fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit la 26.05.2017, Marciuc Anatoli a declarat că vina în privința comiterii infracțiunii o recunoaște integral și că la 06.04.2017, aproximativ la ora 08:00, aflându-se în biroul de serviciu al Secretarului Consiliului Municipal Chișinău, Didencu Valeriu, în legătură cu includerea pe ordinea de zi a ședinței CMC a Planului Urbanistic Zonal (PUZ) a obiectivului din mun.Chișinău, str.Vadul lui Vodă 30, pentru soluționarea pozitivă a problemei menționate, i-a propus lui Didencu Valeriu (prin gest) bani în sumă de 200 Euro, la care acesta negativ a dat din cap. Mai tirziu, el s-a întâlnit pe coridor cu Didencu Valeriu, care i-a comunicat că urmează să-i transmită suma de 2 000 de Euro pentru soluționarea pozitivă a întrebării sale. În cazul în care acesta va refuza, actele sale vor fi anulate; în cazul în care va transmite banii, întrebarea sa va fi soluționată pozitiv (*f.d.27, vol.I*).
  19. În acest context, Colegiul menționează că la 26.05.2017, Marciuc Anatoli a fost audiat în prezența avocatului, astfel încât nu este plauzibilă versiunea sa precum că polițiștii l-au influențat cumva să declare neadevăruri.
  20. La fel, contrar alegațiilor invocate în cererea de apel precum că declarațiile în cauză nu pot avea valoare de probă, Colegiul menționează că prima instanță a verificat declarațiile respective și le-a dat și apreciere, acestea fiind indicate în sentință.

21. Cu referire la pedeapsa care i-a fost aplicată inculpatului Marciuc Anatoli pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este prevăzută pedeapsa cu închisoarea de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4000 de unități convenționale. Astfel, infracțiunea dată este una gravă.
22. Inculpatul anterior nu a fost condamnat, în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vina. Circumstanțe atenuantă și/sau agravante nu au fost stabilite, precum și nici temeuri de liberare de răspundere penală.
23. În concluzie, cu referire la individualizarea pedepsei de către prima instanță, având în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, ținând cont de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, având în vedere faptul că acesta nu are antecedente penale, dat fiind că lipsesc circumstanțe agravante și întrucât la materialele cauzei nu există probe care ar atesta că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea nu ar duce la corectarea inculpatului, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis just și echitabil că, în privința inculpatului Marciuc Anatoli este rațională aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu stabilirea unei perioade de probațiune, cu aplicarea amenzii, această pedeapsă fiind una de natură să restabilească echilibrul social perturbat prin comiterea infracțiunii și să asigure, totodată, realizarea scopului legii penale.
24. Soarta corpurilor delictive a fost corect soluționată. Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.
25. Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către inculpatul Marciuc Anatoli împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2019, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

*Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 06.11.2019, ora 14:00.*

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii