

Dosarul nr. 1-1308/19
Nr. electronic 12-1-12112-07032019



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 octombrie 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă
Grefier

Djeta Chistol
Olga Deliu, Mihaela Roşca, Denis Guţu,
Ana Lobari, Elvira Mocrii, Cristina Lenţa
Iulian Ciobanu, Elena Dadu, Victoria Gobjilă

Cu participarea:
Procurorilor
Reprezentantului
părţii vătămate şi părţii civile
Avocatului
Inculpatului
Interpreţilor

Elena Cazacov, Ala Căuş
Valeriu Bogdan
Iurie Bucliş
Oleg Lucanov
Valerian Ciobanu, Nina Burujiu,
Aliona Pîntea

juducând în şedinţa de judecată publică **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în învinuirea lui

Lucanov Oleg Victor, născut la *****, IDNP *****, oroginar din ***** domiciliat în *****, de facto locuieşte în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate ucrainean, studii superioare, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, angajat în calitate de şef al Serviciului de securitate la SRL „Profi Star”, anterior judecat, cu antecedente penale stinse

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 335 alin. (1¹) şi art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Lucanov Oleg Victor, cunoștința lui Sergiu Goțonoga, care în perioada anilor 2015-2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a drepturilor asupra bunurilor imobile din mun. Chișinău, terenuri proprietate publică și municipală, necătând la faptul petrecerii deja a unei licitații fictive în vederea executării documentului executoriu nr. 2-18440/2013, emis în baza hotărârii ilegale a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, datat cu 01.10.2013, cu adjudecarea dreptului de proprietate a nouă terenuri, proprietate publică și municipală, întreprinderilor gestionate de facto de către Sergiu Goțonoga, Oleg Lucanov și alte persoane, tot Sergiu Goțonoga, gestionând de facto în continuare activitatea Asociației Obștești „Cuvîntul de Onoare”, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, conform înțelegerii prealabile cu executorii judecătorești Evelina Marianciuc și Iacob Miron, prima la data de 08.12.2015 emite încheierea cu nr. 059-353r/15 privind dispunerea expedierii documentului executoriu nr. 2-18440/2013, emis în baza Hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, datat cu 01.10.2013, la executorul judecătoresc Iacob Miron, deși originalul procedurii de executare era ridicat de către Procuratura Anticorupție, în cadrul cauzei penale.

Prin urmare, la data de 18.12.2015, executorul Iacob Miron, emite actul privind preluarea executării documentului executoriu nr. 2-18440/2013.

Continuând acțiunile sale criminale, Sergiu Goțonoga, în perioada 18–22 decembrie 2015, în scopul mimării unei proceduri legale de organizare și desfășurare de către executorul judecătoresc Iacob Miron a licitației publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/propietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău, libere de grevări și pretenții a terților, a prezentat ultimului cererea dată cu 18 și 21 decembrie 2015, din numele reprezentantului fictiv al Asociației Obștești „Cuvîntul de Onoare”, Iuri Sorochin, privind organizarea și petrecerea unei licitații publice prin expunerea la vânzare a douăzeci și trei loturi de teren din mun. Chișinău, cu anexarea listei loturilor de teren formate și evaluate la prețul total de 5 008 000 lei, pe când de facto valoarea estimativă a acestor terenuri, conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru constituind 52 516 384 lei.

Prin urmare, executorul judecătoresc Iacob Miron, acționând la indicațiile lui Goțonoga Sergiu, a inițiat procedura mimării petrecerii licitației publice din 13.01.2016 și în acest sens, prin anunțul din 22.12.2015, plasat în ziarul „Makler” de către Goțonoga Sergiu, executorul judecătoresc Miron Iacob a anunțat organizarea și desfășurarea la data de 13.01.2016 a licitației publice de vânzare a douăzeci și trei loturi de pământ în mun. Chișinău, menționate, selectate și prezentate de către Goțonoga Sergiu, care urma să se desfășoare la biroul executorului judecătoresc Miron Iacob, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 190/1 bir. 40. În aceeași perioadă, inculpatul Oleg Lucanov fără careva înțelegere prealabilă, acționând la indicațiile cunoștinței sale apropiate Sergiu Goțonoga, deținătorul licenței de avocat, față de care avea obligații personale pentru faptul acordării asistenței juridice, precum și relațiilor de amicie, necunoscând despre intențiile reale a lui Sergiu Goțonoga, îndreptate la însușirea dreptului de proprietate asupra terenurilor publice în baza actelor judecătorești ilegale, gestionând de facto întreprinderile SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și SRL „Alexcredit”, firme fără careva activitate economică esențială și capacitate financiară suficientă, fapt de care cunoștea ultimul, a căzut de acord de a organiza și primi împuterniciri de la administratorii întreprinderilor menționate, pentru a participa la o licitație funciară privind adjudecarea drepturilor de proprietate asupra terenurilor publice, admitând și conștientizând caracterul fictiv al licitației.

Prin urmare, inculpatul Oleg Lucanov, în perioada 23-24 decembrie 2015, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, gestionând de facto SRL „TehnoservPrim”, SRL

„Profi Star” și SRL „Alexcredit”, a organizat și primit împuternicirile scrise și verbale, să lucreze și să reprezinte interesele SRL „Profi-Star”, SRL „TehnoservPrim”, prin procurile din 24.12.2015, și „Alexcredit” SRL, în persoana interpusă în baza procurii din 23.12.2015.

Tot el, inculpatul Oleg Lucanov, în perioada 24-28 decembrie 2015, acționând la indicațiile și interesul lui Goțonoga Sergiu, care urmărind scopul mimării procedurii de adjudecare a dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate întreprinderilor gestionate de către Lucanov Oleg, folosind intenționat situația de serviciu, fiind împuternicit să lucreze și să reprezinte interesele SRL „Profi-Star”, SRL „TehnoservPrim” și „Alexcredit” SRL, acționând în interes al terților, direct și indirect, conștiintizând caracterul fictiv al participării firmelor menționate la licitația funciară menționată, adică nerespectarea procedurii legale de desfășurare a licitațiilor, a organizat și depus din numele întreprinderilor „TehnoservPrim” SRL, „Profi-Star” SRL și „Alexcredit” SRL, cereri pe numele executorului judecătoresc, Iacob Miron de participare la licitație.

Ulterior, tot el inculpatul Oleg Lucanov din numele întreprinderii SRL „Profi Star”, în calitate de reprezentant, abuzând de împuternicirile acordate, acționând la indicațiile și interesul lui Sergiu Goțonoga, care în complicitate cu Iacob Miron, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii și atribuirii unui caracter legal al licitației fictive, chipurile petrecute la data de 13.01.2016, în perioada 12-13.01.2016, și Iuri Sorochin din numele AO „Cuvîntul de Onoare”, au înaintat cereri privind strămütarea desfășurării licitației în birourile oferite de creditor din *****, invocând faptul blocării licitației de către persoane necunoscute.

La rândul său, executorul judecătoresc Iacob Miron, emite Actul-propunere nr. 010-1796/15 din 13.01.2016 privind strämütarea locului licitației pe adresa menționată, de facto fiind constatat faptul că nici la aceasta adresă careva licitație nu a avut loc.

Ulterior, tot el inculpatul Oleg Lucanov, în perioada lunii ianuarie 2016, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate în calitate de reprezentat al SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și prin intermediul persoanei interpuse reprezentantul SRL „Alexcredit”, Tanas Pavel, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, în participație cu executorul judecătoresc Iacob Miron, acționând la fel la indicațiile lui Goțonoga Sergiu, cunoscând cu certitudine faptul neparticipării SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și SRL „Alexcredit”, la careva licitație la data de 13.01.2016, în scopul atribuirii unui aspect legal faptului adjudecării dreptului de proprietate asupra terenurilor firmelor menționate, au fabricat și contrasemnat procesele-verbale datate cu 13.01.2016, nr. 010-1796/15, introducând date denaturate privind chipurile desfășurarea licitației din data de 13.01.2016 cu adjudecarea întreprinderilor gestionate de către Sergiu Goțonoga și reprezentantul în baza procurii Oleg Lucanov după cum urmează: SRL „Profi-Star” – dreptul de proprietate asupra terenurilor ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani bd. Renașterii, S-0,15 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani str. Kiev, S-0,12 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani S-0,12 ha; ***** mun. Chișinău str. C. Constantinov, S-0.2273 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani str. Albișoara 0,099 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Ciocana str. Vadul lui Vodă S-0,12 ha; SRL „TehnoservPrim” – dreptul de proprietate asupra terenurilor cu numerele cadastrale ***** - mun. Chișinău, sect. Centru S-0,1981 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica, S – 0,079 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Centru str. Trifan Baltă S-0.65 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani str. Nicolae Dimo S-0,1 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani str. Bogdan-Voievod S- 0,146 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani S-0,1905 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Centru bd. Ștefan cel Mare și Sfânt S-0,0445 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Centru str. Serghei Lazo S-0,0578 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Buiucani S-0,0463 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Alexei

Șciusev S-0,08 ha și „Alexcredit” SRL, întreprindere gestionată de facto de către Lucanov Oleg – dreptul de proprietate asupra terenurilor ***** - mun. Chișinău, sect. Centru șos. Hâncești S-0.1006 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica, S-0,07 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica S-0,1 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Vasile Coroban, S-0,1 ha., în valoare estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, de facto, nefiind petrecută nici o licitație la data de 13.01.2016 de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

Totodată, la 27.01.2016, prin Încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 3-411/16 a fost admisă cererea de revizuire înaintată de Consiliul municipal Chișinău, fiind casată hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-18440/2013 din 01.10.2013 și Încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 19.12.2013.

În consecință, la data de 01.02.2016, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron a fost suspendată procedura de executare nr. 010-1294r/16, intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-18440/2013 din 01.10.2013, emis de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, refuzând de la validarea rezultatelor licitației în instanța de judecată.

În continuare, inculpatul Oleg Lucanov în perioada lunilor iunie-iulie 2016, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate, a organizat semnarea din numele întreprinderilor „TehnoservPrim” SRL, „Profi-Star” SRL și „Alexcredit” SRL, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cererilor de chemare în judecată din 03.06.2016 și 19.07.2016, primite anterior de la Sergiu Goțonoga în acest scop și transmise înapoi după semnare, privind înregistrarea de stat în registrul bunurilor imobile de către OCT Chișinău a drepturilor de proprietate asupra bunurilor imobile – douăzeci de terenuri susmenționate, potrivit proceselor-verbale ale licitației din data de 13.01.2016, falsificate, chipurile adjudecate întreprinderilor „TehnoservPrim” SRL, „Profi Star” SRL și „Alexcredit” SRL.

Prin Hotărârea Judecătorului Judecătorei Centru, mun. Chișinău Angela Catană din 26.08.2016, s-a dispus înregistrarea de stat în Registrul Bunurilor Imobile de către OCT Chișinău a drepturilor de proprietate privată asupra douăzeci de terenuri dintre care doar cinci aveau atribuite numere cadastrale și anume *****; *****; *****; *****; *****; iar restul urmau a fi înregistrate conform documentației dosarelor tehnice/proiectul planului geometric elaborate de către „Geocadgrup” SRL, în valoare totală estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă totală de 52 516 384 lei.

Ca urmare, dreptul de proprietate privată asupra terenurilor menționate supra cu numerele cadastrale *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; ***** și ***** care precum că au fost adjudecate la licitația din data de 13.01.2016, au fost înregistrate la organul cadastral după „TehnoservPrim” SRL, „Profi Star” SRL și „Alexcredit” SRL, întreprinderi de facto gestionate de către Goțonoga Sergiu și Lucanov Oleg, în valoare estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material intereselor publice în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Goțonoga Sergiu, care urmărind scopul ascunderii urmelor comiterii infracțiunii, precum și în scopul atribuirii unui caracter legal al tranzacției cu imobilele menționate, în perioada lunilor noiembrie 2016 – ianuarie 2017, dirijind acțiunile lui Oleg Lucanov, care acționând la indicațiile și interesul lui Sergiu Goțonoga gestionând și abuzând de împuternicirile acordate a organizat semnarea, încheierea din numele SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și „Alexcredit” SRL a mai multor contracte de vânzare-cumpărare fictive cu numerele: nr. 5506, 5508, 5510 din 29.11.2016, nr. 23, 25 din 10.01.2017, nr. 243, 250, 256 din 10.01.2017, nr. 511,

522, 526, 515 din 17.01.2017 prin care douăsprezece terenuri, au fost înstrăinate fictiv către SRL „Alfăspirit-Grup”, gestionată de către persoana afiliată lui Sergiu Goțonoga, Cebanu Dorin, iar opt terenuri în baza contractelor nr. 8510 din 29.11.2016, nr. 117, 124, 130, 136 din 06.01.2017, nr. 92, 99, 105 din 06.01.2017, au fost înstrăinate către compania „Heroic Global LP” codul personal *****.

Tot el, inculpatul Lucanov Oleg Victor, în perioada lunii ianuarie 2016, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate în calitate de reprezentat al SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și prin intermediul persoanei interpușe reprezentantul SRL „Alexcredit”, Tanas Pavel, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, în participație cu executorul judecătoresc Iacob Miron, persoană publică acționând la fel la indicațiile lui Sergiu Goțonoga, cunoscând cu certitudine faptul neparticipării SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și SRL „Alexcredit”, la careva licitație la data de 13.01.2016, în scopul atribuirii unui aspect legal faptului adjudecării dreptului de proprietate asupra terenurilor firmelor menționate, au fabricat și contrasemnat procesele-verbale datate cu 13.01.2016, nr. 010-1796/15, introducând date denaturate privind chipurile desfășurarea licitației din 13.01.2016 cu adjudecarea întreprinderilor gestionate de către Sergiu Goțonoga și reprezentantul în baza procurii Oleg Lucanov, după cum urmează: SRL „Profi-Star” – dreptul de proprietate asupra terenurilor ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani bd. Renașterii, S-0,15 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani str. Kiev, S-0,12 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani S-0,12 ha; ***** mun. Chișinău str. C. Constantinov, S-0.2273 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani str. Albișoara 0,099 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Ciocana str. Vadul lui Vodă S-0,12 ha; SRL „TehnoservPrim” – dreptul de proprietate asupra terenurilor din mun. Chișinău, sect. Centru S-0,1981 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica, S – 0,079 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Centru str. Trifan Baltă S-0.65 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani str. Nicolae Dimo S-0,1 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani str. Bogdan-Voievod S- 0,146 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani S-0,1905 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Centru bd. Ștefan cel Mare și Sfânt S-0,0445 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Centru str. Serghei Lazo S-0,0578 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Buiucani S-0,0463 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Alexei Șciusev S-0,08 ha și „Alexcredit” SRL, întreprindere gestionată de facto de către Lucanov Oleg – dreptul de proprietate asupra terenurilor ***** - mun. Chișinău, sect. Centru șos. Hâncești S-0.1006 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica, S-0,07 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica S-0,1 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Vasile Coroban, S-0,1 ha., în valoare estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, de facto, nefiind petrecută nici o licitație la data de 13.01.2016 de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

În cadrul ședinței judiciare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Lucanov Oleg Victor, susținut de avocatul său Iurie Bucliș a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, demersul dat fiind susținut de către procuror și acceptat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată inculpatul Lucanov Oleg fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina și-a recunoscut-o integral, s-a căit sincer de cele săvârșite și a declarat că recunoaște integral învinuirea expusă în rechizitoriu și tot probatoriul. De asemenea, acesta a menționat că de mai mult timp se cunoaște cu Goțonoga Sergiu, care este de profesie avocat și care prietenește l-a rugat să-l ajute cu niște terenuri, el fiind de acord fără a avea vreun

interes material în acest sens. Afirmă că nu a verificat nimic în legătură cu terenurile respective, care au fost indicate în rechizitoriu, deoarece a avut încredere totalmente în Goțonoga Sergiu. Recunoaște că nu a avut loc nici o licitație și că datele introduse în toate procesele- verbale menționate în rechizitoriu sunt false.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate Primăria mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău – Bogdan Valeriu, a solicitat respingerea acesteia ca fiind neântemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul părții vătămate și părții civile Primăria mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău – Bogdan Valeriu a susținut integral acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Instanța de judecată reține că în afară de faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul Lucanov Oleg Victor, vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate este dovedită prin următoarele probe și materiale a dosarului:

Declarațiile reprezentantului părții vătămate și părții civile Primăria mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău – Bogdan Valeriu, care a declarat în cadrul urmăririi penale că activează în funcție de șef adjunct al Direcției asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău. În cadrul Direcție activează din mai 2014, iar la funcția dată, din vara anului 2016. Obligațiunile de funcție sunt prevăzute în fișa de post și constau: funcția de conducere în lipsa șefului de Direcție, precum reprezentarea Primăriei și a CMC în instanțele de judecată și alte instituții. Privitor la demersul adresat către Procuratura Anticorupție din 24.11.2016, privitor la deposedarea mun. Chișinău a 20 terenuri prin hotărârea instanței de judecată din 26.08.2016, judecător A. Catana, declară că, la 18.11.2016 a primit spre examinare nota informativă a Direcției generale arhitectură și urbanism și relații funciare prin care a fost readresată interpelarea consilierului municipal Ghenadie Botnaru, prin care solicita copia hotărârii judecătorești sect. Centru cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului din str. Dimo. Examinând demersul, a constat că astfel de hotărâre în cancelaria primăriei mun. Chișinău, nu a fost înregistrată. Pentru a clarifica situația și a face cunoștință cu hotărârea în cauză a depus cerere la Judecătoria Centru, la 21.11.2016. La 24.11.2016 făcând cunoștință cu cauza civilă în care a fost emisă hotărârea la care a făcut referință consilierul Botnaru, a constat că, prin această hotărâre de judecată, mun. Chișinău a fost deposedat de 20 terenuri din raza mun. Chișinău, o parte din aceste terenuri, făcând parte din domeniul public, fiind excluse din circuitul civil, fiind amplasate parc, scuaruri. În aceeași dată a făcut sesizare către CNA, Procuratura Anticorupție precum a adresat plângere către CSM privitor la acțiunile judecătorului A. Catană. La fel a constat că în cauza civilă, primăria deși este proprietarul terenurilor date, a fost lezată în drepturi și nu a fost atrasă în proces. Părțile dosarului, reclamânți, „Alexcredit” S.R.L., „ProfiStar” S.R.L., „TehnoservPrim” S.R.L. reprezentați de avocatul Victor Rusu către AO „Cuvîntul de Onoare” în persoana Sergiu Goțonoga, iar intervenient accesoriu fiind executorul judecătoresc Iacob Miron. La baza emiterii hotărârii menționate a stat, procesul verbal al Licitației petrecute de executorul judecătoresc Iacob Miron din 13.01.2016, cu privire la desfășurarea licitației publice de vânzarea bunurilor imobile, lotul de teren proprietate mun. Chișinău. Menționează că, această licitație la data anunțării a fi petrecută 13.01.2016 de fapt nu a avut loc, ori la această dată, angajații primăriei în persoana sa și ex jurista, Ana Cernomaz cât și consilierul municipal I. Ștefăniță și alți activiști publici, precum V. Sprînceană și V. Vaznoi au fost la fața locului, biroul executorul judecătoresc Iacob Miron din str. Alba Iulia, unde au fost informați de secretara executorului, că executorul este bolnav și licitația nu va avea loc, iar

procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc Ion Iachim. S-au prezentat la executor la ora fixată în anunț și toate acțiunile au fost filmate, inclusiv de cameramanul Primăriei. Deplasându-se la sediul executorului judecătoresc I. Iachim, au fost informați de acesta că, nu a primit în procedură de la executorul judecătoresc Iacob Miron, materialele vizate. Totodată, declară că dispune de răspunsul oficial al executorului judecătoresc Iacob Miron și al Ministerului Justiției prin care au fost informați (Primăria), că a fost suspendată procedura de executare și anume petrecerea licitației publice de vânzare a bunurilor imobile, lotul de teren proprietate mun. Chișinău. La 25.01.2016 prin încheierea Judecătoriei Rîșcani a fost admisă cererea de revizuire înaintată de Consiliul mun. Chișinău și a fost casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 01.10.2013 și încheierea Judecătoriei sectorului Rîșcani din 19.12.2013 emise pe cauza civilă AO „Cuvîntul de Onoare” către Consiliul municipal Chișinău. În acest sens, la dosar este atașat referința executorului judecătoresc Iacob Miron prin care informează creditorii și debitorii, motivul tergiversării înaintării în instanța de judecată a cererii cu privire la validarea procesului verbal de petrecerea licitației publice de vânzarea bunurilor imobile, lotul de teren proprietate mun. Chișinău. La fel menționează că, terenurile de care mun. Chișinău a fost deposedat, au fost individualizate în natură prin delimitare și formarea acestora ca bunuri nou formate de compania „Geocadgrup” SRL. În cadrul examinării cauzei civile nu s-a constatat existența a careva citații sau notificării privind atragerea în proces a Primăriei. A declarat că, se obligă să prezint către 20.12.2016 actele de care dispune pe marginea cazului dat. Tot aici menționează că, de îndată ce a aflat anunțul executorului I. Miron de a petrece licitația terenurilor Primăriei, a sesizat CNA și adresat demers către Ministerul Justiției, UNEJ. În același timp, pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău se examina cererea de revizuire depusă de CM Chișinău împotriva Hotărârii din 2013 a judecătorului Iu. Țurcan, prin care a fost admisă cererea AO „Cuvîntul de Onoare” privind petrecerea licitației publice de vânzarea bunurilor imobile, lotul de teren proprietate mun. Chișinău. La 26.01.2016 de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a fost emisă încheierea prin care a fost anulată hotărârea adoptată de Iu. Țurcan, menținută ulterior și de Curtea de Apel și transmisă la rejudecare. În cadrul ședințelor de judecată cu privire la rejudecare, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, a constatat că s-a încălcat principiul teritorialității, urmând cauza să fie examinată de Judecătoria Centru mun. Chișinău. Prin urmare, judecătoria Centru, la 16.12.2016 a încetat procesul, însă încheierea este cu drept de apel (f.d.88).

Declarațiile martorului Tanas Pavel, care a declarat în cadrul urmăririi penale că pe Lucanov Oleg îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani. A făcut cunoștință prin intermediul prietenului său, Artiom Draganenco. Oleg i-a fost prezentat ca fiind o persoană ce importă mașini de după hotare, pentru o companie de leasing. Ulterior, i s-a propus să meargă să transporte mașina, fiind șofer. Careva întreprinderi înregistrate după numele său, nu are și nu a avut, precum nu a fost împuternicit de careva persoane să reprezinte careva întreprinderi. Pe numele său au fost perfectate procuri, pentru înregistrarea automobilelor. La licitații de cumpărarea terenurilor în mun. Chișinău, n-a participat niciodată. Întreprinderile, „Demont Plus” SRL, „Novastal Prim” SRL, TehnoservPrim” SRL, „Alexcredit”, „Profistar” SRL, „Vladorud” SRL, nu-i sunt cunoscute, pentru prima dată în cadrul audierii aude de aceste denumiri de întreprinderi. Persoanele pe nume, Iacob Miron, Sergiu Goțonoga, nu-i sunt cunoscute după nume, presupune că nici vizual nu cunoaște aceste persoane. Menționează, că a fost o situație, aproximativ doi sau trei ani în urmă, când fiind împreună cu prietenii săi, Draganenco Artiom și Zgardan Severian, într-o cafenea, Oleg Lucanov, i-a rugat că va trebui să-l ajute prin semnarea unor acte, dar din câte își amintește, doar au fost asigurați că tot este în regulă și sunt importante

pentru el. Ulterior, peste ceva timp, Oleg, a adus mai multe acte, care le-a semnat împreună cu prietenii menționați. Ce fel de acte au semnat nu cunoaște, nu le-a citit la ce se refereau, deoarece are încredere în Oleg. Prezentându-i-se procesul-verbal din 13.01.2016, nr. 010-1796/15, întocmit de executorul judecătoresc, Iacob Miron, în care se certifică, că a participat la licitația petrecută de vânzarea terenurilor din mun. Chișinău, ca urmare a executării documentului executoriu nr. 2-18440/2013 din 01.10.2013 emis de judecătoria Rîșcani, precum în procesul verbal menționat se indică că, a reprezentat întreprinderile „Vladorud” SRL, „Alexcredit” SRL, în care a fost aplicată o semnătură „Tanas” și fiind întrebat dacă această semnătură îi aparține și în ce circumstanțe a executat-o, martorul a declarat că, actele date nu-i sunt cunoscute după conținut, dar presupune că sunt actele care le-a semnat la rugămintea lui Oleg, în perioada menționată. Semnătura pe toate filele din procesul verbal, „Tanas”, îi aparține. Alte date pe caz nu-i sunt cunoscute (f.d.64-66).

Declarațiile martorului Zgardan Severian, care a declarat în cadrul urmăririi penale că pe Lucanov Oleg îl cunoaște de aproximativ 7-8 ani. Au făcut cunoștință prin intermediul prietenului său, Artiom Draganenco. Oleg i-a fost prezentat ca fiind un om de afaceri, pe care ocazional trebuie ajutat și anume de adus mașini de după hotare. Cu asemenea rugăminți, l-a ajutat pe Oleg de nenumărate ori. Careva întreprinderi înregistrate după numele său, nu are și nu a avut, precum nu a fost împuternicit de careva persoane să reprezinte careva întreprinderi. La licitații de cumpărarea terenurilor în mun. Chișinău nu a participat niciodată. Întreprinderile, „Demont Plus” SRL, „Novastal Prim” SRL, TehnoservPrim” SRL, „Alexcredit”, „Profistar” SRL, „Vladorud” SRL, nu-i sunt cunoscute, pentru prima dată acum aude de aceste denumiri de întreprinderi. Persoanele pe nume, Iacob Miron, Sergiu Goțonoga, nu-i sunt cunoscute după nume, presupune că nici vizual nu le cunoaște. Menționează, că a fost o situație, aproximativ un an sau doi în urmă, când fiind împreună cu prietenii săi, Draganenco Artiom și Tanas Pavel, într-o cafenea, Oleg Lucanov, i-a rugat că va trebui să-l ajute prin semnarea unor acte, dar din câte își amintește, doar i-a asigurat că tot este în regulă și sunt importante pentru el. Ulterior, peste ceva timp, Oleg, a adus mai multe acte, care le-a semnat împreună cu prietenii menționați. Ce fel de acte au semnat nu cunoaște, nu le-a citit la ce se refereau, deoarece are încredere în Oleg. Prezentând-i-se procesul verbal din 13.01.2016, nr. 010-1796/15, întocmit de executorul judecătoresc, Iacob Miron, în care se certifică, că a participat la licitația petrecută de vânzarea terenurilor din mun. Chișinău, ca urmare a executării documentului executoriu nr. 2-18440/2013 din 01.10.2013 emis de judecătoria Rîșcani, precum în procesul verbal menționat se indică că, a reprezentat întreprinderile „Vladorud” SRL, „Alexcredit” SRL, în care a fost aplicată o semnătură „Zgardan” și fiind întrebat dacă această semnătură îi aparține și în ce circumstanțe a executat-o, martorul a declarat că, actele date nu-i sunt cunoscute după conținut, dar presupune că sunt actele care le-a semnat la rugămintea lui Oleg, în perioada menționată. Semnătura pe toate filele din procesul verbal „Zgardan”, îi aparține. Alte date pe caz nu-i sunt cunoscute (f.d.58-60).

Declarațiile martorului Draganenco Artiom, care a declarat în cadrul urmăririi penale că pe Lucanov Oleg îl cunoaște de aproximativ 7 ani. A făcut cunoștință prin intermediul vecinului, pe nume Vitalie. Oleg, venea la vecin cu motocicletă și fiind pasionat a făcut cunoștință, iar ulterior, peste ceva timp, fiind în căutarea serviciului, Oleg, i-a propus să fie șofer, la mașinile ce se importau pentru o companie de leasing. După numele său, este înregistrată o întreprindere, denumirea nu-și amintește, a fost procurată de el și o cunoștință, cu care dorea să facă import de fructe, însă în final nu s-a realizat afacerea. Din câte își amintește, nu a fost împuternicit de careva persoane să reprezinte careva întreprinderi. La licitații de

cumpărarea terenurilor în mun. Chișinău nu a participat niciodată. Întreprinderile, „Demont Plus” SRL, „Novastal Prim” SRL, TehnoservPrim” SRL, „Alexcredit”, „Profistar” SRL, „Vladorud” SRL, nu-i sunt cunoscute. Persoanele pe nume, Iacob Miron, Sergiu Goțonoga, nu-i sunt cunoscute după nume, considerând, că nici vizual nu le cunoaște aceste persoane. A declarat, că a fost o situație, aproximativ doi ani în urmă, când fiind împreună cu prietenii săi, Zgardan Severian și Tanas Pavel, în localul „Tratoria” din sect. Ciocana, Oleg Lucanov, a spus că va participa la loterie, (așa a înțeles, detalii n-a concretizat) și la rugat să-l ajute prin semnarea actelor, dar din câte își amintește, doar i-a asigurat că tot este în regulă și sunt importante pentru el. Ca urmare, peste ceva timp, Oleg, a adus mai multe acte, care le-a semnat împreună cu prietenii menționați. Ce fel de acte a semnat, nu cunoaște, nu le-a citit la ce se refereau, deoarece are încredere în Oleg. Prezentând-i-se, procesul verbal din 13.01.2016, nr. 010-1796/15, întocmit de executorul judecătoresc, Iacob Miron, în care se certifică, că a participat la licitația petrecută de vânzarea terenurilor din mun. Chișinău, ca urmare a executării documentului executoriu nr. 2-18440/2013 din 01.10.2013 emis de judecătoria Rîșcani, precum în procesul verbal menționat se indică că, a reprezentat întreprinderile „Vladorud” SRL, „Alexcredit” SRL, în care a fost aplicată o semnătură și fiind întrebat dacă această semnătură îi aparține și în ce circumstanțe a executat-o, martorul a declarat că, actele date nu-i sunt cunoscute după conținut, dar presupune că sunt actele care le-a semnat la rugămintea lui Oleg, în perioada menționată. Semnătura pe toate filele din procesul verbal, prezentate, îi aparține, iar alte date pe caz nu-i sunt cunoscute (f.d.61-63).

Declarațiile martorului Iacob Miron, care a declarat în cadrul urmăririi penale că la sfârșitul lunii noiembrie anul 2015 pe holul Judecătoriei Buiucani s-a întâlnit cu avocatul Sergiu Goțonoga pe care îl cunoaște din anul 2010, Ulterior, nu a avut careva tangențe, ultimul conluera cu un alt executor judecătoresc Pașa Nicolae. Astfel, ultimul s-a apropiat și l-a întrebat dacă nu sunt împotrivă să preiau în procedura de executare un document executoriu ceva interesant, el l-a întrebat dacă nu este ceva cu probleme, falsuri etc., la ce i-a răspuns că nu-i nici o problemă, l-a întrebat de ce la el a ajuns, la fel, i-a răspuns ca deoarece îi convine sectorul Buiucani. De către biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron la 18.12.2015 de la executorul judecătoresc Marianciuc Evelina în temeiul art.32 alin.(4) Cod de Executare RM au fost înregistrate și preluate, fiind strămutate de către aceasta, spre executare silită următoarele documente executorii în original. Examinând actele prezentate la momentul dat careva suspiciuni nu a avut, totul fiind legal - documentele executorii semnate și ștampilate, acte de la precedenții executori judecătorești. Astfel, a fost emis actul de preluare a procedurii de executare în 2 copii, care a fost transmis reprezentantului creditorului AO „Cuvîntul de Onoare”, Sergiu Goțonoga întru a fi înregistrate inclusiv la CMC în scopul urgentării procedurii de executare și informare conform prevederilor art.67 CE al RM la solicitare reprezentantului. De la bun început și pe tot parcursul procedurii de executare se prezenta frecvent reprezentantul creditorului AO „Cuvîntul de Onoare”, Sergiu Goțonoga precum și Iurii Sorochin, fiind împreună de câteva ori. Tot, la 18.12.2015 reprezentantul creditorului AO „Cuvîntul de Onoare”, Sergiu Goțonoga a adus 2 cereri semnate din numele lui Iurii Sorochin, ca reprezentant al AO „Cuvîntul de Onoare” prin care a solicitat formarea bunurilor imobile și evaluare prin stabilirea prețului normativ a loturilor formate în baza încheierii nr.019-1223R/14 emisă la 25.03.2014 de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa. Astfel, în urma examinării materialelor prezentate prin încheierea din 18.12.2015 au fost admise cererile și prin care s-a dispus antrenarea unui evaluator licențiat în domeniu după cum a mers procedura actelor de la executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, care de asemenea au fost eliberate toate la mână unui reprezentant al creditorului nominalizat pentru a fi

înregistrate și executate. La data de 21.12.2015 de către reprezentantul creditorului și anume Goțonoga Sergiu a adus o cerere semnată din numele lui Iurii Sorochin, ca reprezentant al AO „Cuvîntul de Onoare”, prin care a solicitat organizarea și petrecerea unei licitații publice de înstrăinare a bunurilor imobile conform listei anexate la cerere. Cererea reprezentantului creditorului din 21.12.2015 a fost admisă, fiind emis anunțul corespunzător conform listei prezentate și a rapoartelor de evaluare 22 la număr, inclusiv dosarele de formare a loturilor de teren care s-a solicitat de a fi înregistrat și publicat conform prevederilor art. 129-134 CE al RM, pentru data 13.01.2016 ora 9:30, la biroul executorului judecătoresc, situat în mun. Chișinău str. Alba Iulia, 190/1, etajul 3, biroul 40, comunicându-i că în caz dacă nu se încadrează termen de 15 zile nu va avea loc licitația. La momentul când s-a solicitat să fie publicată licitația, Sergiu Goțonoga a comunicat că doar 10 loturi urmează a fi scoase la licitație, deoarece probabil numai acestea vor trece care anume nu l-a informat. Înainte de a elibera anunțul reprezentantului creditorului Goțonoga Sergiu l-a întrebat din ce cauză terenurile date nu au numere cadastrale, ultimul comunicând că până la petrecerea licitației vor fi, deoarece la moment lucrează ÎS „Cadastru”, dar faptul dat nu împiedică continuarea executării și eliberându-i anunțul. La data de 22.12.2015 anunțul de petrecere a licitației publice a fost publicat în ziarul „Makler” de către reprezentantul creditorului AO „Cuvîntul de Onoare”, dar nu știe cine concret a dus anunțul pentru publicare. Ulterior, a fost contactat de către mai multe persoane doritori de a participa la licitație, ceea ce l-a determinat să-l telefonez pe Sergiu Goțonoga ca să-i aducă ziarul „Makler” pentru a se convinge despre faptul publicării anunțului și pentru a anexa ziarul la materialele procedurii de executare. Tot la data de 22.12.2015 el în calitate de executor judecătoresc, prin interpelare scrisă adresată inclusiv debitorului CMC, a solicitat reprezentantul creditorului acestei procedurii de executare de a prezenta informații dacă documentele executorii strămutate sînt definitive, irevocabile și executorii; dacă hotărârea și încheierea sus menționate au fost contestate, în caz afirmativ de a prezenta ultimele decizii; de a prezenta revistele și alte informații privitor la publicarea anunțului privitor la licitația publică stabilită pentru data de 13.01.2016, în caz de neprezentare, executorul judecătoresc își rezervă dreptul de a anula/stopa licitația și a restitui fără executare documentele executorii, care s-au datorat în urma mai multor sunete și întrebărilor înaintate de către mai multe persoane, la care la unele nu avea răspuns. Interpelarea respectivă i-a dat-o lui I. Sorochin contra semnătură pentru ca acesta să o înregistreze la CMC cu ulterioara prezentare a dovezii. Menționează că toate actele emise de mine (actul de preluare a documentului executoriu, încheiere de numire a evaluării și anunțul din 21.12.2015 privind petrecerea licitației la 13.01.2016) adresat inclusiv debitorului Consiliului mun. Chișinău, la solicitarea insistentă a lui S. Goțonoga le-a transmis acestuia pentru ca el să le înregistreze la CMC, cu ulterioara prezentare a dovezii de înregistrare. La 24.12.2015; 28.12.2015, 29.12.2015 și 30.12.2015 câțiva potențiali cumpărători au depus cereri (inclusiv de participare), unii au solicitat informații, unii făcând copii din dosarele de formare a terenurilor, dar ulterior nu se mai întorceau. De asemenea, DGAURF al CMC a solicitat copii a actelor care stau la baza petrecerii licitației, iar MJ al RM a solicitat o notă informativă, toate actele ce confirmă cele menționate sunt în procedura de executare. În legătură cu cele menționate și deoarece au apărut mai multe neclarități la care el, nu aveam răspunsuri, inclusiv nu s-au prezentat toate actele solicitate de către el, care au fost eliberate pentru a fi înregistrate la CMC, nefiind o dovadă de înregistrare în acest sens, la 28.12.2015 a mai întocmit o interpelare în scris repetat și mai detaliată adresată inclusiv debitorului CMC, interpelarea fiind transmisă contra semnătură din câte îmi aduc aminte lui S. Goțonoga și anume la insistența acestuia. Ca rezultat al insistențelor sale, la data de 29.12.2015, de către reprezentantul creditorului, AO „Cuvîntul de Onoare” Iuri Sorochin a fost

depusă o cerere (care a fost adusă din câte îmi aduc aminte de S. Goțonoga) prin care s-a solicitat strămutarea documentului executoriu în temeiul art.32 (1)(c) al CE al RM către executorul judecătoresc Iachim Ion. În astfel de circumstanțe, a considerat că cererea reprezentantului creditorului din 29.12.2015 urmează a fi admisă de strămutare, reieșind din prevederile art. 4 CE al RM, pe motiv că între creditor și executorul judecătoresc nu este o executare transparentă prin neexecutarea cerințelor legale ce au fost înaintate. Astfel, deoarece a preconizat și un mic concediu de sărbătorile de iarnă inclusiv ziua de naștere a soției, prin încheierea din 31.12.2015 au fost strămutate documentele executorii cu întreg pachetul de acte, fiind ridicate de către Sergiu Goțonoga, solicitându-i de a aplica ștampila, semnătura pe actul de predare-primire a documentului executoriu și a procedurii de executare precum și prezentarea a unui mandat de avocat, pentru a-i înmâna procedura de executare. Totodată, ținând cont de faptul că anterior DGAURF a CMC a solicitat să fie informați aferent petrecerii licitației din 13.01.2016, executor fiind Cavca Gheorghe, la 31.12.2015 personal i-a expediat acestuia, prin poșta electronică actele scanate, întocmite de el și cele solicitate conform interpelării, pentru informare și luare a deciziei corespunzătoare, precum și i-a comunicat telefonic despre acest fapt, care i-a spus că va contesta actele de executare. (dovezile de expediere sânt anexate la procedura de executare). Totodată, el i-a solicitat executorului judecătoresc Iachim Ion ca pînă la 12.01.2016 de a prezenta rechizitele bancare și fiscale ale biroului de executare pentru efectuarea transferurilor acconturilor depuse și taxelor de participare a unor potențiali cumpărători, care în conformitate cu prevederile art.32 alin.6 Cod de executare al RM, au efect juridic deplin, actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu și pot fi acceptate și continuate după caz. Pe perioada de la 04.01.2016 - 06.01.2016 a fost contactat de mai multe persoane privitor la licitația dată, inclusiv de către executorul judecătoresc Iachim Ion. Însă, s-a dovedit că, de fapt procedura de executare transmisă lui S. Goțonoga nu a fost predată executorului judecătoresc Iachim Ion, ca rezultat, unii potențiali cumpărători au depus cereri la ambii executori judecătorești, iar unii au și transferat mijloace și bănești, pe când nici unul nici altul nu dispunea de actele date la mână. Astfel, la data de 06.01.2016 a ieșit la serviciu pentru puțin timp pentru a soluționa unele probleme apărute pe marginea altor proceduri de executare pentru a fi soluționate și a nu bloca activitatea lor, însă a pierdut toată ziua explicându-le unor potențiali cumpărători și unor instituții că procedura de executare a fost strămutată și urmează a se adresa ultimului executor judecătoresc sau la creditor. Pe data de 11.01.2016 a ieșit la serviciu, a dat răspunsurile la toate instituțiile de drept, prezentate copii, inclusiv au fost înregistrate repetat actele de executare la CMC și persoanelor ce au înaintat cereri, inclusiv și executorului Ion Iachim pentru a mi se elibera conturile bancare întru transferarea sumelor depuse la contul meu ca executor judecătoresc. Executorul judecătoresc Ion Iachim, i-a comunicat că Roman Talmaci pe ambii ne caută că în cazul în care 8 terenuri nu va câștiga o întreprindere indicată de vor fi probleme mari. Din această cauză, executorul Ion Iachim se va strădui să scape să nu preia procedura de executare, dându-i un răspuns să nu transfer careva mijloace bănești pînă nu va fi clar cu procedura de executare. La 12.01.2016 Goțonoga Sergiu a înregistrat o cerere de reluare a procedurii de executare, nu știe de cine e semnată, dar e din numele reprezentantului creditorului AO „Cuvîntul de Onoare”. Astfel reieșind din circumstanțele date și deoarece o parte din informațiile solicitate au fost prezentate, a reluat procedura de executare, a informat personal repetat CMC și sau expediate și copii la rapoartele de evaluare și dosarele de formare cu toate că nu au fost solicitate. Este de menționat că în executare sânt înregistrate documentele executorii în original, doritori ca participanți la licitație erau foarte mulți, depunând cereri și contactând telefonic. Totodată deoarece de către unele persoane, posibil și de cei care și au organizat blocaj la birou

pentru a mă ponegri, a fi șantajat și prin alte metode inclusiv prin mediatizare ect., a comunicat reprezentantului creditorului, S. Goțonoga, să-i dea explicații ce se întâmplă. Ultimul, a comunicat că sunt niște persoane care urmăresc scopuri personale, cu scopul de a-l descredita sau de a-l influența la petrecerea licitației conform condițiile lor și a estorca bani de la AO „Cuvîntul de Onoare”. Suplimentar mai comunic că persoanele care considera că le-au fost încălcate drepturile sale, le-a fost comunicat că pot să se adreseze instanței de judecată competența căruia îi revine după lege, însă de fapt a contestat doar un consilier și nu știe din ce cauză doar încheierea de strămutare de la mine la executorul Iachim Ion nu și celelalte acte premergătoare sau cele strămutate de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, care după cum a aflat ulterior, ultima nu deținea procedura de executare și nici documentele de executare fiind ridicate de către organul procuraturii atât Primăria mun. Chișinău cât și CMC cunoscând despre faptul dat. Astfel actul contestat al său a rămas în vigoare. Precizează că prealabil reluării, la 12.01.2016 a solicitat lui S. Goțonoga să-i dea explicații care este motivul netransmiterii procedurii de executare executorului Ion Iachim, Sergiu Goțonoga i-a comunicat că I. Iachim nu a fost pe loc, din care motiv procedura de executare nu i-a putut fi transmisă. S. Goțonoga i-a atras atenția că privitor la acest aspect a argumentat în cererea de reluare a procedurii de executare. Suplimentar mai declară că Sergiu Goțonoga i-a prezentat și câteva acte în copii ce le-a anexat la procedura de executare. Astfel, fiind atașate actele solicitate prin interpelarea nr.010-1796/2015 din 28.12.2015 în vederea înlăturării circumstanțelor care au servit temei al emiterii încheierii de strămutare din 31.12.2015, fiind clarificate toate confuziile apărute, și anume fiind indicat că la data de 06.05.2014, CMC și Primăria mun. Chișinău au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 01.10.2013, iar prin decizia din 11.06.2014 CA, mun. Chișinău a dispus restituirea cererii de apel depuse la data de 06.05.2014 CMC și Primăria mun. Chișinău ca fiind depusă tardiv, astfel hotărârea nr.2-18440/2013 din 01.10.2013 fiind menținută. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06.03.2015, a fost dispusă suspendarea executării hotărârii nr.2-18440/2013 din 01.10.2013. La data de 14.05.2015 însă Curtea de Apel Chișinău a admis cererea de recurs depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” fiind casată integral încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06.03.2015 cu remiterea cauzei la o nouă examinare. Drept urmare, fiind ferm faptul că hotărârea Judecătoriei Rîșcani nr.2-18440/2013 din 01.10.2013 era definitivă, irevocabilă și executorie, fiind anexată scrisoarea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.01.2015; decizia din 11.06.2014 și decizia din 14.05.2015, prin încheierea nr.010-1796/15 din 12.01.2015, procedura de executare a fost reluată, copia căruia a fost expediată și înregistrată la părțile procedurii de executare. Prin urmare fiind prezentate actele solicitate fiind legale în fond și relevând caracterul irevocabil al actelor de executare, legale fiind și actele precedentilor executori judecătorești, am decis de a primi din nou în procedura aceste acte de executare. Precizează că Sergiu Goțonoga insista foarte tare și menționa că fiecare acțiune a acestuia este acoperită și susținută de către persoane foarte influente din PD și mai sus, inclusiv instituții de drept ca CNA, Procuratură și SIS. La fel, S. Goțonoga i-a organizat 2 întâlniri la hotelul Codru dându-mi de înțeles că acolo la fel, s-a întâlnit cu persoane influente și au discutat pe tema dată. Seara la 12.01.2016 în jurul orelor 18:00 reprezentantul Sergiu Goțonoga a depus o cerere prin care a solicitat de a petrece licitația în sectorul Botanica, mun. Chișinău indicând adresa comunicând că are informații despre blocarea licitației. La rândul său i-a comunicat că urmează să fie înștiințate toate întreprinderile solicitante de a participa la licitație și dacă dacă sunt de acord. Acesta a solicitat să-i fie emis un act prin care să semneze la aceste întreprinderi despre schimbarea locului de petrecere a licitației. Sergiu Goțonoga la data de 13.01.2016 a apropiat a luat actul și în scurt timp a venit cu actul semnat, act ce a fost anexat la procedura de

executare. Deoarece i se făcuse rău cu sănătatea 13.01.2016 a plecat la policlinică, dar a fost contactat de mai multe ori și foarte insistent de către reprezentantul creditorului Goțonoga Sergiu cât și de alte persoane necunoscute și au comunicat că licitația trebuie să se petreacă indiferent ce se va întâmpla. Precizează că de facto licitația nu a avut loc, deoarece i-a refuzat lui Goțonoga Sergiu de a petrece licitația conform cerințelor acestuia la Botanica și i-a comunicat de fiecare dată că licitația urmează a fi petrecută în conformitate cu procedura stabilită prin lege. În continuare, aduce la cunoștință că categoric a refuzat să întocmească procesele - verbale de petrecerea licitației date din 13.01.2016, care au fost redactate de către Goțonoga Sergiu și anume din considerentul expus mai sus., pe care le-a adus aproximativ în perioada 17-20.01.2013. Aspectele de fapt expuse mai sus duceau categoric la anularea proceselor – verbale de petrecerea a licitației, fapt care nu putea să-l asume, deși Goțonoga Sergiu insistă și invoca nume sonore. Procesele verbale cu privire la desfășurarea licitației date din 13.01.2015 au fost întocmite de către Goțonoga Sergiu, care i le-a prezentat și a declarat că este necesar să le semneze, deoarece au fost efectuate multe cheltuieli până la acel moment de către persoanele cu interese în acest caz, iar în caz contrar voi fi atras la răspundere materială anume pentru a fi obligat să recuperez toate cheltuielile efectuate. Mai mult ca atât, mă amenința că poate rămînea și fără licență de executor judecătoresc dacă se va opune să semneze procesele – verbale respective. Îmi indica că a apelat la el ca să preiau procedura de executare mizând că va conlucra la toate aspectele și că a pus cuvânt la acele persoane cu influență că el nu se va opune și respectiv la moment el are probleme din cauza sa. Aceste procese – verbale cu privire la desfășurarea licitației nu le-a eliberat la acel moment și nici nu le-a semnat deoarece am început a conștientiza de situația reală, și a încercat a trage din timp întru a evita transmiterea acestora. În mod evident nu a acționat de comun acord și prin careva înțelegeri prealabile cu Goțonoga Sergiu precum și alte persoane afiliate acestuia. La fel nu a urmărit careva interese materiale sau personale în acest caz și este gata de a participa la efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală întru a ajuta organul de urmărire penală întru a stabili adevărul. Mai mult ca atât, întru a asigura că nu va trece aceste procese – verbale cu privire la petrecerea licitației din data de 13.01.2016, chiar și în cazul unor presiuni, chiar dacă îl elibera, a întocmit și procesul – verbal că nu a avut loc licitația, prin urmare cel dintâi nu mai avea valoare. Cu privire la acest fapt, nu l-a informat pe Goțonoga Sergiu care evident, putea să întreprindă careva acțiuni și respectiv îl putea influența. La fel, între timp a fost informat de către unul dintre juriștii de la CMC să nu facă careva acțiuni pripite că la 25.01.2016 urmează să se examineze cererea de revizuire înaintată de CMC. Astfel la 25.01.2016 s-a dispus casarea hotărârii ce a stat la baza inițierii procedurii de executare a judecătorului Țurcan Iu. și pe cale de consecință a suspendat procedura de executare, fapt despre care am informat pe toți. În continuare, la contul bancar al biroului său de executare după casarea hotărârii nominalizate și suspendarea procedurii de executare, au parvenit fără acceptul său sume bănești pe cont de la agenții economici pretins a fi participanți și câștigători a licitației, el nu înțelegea care este sensul că deoarece odată anulat hotărârea se aduce în poziția inițială. Aceste mijloace bănești care au parvenit peste 10 zile de la pretinsa licitație, se află și în prezent pe contul său, și ulterior nu a permis eliberarea acestora anume întru a nu prejudicia interesele publice de după ce am înțeles care sunt cu adevărat intențiile în urma acestor acțiuni inclusiv și a lui Goțonoga Sergiu deoarece nu cunoaște întregul cerc de persoane deoarece nu cred că s-a făcut de către unul singur, fără a avea comanditari și susținere. În luna mai 2016 a fost depusă o cerere din numele întreprinderilor ce au depus mijloace bănești peste termen și care pretindeau să procure loturile de teren, fiindu-le dat răspuns într-un fel că este o aberație și nu că nu voi înainta nici odată procedura în cauză refuzându-le astfel dând să înțeleagă să-și ridice banii. Ulterior, în

perioada iunie 2016, s-a apropiat reprezentantul creditorului Goțonoga Sergiu, care era speriat și a spus că să-i semnez și să-i eliberez procesele-verbale de petrecerea licitației care erau deja semnate de către persoanele care s-au înscris la licitație că în caz contrar vor fi probleme mari, inclusiv în privința mea. Atunci mi-a prezentat și o copie a unei ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale în privința mea cu privire la aceste aspecte și clar mi-a spus că dacă mă opun de a semna procesele verbale foarte repede va fi anulată această ordonanță. Ceea ce m-a determinat să semnez procesele-verbale menționate sub presiune psihologică, dar intenționat nu am aplicat ștampilele pe toate exemplarele proceselor-verbale câte un exemplar lăsându-și lui, dar S. Goțonoga nu a atras atenție asupra neaplicării ștampilei. Ulterior au început a parveni de la Judecătoria Centru mai multe cereri unde executorul judecătoresc în persoana sa figura ca intervenient. Văzând situația în cauză a depus referințe în cauza aflată în procedura inclusiv a judecătorului Angela Catană, menționând despre faptul că este anulat documentul executoriu și suspendată procedura de executare, că se încalcă procedura de examinare, competența și nu sunt atrase toate persoanele cointeresate, urmând a fi respinsă cererea de chemare în judecată. Una din primele decizii de la Judecătoria Centru a parvenit, fiind scoasă de pe rol, prin urmare, a crezut că și în celelalte două dosare, la fel va fi, deoarece este ceva absurd, legea prevede expres procedura dată și doar numai de către executorul judecătoresc poate fi înaintat procesul verbal privind confirmarea petrecerii licitației în instanța de judecată pentru confirmare, în cazul în care sunt respectate toate condițiile, iar după ce încheierea de confirmare a intrat în vigoare se eliberează procesul verbal de petrecerea licitației în două exemplare (cusute, sigilate și ștampilate) pentru a fi înregistrat la organul Cadastral. La sfârșitul lunii noiembrie 2016 din presă a aflat despre hotărârea judecătorului Angela Catană, făcând în acest sens două interpelări atât Judecătoriei Rîșcani, cât și Judecătoriei Centru despre toate deciziile pe această cauză. Aduc la cunoștință că de către instanța de judecată nu i-a fost expediată hotărârea respectivă. Văzând că nu parvine răspunsul s-a deplasat personal la judecătorul Angela Catană și a făcut cunoștință cu dosarul, făcând mențiune în acest sens în materialele cauzei civile. În dosarul dat deja de către CMC era depusă cerere de revizuire astfel a decis după studierea cauzei să depun cerere în susținerea revizuirii, care este prezentă la materialele cauzei. Totodată aduce la cunoștință că nu a înaintat careva demersuri sau cereri de confirmare a licitației respective, mai mult ca atât procesul – verbal al licitației nu a fost ștampilat corespunzător de către el, precum și cusut și sigilat. Acest fapt justifică și invoc repetat că nu am urmărit un interes material sau personal în acest caz al înstrăinării terenurilor date. Personal a întreprins măsuri de a se documenta cu privire la aceste aspecte și mai ales dacă cu adevărat această situației este gestionată de către persoane influente din Partidul Democrat. Pe final s-a convins că Sergiu Goțonoga s-a folosit de el în această situație, și abil a făcut trimitere la careva influențe a persoanelor publice pretins a fi influente în cazul dat (f.d.81-85).

Declarațiile martorului Olaru Ion Vasile, care a declarat în cadrul urmăririi penale că confirmă faptul implicării lui Lucanov Oleg și întreprinderilor gestionate de facto de către acesta (SRL "TehnoservPrim", SRL "Profi Star" și SRL "Alexcredit") la tranzacții cu opt din cele douăzeci de terenuri și anume vânzarea-cumpărarea terenurilor în baza contractelor nr. 8510 din 29.11.2016, nr. 117, 124, 130, 136 din 06.01.2017, nr. 92, 99, 105 din 06.01.2017, înstrăinate către compania "Heroic Global LP" codul personal *** (f.d.77-80).**

Declarațiile martorului Blonschi Anatolie, care a declarat în cadrul urmăririi penale că cu Goțonoga Sergiu a făcut cunoștință în anul 2015. Fiindu-i recomandat de cunoștințe comune ca un avocat competent precum competent în domeniul imobiliarelor, se preocupă de vânzarea-procurarea terenurilor. Cu Sergiu Goțonoga a discutat și negociat cumpărarea unui lot

de teren pentru dezvoltarea pe acesta a unei afaceri. I-a propus câteva loturi. A ales terenul din str. Gh. Asachi mun. Chișinău și anume terenul situat vis-a-vi de cinematograful „Gaudeamus”. I-a comunicat că la moment mai sunt câteva proceduri juridice ce urmează făcute cu acest teren pentru a fi gata de vânzare. În termenii stabiliți Sergiu l-a anunțat că toate procedurile necesare sunt îndeplinite și el este pregătit să vândă terenul. Contractul de vânzare-cumpărare l-a autentificat la notarul, Tatiana Ungureanu, în luna noiembrie 2015. În perioada pregătirii semnării contractului de vânzare-cumpărare, Sergiu l-a întrebat dacă i-a putea împrumuta o sumă de bani, necesară dezvoltării unor afaceri. A hotărât să încheie un contract de împrumut, autentificat notarial, suma fiind de 50 000 Euro. Peste două luni, după ce l-a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare, Sergiu l-a întrebat dacă, așa putea să-i mai împrumut încă o sumă mai mare de bani pentru o perioadă de jumătate de an. I-a comunicat că are o tranzacție mai mare și nu-i ajung bani. A discutat cu ce ar putea garanta rambursarea împrumutului, condițiile (dobânda pentru ambele sume împrumutate urmând să fie restituită print-un lot de teren). În final a convenit, și a hotărât să-i dau cu împrumut banii. De această dată nu a mai făcut contract de împrumut autentificat pentru a nu pierde banii pentru taxe notariale, cu atât mai mult că din prima afacere a rămas convins de seriozitatea și onestitatea lui Sergiu. Astfel, i-a dat în împrumut lui Goțonoga Sergiu suma de 92 000 Euro, la sfârșitul lunii ianuarie anul 2016, lângă ASEM. După termenul anunțat de Sergiu pentru întoarcerea împrumutului, întoarcerea banilor n-a avut loc, Sergiu motivând cu câteva dificultăți financiare, careva tranzacții financiare nu au mers. Care anume tranzacții și ce fel de operațiuni urma să le facă nu cunoaște. A urmat să-și facă griji, că riscă să rămână fără banii dați cu împrumut. Pe parcursul lunilor noiembrie-decembrie 2016 s-a întâlnit de mai multe ori cu Sergiu, pentru a fi la curent cu situația restituirii împrumutului la ce el, iarăși l-a asigurat că va soluționa problema, banii vor fi, doar că la moment are câteva probleme și mai are nevoie de timp. În luna decembrie 2016, după mai multe discuții cu Sergiu, la care insistă să-i restituie banii, sau măcar să înceapă parțial achitarea, Sergiu i-a comunicat că nu va putea întoarce repede banii, dar are câteva terenuri de vânzare, și le-ar putea da în contul datoriei. Inițial i-a comunicat că nu-l interesează, are nevoie de bani. Sergiu l-a rugat să se gândească la varianta închiderii datoriei numai prin terenuri, fiindcă nu dispune de bani. Tot atunci Sergiu i-a spus că are mai multe terenuri de vânzare (care sânt înscrise pe câteva companii cu care el era în parteneriat, și pe care le-a câștigat la licitație) și de aceasta le vinde ca oferta unică, propunând și un preț redus comparativ cu cel de piață, deoarece are nevoie urgent de bani fiindcă mai are anumite datorii. I-a prezentat planurile amplasării a circa 11-12 terenuri din mun. Chișinău, solicitând în total suma de circa 550-600 mii euro. Totodată invocând că pe acestea terenuri există și un litigiu (nu-și amintește dacă s-a referit la toate terenurile s-au la careva tere în ce privește litigiul, nu am dat însemnare deoarece eram la etapa de a mă convinge), dar el l-a asigurat că juridic totul e legal, fapt confirmat de către hotărârea instanței de judecată. Prețul pentru așa loturi de terenuri era atractiv, dar că nu dispunea de așa sumă de bani, și i-a comunicat să-i dea terenuri doar de suma datorată. La rândul său Sergiu spunea că oferta, adică așa preț e valabil pentru lot unic de terenuri. În caz contrar el caută alți cumpărători, după ce se va achita cu mine. Totodată el i-a întrebat dacă nu cunosc pe cineva, adică oameni de afaceri care ar dori să procure terenurile menționate în condițiile enunțate. Eu fiind interesat în recuperarea banilor împrumutați, am spus că am să analizez și am să mă interesez. În următoarele zile, analizând ofertele pentru respectivele terenuri, a rămas la ideea că ar fi mai convenabil să intre în parteneriat cu cineva din cunoștințele mele care lucrează pe piața retail imobiliar, inclusiv străinii. Astfel, a luat legătura cu Ion Olaru (om de afaceri cu business în România în domeniul imobiliar al intermediarilor și închirierilor, de comun cu

partenerii săi greci și ciprioți). I-a expus în linii generale informația despre terenurile propuse și condițiile de preț. El a discutat aceste condiții cu partenerii săi străini și i-a confirmat ca ar fi interesat de aceasta oferta. Primind acceptul lui, a luat de la Sergiu pachetul de documente care se referea la aceste terenuri și l-a prezentat juristei Carolina Andriuta, cu care ne cunoaștem de mai mulți ani. I-a examinat informația prezentată, precum și datele din Registrul bunurilor imobile (nu existau sechestre sau alte drepturi ale terților), precum și Hotărârea judecătorească prezentată mie de Sergiu în calitate de titlu de proprietate (din care rezulta ca au fost dobândite fără careva vicii, în urma licitației în cadrul procedurii de executare). După ce le-a examinat, Carolina i-a comunicat că nu vede riscuri pentru procurarea terenurilor. A finalizat negocierile cu Olaru limitându-ne la 8 terenuri și repartizând participarea financiară a fiecăruia din noi la proiect: partea sa fiind compusă din sumele datorate și procente, nerestituite de către Sergiu (circa 165 mii Euro (90 mii euro, 50 mii euro și mai existau sume mici), iar partea lui Olaru (în comun cu partenerii săi din România) fiind stabilită în sumă de 305 mii Euro, dintre care 185000 mii euro urmează să fie introduși către momentul procurării, iar cealaltă sumă pe parcurs (pentru dezvoltarea terenurilor sub construcție după solicitările partenerilor săi străini). Pentru a intra în acest proiect de comun, Olaru a condiționat că cumpărarea terenurilor se va face doar de către o companie străină, ce va fi prezentată de el (pentru ca partenerii romani și greci să aibă siguranța asupra investițiilor sale în terenuri, ce urmau a fi procurate de la câteva companii locale). Analizând situația și riscurile în care s-a pomenit, conștientizând că altfel nu pot recupera banii, inclusiv nici prin instanța de judecată, deoarece pe ultima sumă nu a făcut careva contracte sau recipise, i-a comunicat lui Sergiu că sânt pregătit să cumpăr în parteneriat cu o cunoștință maximum 8 terenuri la prețul determinat cu partenerul respectiv. Sergiu a acceptat această propunere, dar a insistat că prețul pentru aceste terenuri, trebuie plătit către persoana Lucanov Oleg, deoarece el este împrumutătorul tuturor întreprinderilor, după care sunt terenurile. În legătură cu aceasta, Sergiu a rugat să fie făcut un contract prin care toate creanțele lui Lucanov să fie închise prin creanța vânzătorilor de terenuri. Cu aceasta întrebare s-a adresat iarăși la Carolina, i-a solicitat toate titlurile de creanțe și contracte pe care se motiva existența datoriilor față de acest Lucanov. Sergiu inițial i-a prezentat careva copii de contracte între Lucanov Oleg și companiile ce dețineau terenurile în proprietate, iar originalele i-a zis că le va aduce nemijlocit la notar. La data de 05.01.2017 Olaru Ion a introdus banii partenerilor săi din România în Republica Moldova (în sumă totală de 305 mii Euro), care i-a acordat ca împrumut companiei străine „Heroic Global LP” (determinate de partenerii din România) în baza contractului semnat între el și reprezentantul împuternicit, Maximenco Vasile pe care până la acest moment nu-l cunoștea. A doua zi, la data de 06.01.2017 s-a întâlnit toți la notarul Ungureanu Tatiana (mun. Chișinău, str. M. Cibotari), adică, e-l, reprezentantul „Heroic Global LP” dl Maximenco V., firma și persoana de care i-a spus Olaru Ion, Carolina – ca jurist, pentru a asigura legalitatea tranzacțiilor, Oleg Lucanov, ca reprezentantul firmelor vânzătoare („Alexcredit” SRL, „Profi Star” SRL, „Tehnoserv” SRL) și Goșonoga Sergiu. Când Sergiu (până la notar) a prezentat toate titlurile de creanță ale lui Lucanov Oleg, Carolina a constatat că careva acte lipsesc. Atunci Sergiu i-a comunicat lui Oleg să plece după aceste acte. După ce aceste acte au fost aduse de Lucanov, pe final creanțele lui Lucanov urmau să fie stinse de către cumpărătorul de terenuri „Heroic Global LP”. După ce textul final a fost văzut și de Sergiu, a intrat la notar pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor. După ce contractele date au fost autentificate, toți a-u revenit la semnarea contractului între Lucanov, Maximenco și întreprinderile care îi datorau bani lui Lucanov, iar Carolina a insistat să se schimbe textul contractului, pentru a se face trimitere expresă la toate contractele de vânzare-cumpărare

autentificate (i-a comunicat că este necesar pentru a explicita legătura între faptul plății prețului de cumpărare pe terenuri altei persoane decât SRL-uri cărora le aparțineau terenurile vândute). Totodată, Sergiu a insistat să-i dea o declarație autentificată notarial precum că nu mai are pretenții la el privind suma de 50000 mii Euro, împrumutată anterior și nerestituită (zicând că îi trebuie dovadă legală că această sumă, care a intrat în prețul terenurilor, nu-i voi cere ulterior). Banii (185 000 Euro) i-a fost transmiși lui Oleg Lucanov prin depunerea la filiala nr. 12 a „Victoriabank” de către Ion din numele companiei împrumutate, fiind transferate direct pe contul bancar a lui Oleg. După ce Lucanov și-a primit banii, ne-am întors la notar pentru a lua de la Lucanov Oleg declarația privind executarea conformă a obligațiilor „Heroic Global LP” față de el. Toate aceste proceduri au durat mai mult de jumătate de zi. După care noi cu Lucanov a plecat la cadastru pentru a înregistra contractele. Totodată, afirmă cu certitudine, că declarațiile lui Lucanov Oleg precum că eu cu Carolina ar fi scris careva acte sau contracte, procese-verbale în legătură cu licitația sau rezultatele licitației privind vânzarea terenurilor prin intermediul executorului judecătoresc din 13.01.2016 sunt neveridice și sânt ferm convins că Lucanov Oleg confundă faptul perfectării contractelor din 06.01.2017, cu multiple corectări a contractelor, semnării lor repetate, prezentării a contractelor de către administratorii SRL-urilor cu procedurile care ar fi avut legătură sau desfășurat în legătură cu petrecerea licitației din 13.01.2016 perioada în care nici el, nici Carolina nu se cunoștea cu Lucanov Oleg, și nici nu știa despre petrecerea licitației. La fel confirmă, că nici el, nici Carolina nu a participat la careva acțiuni, proceduri sau măsuri legate sau în legătură cu licitația din 13.01.2016, organizată de executorul judecătoresc Iacob Miron, inclusiv la alte proceduri prin care au fost înregistrate drepturile de proprietate ale companiilor câștigătoare, la OCT, fisc sau careva alte autorități. Ulterior, când la solicitarea partenerilor domnului Olaru, s-a purces la pregătirea proiectelor și a actelor necesare pentru obținerea certificatelor de urbanism, s-a aflat despre litigiul existent, și sechestrile aplicate pe terenurile procurate. Exact nu-și amintește, dar posibil prin luna decembrie 2016, ianuarie 2017, aflându-se despre existența litigiilor în instanța de judecată în sectorul Centru referitor la aceste terenuri, a încercat să afle detaliile, circumstanțele, care sunt pretențiile față de acestea terenuri ale Primăriei mun. Chișinău. Având riscul să rămână și fără bani, cu obligații față de Olaru și partenerii săi și fără terenuri, era pe emoții, chiar inervat, normal că se interesam care ar fi soluțiile, s-a consultat cu juriștii, inclusiv cu Carolina, din câte își amintește posibil chiar în judecată discutam cu reprezentantul Primăriei, care venea la proces și nu exclud că în discuții cu el îl rugam să fie mai loial, fiindcă s-a pomenit într-o situație dificilă. Necatând la aceasta reprezentantul Primăriei, nu dorea să discute cu el, din care motiv poate și el ca repulsie a vorbit mai puțin politicos cu el. A avut mai multe discuții aprinse cu Olaru, după care el i-a declarat ca nu mai are încredere în el, invocând faptul că inițial juristul Carolina ne-a consultat pe partea juridică, iar acum ei sunt nevoiți să-și apere drepturile cu forțe proprii și implicându-și juriștii sau avocații lor. Ținând cont de pretențiile lui Olaru și a partenerilor săi, dar și de faptul că le-a propus această tranzacție, și că la moment proiectul este suspendat, se simte datorat față de el și nu pote pretinde la moment la careva compensări a cotei sale de participație. La rândul său, Olaru l-a anunțat că, reieșind din situația creată, va putea pretinde la posibila continuare a proiectului comun sau careva restituiri de bani numai după finalizarea tuturor procedurilor legale. La capitolul implicării lui Vladimir Andronachi, la subiectul terenurilor, vehiculat inclusiv prin presă, declar că cu Vladimir Andronachi suntem cunoștințe. El careva tangență sau măcar careva informații nu cunoștea despre situația s-a, de datorii de bani a lui Goțonoga Sergiu față de mine și careva tranzacții cu terenurile menționate. Consideră că Sergiu Goțonoga, în cazul dacă folosea numele și altor persoane publice, o făcea intenționat doar pentru ași obține

scopurile sale personale, inducând în eroare persoanele care adoptau careva decizii în favoarea sa. La fel consideră ca și presa sau alte persoane interesate, intenționat încearcă să denegreze imaginea lui și dezinformeze opinia publică. În confirmarea declarațiilor, prezint în original dar pentru anexare la procesul verbal de audiere în copii actele la care a făcut referință și anume dispozițiile de plată pe numele lui Lucanov din 02.02.2017, contractul de cesiune din 06.01.2017, contractul de vânzare-cumpărare din 13.08.2015 (Gh. Asachi) și declarații de lipsă de pretenții a s-a față de Sergiu Goțonoga și Lucanov față de „Heroic Global LP”. La fel, declară că, odată cu apariția litigiilor în instanța de judecată, privind terenurile procurate de întreprinderea nerezidentă „Heroic Global LP”, inclusiv cu participarea s-a, i-au fost invocate de partenerii cumpărători obiecții de ordinul precum, că investițiile făcute nu pot fi valorificate și proiectul de afacere nu poate derula în continuare într-o manieră de afacere, fiind nevoiți să-și soluționeze problemele apărute de ordin juridic. În continuare, Ion Olaru, Vasile Danu și partenerii săi, și-au exprimat nemulțumirile și neîncrederea și s-au îndepărtat cu rugămintea că ei individual, fără participarea s-a, vor încerca să soluționeze problemele apărute prin angajarea juriștilor la discreția s-a, inclusiv și la recuperarea investițiilor. Cât privește participarea s-a în proiect în continuare, i-au răspuns că, recuperarea cotei sa-le de participare s-au participarea în continuare în proiect, se va revizui doar după clarificarea tuturor impedimentelor juridice apărute. Respectiv, la moment nu cunoaște despre acțiunile întreprinse de ei, în acest sens, inclusiv soarta loturilor la moment. Despre careva tranzacții cu terenurile menționate, nu este la curent. La fel, după ultima discuție cu investitorii, nu i-a contactat pe motiv că, se simt incomod față de ei și situația creată. La fel, nu i-a contactat, în speranța că vor soluționa litigiile iscate, precum și a evita eventuale discuții cu înaintarea pretențiilor către mine privind recuperarea investițiilor și a cheltuielilor suportate pentru serviciile juridice. De asemenea, actualmente se află într-o situație dificilă, pe motiv că participația s-a în proiect este estimată la suma de circa 100000 mii Euro și prin urmare trebuie să întreprindă acțiuni și să identifice modalitatea de a-și recupera investiția. În vederea clarificării circumstanțelor apariției litigiilor asupra terenurilor menționate, a încercat să-l abordez de mai multe ori pe Sergiu Goțonoga, care sub diferite pretexte se eschiva de la discuție, iar pe final nu a oferit o explicație concretă s-au formă de recuperare a datoriei față de el (f.d.67-72).

Declarațiile martorului Andriuța Carolina, care a declarat în cadrul urmăririi penale că Goțonoga Sergiu îi este cunoscut din vara anului 2015, l-a cunoscut la biroul notarial „Tatiana Ungureanu”, unde cunoștința s-a Anatolie Blonschi, s-a apropiat să încheie cu el un contract de cesiune a drepturilor asupra unui lot de teren din mun. Chișinău. Anatolie l-a rugat să vadă partea juridică a actului, și anume a contractului. Următoarea dată s-a văzut cu Goțonoga Sergiu la sfârșitul anului 2016, când Anatolie l-a rugat din nou, să verifice sub aspect juridic careva acte prezentate de către Sergiu, cu scopul de a procura de la cateva societăți comerciale, cu care Sergiu (din spusele acestuia) era în relații de afaceri, unele terenuri. Anatolie i-a zis că această achiziție îi este necesară pentru că este unica modalitate de a-și recupera banii împrumutați lui Sergiu Goțonoga. Nu cunoștea la acel moment care era relația de afaceri dintre Anatolie și Sergiu și care este suma datoriei a lui Sergiu față de Anatol. După ce a examinat pachetul de documente, luat de Anatolie de la Sergiu, a avut careva discuții cu Sergiu pentru a afla mai multe detalii, privind la condițiile de dobândire a terenurilor (titularii dreptului de proprietate asupra terenurilor au fost companiile „Alexcredit” SRL, „Profi Star” SRL, „TehnoservPrim” SRL, care le-au adjudecat în cadrul licitației desfășurate de executorul judecătoresc Iacob Miron. Totodată, Sergiu Goțonoga a insistat ca condiție obligatorie a procurării terenurilor să fie plata prețului în baza compensării creanțelor între companiile

câștigătoare de licitație și Oleg Lucanov, acesta fiindcă împrumutătorul tuturor întreprinderilor, după care erau înregistrate terenurile. La data de 06.01.2017 a venit, la rugămintea lui Anatol, la notarul Ungureanu Tatiana, unde urma să fie încheiate contractele de procurare a terenurilor de către „Heroic Global LP” de la cele trei companii câștigătoare – contractele fiind autentificate la biroul notarului T. Ungureanu. Totodată, a venit cu o redacție a contractului cvadripartit între Oleg Lucanov ca persoană fizică, „Profi Star” SRL, „TehnoservPrim” SRL și „Heroic Global LP”, pe care l-a redactat, urmare condiției impuse de Goțonoga Sergiu, pentru a întruni într-un singur document toate raporturile de creanță între vânzătorii de terenuri, cumpărător și împrumutătorul vânzătorilor. Până la elaborarea contractului a solicitat de la Sergiu titlurile (contractele inițiale) de creanțe între Oleg Lucanov și întreprinderile „Profi Star” SRL, „TehnoservPrim” SRL. Aceste au fost aduse în fotocopii de către Oleg Lucanov nemijlocit la biroul notarului, până la autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare. După ce le-a verificat, a constatat că mai lipsea un titlu. Oleg iarăși a plecat undeva și s-a întors cu încă un contract. La finalizarea conținutului acestui contract, Oleg l-a discutat cu Sergiu Goțonoga și după aprobare a fost semnat. La acel moment ieșise din oficiul notarului, iar când s-a întors, i-a comunicat că nu trebuia semnat până ce nu vor fi semnate contractele de vânzare-cumpărare a loturilor – deoarece aceste contracte reprezintă titluri de creanțe ale companiilor-vânzătoare față de cumpărător, iar lipsa legăturii juridice explicite nu permite onorarea obligațiunii de către terț. Contractul cvadripartit a fost resemnat, copiile titlurilor de creanță am insistat să fie anexate la contractul dat. De asemenea, a propus lui Anatolie că, după ce prețul contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor va fi plătit către Lucanov Oleg, executarea integrală și corespunzătoare a obligațiunii față de el a cumpărătorului de teren, în baza contractului cvadripartit, să fie confirmată prin declarația notarială a lui Lucanov Oleg. Această declarație a fost autentificată la același notar și în aceeași zi. În total s-au aflat la notar mai multe ore. Pe Lucanov Oleg l-a văzut prima dată în acea zi la notar. După această cu Oleg mai mult nu s-au văzut și vorbit prin alte surse de comunicare. Declară că, cele declarate de Oleg Lucanov, privitor la întâlnirea anterior petrecerii licitației, precum și nefiind de acord cu actele de licitație și așa fi făcut modificări în acte, după care i s-au transmis numitului pentru organizarea semnării la administratorii întreprinderilor menționate, resping categoric, sunt declarații ce nu corespund adevărului. Este dispusă să participe la confruntare cu Oleg Lucanov. Mai mult, declară cu certitudine, că pe O. Lucanov, l-am cunoscut pentru prima dată la 06.01.2017 la notarul T. Ungureanu, unde cunosc din spusele lui Anatol, că a fost informat de Sergiu Goțonoga, că Oleg Lucanov, este creditorul întreprinderilor. Nu a pătruns în esența personalității lui Lucanov s-a reprezentanții întreprinderilor, dar a analizat actele prezentate de el. După perfectarea tranzacțiilor, de la Anatol, a aflat că, în procesul pregătirii documentelor pentru solicitarea certificatului de urbanism, că aceste terenuri constituie obiectul litigiului cu implicarea Primăriei mun. Chișinău, și l-a rugat să se interesezi ce fel de litigiu, care sunt riscurile etc. Din câte își amintește, la finele lunii decembrie 2016, era deja contestată Încheierea judecătorului A. Catană, privind validarea licitației petrecute de către Iacob Miron, desigur în cazul anulării licitației riscul era ca terenurile urmau a fi restituite Primăriei. Înțelegând riscurile lui Anatolie, și posibilitatea de a nu-și recupera banii, la fel cunoscând ca bun specialist și judecător onest dna Angela Catană, nu suntem în careva relații personale, am participat doar pe litigii examinate de ea. Mi s-a creat față de ea un sentiment de simpatie, stimă și respect. Tot în acea perioada, în discuții cu reprezentantul Primăriei, i s-a creat impresia că se încearcă culpabilizarea judecătoarei, fiind-ui invocat abordarea superficială a dosarului și neprofesionist. Din intenții nobile și porniri omenești, câte îmi amintesc a încercat să-i explic, că în cazul contestării judecătoarei care au emis

hotărârea, iar instanța ierarhic superioară anulează, judecătorul are consecința negativă, cercetări de serviciu, sancționat disciplinar, dar în cazul dat judecătorul Angela Catană, nu merita așa abordare și atitudine. Cu Andronachi Vladimir se cunosc, din perioada anului 2013, pe când acesta deținea calitatea de administrator al companiei „Victoria Leasing” până în anul 2014, la care eu activez. Erau în relații doar de serviciu. Referitor la toate speculațiile și publicațiile apărute în presă în perioada anului 2017, precum că, eu cu Anatolie Blonschi suntem persoane afiliate a domnului Vladimir Andronachi, și precum că este implicat în tranzacțiile cu terenurile menționate, consideră că aceste publicații sunt dezinformări a opiniei publice, inclusiv în scopul denigrării persoanei nominalizate, posibil și în scopuri politice. Careva implicării s-au influențări n-au fost din partea persoanei nominalizate, care nici nu era la curent și nu poseda informații despre aceste tranzacții și circumstanțele lor. Personal nu a auzit de la nimeni, dar chiar dacă Sergiu Goțonoga, întrebuița numele lui Vladimir Andronachi, doar pentru a-și da valoare și probabil dea folosi acest nume pentru obținerea scopurilor sale persoanele, de influențarea și manipularea persoanelor responsabile de adoptarea deciziilor în favoarea sa (f.d.73-76).

Totodată, în afară de faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul Lucanov Oleg Victor, vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate este dovedită prin următoarele probe și materiale a dosarului:

- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 13.04.2017, la sediul biroului executorului judecătoresc Iacob Miron, mun. Chișinău, bd. Alba Iulia, 190/1 bir. 40, în cadrul căreia fiind depistat și ridicat materialele dosarului de executare nr. 010-1796/15, în 6 volume (f.d. 3 Vol. II);

- procesul-verbal de cercetare din 19.03.2018, prin care au fost examinate documentele și înscrisurile dosarului de executare nr. 010-1796/15, în 6 volume, inclusiv în care se conține și procesul-verbal fictiv, cu date denaturate privind adjudicarea dreptului de proprietate a terenurilor firmelor „Alexcredit”, „Profi Star” și „TehnoservPrim” (f.d. 5-14 Vol. II);

- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 13.04.2017, la domiciliul lui Lucanov Oleg, amplasat în mun. Chișinău, bd. Traian 10, ap. 40, în cadrul căreia au fost depistate și ridicat acte, înscrisuri, ștampilele ale companiilor SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și SRL „Alexcredit” (f.d. 105-106 Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare din 31.07.2017, prin care au fost examinate documentele, înscrisurile, ștampilele companiilor SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și SRL „Alexcredit”, ridicate de la domiciliul lui Lucanov Oleg, amplasat în ***** (f.d. 133-138 Vol. I);

- procesele-verbale de cercetare din 26.07.2017, prin care au fost examinate telefoanele ridicate de la domiciliul lui Lucanov Oleg, amplasat în ***** și automobilul lui Lucanov Oleg, de model Toyota Tundra, număr de înmatriculare CPI 377 (f.d. 121-122 Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 03.02.2017 a dosarului civil nr. 2c-532/16 dela Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Cucerescu - „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL, „Alexcredit” SRL vs AO „Cuvîntul de Onoare”, intervenient accesoriu executor judecătoresc, Iacob Miron, privind înregistrarea dreptului de proprietate (f.d. 115 Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare din 07.02.2017 a dosarului civil nr. 2c-532/16 ridicat de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Cucerescu (f.d. 116 Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 08.02.2017 a dosarului civil nr. 2c-711/16 „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL, „Alexcredit” SRL vs AO „Cuvîntul de Onoare”, intervenient accesoriu executor judecătoresc, Iacob Miron, privind înregistrarea dreptului de

de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în interesul terților, direct și indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice și acțiunile acestuia se califică conform art. art. 42 alin. (2), 335 alin. (1);

- complicitate la fals de acte publice, adică complicitate la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale și acțiunile acestuia se califică conform art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 335 cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) stabilește în alin. (1) că folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Totodată, alin. (1¹) al aceluiași articol prevede că acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată reține că potrivit rt. 60 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Așadar, cu referire la învinuirea lui Lucanov Oleg Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată menționează

faptul că deși vinovăția acestuia a fost demonstrată pe deplin, procesul penal pe acest capăt de acuzare urmează a fi încetat, or infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal se califică conform art. 16 alin. (2) Cod penal ca fiind o infracțiune ușoară. Respectiv, dat fiind faptul că această infracțiune a fost săvârșită în perioada lunii ianuarie 2016, prescripția tragerii la răspundere penală în baza acestui articol a expirat în luna ianuarie 2018 și în astfel de circumstanțe, inculpatul Lucanov Oleg Victor este liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Pe de altă parte, în ceea ce privește învinuirea lui Lucanov Oleg Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 335 alin. (1¹) Cod penal, instanța de judecată reține faptul că prin Hotărârea nr. 24 din 17 octombrie 2019, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale următoarele texte din Codul penal: „soldate cu alte urmări grave” din articolul 189 alin. (3), „soldată cu urmări grave” din articolele 307 alin. (2) lit. c) și 327 alin. (2) lit. c), „alte urmări grave” din articolul 329 alin. (2) lit. b), „acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave” din articolul 335 alin.(1¹).

Conform prevederilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Prin urmare, reieșind din cele enunțate supra și având în vedere că existența faptei infracționale și săvârșirea acesteia de către Lucanov Oleg Victor au fost demonstrate pe deplin, el recunoscându-și totodată vinovăția integral, instanța de judecată ajunge la concluzia de a recalifica acțiunile lui Lucanov Oleg Victor din prevederile art. 335 alin. (1¹) Cod penal în prevederile art. 335 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) din Cod de procedură penală, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuază răspunderea inculpatului Lucanov Oleg Victor conform art. 76 Cod penal au fost stabilite – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează vina inculpatului Lucanov Oleg Victor conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Instanța de judecată menționează că prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală prevăd că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei

cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, reieșind din cele sus-menționate, instanța de judecată ia în considerație circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpatul Lucanov Oleg Victor și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, anterior a fost judecat, dar antecedentul penal a fost stins (f.d. 64-66), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării bunurilor.

Conform art. 88 alin. (5) Cod penal, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Așadar, ținând cont de prevederile normei sus-citate, precum și de faptul că Lucanov Oleg Victor s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, începând cu data de 13.04.2017 și până la data de 18.05.2017 (f.d. 7-18, 32-36, Vol. III), instanța de judecată consideră oportun de a atenua pedeapsa stabilită acestuia.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că la momentul săvârșirii infracțiunii, potrivit art. 64 alin. (2) Cod penal, unitatea convențională de amendă era egală cu 20 de lei.

De asemenea, în acest context este de menționat și faptul că potrivit alin. (3¹) al aceluiași articol, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de reprezentantului părții vătămate și părții civile Primăria mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău – Bogdan Valeriu, potrivit art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de judecată reține faptul că partea civilă, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, în persoana lui Valeriu Bogdan, a îniantat în cadrul prezentului proces penal o acțiune civilă către S.R.L., „TehnoservPrim”, S.R.L. „Alexcredit”, S.R.L. „Profi-star”, S.R.L. „Alfaspirt-Grup”, S.R.L. „Grand Oil”, S.R.L. „M.M.M.”, LTD „Grigorian”, R.P., „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex media” LTD, Malynovska Valentina și Coroban Tudor, solicitând a recunoaște ilegalitatea și nulitatea următoarelor contracte de vânzare-cumpărare: Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1478 din 07.03.2019 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 216 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul „GRIGORION” LTD și vânzătorul FUERTE GROUP, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31.05.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 628 din 20.01.2017 încheiat între cumpărătorul FUERTE GROUP și vânzătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr.

5508 din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 126 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul „INTERNATIONAL APEX MEDIA” LTD și vânzătorul „HEROIC GLOBAL” S.C., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31.05.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8510 din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul FUERTE GROUP și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1436 din 10.07.2018 încheiat între cumpărătorul S.R.L. „GRAND OIL” și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.07.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1500 din 07.03.2019 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5506 din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSER-PRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1489 din 07.03.2019 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5510 din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1511 din 07.03.2019 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 528 din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 522 din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 623 din 20.01.2017 încheiat între cumpărătorul „M.M.M.” S.R.L. și vânzătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 516 din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 511 din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT - GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 124 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „TEHNOSER-PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23 din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25 din 10.02.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSER - PRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 136 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „TEHNOSER-PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 117 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „TEHNOSER-PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 130 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „TEHNOSER - PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017;

Contractul de vânzare-cumpărare nr. 92 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „PROFI-STAR” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1434 din 10.07.2018 încheiat între cumpărătorul „GRAND OIL” S.R.L. și vânzătorul „GRIGORION” LTD înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.07.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 250 din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „PROFI-STAR” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 243 din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul S.R.L. „ALFASPIRIT - GRUP” și vânzătorul „PROFI-STAR., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 256 din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul ”ALFASPIRIT - GRUP” S.R.L. și vânzătorul „PROFI - STAR” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 105 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „PROFI-STAR” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017.

Ulterior, la data de 28.01.2020, reprezentantul reprezentantului Primăriei mun. Chișinău, în persoana lui Valeriu Bogdan, a modificat acțiunea civilă în procesul penal, solicitând doar admiterea acesteia în principiu, cu menținerea dreptului de a înainta separat acțiune civilă în procedura generală contencioasă.

Instanța de judecată menționează că prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2018, cererea de chemare în judecată formulată de către persoana juridică nerezidentă compania „GRIGORION LTD” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor imobile de sub sechestrul, se admite integral.

Bunurile imobile cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, se scot de sub sechestrul aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale nr. 2017978006, autorizat prin mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani data de 12 ianuarie 2018 în cadrul dosarului nr. 11-105/2018; Bunul imobil număr cadastral *****, se scoate de sub sechestrul aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 01 februarie 2018 în cadrul cauzei penale nr. 2017978006, autorizat prin mandatul judecătoresc și încheierea judecătorului de instrucție emise de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la data de 01 februarie 2018 în cadrul dosarului nr. 11-471/18. Cererea de chemare în judecată formulată de către persoana juridică nerezidentă SRL „INTERNATIONAL APEX MEDIA LTD” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor imobile de sub sechestrul, se admite integral. Bunurile imobile cu numerele cadastrale ***** și *****, se scot de sub sechestrul aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale nr. 2017978006, autorizat prin mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la data de 12 ianuarie 2018 în cadrul dosarului nr. 11-105/2018.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2018, Hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2018 a fost menținută fără modificări.

Prin urmare, aceste bunuri imobile urmează a fi excluse din acțiunea civilă, care în rest urmează a fi admisă în principiu, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanța civilă.

Cu referire la solicitarea procurorului privind confiscarea extinsă, conform prevederilor art. 106¹ Cod penal, sânt supuse confiscării și alte bunuri decât cele menționate la art. 106 în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 158, 165, 206, 208¹, 208², 217–217⁴, 218–220, 236–240, 243, 248–253, 256, 260³,

260⁴, 279, 280, 283, 284, 290, 292, 302, 324–329, 330², 332–335¹ și dacă fapta a fost comisă din interes material.

Confiscarea extinsă se dispune dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată timp de 5 ani înainte și după săvârșirea infracțiunii, până la data adoptării sentinței, depășește substanțial veniturile dobândite licit de aceasta; b) instanța de judecată constată, în baza probelor prezentate în dosar, că bunurile respective provin din activități infracționale de natura celor prevăzute la alin.(1).

La aplicarea prevederilor alin. (2) se va lua în considerare și valoarea bunurilor transferate de către persoana condamnată sau de o persoană terță unui membru de familie, persoanelor juridice asupra cărora persoana condamnată deține controlul sau altor persoane care știau ori trebuiau să știe despre dobândirea ilicită a bunurilor.

Potrivit Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 03.04.2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracționale savârșite în Uniunea Europeană prin art. 6 care stabilește modul de confiscare aplicată terților Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a permite confiscarea produselor sau a altor bunuri a căror valoare corespunde produselor care, în mod direct sau indirect.

Consiliul Europei prin art. 21 al hotărării precitate stabilește, că confiscarea extinsă ar trebui să fie posibilă în cazul în care o instanță consideră, că bunurile în cauză sunt rezultatul unor activități infracționale. Aceasta nu înseamnă că trebuie să se constate că bunurile în cauză sunt rezultatul unor activități infracționale. Statele membre pot prevedea, de exemplu, că este suficient ca instanța de judecată să evalueze pe baza probațiilor sau să poată prezuma în mod rezonabil că este semnificativ mai probabil că bunurile în chestiune să fi fost obținute în urma unor activități infracționale decât din alte activități. În acest context, instanța de judecată trebuie să analizeze circumstanțele specifice ale cauzei, inclusiv faptele și probele disponibile, în baza cărora ar putea fi luată o hotărâre privind confiscarea extinsă.

Prin art. 24 al Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 03.04.2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracționale savârșite în Uniunea Europeană se stabilește că Practica prin care o persoană suspectată sau învinuită transferă bunuri unei părți terțe în cunoștință de cauză, în vederea evitării confiscării, este comună și din ce în ce mai răspândită. Cadrul legislativ actual al Uniunii nu conține norme obligatorii privind confiscarea bunurilor transferate către părți terțe. Prin urmare, necesitatea de a permite confiscarea bunurilor transferate către terți sau achiziționate de aceștia este din ce în ce mai pregnantă. Achiziționarea de către un terț se referă la situații în care, de exemplu, bunurile au fost dobândite, în mod direct sau indirect, de exemplu printr-un intermediar, de către terț de la o persoană suspectată sau învinuită, inclusiv atunci când infracțiunea a fost săvârșită în numele sau în beneficiul acestuia, atunci când persoana învinuită nu are bunuri care să poată fi confiscate. O astfel de confiscare ar trebui să fie posibilă cel puțin în cazurile în care terții știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului sau al achiziționării era evitarea confiscării, pe baza unor elemente de fapt și circumstanțe concrete, inclusiv a faptului că transferul a avut loc în mod gratuit sau în schimbul unei sume de bani semnificativ mai reduse decât valoarea de piață a bunurilor. Normele privind confiscarea aplicată terților ar trebui să privească atât persoanele fizice, cât și persoanele juridice. În orice caz, nu ar trebui să se aducă atingere drepturilor terților de bună credință.

În acest context, instanța de judecată consideră posibilă aplicarea confiscării extinse, deoarece este incontestabil stabilit, că inculpatul Lucanov Oleg, în perioada 24-28 decembrie 2015, acționând la indicațiile și interesul lui Goțonoga Sergiu, care urmărind scopul mimării

procedurii de adjudecare a dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate întreprinderilor gestionate de către Lucanov Oleg, folosind intenționat situația de serviciu, fiind împuternicit să lucreze și să reprezinte interesele SRL „Profi-Star”, SRL „TehnoservPrim” și „Alexcredit” SRL, acționând în interes al terților, direct și indirect, conștiintizând caracterul fictiv al participării firmelor menționate la licitația funciară menționată, adică nerespectarea procedurii legale de desfășurare a licitațiilor, a organizat și depus din numele întreprinderilor „TehnoservPrim” SRL, „Profi-Star” SRL și „Alexcredit” SRL, cereri pe numele executorului judecătoresc, Iacob Miron de participare la licitație.

Ulterior, tot el, inculpatul Oleg Lucanov, din numele întreprinderii SRL „Profi Star”, în calitate de reprezentant, abuzând de împuternicirile acordate, acționând la indicațiile și interesul lui Sergiu Goțonoga, care în complicitate cu Iacob Miron, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii și atribuirii unui caracter legal al licitației fictive, chipurile petrecute la data de 13.01.2016, în perioada 12-13.01.2016, și Iuri Sorochin din numele AO „Cuvîntul de Onoare”, au înaintat cereri privind strămutarea desfășurării licitației în birourile oferite de creditor din *****, invocând faptul blocării licitației de către persoane necunoscute.

La rândul său, executorul judecătoresc Iacob Miron, emite Actul-propunere nr. 010-1796/15 din 13.01.2016 privind strămutarea locului licitației pe adresa menționată, de facto fiind constatat faptul că nici la aceasta adresă careva licitație nu a avut loc.

Ulterior, tot el inculpatul Oleg Lucanov, în perioada lunii ianuarie 2016, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate în calitate de reprezentat al SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și prin intermediul persoanei interpuse reprezentantul SRL „Alexcredit”, Tanas Pavel, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, în participație cu executorul judecătoresc Iacob Miron, acționând la fel la indicațiile lui Goțonoga Sergiu, cunoscând cu certitudine faptul neparticipării SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și SRL „Alexcredit”, la careva licitație la data de 13.01.2016, în scopul atribuirii unui aspect legal faptului adjudecării dreptului de proprietate asupra terenurilor firmelor menționate, au fabricat și contrasemnat procesele-verbale datate cu 13.01.2016, nr. 010-1796/15, introducând date denaturate privind chipurile desfășurarea licitației din data de 13.01.2016 cu adjudecarea întreprinderilor gestionate de către Sergiu Goțonoga și reprezentantul în baza procurii Oleg Lucanov după cum urmează: SRL „Profi-Star” – dreptul de proprietate asupra terenurilor ***** – mun. Chișinău, sect. Rîșcani, bd. Renașterii, S-0,15 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Kiev, S-0,12 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Rîșcani S-0,12 ha; ***** mun. Chișinău, str. C. Constantinov, S-0.2273 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Albișoara 0,099 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Vadul lui Vodă S-0,12 ha; SRL „TehnoservPrim” – dreptul de proprietate asupra terenurilor cu numerele cadastrale ***** – mun. Chișinău, sect. Centru S-0,1981 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica, S – 0,079 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Centru, str. Trifan Baltă S-0.65 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Nicolae Dimo S-0,1 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Bogdan-Voievod S- 0,146 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Rîșcani, S-0,1905 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt S-0,0445 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Centru, str. Serghei Lazo S-0,0578 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Buiucani S-0,0463 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Alexei Șciusev S-0,08 ha și „Alexcredit” SRL, întreprindere gestionată de facto de către Lucanov Oleg – dreptul de proprietate asupra terenurilor ***** – mun. Chișinău, sect. Centru, Șos. Hâncești S-0.1006 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica, S-0,07 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica S-0,1 ha; ***** – mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Vasile

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Lucanov Oleg Victor de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 335 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 88 alin. (5) Cod penal şi art. 364/1 Cod de procedură penală, i se numeşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 10 000,00 (zece mii) lei RM, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi în domeniul administrării şi gestionării bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică inculpatului Lucanov Oleg Victor că în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaşte vinovat Lucanov Oleg Victor de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în învinuirea lui Lucanov Oleg Victor de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării prescripţiei tragerii la răspundere penală.

Se aplică în privinţa lui Lucanov Oleg Victor măsură preventivă – angajamentul de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

Acţiunea civilă înaintată de către reprezentantul Primăriei mun.Chişinău, în persoana lui Valeriu Bogdan către S.R.L. „TehnoservPrim”, S.R.L. „Alexcredit”, S.R.L. „Profi-star”, S.R.L. „Alfăspirit-Grup”, S.R.L. „Grand Oil”, S.R.L. „M.M.M.”, LTD „Grigoriion”, R.P. „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex media” LTD, Malynovska Valentina şi Coroban Tudor **se admite în principiu parţial, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanţa civilă**, cu excepţia bunurilor imobile cu numerele cadastrale: *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; ***** şi ***** , pretenţii soluţionate prin hotărârea Judecătorei Chişinău sediul Buiucani din 02.04.2018 şi menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24.05.2018.

În conformitate cu art. 106¹ Cod penal, se aplică confiscare extinsă cu restituirea în folosul autorităţii publice locale a următoarelor loturi de pământ cu numerele cadastrale: ***** amplasat pe str. Vasile Coroban, mun. Chişinău, titular de drept FURTE GROUP; ***** amplasat pe str. Trifan Baltă, mun. Chişinău, titular de drept S.C. „Heroic GLOBAL LP”; ***** amplasat pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, mun. Chişinău, titular de drept FURTE GRUOP; ***** amplasat pe str. Serghei Lazo, mun. Chişinău, titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; ***** amplasat în sectorul Buiucani, mun. Chişinău, titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; ***** amplasat pe str. Alexei Şciusev, mun. Chişinău, titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; ***** amplasat pe str. Vadul lui Vodă, mun. Chişinău, titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; ***** amplasat pe str. Kiev, mun. Chişinău titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”.

Se respinge solicitarea procurorului Căuş Ala privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1 400,00 (una mie patru sute) lei RM ca neîntemeiată.

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale nr. 2017978006 a corpurilor delict – cauza civilă nr. 2c-532/16 la cererea de chemare în judecată înaintată de „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL, „Alexcredit” SRL către AO „Cuvîntul de Onoare”, intervenient accesoriu Executorul Judecătoresc Iacob Miron privind înregistrarea dreptului de proprietate; cauza civilă nr. 2c-711/16 la cererea de chemare în judecată înaintată de

