

Dosarul nr. 1a-1258/21  
Buiucani

Judecătoria Chișinău, sediul

Bivol

Judecător: T.

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
**(d i s p o z i t i v)**

08 noiembrie 2022  
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Bulhac Ion

Judecători:

Lîsîi Ghenadie și Diaconu Mihail

Grefier:

Dandara Roman

Cu participarea

Procurorului:

Plîngău Alexandru

Avocaților:

Șendrea Nicu, Brînză Constantin

Inculpatului:

Bileac Leonid

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, în cauza penală de învinuire a lui,–

**Bileac Leonid Mihail**, născut la data de \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* 4, studii medii incomplete, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii – administrator ÎI „Bileac Leonid”, anterior nejudecat, *învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM*,

Termenul de examinare a cauzei penale în primă instanță: 10.10.2019 – 27.05.2021, în instanța de apel: 17.06.2021 – 08.11.2022;

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**DECIDE:**

Se respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată, v-a fi pronunțată în ședință publică la data de 06.12.2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Dosarul nr. 1a-1258/21  
Buiucani

Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător: T.

Bivol

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

08 noiembrie 2022  
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Bulhac Ion

Judecători:

Lîsîi Ghenadie și Diaconu Mihail

Grefier:

Dandara Roman

Cu participarea

Procurorului:

Plîngău Alexandru

Avocaților:

Șendrea Nicu, Brînză Constantin

Inculpatului:

Bileac Leonid

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, în cauza penală de învinuire a lui,-

**Bileac Leonid Mihail**, născut la data de \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* 4, studii medii incomplete, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii – administrator ÎI „Bileac Leonid”, anterior nejudecat, *învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM.*

Termenul de examinare a cauzei penale în primă instanță: 10.10.2019 – 27.05.2021, în instanța de apel: 17.06.2021 – 08.11.2022;

Asupra apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021 *inculpatul Bileac Leonid Mihail* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM a fost achitat pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpul delict: bancnota cu nominalul 200 lei MD cu numărul de serie 392450 care a fost ridicat și împachetat în pachetul nr. 1, care se află la materialele cauzei penale a restituii lui Bileac Leonid.

Mijlocul material de probă: copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2019, întocmit de către agentul constatator Stratulat Veaceslav în privința lui Bileac Leonid a păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Prin încheierea interlocutorie a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021 s-a dispus: „A aduce la cunoștință conducerii organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție despre faptele constatate în procesul examinării cauzei penale de învinuire a lui Bileac Leonid de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru efectuarea anchetei de serviciu.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, conform rechizitoriului, Bileac Leonid este învinuit în aceea că, la data de 21.05.2019, aproximativ la ora 10:15, deplasându-se pe str. Lunca Bâcului nr. 24, mun. Chișinău, la volanul automobilului de model „BMW X5”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către ofițerul de patrulare a Brigăzii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI Stratulat Veaceslav, pentru depășirea limitei de viteză, contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, fapt constatat cu ajutorul radarului de model ISCRA VIDEO -11850 D.

După care, ulterior transmiterii actelor ofițerului de patrulare și având intenția de a se eschiva de la răspunderea contravențională, cet. Bileac Leonid, s-a urcat fără permisiune în autoturismul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 6715 la volanul căruia se afla ofițerul de patrulare al Brigăzii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI Trișca Dmitrii, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, este persoană publică, căruia i-a solicitat să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză, conform art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, în schimbul a sumei de 200 lei, care reprezintă suma remunerării ilicite, lăsând bancnota cu nominalul de 200 lei lângă schimbătorul de viteză a automobilului indicat.

Astfel, Bileac Leonid este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal - coruperea activă, adică oferirea sau darea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unor acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La data de 08.09.2019, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Vadim Prisacari - Bileac Leonid a fost pus sub învinuire în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021 a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Bileac Leonid să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale. Potrivit prevederilor art. 90 Cod Penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Bileac Leonid, pe un termen de probă de 2 (doi) ani. Conform prevederilor art. 106 Cod Penal, a confiscat corpul delict – una bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu numărul de serie 392450, care a fost depistată și ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 21.05.2019 și a o trece în venitul satului. Mijlocul material de probă (document): copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2019, întocmit de către agentul constatator Stratulat Veaceslav, în privința lui Bileac Leonid, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, a o păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-la adoptarea sentinței de achitare a inculpatului Bileac Leonid instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în raport cu probele ce rezultă din procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești, or, instanța a stabilit insuficiența probelor propuse de către partea acuzării spre examinare, constatând nu lipsa faptului infracțiunii, dar lipsa elementelor infracțiunii;

-instanța a considerat că unica proba ce indică asupra săvârșirii infracțiunii de către inculpat este declarația martorului Trișca Dmitrii, ignorând astfel declarațiile martorilor Negura Dorin și Stratulat Veaceslav, care nefiind prezenți la momentul săvârșirii infracțiunii de către cet. Bileac Leonid, au fost prezenți în nemijlocita apropiere și au văzut bancnota de 200 lei lăsată de către inculpat în habitaclul autoturismului de serviciu imediat după consumarea infracțiunii;

-este evident că, declarațiile martorilor menționați constituind în sine probe prevăzute de art. 93 alin. (2), pct. 1) Cod de Procedură Penală, administrate cu respectarea cerințelor stipulate de art. 100 Cod de Procedură Penală, nu pot fi desconsiderate, or, acestea întrunesc condițiile de relevanță, concludență, veridicitate și coroborarea probelor în ansamblu;

-în motivarea sentinței, instanța nu a scos la iveală și nu a stabilit criterii care ar permite un observator obiectiv să constate că declarațiile martorilor, în special declarațiile martorului Dumitru Trișcă, nu sunt credibile sau sunt făcute în alt scop decât cel impus de legea procesul-penală, adică stabilirea adevărului în cadrul procesului penal;

-respectiv, atât în cadrul urmăririi penale, cât și cadrul cercetării judiciare nu au fost stabilite circumstanțe care ar denota faptul că, anterior martorii se cunoșteau cu inculpatul Bileac Leonid, că relațiile dintre erau ostile sau de altă natură încât să fie influențate de criterii subiective, fiind făcute cu rea-voință și lipsite de adevăr, ceea ce ar rezulta existența bănuielii rezonabile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod Penal;

-la fel, nu poate fi acceptată argumentarea instanței cu referire la faptul că atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare organul de urmărire penală și respectiv procurorul nu a întreprins măsuri pentru a exclude divergențele dintre declarațiile martorului Trișca Dmitrii și învinuitului Bileac Leonid, or, aceasta nu corespunde realității;

-în acest sens, instanței a fost prezentat procesul-verbal de confruntare dintre martorul Trișca Dmitrii și învinuitul Bileac Leonid, efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală având un singur scop, cel de a exclude divergențele în declarațiile persoanelor vizate. Or, în cazul din speță nici organul de urmărire penală și nici acuzatorul de stat nu a avut o altă posibilitate prevăzută de lege de a înlătura contradicțiile în declarațiile persoanelor audiate, mai mult ca atât că instanța s-a expus vag la acest capitol, fără a arăta omisiunea în acțiunile concrete care eventual puteau fi efectuate de către organul de urmărire penală, dar nu au fost luate în seamă;

-de asemenea, sunt lipsite de raționament relevările instanței aferent faptului că, versiunea acuzării nu este susținută prin administrarea și examinarea probelor video sau foto. Or, din circumstanțele stabilite rezultă clar că acest fapt era imposibil, deoarece atât autoturismul de serviciu al agenților de patrulare cât și echipamentul acestora nu era dotat cu mijloace de înregistrarea video sau foto, iar înregistrarea din propria inițiativă cu mijloace personale disponibile (de ex. telefon mobil), nu a fost posibilă, astfel încât, acțiunile cet. Bileac Leonid s-au produs rapid și spontan, ceea ce a exclus efectuarea careva înregistrări din partea agenților de patrulare;

-totodată, acuzarea își exprimă dezacordul cu argumentele instanței expuse cu referire la omisiunile actului de învinuire, considerând că acesta nu corespunde rigorilor impuse de lege, nefiind concret, clar și accesibil, iar formularea fiind vagă și generală;

-la acest capitol este necesar a specific faptul că, atât ordonanța de punere sub învinuire, cât și rechizitoriul în prezenta cauză penală corespund criteriilor de

stil și tehnică impuse actelor procedurale indicate supra de prevederile art. 281 alin. (2) și respectiv art. 296 Cod de Procedură Penală, or, în acestea se regăsesc elementele obligatorii ca fiind data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă;

-actul de învinuire conține expunerea clara a calificativelor (semnele laturii obiective) infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal - oferirea și darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia;

-oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod Penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 Cod Penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația;

-darea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod Penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină;

-semnele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, atât oferirea cât și darea s-au găsit pe deplin confirmare și fiind clar expuse în ordonanța de punere sub învinuire a cet. Bileac Leonid și respectiv în rechizitoriu;

-în consecință, instanța neglijând probele prezentate de acuzare și considerând că acestea nu se află în coroborare a dat o apreciere greșită acestora, ignorând prevederile art. 101 alin. (2) Cod de Procedură Penală, conform cărora judecătorul are obligația pozitivă de a aprecia probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău a solicitat admiterea apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021.

Avocații Nicu Șendrea, Constantin Brînză și inculpatul Bileac Leonid au solicitat respingerea apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

6. *Inculpatul Bileac Leonid Mihail* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 21.05.2019, se deplasa pe str. Lunca Bîcului spre str. Uzinelor, mun. Chișinău. A fost stopat de către colaboratorii poliției din motiv că ar fi încălcat viteza. Colaboratorul de poliție s-a apropiat de automobilul său și i-a cerut actele. Avea în buzunar o husă transparentă în care ține actele. A coborât și a prezentat permisul și pașaportul tehnic polițistului pe nume Stratulat. Apoi a mers la mașina de poliție pentru a i se întocmi procesul-verbal, s-au dus la portbagajul automobilului de poliție și a început a întocmi procesul-verbal. El l-a întrebat ce a încălcat, cu cât și cum îi poate demonstra că a încălcat. Dumnealui i-a spus să se ducă în mașina de serviciu unde era la volan un polițist care îi va arăta la monitor cu cât a încălcat. El a intrat în mașină, s-a așezat și dumnealui i-a arătat, el stătea



cu husa de la documente în mână în care se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei, s-a aplecat ca să vadă la monitor. Nu a observat cum bancnota cu nominalul de 200 lei a căzut, iar polițistul pe nume Trișcă a observat banii și i-a zis „ce-s cu banii?”. El a văzut că banii în husă nu erau și s-a aplecat să îi ia. Dumnealui i-a dat peste mână și a spus „lăsați-le aici că aici tot se înregistrează” și i-a zis să iasă din mașină. S-a întocmit procesul-verbal pentru depășirea vitezei, l-a semnat. Dumnealui a sunat la poliție.

A mai comunicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție l-a întocmit Stratulat. Când s-a urcat în mașina poliției, procesul-verbal cu privire la contravenție era mai mult de jumătate scris. Nu poate înțelege, pentru ce el să dea bani dacă procesul-verbal se întocmea deja. La Trișcă Dmitrii nu se vedeau epoleții, deoarece avea vesta verde deasupra. Cu Trișcă Dmitrii nu a vorbit, i-a zis doar ca să lase banii că tot se înregistrează, i-a lăsat, deoarece credea că se va demonstra că nu este vinovat. El a vrut să ridice banii, a reușit să pună mâna pe ei și Trișcă Dmitrii i-a dat peste mână. Nu a avut intenția să dea bani.

A mai menționat că, la fața locului erau trei angajați ai poliției. În mașină era singur. Era lângă mașina sa când a scos din husă permisul de conducere și pașaportul tehnic și le-a transmis agentului de patrulare. I le-a înapoiat actele Stratulat după ce i-a întocmit procesul-verbal, lângă mașina de poliție, lângă portbagaj. Nu a propus bani angajaților de poliție prezenți la fața locului. Angajații de poliție nu au pretins bani de la el pentru a nu întocmi procesul-verbal. Polițiștii care au venit ca martori în ședința de judecată nu au declarat faptul că, el le-a transmis banii. Trișcă Dmitrii a văzut bancnota și când a vrut să o ridice, i-a dat peste mână.

A mai declarat că, copia procesului-verbal cu privire la contravenție a primit. A achitat a doua zi amenda. Pe monitor în automobilul poliției a văzut imaginea și confirmă că, a încălcat. A achitat amenda în jumătate 450 lei. Nu are acumulate puncte de penalizare. Cu mulți ani în urmă i-au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție. Se străduie să nu încalce. Anterior cu Trișcă Dmitrii nu a avut conflicte și nu l-a stopat în trafic; (f.d. 168-169)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Bileac Leonid a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. Suplimentar, a menționat că, bancnota de 200 lei era între acte. Bancnota a căzut întâmplător din actele pe care voia să le prezinte. Era cu actele la el, avea buletin de identitate și permis de conducere.*

7. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Bileac Leonid Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, acuzatorul de stat a administrat și a prezentat instanței de judecată, următoarele mijloace de probă:

*-declarațiile martorului Stratulat Veaceslav care a declarat că, pe Bileac Leonid îl cunoaște. La data de 21.05.2019 în jurul orei 10:00 dimineața, au fost implicați în serviciul de patrulare cu automobilul de serviciu „Skoda Rapid” cu nr. de înmatriculare MAI 9715 în componență cu colegul Negura Dorin și Trișcă Dumitru. Activând cu dispozitivul de măsurat viteza de tip ISCRA-VIDEO 11850D, a fost fixată de către Trișcă Dumitru depășirea limitei de viteză a automobilului de model „BMW X5”, cu nr. de înmatriculare CSL 988. A fost stopat mijlocul de transport dat de către el personal, s-a apropiat de domnul Bileac Leonid, i-a comunicat motivul stopării și i-a solicitat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, care la rândul său i le-a transmis. A comunicat cet. Bileac Leonid dacă dumnealui dorește să vizualizeze încălcarea sa, poate să se apropie de automobilul de serviciu, din motiv că aparatul ISCRA-VIDEO este conectat la priza vehiculului de serviciu. Ulterior, a luat un proces-verbal și pe capota din spate a început să-l întocmească. Cet. Bileac Leonid s-a apropiat de automobilul de serviciu și ce s-a întâmplat acolo nu cunoaște, însă ulterior colegii i-au comunicat că dumnealui a propus mită.*

A mai comunicat că, cet. Bileac Leonid din propria inițiativă s-a apropiat de automobilul de serviciu. Conform Regulamentului, cetățeanul are dreptul să se apropie de automobilul de serviciu și să vizualizeze înregistrarea cu încălcarea sa. În salonul automobilului era doar Dmitrii Trișcă, el era la volanul automobilului de serviciu, fixa încălcările, pe când celălalt coleg era tot afară, nu ține minte ce făcea. Cet. Bileac Leonid era singur în mașină, dar nu își aduce aminte exact. El i-a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, fără careva huse, nu a propus mijloace bănești. Cet. Bileac Leonid s-a apropiat de automobilul de serviciu, dar nu cunoaște exact dacă a urcat în mașină sau s-a aplecat să vizualizeze înregistrările. Dlui Bileac Leonid i-a fost întocmit procesul-verbal, copia i-a înmănat-o dumnealui. În timp ce se întocmea procesul-verbal, colegul său s-a apropiat și i-a comunicat că i s-a propus mită.

A fost solicitată grupa operativă de către Trișcă Dmitrii (dacă nu se greșește) și în scurt timp grupa operativă a venit și a documentat cazul. Până la venirea grupului operativ, autoturismul a fost încuiat, dar nu de către el, autoturismul a fost încuiat de către Trișcă Dumitru. În salonul autoturismului nu a observat nimic, el s-a apropiat de automobil. Nu a pretins mijloace bănești de la cet. Bileac Leonid, nici colegii săi. Evenimentele respective s-au produs pe str. Lunca Bâcului, în apropiere de stația PECO „Lukoil”. La cercetarea la fața locului au fost ridicate careva mijloace bănești, erau ridicate din interiorul mașinii de serviciu, nu a văzut personal, dar dacă nu se greșește a fost ridicată o bancnotă de 200 lei. În timpul cercetării a fost Trișcă Dumitru.

A mai declarat că, nu își aduce aminte de unde Bileac Leonid a luat documentele. Cet. Bileac Leonid se afla la volanul automobilului în timpul

transmiterii actelor sale. Documentele nu ține minte din ce le-a scos. Mașina cet. Bileac Leonid se afla la aproximativ 30 m. de mașina de serviciu. Negura Dorin era în apropierea vehiculului de serviciu, respectiv 30 m. de la mașina cet. Bileac Leonid. După ce primea informația de la Trișcă Dmitrii, el stopa mașinile care încălcau regulamentul.

A mai comunicat că, cet. Bileac Leonid a fost stopat pentru depășirea limitei de viteză, acesta circula aproximativ cu 70 km/h, i-a aplicat sancțiunea minimă de 900 lei și 4 puncte de penalizare. Cet. Bileac Leonid a fost de acord că a încălcat limita de viteză, nu a negat faptul; (f.d. 167)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Stratulat Veaceslav a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. Suplimentar, a menționat că, la stoparea automobilului a explicat motivul și a solicitat prezentarea actelor. Nu ține minte dacă s-a apropiat pentru a vedea imaginea cu depășirea vitezei. Aparatul de măsurare a vitezei era cuplat la automobil. În calitate de agent constatat are atribuția de a explica dreptul contravenientului pentru a face cunoștință cu proba video, nu este obligatoriu de a urca în automobil pentru a vedea proba. Cunoaște automobilul de model „Skoda Rapid” MAI 9715, nu ține minte după cine era întărită. Mașina are GPS, cu camere video nu era dotată din 21.05.2019. Nu ține minte de unde a scos Bileac Leonid actele. Nu a auzit așa frază ca „lăsați bancnota că la noi se înregistrează tot”. Când a urcat Bileac Leonid în mașina de serviciu se afla la bancheta din spate a automobilului de serviciu. Pe inculpatul Bileac Leonid îl cunoaște în legătură cu serviciul. El personal a stopat automobilul, motivul stopării fiind depășirea limitei de viteză. El personal a întocmit procesul-verbal. Nu i s-a propus careva sume bănești pentru a nu întocmi procesul-verbal. Era împreună cu Negura Dorin și Trișcă Dmitrii. În timpul întocmirii procesului-verbal a fost solicitată grupa operativă pentru că s-a propus bani, nu ține minte de către cine s-a spus aceasta. Era vorba de 200 lei. La cercetarea la fața locului a fost depistat și ridicat sume bănești din interiorul automobilului de serviciu MAI. Nu cunoaște cum a ajuns suma de 200 lei în automobil, din discuții rezulta că, Trișcă Dmitrii a fixat încălcările. Bileac Dmitrii s-a apropiat de mașină, însă în continuare ce a fost nu cunoaște. A concretizat că, la momentul întocmirii procesului-verbal era lângă bancheta din spate, s-a apropiat de automobil Bileac Leonid.*

*-declarațiile martorului Negura Dorin care a declarat că, din sală cunoaște pe inculpatul Bileac Leonid. Evenimentul s-a întâmplat în 2019 vara. Este angajat al INSP. Era împreună cu Trișca Dumitru și Stratulat Veaceslav, în sectorul Ciocana, str. Lunca Bacului. Lucrau cu aparatul de măsurat viteza IS CRA-VIDEO. Trișca Dumitru era operator, el măsura viteza cu dispozitivul, el era în interiorul automobilului. Dumnealui a fixat depășirea limitei de viteză comisă de inculpat, la*

care colegul Stratulat Veaceslav, s-a apropiat de inculpat aducându-i la cunoștință că a depășit limita de viteză și a solicitat să prezinte actele. După cum a înțeles, inculpatul i-a propus lui Stratulat Veaceaslav bani, a pus o bancnotă printre documentele care le prezenta. La care Veaceslav Stratulat i-a comunicat să înlătore toate neajunsurile (adică banii) și să prezinte doar actele. Ulterior dl. Stratulat l-a invitat pe inculpat la autospecială să-i prezinte înregistrarea cu depășirea limitei de viteză. Inculpatul s-a apropiat de automobilul de serviciu și s-a așezat pe bancheta din față, la dl. Trișca. Din câte a înțeles, inculpatul a mai repetat acțiunile lui, propunându-i bani dlui Trișca. A menționat căm el era afară. Domnul Trișca a ieșit din automobil și a zis să cheme grupa operativă, la care a închis mașina până la venirea echipajului. Poate să menționeze că se observau banii puși lângă schimbătorul de viteză.

A mai comunicat că, Stratulat Veaceslav l-a stopat pe inculpat, el era singur. Persoana trebuie să se apropie la șofer, nu are dreptul să se urce în automobil. Leonid Bileac din propria inițiativă s-a urcat în automobil. El era depărtat de automobil. Nu a auzit discuția dintre Bileac Leonid și Trișca Dmitrii . Bileac Leonid nu i-a oferit mijloace bănești. Nu a pretins careva mijloace bănești de la Bileac Leonid. La moment nu era înzestrat cu mijloace de înregistrare video/audio. Nu el a întocmit procesul-verbal, nu ține minte cine l-a întocmit. Nu a văzut în ce ținea actele dl. Bileac.

A mai declarat că, după ce Trișcă Dmitrii a încuiat automobilul, acei bani se vedeau prin geam că erau puși lângă schimbătorul de viteză. La dl. Bileac în mână nu a văzut bancnote. Nu a observat cum dl. Bileac a urcat în automobil. Când a coborât din mașină a văzut, în ce ținea actele nu a văzut. Nu a auzit discuțiile dintre Bileac Leonid și Trișcă Dmitrii . De bani i-a spus Dmitrii Trișcă și i-a zis să sune la 1520 la Serviciul Protecției Interne, la care a spus că nu va telefona, pentru că nu cunoaște situația de facto. Cât aștepta grupa operativă, Dmitrii Trișca i-a comunicat despre cazul dat că, pentru a nu fi tras la răspundere Leonid Bileac i-a pus bani lui Dmitrii Trișcă lângă schimbătorul de viteză. El a încălcat limita de viteză, astfel urma să fie calificat ca art. 237 Cod Contravențional, cu o amendă de la 900-1500 lei și 4 puncte de penalizare. A dat explicații. A comunicat doar ceea ce a văzut. Bancnota a văzut-o după ce Dmitrii Trișcă a încuiat automobilul. Pe Bileac Leonid nu l-a văzut cu bancnotă în mână. Nu a văzut nemijlocit fapta.

A mai comunicat că, epoleții dlui Trișcă se vedeau, vesta verde nu putea să poarte, era cald și nimeni din ei nu le-a îmbrăcat. A văzut cum s-a apropiat de automobil și cum a coborât din automobil. Bancnota a văzut-o prin geam la schimbătorul de viteză când deja a fost încuiat automobilul; (f.d.

164)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Negura Dorin a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

*Suplimentar, a menționat că, personal nu a văzut momentul când a pus careva sume bănești în mașină. Cineva din colegi i-a explicat că poate vedea proba foto. Nu știe de ce Bileac Leonid a propus mijloace bănești. Nu a văzut cum Bileac Leonid a prezentat actele. Bani în mașină vizual se vedeau de afară. În mașina de serviciu sunt camere video, este cameră în fața banchetei, dar nu știe dacă lucrează. La data de 21.05.2019 era responsabil de automobil. Procesul-verbal de ridicare la fața locului nu a semnat. Când a venit grupa operativă a dat acordul să cerceteze automobilul de serviciu. Din echipajul de poliție făcea partea Stratulat Veaceslav și Trișcă Dmitrii. Automobilul a fost stopat stopat de Stratulat Veaceslav, motivul fiind depășirea vitezei. Procesul-verbal a fost întocmit de Stratulat Veaceslav, a avut loc pe portbagajul automobilului. Inculpatul se afla la automobilul personal. Nu i-a propus nimeni să urce în automobilul de serviciu. A urcat pe bancheta din față. Trișcă Dmitrii era în automobil atunci când a urcat Bileac Leonid. Sume bănești nu i s-a propus, s-a propus lui Trișcă Dmitrii sume bănești. Bileac Leonid a urcat în automobil și a aruncat bancnota din spusele lui Trișcă Dmitrii. Din spusele lui Trișcă Dmitrii era vorba de 200 lei. Grupa operativă a fost chemată de Trișcă Dmitrii pe motivul corupere activă. Atunci când i s-a comunicat despre suma de 200 lei era afară. Grupa operativă a ridicat sume bănești care au fost sigilate.*

*-declarațiile martorului Trișca Dmitrii care a declarat că, data concretă nu o cunoaște, era pe timp de vară. Se aflau la serviciu pe str. Lunca Bâcului, sectorul Ciocana, împreună cu angajații Stratulat Veaceslav și Negura Dorin. Activau cu automobilul de serviciu „Skoda Rapid”, cu nr. de înmatriculare MAI 9715 dotat cu aparatul de măsurat viteza „ISCRA-VIDEO”. Un automobil de model „BMW X5”, nr. de înmatriculare nu cunoaște, se deplasa cu viteză spre ei. El se afla în interiorul automobilul la aparatul, ceilalți inspectori se aflau afara. Automobilul dat a depășit limita de viteză cu peste 70 km/h., a fost întocmit proces-verbal. Agenții au stopat automobilul dat, la care s-a apropiat un cetățean necunoscut și a solicitat să i-a cunoștința cu încălcarea dată. El s-a așezat în automobil fără permisiunea sa, la locul de pasager, sub diferite aspecte a încercat să îl convingă să nu fie întocmit proces-verbal, la care el categoric a refuzat. I-a explicat că va fi atras la răspundere. În acel moment, al doilea inspector îi întocmea un proces-verbal cu privire la contravenție în afara automobilului. Dumnealui de nenumărate ori a încercat să-i propună sume bănești, la care i-a refuzat și i-a zis ca să se apropie de inspector să i-a cunoștința cu procesul-verbal, la care el a scos o bancnota de 200 lei și a pus lângă schimbătorul de viteza, la care el a telefonat la linia fierbinte și a comunicat cazul dat. Persoana în cauză nu o cunoaște. Ulterior a venit grupa operativă la fața locului și a documentat cazul.*

*A comunicat că, persoana în cauză, Bileac Leonid este acea persoana care i-a propus bani. Bileac Leonid era singur în automobil, vorbea cu cineva la telefon. El*

s-a apropiat singur în automobil, fără a fi invitat. El i-a propus 200 lei pentru a nu fi întocmit proces-verbal. El ținea banii împreună cu buletinul de identitate în mână. A telefonat la 1520 și a coborât din automobil și a așteptat grupa operativă. Automobilul de serviciu nu l-a blocat. Nu a pretins mijloace bănești de la Leonid Bileac. Cunoaște că, distanța de la automobil până la automobilul inculpatului era de 30 m., nu putea vedea dacă discută cu colegii săi. Leonid Bileac s-a urcat la el în automobil, iar inspectorii întocmeau procesul-verbal pe portbagaj în spatele mașinii.

A mai declarat că, Bileac Leonid a solicitat să îi arate viteza. Bileac Leonid avea buletin de identitate în mână de tip vechi și un fișier adaptat pentru acte. Buletinul de identitate îl avea în mână. El a deschis acest fișier, avea o bancnotă de 200 lei și le-a pus lângă schimbătorul de viteză. Nu au fost discuții referitor la înregistrare sau filmare. Nu ține minte în ce mână Leonid Bileac ținea documentele. Dumnealui a luat bancnota din documente și singur a pus-o lângă schimbătorul de viteză. Bileac Leonid nu a ridicat bancnota, el a lăsat-o în automobil și a ieșit crezând că problema este soluționată. Nu s-a atins de Leonid Bileac. Nu au fost aplicate careva măsuri, nu l-a atins, avea un comportament liniștit și nu opunea rezistență fizică. El l-a prevenit să nu lese banii și să nu propună, pentru că el poartă răspundere atât penală cât și administrativă. I-a spus că denunță acest caz, la care el s-a coborât din automobil, a spus colegilor să nu-i permită să plece pentru că a denunțat cazul. Nu sunt careva video/audio înregistrări. Nu deține astfel de probe. Nu a discutat cu privire la înregistrări. Erau doar ei doi în automobil, el și domnul Bileac. Imediat a comunicat colegilor despre cazul dat. Unul întocmea procesul-verbal, celălalt era pe afară, nu cunoaște unde.

Nu cunoaște cine a întocmit procesul-verbal. Nu a atras atenția ce făcea al doilea agent constatat.

A mai indicat că, Leonid Bileac a văzut că el este superiorul, a văzut gradul și a dorit să-i soluționeze întrebarea, care credea că are influență asupra celorlalți colegi;

(f.d. 165-

166)

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2019, prin care s-a stabilit că, la deschiderea automobilului, între scaunele șoferului și a pasagerului, lângă schimbătorul de viteze a fost amplasată o bancnotă de 200 MDL cu numărul de serie 392450 care a fost ridicat și sigilat într-un plic de culoare albă, cu denumirea „Pachet nr. 1”;

(f.d. 38-40)

-proces-verbal de confruntare din 06.09.2019, dintre bănuitul Bileac Leonid și martorul Trișca Dmitrii, conform căruia bănuitul Bileac Leonid susține faptul că nu a lăsat mijloace bănești în sumă de 200 MDL lângă schimbătorul de viteză, iar

martorul Trișca Dmitrii infirmă acest fapt;  
(f.d. 58-61)

*-proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.09.2019 a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către ofițerul de patrulare Stratulat Veaceslav în privința cet. Bileac Leonid, care atestă faptul că ultimului i-a fost aplicată mărime de 900 lei, din motiv că a depășit limita de viteză de la 20 km/h la 40 km/h, având viteza de 77 km/h;*  
(f.d. 69)

*-copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2019, întocmit de către agentul constatator Stratulat Veaceslav, cetățeanului Bileac Leonid, pe motiv că ultimul a depășit limita de viteză de la 20 km/h la 40 km/h, având viteza de 77 km/h;*

(f.d.

68)

*-corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei RM, cu numărul de serie 392450.*

8. Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, constată că prima instanță a conchis corect că inculpatul Bileac Leonid Mihail urmează a fi **achitat** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *coruperea activă, adică oferirea sau darea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unor acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

9. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 390 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității

și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**10. Potrivit art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de Procedură Penală, (2<sup>1</sup>) *Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.***

Conform art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Colegiul Penal notează că, potrivit jurisprudenței naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72 și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozitiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60*).

În cauza *Asimionese contra Moldovei, hotărârea din 07.01.2020*, Curtea a constatat că condamnarea reclamantului fără audierea repetată a martorilor, după ce acesta a fost achitat de prima instanță, a fost contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de



apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

**11.** La judecarea apelului declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021 prin care a fost pronunțată o sentință de achitare în privința inculpatului Bileac Leonid, Colegiul Penal în temeiul art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de Procedură Penală și ținând cont de principiul consacrat în jurisprudența națională și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia „instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat”, a purces la o nouă audiere a inculpatului și a anumitor martori care au fost solicitați de a fi audiați prin demersul formulat de acuzatorul de stat.

La caz, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, a fost audiat inculpatul Bileac Leonid și martorii Negura Dorin și Stratulat Veaceslav.

Colegiul Penal reținând aprecierile instanței de fond cu referire la ansamblul probelor administrate de acuzatorul de stat în vederea probării vinovăției inculpatului Bileac Leonid în comiterea infracțiunii incriminate și apreciindu-le în coraport cu lucrările instanței de apel efectuate în conformitate cu art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de Procedură Penală, atestă că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de apel probe pertinente, concludente, utile și veridice care apreciate din punct de vedere al coroborării lor să demonstreze faptul că, concluziile instanței de fond despre achitarea inculpatului Bileac Leonid de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal sunt eronate și care urmează a fi desființate, prin pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Or, prin probele administrate de acuzatorul de stat, în instanța de apel, Colegiul Penal a stabilit că acestea prezintă aceiași semnificație probatorie care a fost constatată și de către instanța de fond, respectiv, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a reține o altă apreciere a probelor administrate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, deoarece acuzatorul de stat, nici la judecarea apelului nu a demonstrat vinovăția inculpatului Bileac Leonid în comiterea faptei prejudiciabile.

**12.** Astfel, în ceea ce privește învinuirea adusă inculpatului Bileac Leonid ce se bazează pe componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, Colegiul Penal reține că, potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, se deduce că latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Aceasta acțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități: promisiune, oferire, dare, personal

sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru aceasta sau pentru altă persoană.

Din dispoziția alin. (1) a art. 325 Cod Penal reiese că cerința esențială pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii examinate o constituie ilegalitatea acțiunii prejudiciabile. Aceasta înseamnă că promisiunea, oferirea sau darea de bunuri, avantaje, privilegii are loc față de o persoană publică sau publică străină și aceste bunuri, avantaje sau privilegii nu i se cuvin.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal se realizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în interesul material.

Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

Colegiul Penal examinând infracțiunea incriminată lui Bileac Leonid prin prisma celor relatate mai sus, partea acuzării nu a probat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate și anume lipsesc cu desăvârșire probe definitive despre modalitatea comiterii infracțiunii de corupere activă, mai mult, nu a fost probat scopul și intenția coruperii active a agentului constator de către Bileac Leonid.

În acest sens, instanța de apel reține atenția la actul de învinuire a lui Bileac Leonid, or, rechizitoriul nu este unul concret, clar și accesibil, iar formularea învinuirii fiind una vagă și generală, nefiind stabilite și descrise clar modalitățile activității infracționale a inculpatului. Dispozitivul rechizitoriului în speță nu realizează clar delimitarea faptelor care intră în conținutul infracțiunii imputate lui Bileac Leonid.

Astfel, fiind cercetat probatoriul cauzei prin prisma dispozitivului rechizitorului, instanța de apel nu a constatat ca fiind probate modalitățile descrise, și anume oferirea sau darea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, în concret, nu este clar cum anume Bileac Leonid a comis infracțiunea incriminată, prin dare sau oferire a bunurilor.

Omisiunea respectivă nu a fost înlăturată, nici acoperită prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești nici în instanța de fond și nici în

instanța de apel, mai mult, din declarațiile martorilor Stratulat Veaceslav și Negura Dorin rezultă că, aceștia nu au văzut ce s-a întâmplat în interiorul automobilului de serviciu, mai mult, martorul Stratulat Veaceslav nu a văzut în salonul autoturismului nimic, el apropiindu-se de automobil.

La fel, instanța de apel apreciind declarațiile martorului Negura Dorin făcute în cadrul cercetării judecătorești, găsește divergențe considerabile cu cele făcute în cadrul urmăririi penale și anume, în cadrul audierii în calitate de martor, la 20.09.2019, 21.05.2019, 27.06.2019 (f.d. 45, 49, 55), ultimul a declarat că a văzut peste geam momentul când Bileac Leonid a lăsat banii lângă schimbătorul de viteză, deoarece era alături de automobilul de serviciu. Ulterior, în fața instanței de judecată, fiind audiat, a declarat că nu a văzut nemijlocit fapta, a văzut bancnota prin geam, la schimbătorul de viteză, când deja a fost încuiat automobilul. La fel, acesta a comunicat în fața instanței de judecată că pe Bileac Leonid nu l-a văzut cu bancnota în mână, fapt ce nu corespunde celor relatate în cadrul urmăririi penale.

Totodată, martorul Trișca Dmitrii, cel care a denunțat acțiunile inculpatului, a relatat că, Bileac Leonid a pus o bancnotă de 200 lei lângă schimbătorul de viteze. Alte circumstanțe care să detalieze acțiunile prezumat ilicite ale inculpatului nu a relatat.

Mai mult, cu referire la declarațiile martorului Trișca Dmitrii, date în fața instanței de fond, Colegiul Penal la fel stabilește existența divergențelor cu cele făcute la faza urmăririi penale, care nu au fost elucidate în instanța de apel.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, martorul Trișca Dmitrii a declarat că, Bileac Leonid ținea banii împreună cu buletinul de identitate în mână. Bileac Leonid avea buletin de identitate în mână de tip vechi și un fișier adaptat pentru acte. Buletinul de identitate îl avea în mână. El a deschis acest fișier, avea o bancnotă de 200 lei și le-a pus lângă schimbătorul de viteză, pe când la urmărirea penală martorul a comunicat că, inculpatul nu deținea careva acte în momentul în care s-a așezat în automobilul de serviciu.

Totodată, inculpatul Bileac Leonid, afirmă că, bancnota cu nominalul de 200 lei a căzut din husa în care ținea actele și nu a fost pusă de el lângă schimbătorul de viteze. A vrut să o ridice, dar Trișca Dmitrii nu i-a permis, spunându-i să o lase acolo și că se filmează.

În același sens, Colegiul Penal reține că, în cadrul confruntărilor din 06.09.2019 (f.d. 58-61) dintre Bileac Leonid și martorul Trișca Dmitrii au fost expuse aceleași poziții de către participanții la confruntări, aceste divergențe nefiind înlăturate nici în cadrul cercetării judecătorești.

Totodată, conform procesului-verbal de confruntare rezultă că, martorul Trișca Dmitrii nu l-a întrebat pe Bileac Leonid de ce a pus banii la schimbătorul de viteze sau care era scopul/motivul ultimului de a lăsa bancnota acolo.

În acest sens, Colegiul Penal analizând declarațiile martorului Trișca Dmitrii, în raport cu cele ale inculpatului, conchide că, versiunile absolut contradictorii ale acestora nu pot fi reconciliate și prin urmare, ele nu pot fi ambele adevărate.

Astfel, instanța de apel, în acord cu concluziile primei instanțe va da pondere versiunii inculpatului, deoarece probatoriul administrat confirmă credibilitatea ultimului, mai mult ca atât, declarațiile martorului Trișcă Dmitrii nu pot fi apreciate din punct de vedere al coroborării cu nici o altă probă administrată la dosarul penal.

De asemenea, instanța de apel urmează a reține argumentul inculpatului Bileac Leonid precum că, este lipsită de logică coruperea agentului constatator Trișca Dmitrii, or, acesta cunoștea că procesul-verbal cu privire la contravenție deja se întocmea de către agentul constatator Stratulat Veaceslav, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Stratulat Veaceslav și Trișca Dmitrii.

Respectiv, Colegiul Penal atestă că, versiunea părții acuzării nu este susținută prin alte probe concludente sau pertinente, la caz nu au fost administrate probe video sau foto care să detalieze fapta prezumat comisă de Bileac Leonid.

În contextul celor expuse supra, instanța de apel relevă starea de incertitudine și imprecizie care se creează în urma declarațiilor martorilor și care nu a fost epuizată definitiv de către acuzarea de stat nici în ședința de judecată a instanței de apel.

Mai mult, conform art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În susținerea învinuirii aduse inculpatului Bileac Leonid, partea acuzării a administrat drept probă procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2019, prin care s-a stabilit că, la deschiderea automobilului, între scaunele șoferului și a pasagerului, lângă schimbătorul de viteze a fost amplasată o bancnotă de 200 MDL cu numărul de serie 302450 care a fost ridicat și sigilat într-un plic de culoare albă, cu denumirea „Pachet nr. 1”;

*(f.d. 38-40, vol.*

*I)*

Din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2019, *(f.d. 39)* rezultă că, în cadrul cercetării au fost utilizate mijloace tehnico-științifice și anume aparat-foto video de model „Canon” și a fost ridicată „o bancnotă cu nominalul de 200 lei RM și împachetate în pachetul nr. 1”.

Cercetând proba supra și anume tabelul fotografic a cercetării la fața locului din 21.05.2019 *(f.d. 40)*, instanța de fond a constata că, conținutul acestuia nu coincide cu cele menționate în procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală *(f.d. 38-39)*, or, conform părții constatatoare al acestuia se menționează: „La

deschiderea automobilului, între scaunele șoferului și pasagerului, lângă schimbătorul de viteză este amplasat o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu numărul de serie 392450 care a fost ridicat și împachetat în pachetul nr. 1”. Vizualizând tabelul fotografic, și anume imaginea 3-4 și 5 instanța nu constată prezența bancnotei menționate lângă schimbătorul de viteză, sau în alt loc al habitaculului automobilului de serviciu.

Conform art. 94 Cod de Procedură Penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinutului, inculpatului, părții vătămate, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

Conform art. 118 alin. (2) Cod de Procedură Penală, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. În caz de infracțiune de violență în familie, cercetarea la fața locului a domiciliului poate fi efectuată cu acordul victimei, iar dacă victima este o persoană minoră, cu acordul membrului major al familiei, altul decât făptuitorul. În lipsa acordului în scris, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Astfel, la caz, instanța de fond a constatat că, acțiunea procesuală (de cercetare la fața locului) proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2019 a avut loc cu încălcări normative, or, la materialele cauzei lipsesc careva probe că Trișca Dmitrii ar fi posesorul sau proprietarul automobilului „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9715, care i-ar fi permis ultimului să permită angajaților IP Ciocana să efectueze respectiva acțiune procesuală. În acest caz,

cercetarea la fața locului din 21.05.2019 urma a fi efectuată prin ordonanță cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Având în vedere normele legale citate supra și circumstanțele relevate, instanța de fond a exclus din dosar proba - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2019.

În acest sens, în condițiile art. 218 Cod de Procedură Penală, prin încheierea interlocutorie a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021 s-a dispus: „A aduce la cunoștință conducerii organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție despre faptele constatate în procesul examinării cauzei penale de învinuire a lui Bileac Leonid de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru efectuarea anchetei de serviciu.

**13.** În contextul celor relevate supra, Colegiul Penal conchide că, cumulul de date și probe administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată în instanța de fond și suplimentar, în instanța de apel, nu permit a concluziona „*dincolo de orice dubiu rezonabil*”, că faptele care i se impută inculpatului Bileac Leonid au existat și au fost comise de către acesta.

În conformitate cu prevederile art. 51 Cod Penal, (1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 26 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Din punctul de vedere al garanțiilor instituite de prezumția de nevinovăție, doctrina a stabilit că, unele dintre acestea sunt împrumutate din reglementarea articolului 6 CEDO, fiind de ordin general și special și anume: obligația pe care o au judecătorii de a nu pleca în judecarea cauzei cu idei preconcepute, sarcina probei în materie penală revine acuzării, aplicarea principiului „*in dubio pro reo*”, acuzarea este obligată să indice faptele de care este acuzat inculpatul și să aducă un probatoriu suficient pentru dovedirea vinovăției.

Principiul prezumției nevinovăției având semnificația unui drept fundamental al omului își găsește aplicabilitatea în activitatea practică a organelor de drept, care impune anumite reguli ce trebuie respectate, în caz contrar garanția impusă își pierde din valoarea sa, și anume: vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de Codul de Procedură Penală, prin mecanismele prevăzute de cod, astfel, principiul legalității având o aplicare directă; vinovăția

necesită a fi dovedită, într-un proces judiciar public în cadrul căruia trebuie asigurate toate garanțiile necesare apărării.

Cu alte cuvinte, atât timp cât, în afară de versiunea ce poate conduce la vinovăția persoanei acuzate, mai există cel puțin o versiune posibilă, atunci dubiul va fi luat în considerare în favoarea suspectului sau inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

Pornind de la aceste prevederi ale normelor de procedură penală, Colegiul Penal atestă că, nici în ședința de judecată a instanței de fond și nici în instanța de apel, nu au fost aduse probe pertinente, concludente și certe privind existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În circumstanțele în care nici în instanța de apel partea acuzării nu a dovedit existența faptei infracțiunii, Colegiul Penal va menține sentința de achitare pronunțată de către instanța de fond prin care inculpatul Bileac Leonid învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal a fost achitat, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**14.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința instanței de judecată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

## **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată în ședință publică la data de 06.12.2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:



