

Dosarul nr. 1-266/2020  
PIGD nr. 1-20143707-48-1-16112020

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

pronunțată integral în data de 04 decembrie 2020

în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală

04 decembrie 2020

or.

Călărași

**Judecătoria Strășeni**

**Sediul Călărași**

Instanța de judecată compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul, Bolocan Elena,  
Grefierul, Norocos Tatiana,

Cu participarea:

Părții acuzării: Procurorul în Procuratura Teritorială Călărași, Carp Ion,  
Părții vătămate, Gherța Vasile și a reprezentantului acestuia, avocatul Chitoroga

Ion,

Părții apărării: Apărătorul inculpatului, avocatul Diaconov Valeriu,  
Inculpatului Ciobanu Sergiu Viorel,

Examinând în **ședința de judecată publică în limba de stat în procedură simplificată** cauza penală privind învinuirea persoanei fizice, –

**Ciobanu Sergiu Viorel** – născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, născut în Călărași, Republica Moldova, domiciliat în or. C\*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, necăsătorit, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu sunt date despre existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog, posedă limba de stat, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv, anterior nu a fost judecat –

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.324 alin. (4) din Codul Penal al Republicii Moldova,**

**În temeiul art. 20 din Codul de procedură penală,**

**Termenul de examinare a cauzei penale:**

16 noiembrie 2020 – 04 decembrie 2020

Fiind respectată procedura de citare a participanților la proces în temeiul art. 319 CPP,

**Partea acuzării a susținut învinuirea,** solicitând recunoașterea vinovăției lui **Ciobanu Sergiu Viorel** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul Penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unității convenționale, ceea ce constituie suma de 40000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerul Afacerilor Interne și altor structuri

de stat pe un termen de 4 ani. Cheltuieli judiciare nu sunt. Corpul delict, înregistrarea audio a evenimentelor din 29 iunie 2020, păstrată pe suport de DVD-R, să fie păstrat pe întreg termen de păstrare a materialelor cauzei penale.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată să fie admisă în principiu având în vedere lipsa probelor care să confirme cuantumul prejudiciului cauzat.

**Reprezentantul părții vătămate, avocatul Chitoroga Ion, partea vătămată Gherta Vasile** a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile înaintate către Ciobanu Sergiu cu privire la încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune, dintre care suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

**Partea apărării, avocatul Valeriu Diaconov,** având în vedere faptul că **Ciobanu Sergiu Viorel** și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, se căiește sincer de comiterea faptei, anterior nu a fost judecat, a comis pentru prima oară o infracțiune ușoară, a pledat pentru aplicarea pedepsei cu amendă la limita minimă prevăzută de Lege cu 750 unități convenționale, acțiunea civilă să fie admisă în principiu, urmând ca instanța de judecată să se expună asupra cuantumului în procedură judiciară civilă separată.

Astfel, **în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza urmărire penală,** –

#### **C o n s t a t ă :**

##### **I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):**

**Ciobanu Sergiu Viorel** – activând în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova 416 ef. din 23 august 2019, în funcție de subofițer superior de sector debutant al sectorului de poliție nr. 1 (or. Călărași) al Inspectoratului de Poliție Călărași al IGP al MAI, fiind investit în funcție publică de execuție cu statut special, fiind funcționar public, iar în sensul art. 123 din Codul penal fiind persoană publică și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de prevenire/combateră a infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor și desfășurarea activităților de menținere, asigurare și respectare a ordinii publice, –

În data de **29 iunie 2020, aproximativ ora 19:30**, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, a prevederilor Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Codului de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 și Legii cu fire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008, prin care este obligat să nu se lase influențat de luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favori unei persoane, să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentativă sau acte de corupție, să nu

folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea sau îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, –

Ciobanu Sergiu Viorel, urmărind scop de profit, venind în uniforma de serviciu la magazinul alimentar al SRL "GHERT-VAM" cu sediul în satul Nișcani, raionul Călărași, personal a pretins și a primit pentru sine de la administratorul Gherța Vasile mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lei, pentru a nu îndeplini acțiuni impuse în exercitarea funcției sale de serviciu, exprimate prin neîntocmirea procesului-verbal pentru încălcarea normelor epidemice ce le-a depistat, ale art. 67 lîn (1) din Codul contravențional, adică, nerespectarea măsurilor de profilaxie, combatere a bolilor epidemice prevenire și combatere a bolilor epidemice, dacă ceasta a pus în pericol sănătatea publică, și care prevede o sancțiune cu amendă de i 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

II. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, **Ciobanu Sergiu Viorel** a declarat personal, prin înscris autentic, și a susținut în mod clar, explicit și în afara oricărui dubiu rezonabil că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind conștient de efectele juridice ale acestei declarații semnate în prezența apărătorului, care a contrasemnat pentru acest fapt.

În temeiul încheierii protocolare pronunțate în data de 28 octombrie 2020 în temeiul art.342 CPP, având în vedere faptul că, inculpatul recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea și declarația inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art.364<sup>1</sup> CPP.

**Fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor în temeiul art. 364/1 alin. (4) și art. 367 CPP, Ciobanu Sergiu Viorel, a** declarat că, nu l-a cunoscut personal pe Gherța Vasile până la cele întâmplate, nu a fost în careva raporturi juridice cu SRL Ghert-Vam", situat în s. Nișcani r. Călărași. La data celor întâmplate deținea funcția de subofiter debutant, al sectorul nr. 1 al IP Călărași, îndeplinea funcția de sectorist în satele Pitușca, Nișcani, Vărzăreștii Noi, satele Nișcani și Pitușca le avea în competență permanentă, iar Vărzăreștii Noi pe motiv că colegul său pe nume Luca se afla în concediu.

În data de 29 iunie 2020, începând cu ora 08.15, s-a aflat în satul Pitușca pentru examinarea mai multor materiale, având totodată angajamentul de la șeful de serviciu, Sergiu Balan de a verifica magazinele și grădinițele în legătură cu respectarea normelor epidemiologice, spre amiază s-a pornit spre satul Nișcani

pentru a gestiona alte materiale și totodată verificarea unităților de comerț aflate pe teritoriul s. Nișcani. Indicația șefului privitor la verificarea unităților de comerț privitor la respectarea normelor epidemiologice a fost verbală.

A declarat că, ajungând în s. Nișcani, r-nul Călărași, a fost telefonat de ofițerul Trifan care l-a rugat să meargă în s. Pitușca, r. Călărași, pentru a audia o minoră pe marginea unui caz penal, s-au deplasat, au audiat persoana, după care s-au întors, ora exactă nu o cunoaște, dar era după ora 17.00, gândindu-se că are mai multe materiale de rezolvat în s. Nișcani r-nul Călărași, s-a întors să le soluționeze, după care a mers să verifice câteva magazine din s. Nișcani, ultimul fiind SRL Gherța VAM, nu cunoștea cine este administratorul.

A declarat că, intrând în magazin a depistat câteva persoane care se aflau fără mască, a solicitat, mai întâi vânzătoarei să se prezinte administratorul, apoi a venit Gherța Vasile în incinta magazinului, căruia i-a explicat riscurile aflării persoanei în magazin fără mască și consecințele nerespectării normelor privitoare la situația epidemiologică, Gherța Vasile i-a propus o sumă de bani pentru a nu întocmi procesul verbal, au ieșit afară după magazin au avut o discuție cu Vasile Gherța, care îi spunea de ce el trebuie să achite o sumă mai mare când poate să se înțeleagă, a căzut de acord, Vasile Gherța a intrat în magazin și la ieșire i-a înmănat o sumă de 1000 lei pentru a nu întocmi procesul verbal, a plecat în drumul său și de atunci nu s-au mai văzut.

A declarat că nu a mers în localitatea respectivă cu intenția de a lua mita de la magazinele din sat, îi pare rău de cele săvârșite, la moment îi este clar că trebuia să acționeze în conformitate cu Legea și trebuia să-i aplice o amendă.

A declarat că, dânsul a decis să ia bani din considerentul că la serviciu pleca cu automobilul personal, care, la fel necesită întreținere, lipsa de bani și salariul mizer de care beneficiază polițistul, în mărime de 5400 lei, problemele cotidiene uneori nu fac față salariului dat, un alt motiv era necesitatea de a investi în finisarea universității.

A declarat că îi pare rău de cele comise, cunoștea despre consecințele coruperii a fost anunțat, a luat mită gândindu-se la situația financiară pe care o avea, consideră că nu a meritat suma de 1000 lei onoarea și demnitatea unui polițist inclusiv a sa, suma dată a restituit-o părții vătămate prin intermediul avocatului după pornirea urmăririi penale. În prezent nu mai este angajat la IP Călărași. Este de acord să achite suma de 7000 lei cu titlu de prejudiciu cauzat părții vătămate, dar nu dispune de bani în momentul respectiv, nu dispune de surse financiare, cunoaște că suma de suma de 7000 lei este compusă din suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu material și moral și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

### **III. Alte probe pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată –**

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate inclusiv la faza de urmărire penală.

Astfel, audiindu-l pe Ciobanu Sergiu Viorel, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza declarațiilor inculpatului, care își recunoaște vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile, precum și **probele** admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală **obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă:**

**\*Procesul verbal de audiere în calitate de învinuit** – Ciobanu Sergiu Viorel, fiind recunoscut și interogat în calitate de învinuit a declarat că, își recunoaște vina integral, de cele comise sincer se căiește și regretă. Cu privire la circumstanțele cauzei a declarat că, în data 29 iunie 2020 aproximativ ora 19 și 30, acționând contrar obligățiunilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, fiind întărit conform ordinului ca polițist de sector în s. Nișcani, r. Călărași, venind în uniforma de serviciu să controleze situația epidemiologică la magazinul alimentar SRL ”GHERȚA-VAM” cu sediul în satul Nișcani, raionul Călărași, personal a depistat încălcări și a solicitat prin intermediul vânzătoare să se prezinte administratorul magazinului la fața locului. Acesta din urmă venind la magazin, i-a explicat ce încălcări a depistat și sancțiunea pe care trebuie s-o achite în folosul lui. Administratorul Gherța Vasile i-a explicat că nu dispune de astfel de sumă, a propus ca recompensă pentru a nu întocmi proces-verbal suma de 1000 (una) mie lei, dânsul a fost de acord, astfel nu și-a îndeplinit acțiunile impuse în exercitarea funcției sale de serviciu, exprimate prin neîntocmirea procesului-verbal pentru încălcarea normelor epidemice ce le-a depistat – a se vedea f. d. 82-83.

**\*Procesul verbal de audiere a părții vătămate Gherța Vasile Andrei**, a declarat că a înființat SRL ”GHERȚA-VAM” în anul 2001, cu genul de activitate comerțul cu amănuntul în s. Nișcani, r. Călărași, unde și locuiește, are un magazin alimentar, ca vânzătoare este angajată Odobescu Parascovia. Despre respectarea normelor epidemiologice pe timp de pandemie vânzătoarea a fost instruită de el și către lucrătorii medicali din localitate.

A declarat că, în data de 29 iunie 2020, aproximativ pe la ora 19 și 30, a fost telefonat de către vânzătoarea de la magazin și l-a informat că, la magazin a venit de la poliție și este solicitat să se prezinte. În decursul a aproximativ 10-15, s-a deplasat cu automobilul său la magazin, intrând în magazin, acolo era un polițist în uniformă, care-l aștepta și i-a prezentat o mapă în care se aflau niște acte, spunând că a depistat în magazin persoane fără masca de protecție, familiile persoanelor listate nu le-a spus. Polițistul avea înălțimea de aproximativ 170-175, slăbuț, pe față avea o mască de protecție de culoare neagră, chipiul tras pe ochi, părul tuns scurt. Acel polițist i-a arătat pozele de la telefonul său mobil cu persoanele fotografiate de către acesta în magazin, a recunoscut că era Stratan Ion și Stratan Nadejda, aceste persoane sunt vizibile și în camerele de luat vederi ce sunt instalate în magazin. Polițistul i-a spus că a întocmit procese verbale în privința persoanelor respective, iar acestuia (lui Gherța Vasile) i-a întocmit un proces-verbal de 50 000 lei, i-a răspuns că nu are bani, iar amenda este prea mărită. După care l-a chemat pe polițist să iasă afară la vorbă, afară i-a propus să se lămurească pe loc și l-a întrebat ce sumă acceptă să închidă întrebarea, la care polițistul a ridicat degetul arătător în

sus și el l-a întrebat de 1000 de lei, la care polițistul a dat din cap acceptând suma propusă.

Tot atunci polițistul i-a mai spus că chipurile a fost un sunet anonim și de aceea a venit să controleze la magazin. După care, văzând că a acceptat suma de una mie lei, a intrat în magazin, a cerut de la vânzătoare 1000 lei, de după tejea vânzătoare a scos suma cerută, el a pus-o în buzunarul de la șort și a ieșit afară unde îl aștepta polițistul. Au mers în spatele magazinului unde camera de luat vederi nu funcționează înregistrarea video și acolo polițistul a deschis mapa sa, unde el i-a pus 1000 lei. Insistând ca polițistul să-i spună cine l-a telefonat și i-a îndreptat la magazinul său în control, acela a telefonat la o persoană care i-a dictat nr. de telefon 069980701, numărul dat el și l-a înscris în telefonul său.

Ulterior a încercat să telefoneze la acest număr de telefon însă numărul era închis. Despre faptul că i-a dat polițistului 1000 lei a informat-o pe vânzătoare și pe fratele său Nicolae, care l-a sfătuit să apeleze la Ministerul de Interne la serviciul anticorupție. Despre cele întâmplate a povestit la un ofițer, apoi peste vreo două zile s-au început cercetările și dânsul le-a eliberat înregistrările video din magazin.

A declarat că, pînă a pleca la MAI să declare ce s-a întâmplat, a aflat de la paznicul de la primărie, că în acea zi în curtea primăriei, a parcat automobilul său de model BMW de culoare albăstrie n/î B 2590 HH, polițistul de sector, care a mai venit cu un polițist într-un automobil de model "Dacia" de culoare albă, ulterior peste un timp unul din acei polițiști a fost și la magazinul său – a se vedea f. d. 35-37.

**\*Procesul verbal de audiere a martorului Odobescu Parascovia Nicolae** – a declarat că, începând cu anul 2013 lucrează ca vânzătoare la magazinul alimentar SRL "Ghert VAM" administratorul căruia este Gherța Vasile Andrei. Începând cu momentul în care s-a început pandemia, de către administratorul magazinului a fost informată despre regulile sanitare impuse, consideră că respecta normele respective și cerea și de la cumpărători să le respecte. La 29 iunie 2020 aproximativ pe la ora 17 a venit la serviciu la magazin, pe la ora 19, în magazin a intrat Stratan Nadejda care este și asistentă medicală în sat și făcea cumpărături, apoi în magazin a intrat Stratan Ion care venise în magazin cu nepoțelul și îl ținea de mîină, la ușă se mai afla și soțul ei Odobescu Dumitru. Peste un timp în magazin a intrat un polițist îmbrăcat în uniformă, care avea înălțimea de aproximativ 1,70 metri, era slăbuț, cu mască de protecție pe față și cu un chipiu de polițist tras pe ochi, consideră că poate să-l recunoască dacă îl mai vede o dată.

Acest polițist anterior a mai fost cu alți polițiști la magazin și în scop de profilaxie, le-a adus la cunoștință regulile impuse pe timp de pandemie. Polițistul care poate să-l recunoască, cînd a intrat în magazin avea telefonul mobil în mîină și îl spunea spunând o dată că nu se respectă regulile sanitare și că cumpărătorii sunt fără de mască. Pentru prima dată polițistul a intrat în discuție cu Stratan Nadejda, făcându-i observație că nu are mască de protecție și că o să-i pună amendă, apoi ei au început să se certe, urmare căruia fapt Stratan Nadejda a plecat din magazin. Apoi s-a adresat către Stratan Ion și l-a întrebat de buletin, la care ultimul i-a răspuns că buletinul se află acasă.

Apoi polițistul s-a așezat la masă spunând că va întocmi un proces-verbal, cînd Stratan I. a încercat să iasă din magazin, polițistul îl întorcea înapoi. Apoi au

convenit să plece la Stratan I. acasă să-i facă proces deoarece nu avea buletinul cu el. Peste puțin timp polițistul a revenit înapoi la magazin și i-a comunicat că va trebui să achite magazinul 50000 lei amendă, spunându-i să-l invite pe stăpânul magazinului. L-a telefonat pe Gherța Vasile și acela în aproximativ 15 min. a venit în magazin, apoi cu polițistul au ieșit afară și ceva discutau. Peste aproximativ 10 minute Gherța V. a intrat în magazin și a cerut de la ea 1000 lei, dânsa i-a dat banii ceruți din casa magazinului și cu acei bani el a ieșit afară la polițist. Afară ei au mai stat vreo 20 min. și după ce a plecat polițistul, Gherța V. a intrat în magazin și i-a spus că banii au fost dați polițistului, polițistul afară i-ar fi spus că chipurile a primit un apel telefonic de la o persoană necunoscută și de aceea a venit să facă control la magazin. Gherța V. încercând să telefoneze la numărul de telefon pe care i-l dăduse polițistul nu a reușit, au mers apelurile de câteva ori, apoi telefonul a fost deconectat cu totul – a se vedea f. d. 38-41.

**\*Procesul verbal de audiere a martorului Chicu Boris Ion** – a declarat că, este locuitor al s. Nișcani, r. Călărași, iar la moment este angajat ca paznic la Primăria Nișcani, r-nul Călărași. La 29 iunie 2020 se afla la serviciu la primărie conform graficului. Aproximativ pe la ora 11 la primărie a venit un polițist din Călărași care anterior l-a mai văzut pe la primărie cu lucrul privitor la chemări. Acel polițist a lăsat după primărie automobilul său de model ”BMW” de culoare albastră închisă și i-a spus că va veni după automobil mai târziu. Apoi acela a urcat într-un alt automobil de model ”Dacia” culoarea albă și a plecat spre ieșirea din sat.

Aproximativ pe la ora 16:00, acel polițist a revenit la primărie, a coborât din automobilul ”Dacia” la colțul gardului cu biserica și a pornit pe stradă unde sunt amplasate magazinele alimentare deținute de Stratan Antonina și Gherța Vasile, automobilul din care el a coborât s-a deplasat mai departe spre Călărași. Aproximativ pe la ora 18:00, acel polițist s-a apropiat de primărie, luându-și automobilul. De la primarul din sat a aflat că acel polițist era Ciobanu Sergiu care era polițist de sector în sat – a se vedea f. d. 42-45.

**\*Procesul verbal de audiere a martorului Stratan Nadejda Ion** – a declarat că, este locuitoare a s. Nișcani, r. Călărași și activează în calitate de asistent medical în OMF din s. Nișcani. Cu referire la cazul ce s-a petrecut la 29 iunie 2020 după ora 18:00 în incinta magazinului alimentar al lui Gherța Vasile din s. Nișcani, a depus declarații analogice cu ale martorului Odobescu Parascovia – a se vedea f. d. 46-48.

**\*Procesul verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*** – a declarat că, este locuitoare a s. Nișcani, r-nul Călărași, activează în calitate de administrator al ÎI ”Stratan Antonina”. Cu privire la circumstanțele care au avut loc la 29 iunie 2020, a declarat că aproximativ pe la ora 18:00, în incinta magazinului alimentar unde lucrează a intrat un polițist de statură înaltă și slăbuț, a preîntâmpinat-o despre respectarea situației antiepidemiologice cu privire la Covid-19. La magazin polițistul a văzut că a ieșit un cetățean fără mască de protecție la față, tot atunci el i-a spus că trebuia să-l scoată de spate din magazin. A mai declarat că tot atunci acel polițist a fost și la magazinul lui Gherța Vasile din s. Nișcani – a se vedea f. d. 49-51.

**\*Procesul verbal de audiere a martorului Stratan Ion Nicolae** – a declarat că, este locuitor a s. Nișcani, r. Călărași și este pensionar. Cu referire la

cazul ce s-a petrecut la 29 iunie 2020 după ora 18 în incinta magazinului alimentar, care aparține lui Gherța Vasile din s. Nișcani, a depus declarații analogice cu declarațiile martorului Odobescu Parascovia și Stratan Nadejda – a se vedea f. d. 52-54.

**\*Procesul verbal de audiere a martorului Balan Serghei Ion** – a declarat că, este angajat al IP Călărași și deține funcția de Șef al Sectorului de Poliție nr. 1 a IP Călărași. În secția sa conform ordinului pe efectiv nr. 416 din 29 august 2019 și până la 01 iulie 2020 a activat în calitate de subofițer superior de sector debutant agentul de poliție Sergiu Ciobanu, el fiind împuternicit să activeze în s. Nișcani r. Călărași. Cu toate ordinele și instrucțiunile necesare activității sale Ciobanu Sergiu a fost instruit și cunoștea legislația în vigoare. În virtutea acestei funcții având permanent dreptul și obligații în vederea exercitării funcțiilor de prevenirea/combateră infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor și altele și desfășurarea activităților de menținere, asigurare și respectare a ordinii publice. În fiecare dimineață el pune în sarcina tuturor angajaților să inspecteze unitățile comerciale din localități și să verifice respectarea normelor epidemiologice impuse în situația de epidemie. Nu cunoaște detaliile cu privire la actele de corupție comise la data de 29 iunie 2020 de către Ciobanu Sergiu, dar documentându-se pe acest caz, a aflat că acesta a depistat încălcări la o unitate comercială din s. Nișcani și, pentru a nu-i întocmi un proces-verbal administratorului acestei unități comerciale, a pretins și a primit de la acela suma de 1000 lei – a se vedea f. d. 75-77.

**\*Procesul-verbal privind actele de constatare din 16 iulie 2020**, prin care este descris DVD-R cu imagini video prezentat de către partea vătămată Gherța Vasile organului de constatare a evenimentului petrecut în incinta magazinului SRL ”GHERȚA-VAM” cu sediul în satul Nișcani, raionul Călărași, la 29 iunie 2020 și ordonanța privind recunoașterea obiectului drept corp delict un DVR-R – a se vedea f. d. 12-13, 30, probe recunoscute necondiționat de către Ciobanu Sergiu, admisibile, pertinente și concludente în prezentul proces.

**IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)** – instanța de judecată reține cu titlu de *principiul general recunoscut* că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza *Irlanda c. Regatul Unit*, 18 ianuarie 1978).

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul **art. 14 alin. (1) din Codul penal**, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.



În temeiul **art. 16 alin. (1) din Codul penal**, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) – (6) din Codul penal, **infracțiuni ușoare** se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de **pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv**, **infracțiuni mai puțin grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv**, **infracțiuni grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv**, **infracțiuni deosebit de grave** se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede **pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani**, iar **infracțiuni excepțional de grave** se consideră **infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață**.

În temeiul **art. 21 alin. (1) și (2) din Codul penal**, sînt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvîrșirii infracțiunii, au împlinit vîrsta de 16 ani.

Persoanele fizice care au vîrsta între **14 și 16 ani sînt pasibile de răspundere penală numai pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art.145, 147, 151, 152 alin.(2), art.164, 166 alin.(2) și (3), art.171, 172, 175, 186-188, 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (2)–(5), art. 192 alin. (2)–(4), art. 1921 alin. (2) și (3), 196 alin.(4), art.197 alin.(2), art.212 alin.(3), art.217 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(3) și alin.(4) lit.b) și d), art.217/3 alin.(3) lit.a) și b), art.217/4, art.217/6 alin.(2), art.260, 268, 270, 271, art.275, 280, 281, 283-286, 287 alin.(2) și (3), art.288 alin.(2), art.290 alin.(2), art.292 alin.(2), art. 317 alin.(2), art.342.**

În temeiul art. 22 din Codul penal, responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvîrșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

În temeiul **art. 51 din Codul penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În temeiul **art. 52 alin. (1) din Codul penal**, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În temeiul art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al

întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public – a se vedea f. d. 58-68.

**În conformitate cu art. 324 alin. (4) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.**

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă aceasta faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt la normele de drept în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, în circumstanțele în care, **Ciobanu Sergiu Viorel** – activând în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova 416 ef. din 23 august 2019, în funcție de subofițer superior de sector debutant al sectorului de poliție nr. 1 (or. Călărași) al Inspectoratului de Poliție Călărași al IGP al MAI, fiind investit în funcție publică de execuție cu statut special, fiind funcționar public, iar în sensul art. 123 din Codul penal fiind persoană publică și avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de prevenire/combatere a infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor și desfășurarea activităților de menținere, asigurare și respectare a ordinii publice, –

În data de **29 iunie 2020, aproximativ ora 19:30**, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, a prevederilor Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Codului de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 și Legii cu fire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008, prin care este obligat să nu se lase influențat de luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favori unei persoane, să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, comportamentul său atît public, cît și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentativă sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru

îndeplinirea sau îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, –

**Ciobanu Sergiu Viorel**, urmărind scop de profit, venind în uniforma de serviciu la magazinul alimentar al SRL ”GHERT-VAM” cu sediul în satul Nișcani, raionul Călărași, personal a pretins și a primit pentru sine de la administratorul Gherța Vasile mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lei, pentru a nu îndeplini acțiuni impuse în exercitarea funcției sale de serviciu, exprimate prin neîntocmirea procesului-verbal pentru încălcarea normelor epidemice ce le-a depistat, ale art. 67 lin (1) din Codul contravențional, adică, nerespectarea măsurilor de profilaxie, combatere a bolilor epidemice prevenire și combatere a bolilor epidemice, dacă ceasta a pus în pericol sănătatea publică, și care prevede o sancțiune cu amendă de i 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice, –

Instanța de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Ciobanu Sergiu Viorel** a comis infracțiunea prevăzută de **art.324 alin. (4) din Codul penal**, individualizată prin – corupere pasivă adică, pretinderea și primirea de către o persoană publică, personal a bunurilor în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, **context în care se întrunește temeiul real și juridic de tragere a persoanei la răspundere penală.**

**V. În ceea ce privește stabilirea categoriei și termenul de pedeapsă**, caracterul justificat al stabilirii pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 16 alin. (2) din Codul penal coroborat cu prevederile art.324 alin. (4) din Codul penal, infracțiune comisă de către **Ciobanu Sergiu Viorel** se clasifică ca *infracțiune ușoară*.

În temeiul prevederilor art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmînd a fi aplicată în spiritul principiului umanismului.

În conformitate cu art. 76 și art. 77 din Codul penal, instanța de judecată atestă lipsa circumstanțelor atenuante și agravante în privința lui Ciobanu Sergiu,

Instanța de judecată statuează că, **recunoașterea vinovăției nu constituie circumstanță atenuantă, ori, din momentul în care recunoașterea vinovăției constituie una dintre condițiile aplicării prevederilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, persoana beneficiind astfel de reducerea limitelor pedepsei,**

**recunoașterea vinovăției nu poate fi apreciată în calitate de circumstanță atenuantă.**

Prin urmare, apreciind în cumul circumstanțele cauzei penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal, **care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani**, instanța de judecată ajunge la concluzia că este echitabil să aplice în privința lui **Ciobanu Sergiu Viorel** cu amendă în mărime și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Privitor la limitele pedepselor penale aplicate, în **temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Codul de procedură penală**, dat fiind faptul că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată va aplica pedeapsa cu amenda în privința persoanei **în limitele pedepsei prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal reducând cu 1/4 limitele minime și maxime ale pedepsei.**

Astfel, apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea lui **Ciobanu Sergiu Viorel**, circumstanțele preinfracționale și postinfracționale constatate supra, instanța de judecată constată că, pentru a asigura realizarea scopului legal al pedepsei, este echitabil să aplice în privința sa **pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei (1 unitate convențională = 50 lei), **cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și alte autorități publice pe un termen de 4 ani și 6 (șase) luni**, reieșind din faptul că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, având în vedere principiului legalității procesului penal.

Ori, în temeiul art. 8 – 10 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, efect retroactiv are doar Legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, iar Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În senul art. 4 alin. (2) Codul penal și art. 75 alin. (2) din Codul penal, Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau a leza demnitatea omului, iar o pedeapsa mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei, totodată, în temeiul art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a persoanei și respectiv, la rândul său a priori are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane pe principii de legalitate.

În acest context, instanța de judecată reține că nu este întemeiată aplicarea unei pedepse mai blânde în sensul art. 79 din Codul penal pe motiv că persoana și-a recunoscut vinovăția, se căiește de comiterea faptei, ori, în ședința de judecată

apărarea nu a probat existența unor circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și respectiv, instanța de judecată nu poate aplica o pedeapsă mai blândă în prezentul proces.

În același timp, instanța de judecată nu poate reține în calitate circumstanțe excepționale recunoașterea vinovăției, căința sinceră, invocate în acest sens de partea apărării, având în vedere faptul că acestea au fost apreciate la individualizarea pedepsei și totodată nu fac dovada unor împrejurări excepționale legate de comiterea faptei prejudiciabile.

Astfel, luând în considerație faptul că, infracțiunea este comisă de către Ciobanu Sergiu contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, sunt vădit nefondate și eronate argumentele apărării cu privire la motivele comiterii infracțiunii, demonstrând faptul că persoana nu se căiește sincer de comiterea infracțiunii, în contextul în care acțiunile și inacțiunile de corupere pasivă sunt interzise prin Lege și nu pot fi justificate de principiu, acestea sunt de natură să încalce ordinea și buna desfășurare a activității în domeniul public, fiind contrare statutului deținut și activității desfășurate de către persoana publică și respectiv, constituie temei de a considera că o pedeapsă mai blândă în raport cu limita minimă și maximă a categoriei de pedeapsă aplicate și aplicabilitatea pedepsei complementare obligatorii, nu asigură realizarea scopului Legii penale, de a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător și întreaga ordine de drept.

#### **VI. În temeiul art. 397 Codul de procedură penală:**

**Acțiunea civilă: Partea vătămată Gherța Vasile** a înaintat acțiune civilă în procesul penal împotriva Ciobanu Sergiu, solicitând încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune, dintre care suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei în temeiul art. 1988, 2028-2030 din Codul civil, art. art.219-226 CPP (a se vedea f. d. 113-116), iar în cadrul cercetării judecătorești și în dezbaterilor judiciare, **fiind reprezentantă de către avocatul Chitoroga Ion**, a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile, urmând ca instanța de judecată să se expună asupra cuantumului în procedură judiciară civilă separată.

**Partea apărării, avocatul Valeriu Diaconov**, în apărarea lui **Ciobanu Sergiu Viorel**, a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile, urmând ca instanța de judecată să se expună asupra cuantumului în procedură judiciară civilă separată.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 219 alin. (2) CPP, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

În temeiul art. 387 alin. (1) CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În temeiul art. 387 alin. (3) CPP, **în cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.**

În temeiul art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În temeiul art. 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În temeiul art. 2036 alin. (1) – (2), (4) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

În temeiul art. 2037 alin. (1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Astfel, ținînd cont de argumentele părții acuzării, nemijlocit ale părții vătămate în raport cu circumstanțele și argumentele invocate de partea apărării, avînd în vedere faptul că partea vătămată nu a prezentat înscrisuri care să confirme/justifice cuantumul prejudiciului material și moral cauzat, **circumstanțe care urmează să fie verificate suplimentar într-un proces civil separat în care fiecare persoană care deține un drept/interes legitim material și/sau**

procedural să aibă posibilitatea legală să confirme circumstanțele de fapt invocate pe principii de disponibilitate, egalitate și contradictorialitate, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită în principiu acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Gherța Vasile către Ciobanu Sergiu, urmând ca **asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța în procedură judiciară civilă**, în temeiul art. 387 alin. (3) CPP.

**Corpurile delictive** – înregistrările video efectuate cu privire la evenimentele care au avut loc în data de 29 iunie 2020 la sediul magazinului SRL ”GHERȚA-VAM”, în satul Nișcani, raionul Călărași, păstrate pe suport de DVR-R (a se vedea f. d. 12-13, 29, 30), în temeiul art. 162 Codul de procedură penală, se păstrează la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**Compensarea cheltuielilor judiciare** – nu se atestă și nu au fost invocate (a se vedea f. d. 102).

VII. Astfel, luând în considerație circumstanțele de fapt constatate și normele de drept reținute *supra*, **întru apărarea împotriva infracțiunilor persoana, drepturile și libertățile acesteia, precum și întreaga ordine de drept**, în temeiul art. \*\*\*\* 21, art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392 – 395 și art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

#### **H o t ă r ă ș t e:**

**Ciobanu Sergiu Viorel** – se recunoaște vinovat de săvârșirea **infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal** și, în temeiul art. 364<sup>1</sup> CPP, i se stabilește **pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei (1 unitate convențională = 50 lei), **cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și alte autorități publice pe un termen de 4 ani și 6 (șase) luni**.

Se explică că, Ciobanu Sergiu Viorel este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

A **admite în principiu acțiunea civilă** înaintată în procesul penal de către Gherța Vasile către Ciobanu Sergiu, urmând ca **asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța în procedură judiciară civilă**, în temeiul art. 387 alin. (3) CPP.

**Corpurile delictive** – înregistrările video efectuate cu privire la evenimentele care au avut loc în data de 29 iunie 2020 la sediul magazinului SRL ”GHERT-VAM”, în satul Nișcani, raionul Călărași, păstrate pe suport de DVR-R (a se vedea f. d. 12-13, 29, 30), în temeiul art. 162 Codul de procedură penală, se păstrează la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Pronunțată integral în data de 04 decembrie 2020

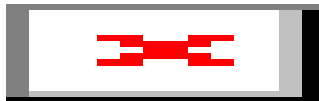
în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală al RM

**Președintele ședinței, judecător –  
Bolocan**

**Elena**

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina  
web a instanței [www.just.instante.justice.md](http://www.just.instante.justice.md)





---

**Republica Moldova**  
**or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 153**

Dosarul nr. 1-266/2020  
PIGD nr. 1-20143707-48-1-16112020

---

Prin prezenta, **Ciobanu Sergiu Viorel** – născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în or. C\*\*\*\*\*, consemnez cu privire la faptul că, în temeiul art. 64 din Codul penal, mi s-a explicat:

**\*dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.** În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

**\*că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului** de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

**\*precum și că, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală** sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67 CP, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

---

\_\_\_\_\_  
**Data/luna/anul**

\_\_\_\_\_  
**Semnătura**

\_\_\_\_\_  
**Nume/prenume/patronimic**