

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-388/19  
/03-1a-2325-28052018/

Judecătoria Bălți sediul Central  
Judecător: Guțu Andrei

### DECIZIE

20 martie 2019

mun. Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecători

Svetlana Șleahtițki, Oleg Moraru

Grefier

Iana Frasina

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Vasile Tasco

juducând în ședință publică în ordine de apel, **apelul procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat**, declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 25 aprilie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Mihăescu Mariana** \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, în s\*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, cu studii universitare nu este supusă serviciului militar, căsătorită, la întreținere doi copii minori, operator la ÎCS „Draxelmaier”, fără antecedente penale, nr. i \*\*\*\*\*.

**Ivanov Alexandru** \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, domiciliat satul O\*\*\*\*\* cetățean a Republicii Moldova, cu studii medii de specialitate, supus serviciului militar, divorțat, persoane la întreținere nu are, fără ocupații, fără antecedente penale, nr. i \*\*\*\*\*.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

- instanța de fond: 05.04.2018 – 25.04.2018;
- instanța de apel: 28.05.2018 – 20.03.2019.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

**CONSTATĂ:**

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că Mihăescu Mariana \*\*\*\*\*, acționând intenționat și din interes material, în urma înțelegerii prealabile cu Ivanov Alexandru, începând cu 14 martie 2018, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționând în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele cet. \*\*\*\*\* Fiodor, au pretins de la acesta bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 1 000 euro, echivalent a 20468 lei. Astfel, ea la 15 martie 2018, după ce inițial, la aceeași dată aproximativ pe la orele 13:10 a primit de la \*\*\*\*\* documentele de școlarizare, acționând intenționat și din interes material, în complicitate cu Ivanov Alexandru, aflându-se în automobilul ultimului de model Volkswagen Golf cu n/î KGH 662, care era parcat în preajma blocului locativ nr.10 de pe str. Conev din mun.Bălți, susținând în continuare că împreună cu Ivanov Alexandru are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎT și CCA mun. Bălți, care vor examina cunoștințele teoretice și practice ale lui \*\*\*\*\*, a pretins împreună cu Ivanov Alexandru personal pentru sine și alte persoane de la acesta prima tranșă în sumă de 500 euro din suma întregă de 1000 euro pretinsă anterior, pentru a influența persoanele publice menționate, în scopul evaluării pozitive a cunoștințelor teoretice ale lui \*\*\*\*\* în cadrul susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere, urmând ca cea de a doua tranșă în sumă de 500 euro să le fie transmisă la susținerea de către ultimul a probelor practice în cadrul examenului respectiv. La 15.03,2018 ora 13:42, Mihăescu Mariana, aflându-se în automobilul de model Volkswagen Golf cu n/î KGH 662 ce aparține lui Ivanov Alexandru, care era parcat în preajma blocului locativ nr.10 de pe str. Conev din mun.Bălți, a acceptat și a primit împreună cu ultimul, sub controlul CNA, banii preinși de la \*\*\*\*\* în sumă de 500 euro, echivalent a 10 234 lei, după care a fost reținută.

Ivanov Alexandru \*\*\*\*\* acționând intenționat și din interes material, în urma înțelegerii prealabile cu Mihăescu Mariana \*\*\*\*\* începând cu 14 martie 2018, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de

examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționând în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele cet \*\*\*\*\* Fiodor, au pretins de la acesta bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 1 000 euro, echivalent a 20468 lei. Astfel, el la 15 martie 2018, după ce inițial, la aceeași dată aproximativ pe la orele 13:10 Mihăescu Mariana a primit de la \*\*\*\*\* documentele de școlarizare, acționând intenționat și din interes material, în complicitate cu Mihăescu Mariana, aflându-se în automobilul său de model Volkswagen Golf cu n/î KGH 662, care era parcat în preajma blocului locativ nr.10 de pe str. Conev din mun.Bălți, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎT și CCA mun. Bălți, care vor examina cunoștințele teoretice și practice ale lui \*\*\*\*\* , a pretins personal pentru sine și alte persoane de la ultimul prima tranșă în sumă de 500 euro din suma întregă de 1000 euro pretinsă anterior, pentru a influența persoanele publice menționate, în scopul evaluării pozitive a cunoștințelor teoretice ale lui \*\*\*\*\* în cadrul susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere, urmând ca cea de a doua tranșă în sumă de 500 euro să le fie transmisă la susținerea de către ultimul a probelor practice în cadrul examenului respectiv. La 15.03.2018 ora 13:42, Ivanov Alexandru aflându-se în automobilul său de model Volkswagen Golf cu n/î KGH 662, care era parcat în preajma blocului locativ nr.10 de pe str. Conev din mun.Bălți, a acceptat și a primit împreună cu Mihăescu Mariana, sub controlul CNA, banii preținși de la \*\*\*\*\* în sumă de 500 euro, echivalent a 10 234 lei, după care a fost reținut.

Instanța apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei penale, călăuzindu-se de lege, a considerat, că acțiunile inculpaților Mihăescu Mariana \*\*\*\*\* și Ivanov Alexandru Pavel corect au fost calificate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM și anume *„Traficul de influență, adică a pretins si primit personal bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, săvârșită de două persoane”*.

Reieșind din faptul că inculpații Mihăescu Mariana \*\*\*\*\*și Ivanov Alexandru au recurs la o procedură simplificată de judecare a cauzei, căință manifestată, recunoașterea vinei, lipsa antecedentelor penale, de scopul pedepsei penale, și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, de opinia procurorului și apărătorului, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. 8 Codul de procedură penală a considerat

posibil stabilirea în privința lui Mihăescu Mariana și Ivanov Alexandru a pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani iar în conformitate cu art. 90 Cod penal s-a suspendat executarea pedepsei aplicate pe perioada de probațiune de 2 ani, dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen de probă ea nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, sancțiune în conformitate cu prevederile art. 326 al (2) lit. b) CP.

Împotriva sentinței, în termen, a declarat cerere de apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat, pe motivul ilegalității sentinței, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, privind modul stabilit, pentru prima instanță, prin care Mihăescu Mariana și Ivanov Alexandru să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova și să-i fie stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei. Încasarea de la Mihăescu Mariana și Ivanov Alexandru a cheltuielilor judiciare -în mărime de 2334 lei.

În argumentarea apelului a invocat, că instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpaților Ivanov Alexandru și Mihaescu Mariana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) CP se confirmă prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată. Necătând la faptul dat, însă, consideră că pedeapsa finală numită cu închisoare cu suspendarea executării ei în baza art. 90 CP pe un termen de probă de 2 an, este neadecvată celor săvârșite de inculpați din considerentele că instanța de judecată urma să rețină faptul că, Ivanov Alexandru și Mihăescu Mariana au comis pentru prima data o infracțiune, iar vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate au recunoscut-o pe deplin, au conlucrat cu organul de urmărire penală în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor comiterii infracțiunii și au depus o cerere de examinare a cauzei penale în procedura specială în baza art.364<sup>1</sup> CPP, fapt care a simplificat cu mult examinarea cauzei penale. A notificat că, în cazul infracțiunilor de corupție și conexe corupției noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Consideră că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art.90 CP în cazul respectiv este una inechitabilă. Or, pentru a atinge scopul legii penale, pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură încât să fie atinsă restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Totodată menționează că ținând cont de pericolul social al infracțiunii date, că este

o infracțiune conexă corupției, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, reieșind din circumstanțele relatate consideră că unica pedeapsă echitabilă în cazul de față este amenda în cuantumul solicitat de către acuzator și anume 3000 u.c (150 000 lei).

Totodată consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei, ca mijloc de individualizare a pedepsei urmează a fi aplicat inculpatului doar atunci când nu este posibil de aplicat o altă categorie de pedeapsa cum este amenda sau munca neremunerată. Instanța urma să țină cont de faptul că aplicarea unei pedepse mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii urma a fi aplicată numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura scopul pedepsei. Astfel deși instanța a aplicat o pedeapsă mai aspră decât cea solicitată de către acuzator, totuși această pedeapsă nu va fi capabilă să-i reeduce pe inculpați deoarece este una inefficientă și nu generează pentru inculpați careva lipsuri sau restricții ale drepturilor sale. La fel, solicită încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2334 lei din contul inculpaților Ivanov Alexandru și Mihăescu Mariana în folosul statului.

În ședința instanței de apel procurorul participant **Valentina Gavdiuc** a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind modul stabilit pentru prima instanță prin care Ivanov Alexandru și Mihaescu Mariana să fie recunoscuți culpabili de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova și să-i fie stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei. Încasarea de la inculpații Ivanov Alexandru și Mihăescu Mariana a cheltuielilor judiciare în mărime de 2334 lei, care constituie cheltuielile de judecată legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Considerând acuzarea, că instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal neadecvată celor săvârșite de către inculpați. Instanța de fond nu a luat în considerație că inculpații au comis pentru prima dată infracțiunea, au recunoscut vina. Nu a luat în considerație faptul că inculpații au săvârșit o infracțiune de corupție iar în cazurile săvârșirii infracțiunii de trafic de influență se cauzează daune intereselor publice. Consideră că aplicarea pedepsei sub formă de amendă va fi mai eficientă și echitabilă cazului dat. De asemenea a considerat acuzarea că cheltuielile judiciare pot fi încasate de la inculpații Ivanov Alexandru și Mihaescu Mariana, fapt specificat în art. 229 al.3 Cod procedură penală.

Inculpatul **Mihăescu Mariana** a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, menționând că este de acord cu sentința.

Inculpatul **Ivanov Alexandr** a menționat că este de acord cu sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 25.04.2018.

Avocatul **Tasco Vasile** ce apără interesele inculpaților a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat cu menținerea sentinței atacate.

Verificând argumentele apelantului în raport cu materialele cauzei, ascultând opiniile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat este nefondat și urmează a fi respins.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul va reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Potrivit materialelor cauzei, atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, inculpații Ivanov Alexandru și Mihăescu Mariana a recunoscut integral fapta săvârșită, depunând declarații benevol în ce privește circumstanțele comiterii ei.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 326 al. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *”Traficul de influență, adică a pretins și primit personal bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, săvârșită de două persoane”*.

Probele verbale, coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. art. 100-101 Cod pr. penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă, mai mult ca atât, că sentința este contestată în latura pedepsei.

Cât ține de pedeapsa aplicată în privința lui Ivanov Alexandru și Mihăescu Mariana, instanța de apel o consideră echitabilă faptei comise și în strictă corespundere atât cu normele penale, cât și cele procesual penale.

Colegiul penal respinge argumentele procurorului indicate în apel, privind necesitatea aplicării unei pedepse mai blânde, ca neîntemeiate și lipsite de suport legal.

Nu pot fi admise solicitările expuse de acuzatorul de stat în apelul înaintat, deoarece acestea nu sunt argumentate și confirmate prin careva probe, în apel făcându-se referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, la motivul acesteia, la persoana celui vinovat, la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, la influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Procurorul în apelul înaintat face trimitere la personalitatea inculpatului, la motivul acesteia și circumstanțele pe caz, însă Colegiul penal consideră necesar de a menționa că instanța de fond just a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, reeșind din solicitarea inculpaților prin care să le fie aplicată pedeapsă condiționată și ținând cont de scopul pedepsei penale, astfel instanța de judecată a ajuns la concluzia că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiționate cu închisoare, pe o perioadă de probațiune cu condiția că persoana nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

La fel, instanța de apel menționează că inculpații au fost de acord cu sentința judecătorească Bălți sediul Central din 25.04.2018 și nu au atacat-o cu apel.

Din conținutul apelului depus se invocă aplicarea unei pedepse mai blânde de către acuzatorul de stat, fapt care nu este echitabilă circumstanțelor cauzei, însă instanța de apel respinge acest argument al procurorului, deoarece această poziție este absolut greșită și contrară circumstanțelor cauzei.

Analizând sentința atacată și materialele cauzei, se stabilește examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută la art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală RM.

Instanța de apel consideră, că prima instanță a dat o apreciere corectă acestor circumstanțe în coroborare cu art. 78 al. (4) Cod penal RM și a stabilit o pedeapsă între minimul și maximul prevăzut la articolul corespunzător în coroborare cu art. 364<sup>1</sup> al. (8) Cod procedură penală RM.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia, că argumentele acuzatorului de stat sunt nefondate, iar soluția instanței de fond privind determinarea pedepsei este echitabilă atât persoanei inculpaților Mihăescu Mariana \*\*\*\*\*și Ivanov Alexandru \*\*\*\*\* cât și circumstanțelor de fapt și de drept, pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată.

Distinct de cele invocate, Colegiul penal va respinge ca nefondate și argumentele procurorului privind încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală. În motivarea soluției date, Colegiul penal menționează despre poziția greșită a acuzării privind argumentele invocate în acest sens.

Din conținutul apelului acuzării, acesta indică ca temei legal de încasare a cheltuielilor de judecată norma procesual penală de la art.227 al.(1) și al.(2) pct.1) CPP RM.

Conform art.227 al.(2) pct.1) CPP RM cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali.

Norma procesuală sus citată stabilește cercul de persoane care au dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată din care fac parte experții și specialiștii, însă dacă să analizăm materialele cauzei, instanța de apel nu a stabilit careva cheltuieli suportate de o astfel de categorie de persoane cum ar fi expertul sau specialistul în cadrul acestei cauze penale. Instanța de apel consideră, că nu este aplicabilă norma procesuală invocată în apel în scopul încasării cheltuielilor suportate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 228 al. (4) CPP RM Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.

Dacă să analizăm materialele cauzei, apoi din cauza penală nu se regăsesc care-va cheltuieli suportate de expert sau un specialist pe această cauză și nici nu se regăsesc acțiuni întreprinse de această categorie de persoane, afară de obligațiunile de serviciu.

Reieșind din faptul, că norma invocată în apel de către acuzare nu este aplicabilă cheltuielilor solicitate de acuzatorul de stat, alte norme în susținerea apelului n-au fost propuse spre soluționare, instanța de apel, consideră argumentele apelului privind încasarea cheltuielilor de judecată lipsite de temei legal și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Pe motivele expuse și conducându-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,

## **D E C I D E:**

Apelul **procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.04.2018, prin care **Mihăescu Mariana \*\*\*\*\* și Ivanov Alexandru \*\*\*\*\*** au fost recunoscuți în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 20.03.2019.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 17.04.2019.

Președintele ședinței

Judecători



