

Dosarul nr. 1a-1093/17

## DECIZIE

07 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

ULIANOVSKI Xenofon

judecători

FURDUI Sergiu

Grefier

BALMUȘ Svetlana  
URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului

SÎLI Radu

Apărătorilor

XXXXXXXXXX

Inculpatului

FUCEDJI Igor

a judecat, în ședință publică, apelurile procurorului TIMOFTI-RUSANOVSCAIA Tatiana, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2017, în cauza penală privind condamnarea lui

**FUCEDJI Igor Vasili**, născut la XXXdataXXX, originar din XXXlocalitateXXX, domiciliat în XXXlocalitateXXX, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane, cetățean al Republicii Moldova, bulgar, anterior nejudecat,

de săvîșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3), lit. a) din Codul penal, -

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 02 mai 2017 - 23 iunie 2017, în instanța de apel: 03 august 2017 - 07 noiembrie 2017.

Procurorul cere admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Avocatul și inculpatul pledează pentru respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

**A CONSTATAT:**

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2017, FUCEDJI Igor Vasili, a fost se recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3), lit. a) Cod Penal și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei.

Măsura preventivă - arestul la domiciliu aplicat în privința inculpatului Fucedji Igor Vasili prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru 22 iunie 2017, a fost înlocuită cu măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive - bani în sumă de 10 000 euro, care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS - s-a dispus de lăsat la păstrare în continuare.

Inculpatului Fucedji Igor Vasili i s-a explicat că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

- Inculpatul FUCEDJI Igor Vasili a fost condamnat pentru faptul că, activând în **calitate de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, fiind persoană publică**, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor și cauzelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și

a autorității sale în interes personal, de grup și în alt interes decât cel de serviciu, conștient și în cunoștință de cauză, încălcând și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza a fost disjungată, a comis infracțiunea - **traficul de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari** în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii noiembrie 2016 - prezent, efectuând urmărirea penală în cauza penală pornită în baza art. 206 alin. (3) lit. b), b<sup>1</sup>), e<sup>1</sup>), f) și art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) Cod Penal în privința tui XXXmartor1XXXAlecsandrovici, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX în comun cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, susținând că vor putea determina procurorul care conduce urmărirea penală pe cauza în speță, să înceteze urmărirea penală în privința numitului XXXmartorXXX, **au pretins și acceptat de la cet. XXXmartor2XXX Leonid - tatăl învinutului XXXmartor1XXXsuma de 30 000 euro.**

Astfel, ca urmare a acțiunilor ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX și persoana în privința căreia cauza a fost disjungată, la 27.11.2017, între orele 13:37 - 14:17, XXXmartor2XXX, aflându-se în restaurantul „Kalamaki Greek Tavem Opa” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 88, **i-a transmis lui Fucedji Igor suma de 10000 euro - ca prima tranșă**, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie **echivalentul sumei de 213 916 lei moldovenești**, restul sumei urmînd a fi transmis la adoptarea deciziei de încetare a urmăririi penale.

Reieșind din cele expuse, se constată că ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, Fucedji Igor Vasili în comun cu persoana în privința căreia cauza a fost disjungată, susținînd că au influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza de învinuire a lui XXXmartor1XXXpentru a-l determina la încetarea urmăririi penale în privința numitului XXXmartor1XXXAlecsandrovici, au pretins de la numitul XXXmartor2XXX mijloace bănești în sumă de 30 000 euro, și au primit de la XXXmartor2XXX mijloace bănești în sumă de 10 000 euro.

***Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală.***

Fără a contesta vinovăția inculpatului, procurorul TIMOFTI-RUSANOVSCAIA Tatiana a depus apel, solicitând aplicarea unei pedepse penal mai aspre, sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal și a-i suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani. A-i aplica lui Fucedji Igor pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice în organele de stat pe un termen de 5 (cinci).

În motivarea apelului acuzarea consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului Fucedji Igor de către instanță este prea blândă, din motivul că pedeapsa penală este un mijloc de corectare și reeducare al condamnatului și în vederea atingerii scopului de influență asupra corectării și reeducării vinovatului, restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, în privința inculpatului Fucedji Igor urma să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

***Astfel, inculpatul este angajat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane. Astfel, în obligațiile acestuia, ca ofițer de urmărire penală, întră exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu legislația, care ar trebui să pledeze pentru echitate și dreptate în societate, însă prin acțiunile sale, inculpatul Fucedji Igor a ponegrit imaginea colaboratorului de poliție atât în rândul colegilor de serviciu, cât și în fața societății, în mod special. În acest sens, condamnarea inculpatului Fucedji Igor la pedeapsa cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia ar avea drept scop de oglindire a acțiunilor acestuia de către alți colaboratori de poliție, fapt ce ar servi la prevenirea comiterii infracțiunilor din rândul polițiștilor și ridicarea încrederii populației față de aceștia.***

La fel, acuzarea consideră că instanța de fond urma să se pronunțe și asupra prevederilor art. 65 Cod penal, și anume privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, odată ce inculpatul Fucedji Igor a comis infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, fiind angajat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane.

*Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate în partea numirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

• La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații au săvârșit anume infracțiunile imputate.

• Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

• Astfel, vina inculpatului FUCEDJI Igor se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cum ar fi: declarațiile martorilor XXXmartor2XXX Leonid din 24.11.2016 (f. d. 52-57, 229-230, Vol. I); XXXmartor2XXX Leonid din 28.11.2016 (f. d. 52-57, 229-230, Vol. I.); XXXmartor1XXXdin 28.11.2016, (f. d. 227-228, Vol. I; f. d. 119-120, Vol. I); Rebeja Olesea Ion din 23.02.2017, (f. d. 28-29, Vol. II); Fucedji Larisa Ion din 23.02.2017, (f. d. 190-191, Vol. II); Brînză Ion Valeriu din 23.02.2017, (f. d. 226-227; Vol. II); controlul transmiterii banilor din data de 27.11.2016; interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f. d. 101-184, Vol. I); urmărirea și documentarea cu sistemele mijloacelor tehnice speciale a numitului Fucedji Igor Vasili (f. d. 197-207, Vol. I); interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f. d. 101-184, Vol. I);

urmarirea vizuala, documentarea cu ajutorul mijloaceilor tehnice speciale a numitului Fucedji Igor vasii (t. a. 185-226, Vol. I); interceptarea convorbirilor telefonice a numitului Fucedji Igor - conform cărora au fost înregistrate discuții între Fucedji Igor și XXXmartor2XXX și discuții cu referire la caz între Fucedji Igor și Podarilov Iurie (f. d. 1-50, Vol. II); interceptarea convorbirilor telefonice a numitului Podarilov Iurie și urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale a numitului Podarilov Iurie (f. d. 51-118, Vol. II); Ordonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și stenograma discuțiilor conform căruia de la XXXmartor1XXXAlecsandrovici a fost ridicat un purtător optic de informație în care au fost înscrise disuțiile lui cu Fucedji Igor prin intermediul produsului program „Viber” și stenograma discuțiilor (f. d. 121- 134, Vol. II); concluziile raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-6652 conform căruia „bancnotele prezentate la examinare sunt confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hîrtilor de valoare (f. d. 87-90. Vol. I); Corpurile delicate: bani în sumă de 10 000 euro.

• Colegiul penal conchide că aceste probe, documente, coroborează cu declarațiile martorilor sus-indicați și confirmă, cu certitudine, că inculpatul FUCEDJI Igor, prin acțiunile sale intenționate a comis fapta prevăzută la art.326 alin. (3), lit. a) din Codul penal **traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.**

3. Mai mult ca atât, în cadrul instanței de fond, *inculpatul FUCEDJI Igor, prin înscris autentic a solicitat examinarea cauzei în ordinea procedurii stabilite de art.364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală, inculpatul recunoscând vina în cele imputate și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar instanța de fond a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. art.364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală.*

1. Instanța de fond, la numirea felului și măsurii de pedeapsă a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, că infracțiunile au fost săvârșite intenționat, conform prevederilor art. 16 al Codul Penal se referă la infracțiuni grave, de personalitatea infractorului, că anterior condamnați n-au fost și sunt pentru prima dată pe banca acuzaților.

2. Circumstanțe atenuate la examinarea cauzei și circumstanțe agravante – n-au fost reținute.

3. În conformitate cu art.75 CP, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea.

4. În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

5. **Ține de menționat că, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.**

**Persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel că și aprecierea cărorva circumstanțe, ca excepționale, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție!**

5. De asemenea Colegiul Penal consideră nefondată soluția instanței de fond privitor la înlăturarea pedepsei complementare în privința lui FUCEDJI Igor, deoarece în cazul dat prevederile art.78 Colegiul Penal sunt inaplicabile, or Legea penală nu și-ar atinge scopul și va fi ineficientă în prevenirea de noi infracțiuni comise de persoane ce atentează la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, precum și a persoanelor investite de stat să presteze servicii de interes public, dânsul a săvârșit infracțiunea folosindu-se și de poziția sa de serviciu.

7. *Tot în așa sens s-a expus și CSJ în Recomandarea nr. 61 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție.*

Conform art.76 CP, raportat la art.78 alin.(1) CP, prezența circumstanțelor atenuante oferă dreptul de a reduce pedeapsa principală, începând reducerea de la maximul sancțiunii. **Circumstanțele atenuante, odată constate în cauză și puse la baza stabilirii pedepsei principale, nu mai pot fi invocate ca motivare de aplicare a prevederilor art.90 CP – suspendarea executării condiționate a pedepsei aplicate...**, fiindcă aceasta, ar încălca prevederile art. 61 alin.(2) CP, care stipulează că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.”

Dacă sancțiunea normei penale prevede obligatoriu ca pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanțele de judecată nu sunt în drept de a o înlătura cu

trimitere la art. 78 alin.(2) ori art. 79 CP, fiindcă aceasta, ar încălca prevederile art. 61 alin.(2) CP, care stipulează că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.”

**Infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat. Ținând cont de aceste recomandări, cât și de caracterul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului FUCEDJI Igor: că dânsul nu este o simplă persoană publică, ci o persoană cu demnitate publică care, conform obligațiilor sale de serviciu, trebuie să prevină și să combată orice componentă de infracțiune și, în deosebi, infracțiunile de corupție, pe când dânsul însăși a comis o astfel de infracțiune, făcând să se creadă că organele de drept, ele însăși sunt corupte, astfel, diminuând, extraordinar, încrederea societății în incoruptibilitatea organelor de drept, Colegiul penal conchide că, cu toate că sancțiunea art. 326 alin.(3) Cod penal nu prevede pentru persoanele fizice pedeapsa complementară de privare de anumite drepturi sau de a exercita anumite activități, reieșind din cele susindicate, față de inculpatul FUCEDJI Igor sunt aplicabile prevederile art. 65 Cod penal și din aceste considerente v-a dispune **privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele de stat pe un termen de 5 (cinci) ani.****

**Când cauzele de corupție se examinează în procedurile speciale prevăzute în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod Procedură Penală) sau recunoașterea faptei săvârșite (art. 364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală), faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se v-a acorda o dublă valență juridică.**

**În același rând, Colegiul penal ține cont și de caracterul comiterii infracțiunii de către FUCEDJI Igor: că dânsul cu încă o persoană a pretins și a acceptat o sumă enormă de la XXXmartor2XXX , - peste 500 000 lei, fapt ce indică la un cinism deosebit față de XXXmartor2XXX , punându-l într-o stare financiară incompatibilă cu capacitățile lui!**

3. Din considerentele sus-indicate, Colegiul penal consideră că **inculpatul FUCEDJI Igor trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă doar cu aplicarea pedepsei penale, a închisorii, cu executarea reală a ei în Penitenciare de tip semiînchis, și v-a admite apelul procurorului TIMOFTI-RUSANOVSCAIA Tatiana, v-a casa sentința instanței de fond în partea numirii pedepsei și v-a numi pedeapsa lui FUCEDJI Igor Vasili pe art. 326 alin. (3), lit. a) Codul Penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod Procedură Penală și art. 65 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele de stat pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.**

9. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 65 Cod penal, 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 CPP, Colegiul,

## **DECIDE:**

Se admite apelul procurorului TIMOFTI-RUSANOVSCAIA Tatiana, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2017.

Se casează această sentință în partea numirii pedepsei și pronunță în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De numit pedeapsa lui FUCEDJI Igor Vasili pe art. 326 alin.(3), lit. a) Codul Penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod Procedură Penală, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei închisorii de calculat din momentul reținerii lui FUCEDJI Igor Vasili.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 5.12.2017, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon