

Dosarul nr. 1-140/2026
PIGD 1-26037755-15-1-25032026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 iulie 2026
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier
Tomoianu

Natalia Pasat
Elena

Cu participarea:

Procurorului
Inculpatului
Apărătorului inculpatului, avocata
Moldovanu

Inna Vîhodeț
Grigore Grecu
Maria

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Grecu Grigore, născut la *****, IDNP *****,
cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în municipiul
Chișinău, strada *****, studii medii speciale, căsătorit, fără
persoane la întreținere, anterior nejudecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 25.03.2026 – 03.07.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Grigore Grecu, la data de 21 decembrie 2025, în jurul orei 23:45 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se pe drumul public de pe traseul M-3 în apropiere de satul Burlăceni din raionul Cahul, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al MAI Alexandrov Dumitru și Suceanu Dumitru, din cauza încălcării pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, în legătură cu ce a fost informat că în privința lui va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional - ”depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv

de drum de la 20 la 40 km/oră”, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional.

Ca urmare, Grecu Grigore, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere contravențională, pe faptul comiterii contravenției indicate supra, acționând intenționat, în cadrul discuției cu angajații Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al MAI, Alexandrov Dumitru și Suruceanu Dumitru, care conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă pasibilă de pedeapsă penală, dânsul, a propus și oferit personal angajaților Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al MAI, Alexandrov Dumitru și Suruceanu Dumitru, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în valută națională (lei moldovenești MDL) în cuantum nestabilit, pe care i-a plasat personal în interiorul automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9968 și anume pe torpedoul automobilului din partea dreaptă-față, pentru a-i determina pe ultimii în calitate de persoane publice să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional conform indicilor ”depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Grigore Grecu a fost calificată ca *oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, și încadrată în baza **art.325 alin.(1)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Grecu Grigore* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere semnată personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Moldovanu Maria, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Vîhodeț Inna a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ CPP menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că din probele administrate la urmărirea penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Grecu Grigore de

recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Grecu Grigore, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 21 decembrie 2025, noaptea venea de la Vulcănești spre Chișinău și s-a stopat poliția și a dorit să se clarifice pe loc situația. Agentul a început a scrie proces-verbal că a depășit limita de viteză, a luat 200 de lei și a pus pe torpedoul la mașină, iar agentul a început a spune să nu dea mită, nu și-a dat seama ce făcea.

La întrebările procurorului a comunicat că a pus bani pe torpedoul și când i-a zis că dă mită a luat banii înapoi. Era suma de 200 de lei și a spus să fie totul bine. Vina o recunoaște de cele comise și se căiește sincer de cele comise. La întrebările apărătorului inculpatului relatează că a plasat bani și a spus doar să fie bine, ulterior a venit grupa operativă, l-a întrebat dacă a dat bani și a zis că nu a dat bani, dar l-a întrebat dacă are bani la el și le-a arătat ce bani are asupra sa și i-a comunicat să plece. Grupa operativă careva mijloace bănești în mijlocul de transport nu au găsit și l-au întrebat ce bani are. A dorit examinarea cauzei în procedura simplificată că recunoaște vinovăția.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe care confirmă faptele inculpatului și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, necontestate de către partea apărării:

-Declarațiile martorului Alexandrov Dumitru din 29 decembrie 2025, care a declarat că la data de 21 decembrie 2025, începând cu ora 19:00 și până la data de 22 decembrie 2025, ora 07:00, împreună cu colegul său de serviciu Suruceanu Dumitru - subofițer superior de patrulare, au fost implicați în serviciul de patrulare conform graficului aprobat. În ziua respectivă se aflau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9968, conform graficului stabilit de către Direcția Patrulare „Sud”. Astfel, la data de 21 decembrie 2025, în jurul orei 23:45, patrulând pe drumurile publice de pe traseul M-3, km 161-162, în apropiere de satul Burlăceni din raionul Cahul, activând cu aparatul de măsurat viteză „Trucam” la indicatoarele viteză maximă limitată, aflându-se în salonul automobilului de serviciu pe locul șoferului din stânga din față, utilizând aparatul de măsurat viteză „Trucam” a fixat un mijloc de transport care se deplasa dinspre direcția orașului Vulcănești spre municipiul Chișinău, care a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum unde sunt instalate indicatoarele 50 km/h viteză maximă limitată, și anume s-a fixat că conducătorul auto conducea mijlocul de transport cu viteză de 82 km/h. Fixând încălcarea respectivă, colegul său Suruceanu Dumitru care la acel moment se afla și el în automobilul de serviciu, a ieșit din automobil și l-a somat pe conducătorul auto ca să stopeze, iar acesta s-a conformat cerințelor legale de a se stopa, oprind mijlocul de transport condus pe partea dreaptă a carosabilului. După aceasta, colegul său s-a apropiat de automobil stopat care s-a dovedit a fi de model „*****”, cu n/î ***** , la volanul căruia s-a stabilit a fi cet. Grecu Nicolae, d.n. ***** , locuitor al municipiului Chișinău. În continuare, colegul său s-a

legitimată și a solicitat conducătorului auto să-i prezinte actele necesare pentru verificare, iar dânsul în acel moment, de asemenea, se afla pe bancheta din față a mijlocului de transport de serviciu unde în continuare cu ajutorul aparatului de măsurat viteza „Trucam”, depista alte contravenții. După ce colegul său a discutat afară cu conducătorul auto Grecu Nicolae și anume i-a adus la cunoștință motivul stopării, acesta a intrat în mijlocul de transport de serviciu și s-a așezat pe bancheta pasagerului din partea dreaptă-față, unde a început întocmirea la tableta de serviciu a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. Ulterior, aflându-se ambii în automobilul de serviciu, la un moment dat, de ușa față a pasagerului unde se afla colegul său Suroceanu Dumitru, s-a apropiat conducătorul auto Grecu Nicolae și a ciocănit la geamul portierei. Astfel, dânsii au deschis geamul portierei, iar conducătorul auto Grecu Nicolae a început să poarte cu ei o discuție, unde folosind diferite pretexte cu subînțeles și anume cuvintele: „să ne înțelegem cumva”, chiar și comunicându-le în acest sens că dorește să le propună o anumită sumă de bani fără a comunica suma exactă, le-a dat de înțeles că acesta dorește să îi mituiască pentru ca ei să nu-l documenteze și să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru fapta constatată. La fel, menționează că în timpul acelor discuții, a observat cum numitul Grecu Nicolae ținea în una din mâini cu pumnul strâns, careva mijloace financiare în sumă necunoscută și încerca prin diferite cuvinte și acțiuni ca să le-o ofere lor, adică ca să îi mituiască pentru ca ei să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu. Indică că, la cele comunicate de către numitul Grecu Nicolae și anume propunerea acestuia de a le oferi o sumă de bani pentru ca ei să nu-l documenteze în legătură cu contravenția depistată, personal l-a avertizat și l-a preîntâmpinat de mai multe ori pe cet. Grecu Nicolae despre faptul că acțiunile acestuia exprimate prin promisiunea sau oferirea de mijloace financiare unor polițiști, se pedepsesc penal și că ultimul va putea purta răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 325 din Codul penal. Comunică că, pentru fixarea și ulterioara dovedire a acțiunilor neconforme a conducătorului auto Grecu Nicolae manifestate prin acțiunea de propunere a mijloacelor bănești, imediat a început a înregistra audio-video incidentul respectiv cu ajutorul camerei de corp din dotare (body-cam). În continuare, aflându-se în interiorul automobilului de serviciu, la un moment dat, în timpul discuțiilor cu numitul Grecu Nicolae, a observat cum acesta și-a întins mâna și a lăsat careva mijloace financiare în valută națională și anume lei moldovenești în sumă necunoscută pe torpedoul automobilului din partea dreaptă-față. La cele văzute, imediat a încercat să îndrepte camera de corp spre locul unde conducătorul auto Grecu Nicolae a plasat mijloacele financiare, moment în care, ultimul observând că dorește să fixeze video mijloacele bănești, și-a întins din nou mâna în interiorul salonului și de pe locul unde a lăsat anterior mijloacele bănești, le-a luat și le-a băgat în buzunar, refuzând în continuare să le plaseze la locul unde le-a lăsat anterior. Totodată, menționează că, în acel moment, a încercat să-l oprească pe numitul Grecu Nicolae pentru ca ultimul să ia înapoi banii lăsați anterior de acesta pe torpedoul mașinii, și anume l-a apucat de mână, însă acesta s-a forțat și a desprins-o.

Ulterior, personal a apelat la serviciul 112, unde a denunțat despre cazul de mituire și a solicitat venirea la fața locului a grupei operative a IP Cahul, iar între timp, până la venirea la fața locului

a grupei operative, colegul său Dumitru Suruceanu a întocmit în privința conducătorului auto Grecu Nicolae, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional. Menționează în acest sens că, cuvintele și comportamentul conducătorului auto Grecu Nicolae referitor la faptul că poate nu este necesară întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție precum și acțiunea de plasare de către acesta a banilor pe torpedoul automobilului de serviciu, a perceput-o ca o solicitare a ultimului ca să nu-l documenteze și să nu-l atragă la răspundere contravențională, adică ca o încercare de a-i influența și de a-i mitui ca aceștia să nu documenteze cazul dat. Totodată, comunică că a perceput cuvintele și acțiunile acestuia ca o intenție de a-i corupe în vederea neîndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu și pentru a nu-l documenta în legătură cu contravenția comisă de către ultimul, acțiuni care au fost respinse de către dâșii cu vehemență. Mai poate comunica faptul că referitor la cazul petrecut la data de 21 decembrie 2025 și anume discuțiile care au avut loc în acel moment cu numitul Grecu Nicolae, toate cele petrecute au fost înregistrate cu ajutorul camerei sale personale de corp (body-camera), înregistrare care a fost transcrisă de către dânsul pe un suport informațional de tip CD-R de model „Verbatim”, motiv pentru care solicită anexarea suportului informațional la materialele procesului penal../F. d. 27-28/

-Declarațiile martorului Suruceanu Dumitru din 29 decembrie 2025, care a declarat că la data de 21 decembrie 2025, începând cu ora 19:00 și până la data de 22 decembrie 2025, ora 07:00, împreună cu colegul său de serviciu Alexandrov Dumitru - subofițer superior de patrulare, au fost implicați în serviciul de patrulare conform graficului aprobat. În acea zi se aflau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9968, conform graficului stabilit de către Direcția Patrulare „Sud”. Astfel, la data de 21 decembrie 2025, în jurul orei 23:45, patrulând pe drumurile publice de pe traseul M-3, km 161-162, se aflau în interiorul automobilului de serviciu în apropiere de satul Burlăceni din raionul Cahul, unde efectuau măsuri de prevenire și depistare a contravențiilor rutiere cu utilizarea aparatului de măsurat viteza „Trucam” la indicatoarele viteza maximă limitată. Aflându-se în interiorul automobilului de serviciu, dânsul pe bancheta pasagerului din dreapta, iar colegul său Alexandrov Dumitru pe locul șoferului din stânga-față, la un moment dat, colegul său, utilizând aparatul de măsurat viteza „Trucam”, a fixat un mijloc de transport care se deplasa dinspre direcția orașului Vulcănești spre municipiul Chișinău, care a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum și anume s-a fixat că conducătorul auto conducea mijlocul de transport cu viteza de 82 km/h. Fixând încălcarea respectivă, colegul său i-a comunicat să stopeze automobilul dat. Astfel, menționează că, a coborât din automobilul de serviciu și l-a somat pe conducătorul auto ca să stopeze vehiculul condus, la care acesta s-a conformat cerințelor legale de a se stopa, oprind mijlocul de transport condus pe partea dreaptă a carosabilului. După aceea, personal s-a apropiat de automobil stopat care s-a dovedit a fi de model „*****”, cu n/î ***** , la volanul căruia a stabilit ulterior că se afla cet.Grecu Nicolae, d.n. ***** , locuitor al municipiului Chișinău. În continuare, s-a legitimat și a solicitat conducătorului auto să-i prezinte actele necesare pentru control și i-a adus la cunoștință motivul stopării și anume faptul că acesta a depășit limita legală de viteză pe sectorul respectiv de drum și că în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces-

verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional. Comunică că, în acel moment, colegul său Alexandrov Dumitru se afla pe bancheta din față a mijlocului de transport de serviciu unde în continuare cu ajutorul aparatului de măsurat viteza „Trucam”, depista alte contravenții. După ce a verificat actele prezentate de către cet. Grecu Nicolae care ulterior s-au dovedit a fi în regulă, a luat actele acestuia și s-a urcat în automobilul de serviciu la fel pe bancheta din față, unde a început în continuare întocmirea la tableta de serviciu a procesului- verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional. Ulterior, aflându-se ambii în automobilul de serviciu, la un moment dat, de ușa din față a pasagerului unde se afla dânsul, s-a apropiat conducătorul auto Grecu Nicolae și a ciocănit la geamul portierei. Astfel, dânsii au deschis geamul portierei la care conducătorul auto Grecu Nicolae a început să poarte cu ei o discuție, unde folosind diferite pretexte cu subînțeles și anume cuvintele: „să ne înțelegem cumva”, chiar și comunicându-le în acest sens că dorește să le propună o anumită sumă de bani fără a comunica suma exactă, le-a dat de înțeles că acesta dorește să îi corupă pentru ca ei să nu-l documenteze și să nu-i întocmească procesul- verbal cu privire la contravenție pentru fapta constatată. Menționează că, la cele comunicate de către numitul Grecu Nicolae și anume propunerea acestuia de a le oferi o sumă de bani pentru ca ei să nu-l documenteze în legătură cu contravenția depistată, colegul său Alexandrov Dumitru l-a avertizat și l-a preîntâmpinat de mai multe ori pe cet. Grecu Nicolae despre faptul că acțiunile acestuia exprimate prin promisiunea sau oferirea de mijloace financiare unor polițiști, se pedepsesc penal și că ultimul va putea purta răspundere penală în conformitate cu prevederile art.325 din Codul penal. Mai indică că, a auzit cum în timpul acelor discuții cu cet. Grecu Nicolae, colegul său Alexandrov Dumitru a pornit camera lui de corp din dotare (body-cam) pentru fixarea acțiunilor neconforme a conducătorului auto Grecu Nicolae manifestate prin acțiunea de propunere a mijloacelor bănești. În continuare, aflându-se în interiorul automobilului de serviciu, la un moment dat, în timpul în care întocmea procesul-verbal la tableta de serviciu, a observat cum conducătorul auto Grecu Nicolae și-a întins mâna și a pus careva mijloace financiare în valută națională și anume lei moldovenești în sumă necunoscută, pe torpedoul automobilului din partea dreaptă- față. La acțiunea dată efectuată de către conducătorul auto Grecu Nicolae, colegul său Alexandrov Dumitru imediat a încercat să îndrepte camera de corp spre locul unde numitul Grecu Nicolae a plasat mijloacele financiare, moment în care, ultimul observând că colegul său dorește să fixeze video mijloacele bănești, și-a întins din nou mâna în interiorul salonului și a luat banii de pe torpedou și i-a băgat în buzunar, refuzând în continuare să-i plaseze la locul unde i-a lăsat anterior. Totodată, menționează că colegul său în acel moment a încercat să-l oprească pe numitul Grecu Nicolae pentru ca ultimul să ia înapoi banii lăsați anterior de acesta pe torpedoul mașinii, și anume l-a apucat de mână, însă ultimul s-a forțat și s-a desprins de mâna colegului său. Ulterior, colegul său Alexandrov Dumitru a apelat la serviciul 112 și a denunțat despre cazul de mituire solicitând venirea la fața locului a grupei operative a Inspectoratului de Poliție Cahul. Între timp, până la venirea la fața locului a grupei operative, personal a finisat întocmirea în privința conducătorului auto Grecu Nicolae, a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional care ulterior a fost

semnat de către conducătorul auto Grecu Nicolae, ultimul neavând careva obiecții pe faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Menționează în acest sens că, cuvintele și comportamentul conducătorului auto Grecu Nicolae referitor la faptul că poate nu este necesară întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție precum și acțiunea de plasare de către acesta a banilor pe torpedoul automobilului de serviciu, a perceput-o ca o solicitare a ultimului ca să nu-l documenteze și să nu-l atragă la răspundere contravențională, adică ca o încercare de a-i influența și de a-i mitui ca aceștia să nu documenteze cazul dat. Comunică de asemenea că, a perceput cuvintele și acțiunile conducătorului auto Grecu Nicolae ca o intenție de a-i corupe în vederea neîndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu și pentru a nu-l documenta în legătură cu contravenția comisă de către ultimul, acțiuni care au fost respinse de către dânsii cu vehemență.

Suplimentar, solicită anexarea la materialele procesului penal a copiei autentificate a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MA106 943625, pe 1 filă./F. d. 29-30 verso/

-Prin procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 22 decembrie 2025, cu anexă sub formă de planșă fotografică, potrivit căruia cercetarea la fața locului s-a efectuat pe traseul M-3, în apropierea satului Burlăceni din raionul Cahul, obiectul nemijlocit al cercetării reprezentându-l automobilul de poliție de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9968. În cadrul cercetării torpedoului din fața pasagerului nu au fost depistate careva mijloace financiare./F. d. 3-5/

*-Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 decembrie 2025, potrivit căruia, a fost supusă examinării copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 și numărul 943625, pe 1 filă, încheiat la data de 21 decembrie 2025, ora 23:52, pe traseul M- 3, în privința cet. Grecu Grigore, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Hrușcă 7, posesor al permisului de conducere cu seria și numărul 035400112 eliberat de Oficiul 54 la 03.01.2003, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional la data de 21 decembrie 2025, ora 23:45, pe traseul M-3 Chișinău - Cimișlia -Vulcănești - Giurgiulești. În cadrul examinării obiectului menționat s-a stabilit că, respectivul act reprezintă un blank tipizat având codul de bare 7304957689911154, ce conține 20 (douăzeci) de puncte numerotate în cifre arabe de la 1 la 20. La pct. 16 (decizia agentului constator) subpct. 1 (de sancționare), la rubrica „sancțiunea principală” este indicat textul: „amendă în mărime de 18,00 unități convenționale (900,00 lei)”. La rubrica „sancțiunea complementară” este indicată cifra „4”. La rubrica „puncte de penalizare acumulate inițial” este indicată cifra „5”, iar la rubrica „total puncte de penalizare acumulate”, este indicată cifra „9”. La punctul 18 și 19, pe un loc de spațiu special amplasat este aplicată olograf semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, iar la punctul 20 pe un loc de spațiu special amplasat este aplicată olograf semnătura agentului constator./F. d. 32/*

-Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 decembrie 2025, cu anexă sub formă de stenogramă, potrivit căruia, a fost supus examinării un suport informațional de tip CD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, care conține două înregistrări audio-video a

discuțiilor care au avut loc la data de 21 decembrie 2025, pe traseul M-3 în apropierea satului Burlăcești din raionul Cahul, între angajatul Serviciului de Patrulare Cahul-Taracalia-Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică - Alexandrov Dumitru cu cet. Grecu Grigore, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) din dotarea angajatului SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru, anexat la procesul-verbal de audiere a martorului Alexandrov Dumitru din data de 29 decembrie 2025.

În cadrul examinării obiectului menționat s-a stabilit că, existența a 2 (două) fișiere și anume:

V un fișier în format „M4A Audio File (VLC)”, cu denumirea „20251221235430MEDIA_CH0_IDUser001” cu durata de 02 minute și 41 secunde și cu capacitatea de 40,8 MB, cu conținut audio-video;

A un fișier în format „M4A Audio File (VLC)” cu denumirea „20251221235816MEDIA_CH0_IDUser001” cu durata de 00 minute și 50 secunde și cu capacitatea de 12,7 MB, cu conținut audio-video.

În acest sens, vizualizând și examinând fișierul audio-video cu denumirea „20251221235430MEDIACHOIDUserOOI”, cu durata de 02 minute și 41 secunde, s-a stabilit că înregistrarea, este efectuată pe timp de noapte, în interiorul automobilului de serviciu al poliției la lumina artificială emanată din salonul automobilului, fixată prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) din dotarea angajatului SP CH-TR- VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru.

Astfel, la deschiderea fișierului audio-video, pe ecran apare o informație cu un text scris din care se constată că înregistrarea a avut loc la data de 21 decembrie 2025 începând cu ora 23:54:32. Din imagini se observă cum aparatul cu care are loc înregistrarea audio-video și anume a camerei de corp (body-camera) se află poziționată în spațiul dintre scaunul șoferului și cel al pasagerului automobilului de serviciu al poliției. La fel, se observă că în interiorul automobilului de serviciu și anume pe bancheta pasagerului din partea dreaptă-față, se află angajatul SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Suruceanu Dumitru care lucrează la o tabletă. În continuare, se constată cum persoana de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore, aflată în exteriorul automobilului de serviciu, poartă o discuție cu angajatul SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru, unde îi propune angajatului de politie să se înțeleasă cumva și anume comunicându-i că îi oferă o sumă de bani pentru ca în privința acestuia să nu-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. La cele comunicate de către persoana de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore, angajatul SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru îl avertizează de mai multe ori despre faptul că acțiunile acestuia sunt pasibile de răspundere penală în conformitate cu prevederile art.325 din Codul penal. La minutul 23:56:15, se observă cum angajatul SP CLI-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru ridică aparatul cu care are loc înregistrarea audio-video și anume a camerei al automobilului de serviciu al poliției și îndreaptă obiectivul de filmare al acesteia asupra torpedoului din partea dreaptă-față a pasagerului automobilului de serviciu, unde la minutul

23:56:19 se observă că pe torpedo se află un obiect care aparent seamănă cu o lanternă iar alături de aceasta se află câteva obiecte împăturite (din discuțiile purtate și din datele urmăririi pence se constată că obiectele împăturite reprezintă niște bancnote în valută națională (lei moldovenești MDL) în sumă necunoscută, plasate în interiorul automobilului de serviciu anume de către persoana de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore). Ulterior, se constată că în momentul în care angajatul SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru a îndreptat obiectivul de filmare al camerei de corp (body-camera) în vederea fixării mijloacelor financiare în valută națională (lei moldovenești MDL) în sumă necunoscută plasate pe torpedoul automobilului de serviciu de către persoana de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore, observând intenția angajatului de poliție descrisă mai sus, la minutul 23:56:20, persoana de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore care se află în exteriorul automobilului de serviciu și anume la geamul deschis al portierei din partea dreaptă-față, întinde mâna acestuia și apucă/ia mijloacele financiare aflate pe torpedoul mașinii, moment în care, angajatul poliției Alexandrov Dumitru se apucă de mâna persoanei de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore în care se aflau mijloacele financiare pentru a-l împiedica să scoată din salonul automobilului de serviciu banii plasați de către ultimul, însă acțiunea angajatului de poliție este soldată cu eșec dat fiind faptul că persoana de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore se forțează și se desprinde de mâna cu care l-a apucat angajatul de poliție. După aceasta, angajații de poliție ies ambii din salonul automobilului de serviciu iar angajatul SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru îl somează de mai multe ori pe persoana de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore să pună înapoi obiectele plasate anterior de către acesta, la care persoana de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore refuză categoric faptul dat. La minutul 23:57:12 înregistrarea audio-video se oprește în legătură cu care fapt examinarea fișierului se încheie. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri pe 2 (două) file fiind anexată la prezentul proces-verbal și conține date cu privire la conținutul convorbirilor, j

În continuare, vizualizând și examinând fișierul audio-video cu denumirea „20251221235816MEDIA_CH0_IDUser001 ”, cu durata de 00 minute și 00 secunde, s-a stabilit că înregistrarea este efectuată pe timp de noapte, în interiorul automobilului de serviciu al poliției la lumina artificială emanată din salonul automobilului, fixată prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) din dotarea angajatului SP CH-TR- VL al DP „ Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru. Astfel, la deschiderea fișierului audio-video, pe ecran apare o informație cu un text scris din care se constată că înregistrarea a avut loc la data de 21 decembrie 2025, începând cu ora 23:58:18. Din imagini se observă cum aparatul cu care are loc înregistrarea audio-video și anume a camerei de corp (body-camera) se află poziționată în spațiul dintre scaunul șoferului și cel al pasagerului automobilului de serviciu al poliției. La fel, se observă că în interiorul automobilului de serviciu și anume pe bancheta pasagerului din partea dreaptă-față, se află angajatul SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Suruceanu Dumitru care lucrează la o tabletă. Totodată, din imagini se observă cum în exteriorul

automobilului de serviciu și anume lângă portiera din partea dreaptă-față care este deschisă, se află angajatul SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru care discută cu o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore. Din discuții se constată că angajatul poliției îl somează de mai multe ori pe persoana de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore să pună înapoi banii plasați anterior de către acesta, însă persoana de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Grecu Grigore refuză categoric faptul dat. La minutul 23:59:08 înregistrarea audio-video se oprește în legătură cu care fapt examinarea fișierului se încheie.

Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri pe 1 (una) filă, fiind anexată la prezentul proces-verbal și conține date cu privire la conținutul convorbirilor].

Potrivit stenogramei fișierului audio-video „2025122123543OMEDIA_ CH0_ID UserOOI” în care vocea persoanei Alexandrov Dumitru este consemnată cu „vocea 1”, iar vocea persoanei care aparent seamănă cu Grecu Grigore este consemnată cu „vocea 2”, la data de 21 decembrie 2025, între angajatul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru și cet. Grecu Grigore au fost purtate următoarele discuții:

Vocea 1: Nedeslușit.

Vocea 2: Nedeslușit... У меня остался пару лей на зарплате.

Vocea 1: Господин Григори, смотрите по уголовному кодексу 325 и 324, дачу взятки это, открывается уголовное дело.

Vocea 2: Я знаю.

Vocea 1: Мы протокол напишем и...

Vocea 2: А зачем нам протокол? Вот то что есть здесь, влей, это у меня на зарплате 200 лей осталось, честное слово.

Vocea 1: Ничего вам никто не говорит вам что делать.

Vocea 2: Я же водитель профессиональный во первых, во вторых уже старый, ну смотрите документы, я вас не знаю вы меня не знаете. Я уехал и делайте так вот сюда.

Vocea 1: Господин Григори, я же вам сказал нельзя потому что по закону не предусмотрено. Один протокол вам напишем маленький штраф и вы поедете дальше.

Vocea 2: А зачем мне штраф, эти пункты, ребята ну давайте жить дружно, мы же люди мирные.

Vocea 1: Я вас прекрасно понимаю.

Vocea 2: Что это даст тебе? Брат что это даст тебе?

Vocea 1: Чего вы ругаетесь?

Vocea 2: Я не ругаюсь у меня такой голос.

Vocea 1: Nedeslușit.

Vocea 2: Nedeslușit... Просто у меня не будет на солярку, честное слово. Вот это нормально, я думаю нормально и я ушел. Вот смотрите я это отлично, я вас не знаю вы меня не знаете.

La minutul 01:44, se observă cum angajatul SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru ridică aparatul cu care are loc înregistrarea audio-video și anume a camerei de corp (body- camera) poziționată în spațiul dintre scaunul șoferului și cel al pasagerului automobilului de serviciu al poliției și îndreaptă obiectivul de filmare al acesteia asupra torpedoului din partea dreaptă-față a pasagerului automobilului de serviciu, unde la minutul 01:47 se observă că pe torpedo se află un obiect care aparent seamănă cu o lanternă iar alături de aceasta se află câteva obiecte împăturite (din discuțiile purtate ulterior și din datele urmăririi penale se constată că obiectele împăturite reprezintă niște bancnote în valută națională (lei moldovenești MDL) în sumă necunoscută, plasate în interiorul automobilului de serviciu anume de către cet. Grecu Grigore).

Vocea 1: Господин Григори, что вы поставили здесь я не могу понять? Ставьте здесь обратно! Іeși Dima afară, pune-l să pună! Ставьте всё обратно, обратно ставьте я вам сказал, обратно ставьте.

La minutul 01:49, cet. Grecu Grigore care se află în exteriorul automobilului de serviciu și anume la geamul deschis al portierei din partea dreaptă-față, întinde mâna acestuia și apucă obiectele împăturite (mijloacele financiare) aflate pe torpedoul mașinii, moment în care, angajatul poliției Alexandrov Dumitru se apucă de mâna cet. Grecu Grigore în care se aflau mijloacele financiare pentru a-l împiedica să scoată din salonul automobilului de serviciu banii plasați de către ultimul, însă acțiunea angajatului de poliție este soldată cu eșec dat fiind faptul că cet. Grecu Grigore se forțează și se desprinde de mâna cu care l-a apucat angajatul de poliție.

Vocea 2: Nu fac nicî eu, hai.

Vocea 1: Обратно ставьте я вам сказал Григори. Тыщу раз говорю кому сказал ?

Vocea 2: N-am nicî eu. Uăi, nu pun uăi frate.

Vocea 1: Господин Григори ставьте обратно, у нас всё снимает в машине. Я вам приказываю поставьте обратно. Оставьте обратно я вам говорю, или вы не понимаете? Или вам обыск сделать, что вам сделать.

Vocea 2: Делайте обыск, делайте, если вы имеете право.

Vocea Г. Ставьте обратно. Всё в машине фиксируется. Автоматически камера работает, снимайте с кармана ставьте обратно.

Vocea 2: Нету у меня ничего.

Vocea 1: Ставьте обратно.

Vocea 2: Документы есть, больше ничего нету.

Vocea 1: Хорошо. Ставьте обратно я вам говорю

Potrivit stenogramei fișierului audio-video „20251221235816MEDIA_CH0_IDUser00V” în care vocea persoanei Alexandrov Dumitru este consemnată cu „vocea 1”, iar vocea persoanei care aparent seamănă cu Grecu Grigore este consemnată cu „vocea 2”, la data de 21 decembrie 2025, între angajatul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru și cet. Grecu Grigore au fost purtate următoarele discuții:

Vocea 1: Pune banul înapoi, îți spun eu încă odată!

Vocea 2: N-am pus nicî, nu știu!

Vocea 1: Ai smuncit din mașină!

Vocea 2: Eu n-am smuncit nicî!

Vocea 1: N-ai smuncit nicî?

Vocea 2: Nu! Eu normal cu voi am vorbit dar voi... adică vreți să spuneți că...

De la minutul 00:00:15, angajatul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică — Alexandrov Dumitru, discută la telefonul mobil cu o persoană necunoscută unde o anunță despre faptul că, fiind fixat cu aparatul „TRUC AM” și stopat un mijloc de transport la volanul căruia se afla cet. Grecu Grigore, pentru a nu-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, ultimul a lăsat în automobilul de serviciu careva valoare bănească./*F. d. 33-38/*

Corpuri delict/Documente:

Pachetul nr. „1 audio-video” - ce conține un suport informațional de tip CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 21 decembrie 2025, pe traseul M-3 în apropierea satului Burlăceni din raionul Cahul, între angajatul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia- Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică - Alexandrov Dumitru cu cet. Grecu Grigore, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) din dotarea angajatului SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru, anexat la procesul-verbal de audiere a martorului Alexandrov Dumitru din data de 29 decembrie 2025 - recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 ianuarie 2026./*F. d. 39/*

Copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 și numărul 943625, pe 1 filă, încheiat la data de 21 decembrie 2025, ora 23:52, pe traseul M-3, în privința cet. Grecu Grigore, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Hrușcă 7, posesor al permisului de conducere cu seria și numărul 035400112, eliberat de Oficiul 54 la 03.01.2003, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional la data de 21 decembrie 2025, ora 23:45, pe traseul M-3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești, - recunoscută în calitate de document prin ordonanța din 19 ianuarie 2026./*F. d. 31/*

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Alexandrov Dumitru și Suruceanu Dumitru făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea acesteia, nefiind stabilită existența unor relații ostile între Grecu Grigore și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Grecu Grigore corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Grecu Grigore a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Grecu Grigore a atentat asupra relațiilor sociale cu referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici, care îl constituie obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin fapta prejudiciabilă a inculpatului Grecu Grigore, exteriorizată în acțiunea de a propune și a oferi angajaților SS al SSP a IP Cahul, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin în valuta națională (lei moldovenești MDL) în quantum nestabilit pentru a-i determina pe ultimii să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să nu-l documenteze.

Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

În speță, din declarațiile martorilor, rezultă că aceștia au sesizat că banii oferiți de Grecu Grigore sunt pentru aceea ca să nu-i documenteze cazul.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal este una *formală* și s-a considerat consumată de îndată ce a avut loc oferirea mijloacelor bănești, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă de acea sumă.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate este caracterizată de intenția directă, scopul infracțiunii fiind, obținerea unui avantaj nepatrimoniale – să nu-i documenteze cazul. Grecu Grigore era conștient că remunerația ilicită oferită nu i se cuvine persoanei publice și era destinată ca o contraprestație pentru ca aceasta să îndeplinească o acțiune dorită în interesul persoanei apropiate făptuitorului.

Grecu Grigore este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 61 ani, corespunzător, aceasta întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Grecu Grigore sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii de corupere activă, conform indicilor calificativi: *oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Grecu Grigore la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Grecu Grigore de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acesteia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*.

În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.[...], 324–335¹ și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale,

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că acesta are studii medii speciale, este căsătorită, fără persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat.

În calitate de circumstanța *atenuantă*, instanța reține în privința lui Grecu Grigore nu au fost stabilite.

Circumstanțe *aggravante*, în privința lui Grecu Grigore nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că în privința inculpatului Grecu Grigore, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cinci zeci) unități convenționale, echivalentul a 32 500 (treizeci și două mii cinci sute lei) lei.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse. Totodată, în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe toată durata de păstrare a acestuia sau, la solicitare, se remită persoanelor interesate.*

Instanța precizează că prin ordonanța din 19 ianuarie 2026, a fost recunoscute în calitate de corp delict: un suport informațional de tip CD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 21.12.2025, în apropierea s. Burlăceni din r-l Cahul, între angajatul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia- Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică - Alexandrov Dumitru cu cet. Grecu Grigore, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) din dotarea angajatului SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru, anexat la procesul-verbal de audiere a martorului Alexandrov Dumitru din data de 29 decembrie 2025, împachetat și sigilat în pachetul nr. „1 audio-video” (*f.d.44-45*) - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(2) din Codul penal, art. 162, art.340, art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1⁴) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Grecu Grigore, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80¹ alin.(2) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cinci zeci) unități convenționale echivalentul a 32 500 (treizeci și două mii cinci sute lei) lei.

Se explică lui **Grecu Grigore** că, potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Corp delict: un suport informațional de tip CD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 21.12.2025, în apropierea s. Burlăceni din r-1 Cahul, între angajatul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia- Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică - Alexandrov Dumitru cu cet. Grecu Grigore, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) din dotarea angajatului SP CH-TR-VL al DP „Sud” a INSP - Alexandrov Dumitru, anexat la procesul-verbal de audiere a martorului Alexandrov Dumitru din data de 29 decembrie 2025, împachetat și sigilat în pachetul nr. „1 audio-video” (*f.d.44-45*) - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Natalia Pasat