

Dosarul nr.1a-2328/22
nr. 1-17114136-02*****1a-19122022

DECIZIE

20 martie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Băbălău Denis
Chiroșca Igor
Raevschi Alina

grefier
cu participarea
procurorului
avocatului

Tăut Dorina
Ciobanu Vadim

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului în interesele revizuentului Petic Viorel declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.1rh-1/2022 din 22 noiembrie 2022 în cauza penală prin care a fost condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2) și art.327 alin. (2) lit.b¹) Codul penal;

Termenul de examinare a cauzei: în prima instanță: 14.09.2022 – 22.11.2022; în instanța de apel: 19.12.2022 – 20.03.2024;

Examinînd cererea de apel formulată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.1rh-1/2022 din 22 noiembrie 2022, s-a respins cererea de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 (dosar nr. *****), înaintată de avocatul Ciobanu Vadim în interesele condamnatului Petic Viorel.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, la 07 septembrie 2020, avocatul Ciobanu Vadim, acționând în interesele condamnatului Petic Viorel, a depus la Judecătoria Orhei, sediul Central, în temeiul art. 458 alin (3) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală, cererea de revizuire a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 (dosar nr. *****), prin care, Petic Viorel *****, a fost condamnat, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru

o perioadă de 6 (șase) ani.

3. Prin cererea depusă, se solicită, admiterea cererii de revizuire cu conexarea cauzelor penale în privința lui Petic Viorel și Josan Vitalie și rejudicare cauzei conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță; anularea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 și deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, privindu*****1 pe Petic Viorel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Petic Viorel *****, născut la *****, în baza art.42 alin. (2), art.327 alin. (2), lit. b¹) Codul penal, să fie încetat din motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art.312 Codul contravențional; restituirea lui Petic Viorel a amenzii plătite în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

4. Nefiind de acord cu sentința în cauză, apel a declarat avocatul în interesele lui Petic Viorel, prin care a solicitat, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 noiembrie 2022, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care de dispus anularea sentinței judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, deciziei Curții de Apel ***** din 24 mai 2018 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018 privindu*****1 pe Petic Viorel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Petic Viorel *****, născut la *****, în baza art.42 alin. (2), art.327 alin.(2), lit. b¹) Codul penal, să fie încetat din motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art.312 Codul contravențional și restituirea lui Petic Viorel a amenzii plătite în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii,00) lei.

5. În motivarea apelului a invocat că, temeiurile de revizuire a procesului penal în privința lui Petic Viorel sunt cele prevăzute la art.458 alin.(3) pct. 3) și 4) Codul de procedură penală și anume: 1) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia și 2) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. Potrivit actelor de învinuire a lui Petic Viorel și Josan Vitalie, baza factologică a acțiunilor incriminate acestora a fost, „Petic Viorel fiind în înțelegere prealabilă cu Josan Vitalie, fiind persoane publice, au folosit situația de serviciu în interes material, primind mijloace bănești în sumă totală de 41 450 de lei” acțiuni care au fost încadrate juridic de acuzatorul de stat în temeiul art.42 alin.(2), art.327 alin. (2) lit. b¹) Codul penal, conform indicilor calificativi: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane. Mai mult ca atât, menționează că în privința faptelor incriminate lui Petic Viorel și Josan Vitalie s-a desfășurat o singură urmărire penală, iar la etapa expedierii cauzei penale în instanța de judecată, cauza penală a fost disjunsă în privința fiecărei persoane în parte. La caz, se constată că Petic Viorel prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții

Supreme de Justiție din 18.12.2018, a fost condamnat fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 327 alin. (2) lit. b1) Cod penal, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 8 octombrie 2019, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020, procesul penal de învinuire lui Josan Vitalie în baza art.42 alin.(2), art.327 alin. (2), lit. b1) Codul penal, a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenția prevăzută la art.312 Codul contravențional. Hotărârile judecătorești irevocabile menționate supra sunt inconciliabile, deoarece hotărârile irevocabile adoptate în privința lui Josan Vitalie prin conținutul și soluția dispusă exclud hotărârile irevocabile adoptate în privința lui Petic Viorel, iar dispozițiile acestor hotărâri conțin soluții diferite asupra aceluiași fapt și persoane ori pentru aceeași faptă Petic Viorel a fost condamnat, iar procesul penal în privința lui Josan Vitalie a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenție. Hotărârile judecătorești adoptate în privința lui Josan Vitalie reflectă adevărul, fiind motivate, inclusiv raportată situația de fapt la starea de drept, iar hotărârile judecătorești adoptate în privința lui Petic Viorel nu reflectă adevărul, deoarece situația de fapt nu se subscie la starea de drept, respectiv se impune necesitatea revizuirii procesului penal în privința lui Petic Viorel, pentru înlăturarea erorilor judiciare. Avocatul care a declanșat procedura revizuirii remarcă că cu sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 noiembrie 2022, nu este de acord, și o consideră ilegală motiv pentru care solicită casarea acesteia. Prin urmare, la data de 07 septembrie 2020, avocatul Ciobanu Vadim, acționând în interesele condamnatului Petic Viorel, a înregistrat la judecătoria Orhei (sediul Central) o cerere de revizuire a procesului penal în temeiul art.458 alin. (3) pct. 3) și 4) Codul de procedură penală, în cauza penală de învinuire a lui Petic Viorel în baza art.42, art.327 alin. (2) lit. b1) Codul penal, solicitând instanței de judecată: admiterea cererii de revizuire cu conexarea cauzelor penale în privința lui Petic Viorel și Josan Vitalie și rejudecarea cauzei conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță, anularea sentinței judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, privindu*****1 pe Petic Viorel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Petic Viorel, în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b1) Cod penal, să fie încetat din motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art.312 Codul contravențional și restituirea lui Petic Viorel a amenzii plătite în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei. Prin încheierea judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 februarie 2021, s*****a dispus: Se admite cererea de revizuire înaintată de avocatul Ciobanu Vădim, în interesele condamnatului Petic Viorel, împotriva sentinței judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, parțial menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 24 mai 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, prin care Petic Viorel ***** a fost condamnat în baza art. art. 42, 327 alin (2) lit. b1) Cod penal, stabilindu*****i*****se pedeapsa sub formă de

amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 ani. S*****a dispus rejudecarea cauzei penale privind*****1 pe Petic Viorel, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42,327 alin (2) lit. b1) Cod penal. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 iulie 2021, s*****a respins cererea de revizuire a procesului penal înaintată de avocatul Vădim Ciobanu, în interesele condamnatului Petic Viorel, împotriva sentinței judecătoriai Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2018, parțial menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 24 mai 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, ca fiind neîntemeiată. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriai Orhei, sediul Central din 15.07.2021 a declarat apel, în termen, în interesele condamnatului Petic Viorel, solicitând admiterea apelului. Drept urmare, prin decizia Curții de Apel ***** din 02 iunie 2022 s*****a decis admiterea apelului avocatului Vadim Ciobanu, în interesele inculpatului Petic Viorel, s*****a casat total sentința Judecătoriai Orhei, sediul Central din 15.07.2021 și încheierea judecătoriai Orhei, sediul Central din 10.02.2020 și s*****a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță într*****un alt complet de judecători. Respectiv, s*****a dispus rejudecarea cauzei penale privind*****1 pe Petic Viorel în temeiul cererii de apel a apărătorului acestuia.

6. În susținerea poziției sale citează prevederile art.410 alin.(1) Codul de procedură penală, *instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.* În esență, principiul non reformatio in pejus, are o conotație internațională și presupune că, părții ce a exercitat o cale de atac, să nu i se înrăutățească situația față de cea stabilită prin hotărârea judecătorească anterioară. Acest principiu, în esență, funcționează și ca o garanție a respectării dreptului de apărare al părților venind în întâmpinarea unui interes general, acela ca prin declanșarea controlului judiciar, să nu rămână în ființă hotărâri nelegale și netemeinice și să se ajungă la stabilirea adevărului și la aplicarea corectă a legii în cauzele deduse judecătii. Astfel, libertatea folosirii căilor de atac ***** determinată de inexistența riscului agravării situației juridice prin declanșarea controlului judiciar ***** se înscrie astfel în sfera garanțiilor care asigură buna desfășurare a procesului și garantează drepturile părților. La pronunțarea asupra admisibilității cererii de revizuire în cadrul procedurii de rejudecare, instanța de judecată nu putea crea o situație mai gravă pentru Viorel Petic, prin respingerea cererii de revizuire. Ori, în primul ciclu procesual prin încheierea judecătoriai Orhei, sediul Central din 10 februarie 2021, s*****a dispus admiterea cererii de revizuire și rejudecarea cauzei penale privind*****1 pe Petic Viorel. Ulterior în baza cererii de apel a apărătorului lui Petic Viorel, prin decizia instanței de apel din 02 iunie 2022 s*****a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță într*****un alt complet de judecători. Așadar, reieșind din faptul că a fost dispusă rejudecarea cauzei penale în baza apelului apărătorului lui Petic Viorel, la pronunțarea asupra admisibilității cererii de revizuire în cadrul

procedurii de rejudecare, instanța de judecată nu putea crea o situație mai gravă pentru Viorel Petic, prin respingerea cererii de revizuire. Per a contrario, instanța de revizuire prin soluția adoptată și anume respingerea cererii de revizuire prin sentința din 22 noiembrie 2022, a creat o situație mai gravă pentru Viorel Petic, prin respingerea cererii de revizuire, fapt inadmisibil. Subsidiar, cu referire la temeinicia temeiurilor indicate în cererea de revizuire și ilegalitatea sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 22 noiembrie 2022, indică avocatul în interesele revizuentului următoarele. Autorul apelului menționează că temeiul de revizuire invocat, potrivit căruia două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia, remarcă că în privința faptelor incriminate lui Petic Viorel și Josan Vitalie s*****a desfășurat o singură urmărire penală, iar la etapa expedierii cauzei penale în instanța de judecată, cauza penală a fost disjunsă în privința fiecărei persoane în parte. La caz, se constată că Petic Viorel prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18.12.2018, a fost condamnat fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.327 alin. (2) lit. b1) Codul penal, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 8 octombrie 2019, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020, procesul penal de învinuire lui Josan Vitalie în baza art.42 alin. (2), art.327 alin.(2), lit. b1) Codul penal, a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenția prevăzută la art.312 Codul contravențional. Prin urmare indică faptul că în speță, hotărârile judecătorești irevocabile menționate supra sunt inconciliabile deoarece hotărârile irevocabile adoptate în privința lui Josan Vitalie prin conținutul și soluția dispusă exclud hotărârile irevocabile adoptate în privința lui Petic Viorel, iar dispozițiile acestor hotărâri conțin soluții diferite asupra aceluiași fapt și persoane, ori pentru aceeași faptă Petic Viorel a fost condamnat, iar procesul penal în privința lui Josan Vitalie a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenție. Partea apărării constată că hotărârile judecătorești adoptate în privința lui Josan Vitalie reflectă adevărul, fiind motivate, inclusiv raportată situația de fapt la starea de drept, iar hotărârile judecătorești adoptate în privința lui Petic Viorel nu reflectă adevărul, deoarece situația de fapt nu se subscie la starea de drept, respectiv se impune necesitatea revizuirii procesului penal în privința lui Petic Viorel, pentru înlăturarea erorilor judiciare. Totodată, partea apărării menționează că argumentele instanței de revizuire precum că, sunt distincte urmărirea prejudiciabile constatate, or prejudiciul cauzat în cazul lui Petic Viorel este suma de 73150 lei, iar în cazul lui Josan Vitalie este sumă de 41450 lei, respectiv și soluțiile emise față de cei doi inculpați sunt diferite, circumstanțe care nu pot fi asimilate temeiului de revizuire „existența a două hotărâri irevocabile care nu se pot concilia”, menționează că această concluzie este superficială și nu poate determina respingerea cererii de revizuire. În susținerea poziției sale, avocatul în interesele revizuentului notează că potrivit actului de învinuire, Petic Viorel ***** , a fost învinuit în aceea că, activând în funcție de

director al întreprinderii Silvice Orhei, acționând în complicitate cu Josan Vitalie Vasile și alte persoane au comis abuz în serviciu din interes material în următoarele circumstanțe: Viorel Petic, activând în funcție de director al întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înțelegere prealabilă cu Josan Vitalie Vasile, în scopul obținerii unor profituri ilegale, a repartizat cantoanele cu masă lemnoasă de categorie superioară unor pădurari loiali și a dat indicații pentru denaturarea datelor privind volumul și categoria masei lemnoase prezente, recoltate și reflectate în autorizațiile de exploatare a pădurii, în fișele de evaluare, în fișele de inventariere, precum și tăinuirii, schimbării de categorii al masei lemnoase în procesul tăierilor autorizate. Astfel, la data de 12.04.2017, în perioada de timp 09:47 ***** 09:59 min., șeful ocolului silvic „Susleni” Nazaria Vladimir, fiind în biroul de serviciu al directorului ÎS „Orhei” Petic Viorel și informându*****1 despre surplusul de masă lemnoasă în volum de 167 m³, obținut ca rezultat al exploatării unor parchete și realizări fără a fi luat la evidența, ia transmis lui Petic Viorel două pachete cu bancnote în sumă totală de 31700 lei. Totodată în perioada de timp cuprinsă din 17.02.2017*****15.05.2017, Petic Viorel activând în calitate de director al întreprinderii Silvice Orhei a primit mijloace bănești în sume de 9000 lei, 3900 lei, 9750 lei, 6600 lei, suma de 325 Euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 6500 lei, 3700 lei, suma de 100 Euro care conform ratei de schimb a BNM constituia 2000 lei în quantum total de 41450 lei de la șeful ocolului silvic, Josan Vitalie Vasile care i*****a explicat că banii transmiși își au proveniența din comercializarea surplusului masei lemnoase realizate din tăierea parchetelor 10/N, parchetelor 2/H și 24/B, 2/A, 24/B, 7C și parchetul 25, toate din ocolul silvic Seliște. Astfel, acțiunile lui Petic Viorel fiind încadrate juridic în baza art.42 alin.(2), art.327 alin.(2) lit. b¹) Codul penal, și anume *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.* În același context, partea apărării menționează că potrivit actului de învinuire, Josan Vitalie Vasile, a fost învinuit în aceea că, activând în funcție de șef al ocolului silvic „Seliște” din cadrul întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul întreprinderii Silvice Orhei, Petic Viorel. în scopul obținerii unor profituri ilegale, a repartizat cantoanele cu masă lemnoasă de categorie superioară unor pădurari loiali indicațiilor de denaturare a datelor privind volumul și categoria masei lemnoase prezente, recoltate și reflectate în autorizațiile de exploatare a pădurii, în fișele de evaluare, în fișele de inventariere, precum și tăinuirii, schimbării de categorii al masei lemnoase în procesul tăierilor autorizate. Profitul obținut, ca rezultat al realizării masei lemnoase obținute din activități ilicite, se repartizează corespunzător contribuției în activitatea tenebră și statului funcționarului. Astfel, la 17 februarie 2017, Josan Vitalie, aflându*****se în biroul de serviciu, în discuție cu maistru al ocolului silvic „Seliște”, Grișchevici Vs., i*****a comunicat că surplusul de masă

lemnoasă în cantitate de 34 m/st., obținută ca rezultat al recepției finale efectuate în parchetul 10/J, necesită realizat prin intermediul persoanelor de încredere, iar banii urmează a fi împărțiți conform contribuției fiecăruia și pe viitor îi comunică că acesta va fi algoritmul de lucru pe situații similare. Ca urmare a indicațiilor primite, surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m/st. a fost realizat contra sumei de 11 000 de lei. La 22 februarie 2017, Josan Vitalie aflându****se în biroul de serviciu a primit suma de 9 000 de lei de la Grișchevici Vs., ca rezultat al realizării surplusului de masă lemnoasă în cantitate de 34 m/st. La 15 martie 2017, Josan Vitalie aflându****se în biroul de serviciu în discuții cu maistru silvic Grișchevici Vs., este informat despre surplusul de masă lemnoasă în volum de 12 m/st., depistat ca rezultat al inspectării parchetului 10/N, care va fi ridicat conform indicației de agentul economic Societatea cu Răspundere Limitată „Manole****Art”. La 24 martie 2017 aflându****se în biroul de serviciu al șefului OS „Seliște”, Josan Vitalie, primește de la Grișchevici Vs. mijloace bănești în sumă de 3 900 de lei ca rezultat al ridicării surplusului de 12 m/st. din parchetul 10/N. La 22 martie 2017, aflându****se în biroul de serviciu a lui Josan Vitalie, maistru silvic Grișchevici Vs. îi raportează primului despre surplusul de masă lemnoasă obținut, ca rezultat al exploatării parchetelor 2/A, 1/L, 24/B. La 3 aprilie 2017, în biroul de serviciu al lui Josan Vitalie, Grișchevici Vs. îi transmite ultimului suma de 9 750 de lei, ca rezultat al ridicării surplusului din parchetele 2/H și 24/B. La 13 aprilie 2017, aflându****se în biroul de serviciu al lui Josan Vitalie, Grișchevici Vs. îi transmite ultimului suma de 6 600 de lei, ca rezultat al ridicării și realizării surplusului din parchetul 2/A. La 3 mai 2017, Grișchevici Vs., fiind în biroul de serviciu al șefului ocolului silvic „Seliște” Josan Vitalie, îl informează pe ultimul asupra volumului masei lemnoase recoltate de facto în parchetul 24/B, precum și modificările efectuate la stabilirea categoriilor conform indicațiilor lui. La 22 mai 2017, maistru silvic Grișchevici Vs., în biroul de serviciu al șefului ocolului silvic „Seliște”, îi transmite lui Josan Vitalie suma de 325 de euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 6 500 de lei pentru 30 m/st., ridicate neautorizat din parchetul 24/B. La 5 aprilie 2017, în biroul de serviciu a lui Josan Vitalie, Grișchevici Vs. îi transmite acestuia suma de 3 700 de lei, bani obținuți ca rezultat al realizării surplusului obținut de pe parchetul 7C. Totodată, Josan Vitalie în continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea de bani din realizarea ilegală a masei lemnoase îi explică lui Grișchevici Vs., cum pot fi efectuate tăieri ilicite cu marja de eroare de 30%, ca ulterior, la revizie, să nu fie posibil de depistat masa lemnoasă sustrasă. Tot el, la 15 mai 2017, în perioada 08:54:00 **** 08:56:25, la întâlnirea în biroul de serviciu dintre maistru silvic Grișchevici Vs. și șeful ocolului silvic „Seliște” Josan Vitalie, primul i****a transmis lui Josan Vitalie suma de 100 de euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 2 000 de lei, bani obținuți în urma realizării producției lemnoase obținute din parchetul 25 care aparține cantonului nr. 4 a OS „Seliște”. Astfel, Josan Vitalie, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul întreprinderii Silvice Orhei, Petic Viorel fiind persoană publică, a folosit situația de

serviciu în interes material primind mijloace bănești în sumă totală de 41 450 de lei. Acțiunile lui Josan Vitalie Vasile au fost încadrate juridic în baza art.42 alin.(2), art.327 alin.(2) lit. b¹) Codul penal, și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane. Drept urmare, notează avocatul că se constată indubitabil că în privința acțiunilor lui Petic Viorel și Josan Vitalie, inițial a avut loc una și aceeași urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui Josan Vitalie, ulterior prin ordonanța privind disjungerea cauzei penale din 10 octombrie 2017, a fost disjunsă în privința lui Josan Vitalie, în procedură separată. Astfel, din conținutul actelor de acuzare și hotărârilor judecătorești pronunțate pe caz, apărarea constată că, acțiunile incriminate lui Petic Viorel și Josan Vitalie și ulterior reținute în sarcina acestora, au derulat într****un context similar, acestea conțin circumstanțe de fapt similare. Mai mult ca atât, punctează, autorul apelului că hotărârile judecătorești invocate în cadrul prezentului temei de revizuire abordează fapte similare și prin încadrare juridică (art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal). Doar urmărire prejudiciabilă constatată sunt distincte, însă diferența dintre urmările prejudiciabile, nu constituie temei de respingere a cererii de revizuire, ori diferența dintre urmările prejudiciabile nu schimbă circumstanțele de fapt și încadrarea juridică a faptelor pentru care au fost judecați Petic Viorel și Josan Vitalie. Astfel, la caz, există identitate de infracțiuni și de autori, respectiv este vorba de două hotărâri judecătorești inconciliabile. Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă, considerente din care că acesta este prezent în această cauză, iar argumentele instanței de revizuire sunt nefondate. Astfel, prin hotărârile judecătorești irevocabile, acțiunile lui Petic Viorel au fost încadrate în baza art.42 alin. (2), art.327 alin.(2) lit. b¹) Codul penal, și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane. În aceste sens citează prevederile din Hotărârea Curții Constituționale Nr. 33 din 07.12.2017, publicată în Monitorul Oficial Nr. 27****32 din 26.01.2018, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal: sa declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau ” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985****XV din 18 aprilie 2002. În această consecutivitate se reține că, elementul calificativ cauzarea de daune în proporții considerabile „intereselor publice”, pentru care a fost condamnat Petic Viorel, a fost declarat neconstituțional. În același context, notează autorul apelului că Petic Viorel fiind condamnat în baza art.42, art.327 alin.(2) lit. b¹) Codul penal, fără ca procurorul, instanța de fond,

instanța de apel, precum și instanța de recurs să determine unul din semnele de bază a laturii obiective și anume cui i*****au fost pricinuite daune în proporții considerabile, adică cine este victimă, parte vătămată sau parte civilă în acest caz. Prin urmare, nu poate fi reținut că prejudiciul ar fi fost cauzat întreprinderii Silvice Orhei, odată ce în rechizitoriul cauzei penale nu este indicat că prejudiciul ar fi fost cauzat întreprinderii Silvice Orhei. Ori, o asemenea abordare a situației nu este altceva decât faptul că instanța de revizuire și*****a asumat rolul de acuzare, ceea ce este interzis atât de Codul de procedură penală, cât și jurisprudența CEDO. Prin urmare, avocatul care a formulat prezentul apel indica la învinuirea înaintată inculpatului Petic Viorel în baza art.327 alin.(2) lit. b1) Codul penal, astfel, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului. Petic Viorel este învinuit că, *Viorel Petic fiind persoană publică, activând în calitate de director al întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înțelegere prealabilă cu Josan Vitalie Vasile, Nazaria Vladimir a folosit situația de serviciu în interes material primind mijloace bănești în sumă totală de 73150 lei prin ce a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (2) art.327 alin. (2) lit. b¹) Codul penal*". Deci, în învinuirea înaintată lui Petic Viorel nu i*****a fost incriminat cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

7. În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul a optat pentru a fi respins apelului declarat de către avocat în interesele revizuentului cu menținerea sentinței instanței de fond. Avocatul în numele revizuentului a susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor invocate. În cadrul examinării cauzei, revizuentul Petic Viorel nu s*****a prezentat, iar în acest sens a formulat cerere de a fi examinată cauza în lipsa acestuia.

8. Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele apelului declarat, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră justificat de a respinge apelul declarat, pentru considerentele ce urmează.

9. În conformitate cu art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non*****privativă de libertate.*

10. Potrivit prevederilor art.409 Codul de procedură penală (1) *Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l*****a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

11. Conform art.414 Codul de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe*

noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul*****verbal.

12. Potrivit art.415 alin.(1) lit. c) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*”.

13. În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul de procedură penală, (3) *Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s*****a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s*****au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s*****a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.*

14. Potrivit art.460 alin.(1) Codul de procedură penală, *Procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.*

15. Conform prevederilor art.462 alin.(4) Codul de procedură penală, *instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia.*

16. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într*****un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

17. Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 (dosar nr. *****), Petic Viorel *****, a fost condamnat, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art.327 alin. (2) lit. b¹) Codul penal, fiindu*****i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 (șase) ani. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 24 mai 2018, apelul declarat a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit căreia lui Petic Viorel, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42, 327 alin. (2) lit. b¹) Codul penal, cu aplicarea art.78 alin. (2), art.79 alin.(1) Codul penal, art.364¹ alin.(8) Codul de procedură penală, stabilindu*****i*****se pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei, fără aplicarea pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. În rest, sentința a fost menținută fără modificări. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18.12.2018, s*****a decis admiterea recursului ordinar declarat de procuror, s*****a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 24 mai 2018, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală privind*****1 pe Petic Viorel, cu menținerea sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, prin care lui Petic Viorel, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.327 alin.(2) lit. b¹) Codul penal, i*****a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale ce constituie 75 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 6 ani. Decizia fiind irevocabilă. Totodată, se remarcă că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 8 octombrie 2019, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020, procesul penal de învinuire lui Josan Vitalie în baza art.42 alin.(2), art.327 alin.(2), lit. b¹) Codul penal, a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenția prevăzută la art.312 Codul contravențional.

18. Referitor la speța dată, Colegiul penal reține că, instanța de fond, în conținutul sentinței contestate corect a dedus că cererea de revizuire depusă de către avocat în interesele revizuentului Petic Viorel urmează a fi respinsă. La caz, se invocă două situații prevăzute de art.458 alin. (3) din Codul de procedură penală, și anume: 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

19. Colegiul penal reține că, deschiderea procedurii de revizuire în temeiul prevăzut de art.458 alin.(3) pct. 3) Codul de procedură penală, poate avea loc în situația în care prin sentințe judecătorești irevocabile, sunt stabilite circumstanțe de fapt, care vizează partea ce solicită deschiderea procedurii de revizuire și poartă un caracter contradictoriu, altfel spus nu se pot concilia. În baza acestei norme de drept se reține faptul că hotărârile irevocabile sânt inconciliabile atunci când, prin conținutul și soluția dispusă se exclud reciproc. Prin urmare, pentru a fi declanșată procedura revizuirii în speța dată, se impune existența a două sau mai multe hotărâri pronunțate de instanțele penale, care soluționează fondul cauzei, care nu pot fi atacate în același timp printr*****o altă cale de atac, se exclud reciproc și dispozițiile acestor hotărâri conțin soluții asupra acelorași fapte și persoane.

20. În acest context, autorul cererii de apel consideră că, sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, prin care Petic Viorel a fost condamnat, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art.327 alin.(2) lit. b¹) Codul penal, nu se poate concilia cu decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 8 octombrie 2019, prin care procesul penal de învinuire lui Josan Vitalie în baza art.42 alin. (2), art. 327 alin. (2), lit. b¹) Codul

penal, a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenția prevăzută la art.312 Codul contravențional. Prin urmare, Colegiul penal reține că sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, și decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 8 octombrie 2019, nu pot fi considerate ca două hotărâri judecătorești care nu se conciliază, respectiv cauza nu poate fi revizuită pe această cale.

21. Colegiul penal apreciază constatările și lucrările primei instanțe în această parte care a menționat că, potrivit actelor de acuzare a lui Petic Viorel (rechizitoriului și ordonanța de punere sub învinuire din 02 octombrie 2017), acestuia i*****a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.327 alin.(2) lit.b1) Codul penal, ulterior fiind recunoscut vinovat de faptul că, fiind persoană publică, activând în calitate de director al Întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înțelegere prealabilă cu Josan Vitalie, a folosit situația de serviciu în interes material, a primit mijloace bănești de la Nazaria Vladimir și Josan Vitalie, în sumă totală de 73150 lei. (vol.V, f.d.130 ***** 131).

22. Subsecvent, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 02 octombrie 2017, lui Josan Vitalie i*****a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.327 alin.(2) lit.b1) Codul penal, și anume faptul că, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul Întreprinderii Silvice Orhei, Viorel Petic, fiind persoană publică, a folosit situația de serviciu în interes material, a primit de la Grișchevici Veaceslav, mijloace bănești în sumă totală de 41450 lei. (vol.I, f.d.182*****183; vol.VII, f.d.26*****28).

23. De asemenea, Colegiul penal constată că, în privința acțiunilor lui Petic Viorel și Josan Vitalie, inițial a avut loc una și aceeași urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui Josan Vitalie, prin ordonanța privind disjungerea cauzei penale din 10 octombrie 2017, a fost disjunsă în privința lui Josan Vitalie, în procedură separată. Totodată, acțiunile incriminate lui Petic Viorel și Josan Vitalie și ulterior reținute în sarcina acestora, cu toate că au derulat într*****un context similar, acestea conțin circumstanțe de fapt diferite și nu sunt identice. Deci, faptele prejudiciabile ale laturii obiective sunt diferite și inclusiv și urmărire prejudiciabile constatate.

24. În optica celor reliefate, se notează că între cele două hotărâri irevocabile nu există identitate de infracțiuni și de autori, or în cazul dat nu este vorba de două hotărâri inconciliabile, ci de două componente de infracțiuni diferite și respectiv, rezolvate în mod diferit de instanțe, iar derularea circumstanțelor de fapt într*****un context similar în hotărârile din speță, nu constituie motiv de neconciliere, or baza factologică a laturii obiective conține acțiuni diferite, ce nu se regăsesc în ambele capete de învinuiri, fapt ce nu presupune că aceste două hotărâri se exclud reciproc, iar dispozițiile acestor hotărâri nu conțin soluții contradictorii asupra aceluiași fapte și persoane.

25. Colegiul penal nu poate reține solicitările avocatului în interesele petiționarului de a fi deschisă procedura de revizuire or, actele judecătorești irevocabile nu sunt contradictorii, ambele soluționând chestiuni diferite, fapt pentru care, temeiul de

revizuire invocat nu poate fi aplicat. Astfel, este neîntemeiată poziția apărătorului prin care invocă existența a două hotărâri irevocabile care nu se pot concilia.

26. Totodată, avocatul în interesele revizuentului a solicitat deschiderea procedurii de revizuire invocând și temeiului precum că Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată. În acest context, Colegiul penal respinge afirmațiile avocatului în interesele revizuentului, or acestea nu și****au găsit confirmarea la judecarea cauzei.

27. Prin urmare, Colegiul penal apreciază critic poziția apărării deoarece, instanța de fond a constatat cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, la caz Întreprinderii Silvice Orhei, care a fost recunoscută ca parte vătămată pe dosar, iar conform sentinței instanței de fond, prejudiciul cauzat a fost achitat benevol de către Petic Viorel *****.

28. Mai mult, hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), a fost adoptată, până la emiterea sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 și decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, revizuirea cărora se solicită, respectiv la emiterea acestor hotărâri, se prezumă că, s****au examinat argumentele invocate de partea apărării, pe care își întemeiază cererea de revizuire respectiv, temeiuri care s****au dovedit a fi neîntemeiate. Totodată, la data de 19.03.2019 prin decizia CSJ, nu a constatat temeiuri de a dispune încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017 (vol.VI, f.d.70). În acest context, argumentele avocatului în interesele revizuentului nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art.458 din Codul de procedură penală, iar instanța de revizuire nu identifică necesitatea revizuirii constatărilor instanțelor care au examinat cauza.

29. Mai mult ca atât, hotărârile judecătorești care au rămas definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat, fapt ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderea acesteia.

30. Subsecvent, revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

31. Prin urmare, o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încât un litigiu soluționat nu mai poate, de principiu, să formeze obiectul unui nou proces, cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți. Astfel, cazurile de revizuire trebuie prevăzute în legislație în mod obiectiv și exhaustiv, astfel încât nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Prin urmare, instanțele care se pronunță asupra revizuirii trebuie să****și exercite competența pentru a corecta erorile judiciare, omisiunile

justiției și a asigura respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. (DCC nr. 28 din 12.03.2020).

32. Colegiul penal constată că la prima examinare a cererii de revizuire și la a doua examinare a cererii de apel situația condamnatului, de facto, nu s*****a schimbat. Situația de facto a fost aceeași în ambele proceduri: sentința irevocabilă trebuia executată în ambele cazuri. Diferențele de iure nu s*****au reflectat nicidecum asupra situației de facto. Prima dată a fost admisă spre examinare cererea de revizuire, dar prin sentință cererea de revizuire a fost respinsă ca neîntemeiată. După dispunerea rejudecării, cererea de revizuire a fost respinsă inițial. În ansamblu, situația condamnatului era aceeași. Astfel, constatăm că principiul de neagravare a situației în propria cale de atac a fost respectat.

33. Din aceste considerente, Colegiul penal reiterează argumentele invocate de către avocat în interesele revizuentului Petic Viorel, în cererea de apel poartă un caracter declarativ, nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale.

34. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal al Curții de Apel ***** ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul avocatului în interesele revizuentului Petic Viorel declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.1rh*****1/2022 din 22 noiembrie 2022 și menține această sentință.

35. În conformitate cu art.415, art.417*****418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

DECIDE :

Se respinge ca nefondat apelul avocatului în interesele revizuentului Petic Viorel declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.1rh*****1/2022 din 22 noiembrie 2022 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Băbălău Denis

judecător

Chiroșca Igor