

Dosarul nr. 1a-340/25

Nr. PIGD: 1-23127703-02-1a-10042025

Sergiu

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Judecător: Stratan

DECIZIE

21 octombrie 2025

Chişinău

mun.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Bulhac Ion

Judecători

Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă Natalia

Grefier

Şeptelici Cristian

Cu participarea:

Procurorului

Pripa Ion

Apărătorului

Dumneanu Radu

Inculpatului

Galiţ Igor

În lipsa:

Reprezentantului părţii civile

Judecând în şedinţa judiciară **publică**, în ordine de apel, apelurile procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Odajiu Stanislav, şi avocatului Dumneanu Radu în interesele inculpatului **Galiţ Igor** ***** împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20 martie 2025, în cauza penală de învinuire a lui,-

Galiţ Igor *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, com. *****, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, supus militar, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanţă: 05.09.2023 – 20.03.2025;

Judecarea cauzei în instanţa de apel: 10.04.2025 – 21.10.2025.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ţinând cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 martie 2025, **Galiț Igor ******* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (2) lit.c) din Codul penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție privind încasarea de la inculpatul Galiț Igor ***** a sumei de 12 000 (doisprezece mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 239 166 lei. Totodată, documentul executoriu nu urmează a fi pus în executare, pretenția considerându-se executată pe data de 12 februarie 2025.

S-a respins solicitarea procurorului privind dispunerea confiscării speciale de la inculpatul Galiț Igor ***** a sumei de 12 000 (doisprezece mii) euro.

S-a menținut sechestru aplicat asupra bunurilor inculpatului Galiț Igor ***** prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-593/2023 din 04 august 2023 (f.d.229-231 Vol II), în scopul garantării executării pedepsei cu amenda.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Galiț Igor ******, în perioada de timp începând cu data de 03 aprilie 2023 până la data de 28 iunie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, adică în mod intenționat, susținând față de cunoștii săi ***** și ******,* ultimii având statutul procesual de bănuiți în cadrul cauzei penale nr.******,* fiindu-le incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.168 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal, cauză penală aflată în gestiunea organului de urmărire penală a SUP a CCTP al INI al IGP a MAI, că are influență asupra ofițerului de urmărire penală a SUP a CCTP al INI al IGP a MAI, ******,* cât și asupra procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ******,* care în conformitate cu prevederile art.1*****lin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, care a fost desemnată în calitate de procuror conducător a urmăririi penale în cauza penală nr.***** și pe care ar putea să-i determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și să adopte o decizie favorabilă în privința bănuiților ***** și ***** și anume scoaterea acestora de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale nr.******,* la data de 10 aprilie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, str. Petricani, pe teritoriul „Daac Hermes” a pretins de la ******,* mijloace bănești în sumă de 10 000 (zece mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 198 022 lei.

În continuare Galiț Igor ******,* urmărind aceiași intenție infracțională și cu același scop, la data de 24 iunie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, str. Uzinelor,

intersecție cu str. Voluntari, susținând în continuare față de *****, că are influență asupra procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, *****, și pe care ar putea să o determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să adopte o decizie favorabilă în privința bănușilor ***** și ***** și anume scoaterea acestora de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale nr.*****, condiționând faptul că pentru exercitarea influenței este necesară deja o sumă de bani mai mare, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 238 300, 8 lei.

Respectiv, ulterior la data de 28 iunie 2023, Galiș Igor *****, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea pieței „Vaz”, în automobilul personal a lui *****, a primit de la ultimul mijloacele bănești pretinse și anume în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 239 166 lei și care în conformitate cu prevederile art.126 alin.(1) din Codul penal, constituie proporții mari, asigurându-l pe ***** că urmează să discute cu procurorul de caz, ***** și să exercite influența susținută față de aceasta, iar în decurs de o săptămână sau două, cauza penală în care erau vizați ***** și *****, urmând a fi clasată.

*Acțiunile lui Galiș Igor ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală, în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, traficul de influență, adică – pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primire de bunuri în proporții mari.*

Solicitările apelantului:

*Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav, a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 martie 2025 în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care ai stabili inculpatului Galiș Igor ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (2) lit.c) din Codul penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 5 (cinci) ani, în conformitate cu art.65 alin.(3) Cod penal; în conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării inculpatului Galiș Igor *****, în arest preventiv și arest la*

*domiciliu, începând de la data de 03 iulie 2023 ora 07:05 min., pînă la 01 octombrie 2023 ora 07:05 min., de inclus în termenul închisorii; în conformitate cu art.106 din Codul penal, a dispune confiscarea specială din contul inculpatului Galiț Igor ***** a sumei de 12 000 euro, care potrivit cursului oficial al BNM constituia echivalentul a sumei de 239166 lei, cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune; aplicarea măsurii preventive inculpatului Galiț Igor ***** – arestul preventiv.*

În motivarea apelului a invocat că instanța de judecată corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept încadrând acțiunile infracționale ale inculpatului Galiț Igor ***** în baza prevederilor art.326 alin. (2) lit.c) din Codul penal, însă eronat a ajuns la concluzia că pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru această infracțiune este sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Consideră că în această parte sentința primei instanțe este neîntemeiată, iar pedeapsa aplicată inculpatului nu corespunde pericolului social al faptei săvârșite de acesta, sancțiunea stabilită fiind nemotivat de blîndă. La stabilirea unei pedepse penale urmează a se ține cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Menționează că pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare a avut drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, ca urmare prevenirea săvârșirii de către acesta precum și de alte persoane de noi infracțiuni, din care considerente pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de judecată este prea blîndă, datorită pericolului social sporit al infracțiunii comise de către inculpat.

Remarcă că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

A opinat că raportând prevederile art.61 și 75 ale Codului penal la circumstanțele de fapt stabilite, se atestă că instanța de judecată deși a aplicat o pedeapsă neprivativă de libertate în privința inculpatului, nu a indicat în suficientă

măsură motivele care au stat la baza acestei soluții și din care considerente nu este rațională aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Subliniază că la stabilirea pedepsei inculpatului urma a se ține cont de rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, de atitudinea acestuia față de cele comise și urmările prejudiciabile cauzate imaginii organelor statului, precum și pericolul social al infracțiunii date, care se atribuie la categoria celor ce implică activitatea în sfera publică, iar prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii organelor statului. În cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorității statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, mai mult, persoanele care comit infracțiuni de corupție sau conexe sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de infractori.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v.Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015; cauza Norbert Sikorski v.Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v.Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005), or o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

A subliniat cu referire la individualizarea pedepsei inculpatului Galiț Igor *****, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, se va reține că inculpatul anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale, acestuia îi este încredințată comiterea unei infracțiuni grave, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii doar la faza judecării cauzei la etapa audierii inculpatului, însă ținând cont de statutul său, de funcția deținută de acesta, de faptul că a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă în conformitate cu legea, de faptul că prin acțiunile sale individuale a fost adus un prejudiciu grav imaginii organelor de drept, de faptul necesității restabilirii echității și redobândirii încrederii societății în instituțiile de stat, acuzarea de stat consideră că reeducarea și corijarea inculpatului Galiț Igor ***** este posibilă, aplicându-i doar măsura de pedeapsă sub formă de închisoare, cu pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Notează că în ce privește gravitatea și pericolul social sporit al infracțiunii săvârșite de către inculpat, că instanța de judecată la individualizarea pedepsei

urma să aprecieze și să țină cont de următoarele circumstanțe relevante în opinia acuzării de stat, care influențează esențial gravitatea faptei infracționale a inculpatului Galiț Igor ***** și anume: modalitatea de comitere a infracțiunii; cuantumul remunerației ilicite; caracterul conduitei pe care vinovatul s-a angajat să o adopte; prejudiciul material sau de reputație, cauzat sau care ar putea fi cauzat societății, autorităților publice, persoanelor juridice și/sau fizice; complexitatea și gradul de planificare a acțiunilor întreprinse.

Remarcă că, instanța de judecată nu a ținut cont de instituția individualizării pedepsei care nu este altceva decât operațiunea de adaptare a pedepsei și a executării ei la cazul concret și la persoana infractorului, astfel încât să se asigure scopul ei și să se realizeze finalitatea răspunderii penale. Totodată, la emiterea sentinței în cauză nu s-a ținut cont de prevederile art.61 Cod penal, ori pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului.

Relevă că menținerea sentinței instanței de fond, nu ar asigura scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane. Mai mult ca atât, aplicarea unei pedepse cu amendă pentru acest gen de infracțiuni nu asigură prevenția generală, deoarece nu sensibilizează opinia publică asupra pericolului major, ba din contra, în circumstanțele de fapt și de drept stabilite, o asemenea pedeapsa ar întreține și încuraja climatul infracțional, ar crea inculpatului și altor persoane impresia că pot persista în sfidarea legii și ar induce un sentiment de insecuritate și neîncredere în buna desfășurare a justiției, de aceea, în împrejurările menționate, pedeapsa sub formă de amendă este privită ca un avantaj nejustificat acordat inculpatului, dar nu ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptată la realitatea socială.

A mai punctat că, coroborând materialul probant administrat cu prevederile art.106 Cod penal, se constată că, măsura confiscării mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. La caz, este oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpați sau de terțe persoane.

Evidențiază că, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, și folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Specifică că, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită, de garanție și de prevenire, fiind proporțională cu scopul urmărit.

La 31 martie 2025, nefiind de acord cu sentința primei instanțe, a înaintat cerere de apel și avocatul Dumneanu Radu în interesele inculpatului Galiț Igor, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 martie 2025.

În motivarea apelului a invocat că prin încheierea din 3 aprilie 2024, emisă și semnată de președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, s-a dispus redistribuirea cauzei penale nr. 1-2240/2023, de învinuire a lui Galiț Igor, judecătorului Sergiu Stratan, cu invocarea temeiului că ar fi specializat în examinarea cauzelor penale conform punctul 1 din dispoziția Judecătoriei Chișinău nr. 13 din 20 februarie 2024 (modificată prin dispoziția nr.17 din 13 martie 2024).

Afirmă că redistribuirea cauzei penale de acuzare a numitului Galiț Igor unui alt complet de judecată, cu încălcarea flagrantă a procedurii prevăzute de lege, determină ilegalitatea sentinței emise în cauza dată.

Puntează că, după dispunerea arbitrară a redistribuirii cauzei penale la data de 3 aprilie 2024, instanța de judecată este constituită contrar legii, deoarece președintele interimar al Judecătoriei Chișinău nu era în drept să retragă dosarul care a fost repartizat legal unui complet de judecată. Dispoziția art.31 Cod de procedură penală indică exhaustiv cazurile în care completul de judecată poate fi schimbat, iar conform art.6¹ alin.(2) din Legea nr.514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet de judecată decât în condițiile prevăzute de lege.

Susține că în speță, dosarul a fost retras de la un complet și transmis altui complet, nu în condițiile prevăzute de Lege, ci în baza unui Regulament adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii, dar și în rezultatul interpretării extensiv defavorabile inculpatului a respectivului regulament. Astfel, este evident că acest complet care a fost constituit nu corespunde sintagmei de „instanță stabilită prin Lege” în sensul noțiunii cu care operează în practica sa CtEDO.

Notează că, în cazul asumării procedurii de examinare a unei cauze, legalitatea constituirii instanței nu va mai putea fi invocată cu titlu de viciu de procedură, inclusiv și în fața CtEDO, după aflarea soluției finale, dacă nu se va invoca nemijlocit la etapa judecării cauzei respective, faptul constituirii ilegale a instanței în cauza dată a fost reclamată prin formularea la etapa cercetării judecătorești a cererii de recuzare a judecătorului Sergiu Stratan. În cererea de recuzare s-a invocat expres inclusiv faptul că având la bază raționamentele scoase în evidență și dubiile evidente cu privire la legalitatea compunerii instanței de

judecată căreia i s-a dispus examinarea prezentei cauze, se impunea reacționarea părților în proces și în virtutea principiilor oficialității și legalității procesului penal, inclusiv a instanței de judecată, pentru a nu admite încălcarea flagrantă a dreptului inculpatului cu privire la un proces echitabil, ori, examinarea unei cauze de către o instanță compusă contrar normelor imperative ale legislației relevante potrivit art. 415 alin.(1) pct.3), art.427 alin.(1) pct.7) și art.444 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, constituie temei de casare din oficiu a hotărârii judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că prezenta cauză a fost distribuită la data de 23.01.2024, spre examinare în fond, judecătorului Aliona Postu, însă ulterior, fără a fi prezente condițiile prevăzute de lege, ilegal, cauza penală de acuzare a numitului Galiț Igor a fost redistribuită, pentru examinarea în continuare judecătorului Sergiu Stratan.

Reiterează că conform pct.9 al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 5 februarie 2013, completele de judecată se constituie în baza art.6¹ al Legii nr.514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, cu modificările și completările ulterioare, și a Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, iar la pct.7 lit.b) și c) al Regulamentului expres s-a indicat că, conform procedurii de distribuire aleatorie prin intermediul PIGD, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată, iar în cazurile în care:

- judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia din motiv de boală îndelungată (!), în urma decesului (!!)
- sau din motivul eliberării din funcție (!!!), persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, asigură prin intermediul PIGD, redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată;

- dacă judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia din motivul transferării la o altă instanță, promovării, suspendării detașării sau eliberării din funcție, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, asigură, prin intermediul PIGD redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător, sau altui complet de judecată, cu excepția cazurilor de prelungire a împuternicirilor prevăzute de art.26¹ din Legea cu privire la statutul judecătorului, de către CSM.

Specifică cu referire la consecințele încălcării normelor imperative, care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor în instanță și, implicit, constituirea completelor în dosarele concrete, că, în jurisprudența sa recentă, prin hotărârea din 19.12.2024 (*Case of Xand others v.v. Slovenia, dosar nr.2 7746 și 28291/22*), CtEDO a statuat că nerespectarea regulilor privind distribuirea aleatorie a cauzei încalcă dreptul de acces la justiție.

Consideră că necesitatea constatării nulității sentinței din 20.03.2025, prin care s-a dispus constatarea vinovăției numitului Galiț Igor, se impune sub aspect obiectiv, imparțialitatea („funcțională”), ce se bazează pe aparențe care ar putea naște suspiciunea de lipsă a imparțialității. Astfel, alegația cu privire la aparența lipsei imparțialității rezultă și din aceea că, contrar legii, invocând „lozinca” luptei cu corupția, autoritățile au organizat setarea sistemului de repartizare aleatorie a cauzei în care este judecat numitul Galiț Igor pentru a fi examinată de anumiți judecători, contrar principiilor legalității și oficialității procesului penal. Sentința contestată este arbitrară, deoarece numitul Galiț Igor a fost judecat de către o instanță care a fost compusă contrar legii.

La judecarea apelului, acuzatorul de stat Pripa Ion, a susțin apelul declarat cu toate motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

În ședința de apel, avocatul Dumneanu Radu, cât și inculpatul Galiț Igor, au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, admiterea apelului apărării și casarea sentinței primei instanțe.

Reprezentantul părții civile Centrul Național Anticorupție, ***** **, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Astfel, Colegiul Penal consultând părțile și conform prevederilor art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelurile declarate de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav, și de avocatul Dumneanu Radu în interesele inculpatului Galiț Igor, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 martie 2025, ca fiind nefondate, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu

consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Galiț Igor a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2), lit. c) Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Așadar, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Galiț Igor a declarat că în pofida celor ce i se impută, își recunoaște vinovăția și regretă cele întâmplate. Poate comunica că îi cunoaște pe soții ***** și ***** aproximativ de la sfârșitul anului 2021, începutul anului 2022, atunci când a fost încetată starea de urgență declarată în legătură cu pandemia numită COVID 19. Comunică că are o întreprindere care o dă în chirie remorci ușoare și erau clienți de ai săi, având o activitate în sfera construcțiilor și aveau nevoie de diferite remorci. Mai mult ca atât a menționat că sunt niște prieteni de familie a unor rude de ale sale. Aproximativ în luna martie când i-a returnat ***** o remorcă, a început o discuție în privința la înaintarea unei ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuț. Examinând remorca nu a dat importanță discuției care a început-o. Ulterior ultimul a scos din mașină o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț în cadrul unei cauze penale începută pe art. 168 alin.(2). Au discutat și văzând că nu are nici o reacție și nu îl interesează ce îi povestește și ce îi arată ultimul a invocat faptul că el cu ***** știe că inculpatul are cunoștințe în cadrul Procuraturii municipale și nemijlocit o cunoaște pe ***** care este procuror pe caz, deoarece anterior doamna procuror a activat în cadrul procuraturii municipale. El invocându-i că o să se intereseze, acesta a rămas la nivel de discuție și atât. Ulterior de mai multe ori cea ce este confirmat de discuții toate apelurile au fost produse de către ei, el nu a ieșit la legătură cu careva apeluri sau conversații. Peste o perioadă a fost apelat de ***** care i-a propus să se întâlnească să discute referitor la o remorca care o luase prin ianuarie și a nimerit într-un accident. Și întâlnindu-se cu ei pe Calea Moșilor a discutat despre remorcă și brusc a trecut la subiectul unde

***** a început să plângă și să îl cuprindă și să îl roage să intervină cumva că au doi copii ceea ce poate fi confirmat de către reprezentanții magazinului de motocicletă care era în preajmă. Văzând că el nu dă nici un răspuns sau apel telefonic a fost contactat de rudele sale, care l-au rugat să se implice și să intervină pentru a îi ajuta cumva precum că ar fi niște oameni buni și ceea ce li se impută este o aberație. Ulterior a fost contactat de ***** ***** care i-a propus să ne întâlnim, a avut loc în mun.Chișinău, str. Petricani, pe teritoriul „Daac Hermes”. Atunci poate sa invocat faptul ca să vorbească despre remorcă care nu s-a achitat până în ziua de azi reparația ei și pe o foiță mică i-a prezentat că ei sunt gata pentru 10 000 euro. Înainte de acesta ca să scap de ei, inculpatul le-a spus suma de 10 mii euro cu gândul că nu o să îl mai deranjeze cu acest subiect dar a fost invers ei peste o perioadă de timp au venit iar cu acest subiect. Ulterior ***** văzând că nu îi dau nici un răspuns l-a telefonat pe Viber împreună cu ***** și i-au spus că ei știu că poate să îi ajute și au spus că au vorbit cu rudele lor care le-a spus că el are cunoștințe în PCCCOCS și că este posibil să îi ajut cumva. La data de 24 când a fost ultima discuție despre bani la benzinărie Rompetrol de pe str. Uzinelor intersecție cu str.Voluntarilor, a fost telefonat de ***** care a solicitat să se întâlnească și atunci i-a spus suma de 12 000 Euro și el l-a întrebat de ce s-a schimbat și iarăși a mers pe ideea că o să se finiseze discuțiile date și a spus că pentru această sumă s-ar putea interesa cu ce poate să îi ajute. Menționează că el nu a discutat cu nimeni, nici cu ***** nici cu altă persoană care a avut tangență cu acea cauză penală. ***** i-a spus că o să se gândească asupra sumei respective la data de 28 iunie el era la un service auto unde își deservea mașina soției și el a insistat să se vadă pentru a îi transmite ceva. Când s-au întâlnit acesta i-a transmis o sacoșă cu bani în care se afla suma de 12 mii euro. Ulterior el fiind plecat într-o cursă de livrare în UTA Gagauzia a primit de la niște colegi o postare de pe Anticorupție unde era o petiție a doamnei ***** unde a descris ultimele momente cu transmiterea banilor. Venind din cursă în cazangeria casei a nimicit mijloacele bănești prin ardere. Ofițerii când a fost în cazangerie au văzut scrumul.

La întrebare apărătorului, a comunicat că este de acord astăzi să depună suma de bani pe contul trezorial pe care o să comunice. Acțiunile era să îl intereseze și să aibă o decizie favorabilă în partea lor ca să fie scoși de sub urmărire penală. Ar putea achita amenda, are posibilitatea, deoarece are doi copii la întreținere, ultimul copil are 2 luni. La momentul de față are grijă doar el de copii. Este fondator la compania „Irina Triles” SRL dă remorci în chirie, și este fondator într-o companie care se ocupă de vânzări. La moment este în concediu de îngrijire a copilului.

Colegiul Penal remarcă, că vinovăția acestuia a fost demonstrată pe deplin prin probele care au fost administrate la materialele cauzei și anume:

- **declarațiile martorului** ***** care a declarat că, în sală cunoaște pe domnul Igor Galiț din afacere. Cu Galiț Igor se cunoaște că lua în chirie remorci. Nu ține minte data, în martie cu un an în urmă și a ajuns la Igor și i-a spus că la compania lor s-a deschis dosar penal, la care Igor i-a comunicat că îl știe pe polițist și pe procurorul care se ocupă de cazul lor. I-a spus numele și familia și el a spus că va verifica și va vorbi cu polițistul și procurorul. Polițistul era ***** și procurorul *****. A trecut o perioadă de timp și domnul Igor le-a spus că dosarul este făcut la comandă. Ei s-au întâlnit și a spus că dosarul nu-i complicat și se poate de rezolvat. A întrebat cum se poate de rezolvat și de unde s-a luat acest dosar. S-au mai întâlnit o dată și a spus că să închidă dosarul este nevoie de 10 mii de euro. El a comunicat că nu are așa bani, a spus că va aștepta sunetul pentru a rezolva problema și să achite 10 mii euro și să transmită banii. Domnul Igor ca apoi să fie transmiși la ***** și ***** , nu a fost de acord că nu avea această sumă. Soția sa ***** are rude în poliție a întrebat ce să facă și le-a comunicat că nu au nimic alt ceva de făcut de cât să se ducă la CNA să depună denunț precum că le-a fost fabricat dosar penal și solicită bani de la ei. Până a pleca la CNA nu s-a mai întâlnit cu Galiț vreo lună, după discuția cu domnul Galiț a mai fost chemați de procurorul ***** și le-a comunicat că este bănuț. După ce le-a dat ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț și a întrebat ce să facă. A mers la CNA și soția a depus denunț la CNA. Apoi totul ce îi comunica CNA făcea după indicațiile acestor și colabora cu CNA. După adresare la CNA i-a comunicat ca să se întâlnească cu domnul Galiț și s-au întâlnit pe Sculeni lângă magazinul Bomba. S-a întâlnit cu domnul Galiț și a întrebat dacă rămâne în vigoare să achite suma ceea de bani și a spus că va reveni peste câteva zile să îi spună suma. După întâlnirea la Sculeni colaboratorii CNA le-a comunicat să aștepte o săptămână și apoi au făcut iarăși pentru a transmite suma. L-a sunat pe domnul Galiț peste o săptămână ca să îi comunice suma. El atunci cu suma de 10 mii de euro a comunicat că nu are și între timp acesta sumă s-a modificat și trebuia de achitat 12 mii euro, acesta i-a comunicat după ce a început să colaborez cu CNA și el a spus că va achita această sumă. S-au mai întâlnit o dată la centrul comercial MOLL din sectorul Botanica, această întâlnire a fost pentru a discuta unde și când să transmit banii. Au convenit să se sune domnul Galiț pentru a îi comunica unde și când să se întâlnească să îi dea banii. El l-a sunat și a întrebat unde se poate de întâlnit și a spus că să se întâlnească la uzina de bere dar apoi s-a schimbat și s-au întâlnit la VAZ. S-au întâlnit cu domnul Igor, s-a urcat în mașina sa Toyota Advensis verso nr ***** și a intrat pe teritoriul unde se face repărții la mașini și i-a transmis banii. A transmis 12 mii de euro, banii erau de la CNA, erau bancnote de 50 de 100 și de 200 de euro. La transmiterea banilor nu a mai fost nimeni prezent. Era dotat cu tehnică specială, până la transmiterea banilor a mai fost dotat cu tehnică de două sau 3 ori.

După transmiterea banilor trebuia să închidă dosarul a spus că va comunica cu doamna ***** să închidă dosarul. Prin fraza să închidă dosarul înțelege că să nu mai fie urmărit penal. Până la urmă a fost închis dosarul după 10-15 zile. Dosarul la ziua de astăzi este închis și are o hotărâre, în cauza a fost doar bănuit. Nu cunoaște ce a făcut cu banii domnul Galiț.

La întrebarea apărătorului: prima dată s-au întâlnit la dumnealui acasă, el a dus o remorcă și a comunicat că i-a fost făcut dosar penal și l-am rugat să se intereseze de acest dosar din motiv că ei nu cunoșteau nimic de el. L-a întrebat dacă se poate de făcut ceva. Ei au dispărut când domnul Galiț a spus suma și a început să caute avocat și doamna ***** a fost la domnul ***** la PCCOCS. A dispărut pe o lună și nu a comunicat și peste o lună a sunat când a fost la CNA, el l-a telefonat de pe alt număr deoarece telefonul lui a fost luat de PCCOCS, a telefonat pe nr de linie și a întrebat dacă rămâne în putere suma de bani. Peste două zile s-au întâlnit în sat la dumnealui a doua zi și a spus că a vorbit cu procurorul și polițistul și la a treia întâlnire la Petricani i-a comunicat de sumă și a spus că e fabricat la cererea unei instituții de învățământ și după a dispărut pe o lună și el a spus soției că ei nu au așa sumă și a început a vorbi cu rudele să se adreseze la poliție. Mai multe persoane i-au spus să se adreseze la CNA. El nu cunoaște aceste persoane deoarece sunt rudele soției *****. A intrat la CNA și soția a început a comunica și au fost audiați, a fost audiați de inspectorul de serviciu. El nu ține minte pe ce dată s-au întâlnit prima dată când colaborez cu CNA dar era vara. La CNA a depus plângerea soția *****, la CNA a semnat careva acte și el și soția. A fost la întâlnire ca să afle suma de bani, l-au instruit să afle cine o să închidă dosarul și cine dorește banii aceștia, el l-a telefonat de pe numărul său și apoi prin a soției prin viber. La această întâlnire la Sculeni a avut tehnică video era echipament pe el, era una la piept și una în buzunar. El a contrasemnat careva acte când a fost echipat cu tehnică, a semnat doar actele care a fost audiați dar alte acte nu a semnat. Nu a avut telefon cu aplicații a avut un telefon simplu, la soție era telefon performant. Angajații CNA doreau să afle cine cere acești bani, la a doua întâlnire a fost chemat de angajații CNA pentru a se întâlni cu domnul Igor. Instruirea a constatat în acea că cine dorește acești bani. A fost înzestrat cu tehnică CNA la o benzinărie, l-au telefonat ofițerii care duceau urmărirea și le întâlnim. La întâlnire a fost singur. S-au întâlnit la o benzinărie după întâlnire și a predat echipamentul, nu a întocmit careva acte și nici nu a semnat nimic la predarea echipamentului. Ofițerul comunica la ce benzinărie să se întâlnească. După acesta s-au mai întâlnit peste 4-5 zile, el l-a telefonat și s-au întâlnit la benzinărie de pe str. Uzinelor de lângă uzina de bere. Până a pleca la întâlnire iarăși a fost înzestrat cu tehnică la o benzinărie în mașină, nu au fost întocmite careva acte pentru a le semna. A fost trimis la întâlnire de la Votanta de către CNA pentru a afla careva chestii, trebuia să afle cine dorește acești bani. După ce s-au despărțit de domnul

Galiț a plecat la benzinărie și a predat tehnica, nu a fost întocmite careva acte pentru a fi semnate. În afară de a afla pentru cine sunt banii nu trebuia să afle nimic. La întâlnirea de la MOLL la fel a fost inițiativa lui la indicația colaboratorilor CNA, când era echipat mereu era la benzinărie și nu a semnat careva acte nici înainte să fiu echipat și nici la predarea tehnicii. La întâlnirea pentru a preda banii la fel a fost la benzinărie și atunci a semnat un act pentru câți bani a primit și ce bancnote erau. Banii i-au numărat împreună cu colaboratorii CNA. La transmiterea banilor a mai fost doi inspector de la CNA. Era un act data făcut și indicat toate bancnotele. În ziua când a transmis banii a fost aceleași procedee, nu a semnat careva acte. Inspectorul CNA sa urcat în mașină i-au prezentat banii i-au numărat și i-au dat banii. Domnul Igor era la oprire și s-a urcat în mașină a mers pe un teritoriu și a predat banii, altă tehnică în mașină de cât cea de pe el nu era în mașină. Are o datorie pentru o remorcă care s-a stricat undeva 7000-8000 lei dar nu este sigur, despre datorie a vorbit înainte de această temă. După ce a predat banii a mers la benzinărie și a predat tehnica.

La întrebarea procurorului: prima dată trebuia să afle la ofițer cât costă și se întâlnea mai multe ori că nu era un răspuns concret. Banii au rămas acolo, întâlnirea a fixat-o la VAZ el și a mers la o boxă unde era mașina lui. Dosarul a fost închis în urma circumstanțelor independente.

- **declarațiile martorului *******, care a declarat că pe Galiț Igor îl cunoaște, a fost în relații de antreprenoriat. La data de 14 martie la ei în casă a venit niște persoane cu percheziție la domiciliu din Zamcioji, ei au prezentat acte, un mandat de percheziție care le permitea și niște ordonanțe de începerea urmăririi penale. Ei au luat o remorcă în chirie de la dumnealui și el a solicitat să întoarcă actele de la remorcă deoarece actele erau la ei. Soțul ei a luat actele și s-a deplasat la domnul Galiț Igor, el a întors actele și a vorbit și ***** a dedus că a avut o percheziție și că au un dosar penal și a întrebat dacă au niște acte ca să se uite peste ele. Soțul ***** a prezentat ordonanța de începere a urmăririi penale și încă careva acte la care i-a spus că cunoaște ofițerii care au semnat ordonanțele. După el a sunat pe cineva și a întrebat ce e cu dosarul ăsta, nu cunoaște ce a răspuns persoana la telefon însă a transmis soțului și că deseară se va întâlni cu ofițerii și va vedea care este situația, ce fel de dosar și de unde s-a luat. A doua zi ei s-au eșuat și au stabilit o întâlnire la care a fost prezentă și ea, unde i-a spus că s-a uitat peste dosar, dosarul a fost intentat în baza unei plângeri a instituției de învățământ și le-a întrebat dacă a fost în careva relații civile cu persona care a depus plângere, ceva un act contabil, contract. Ei au prezentat ce aveau, contract, acte contabile la care el a spus că așa dosar s-ar clasa repede, și că dosarul este făcut la comandă deoarece nu sunt probe. I-a spus că deoarece lucrează cu licitațiile de stat la care prezentă acte de neîncadrare în careva litigii penale ar fi prost pe cariera lor pentru muncă forțată. Pentru o mulțumire ofițerului de urmărire penală, ducând toate

actele contabile s-ar putea clasa dosarul. Urma să fie stabilit ce fel de mulțumire și cei cu dosarul și de cine este intentat deoarece avea îngrijorarea cine putea da la comandă dosarul dat. Apoi a spus că ofițerii de urmărire penală vor calcula salariile pe care compania nu le-a oferit muncitorilor și le vor spune cât costă mulțumirea dată. Între timp ea a fost audiată de către ofițerul de urmărire penală *****, căruia i-a prezentat toate actele -contabile pentru a demonstra că sunt relații civile între compania noastră și cei care au depus plângere. După ce a dat declarațiile date, soțul a avut o întrevedere cu domnul Igor Galiț, după care a venit acasă și l-a enunțat suma de 10 mii euro ar costa această mulțumire. Având îngrijorarea că dosarul este fabricat și având în vedere că de la ei se cerea și mită ei nu l-a mai sunat pe Igor Galiț nici el nici soțul. Trecuse 90 zile între timp ea primise pe Viber de la procurorul ***** că investigația continuă, a scris să se prezente la data de 14 mai sau iunie pentru prelungirea procedurilor de investigație specială. La data de 13 nu ține minte exact, cu o zi înainte de a se prezenta la procuror, a primit un mesaj de la Galiț Igor care suna „numai nu uitați de noi” acest mesaj le-a pus pe gânduri că de suma acesta de 10 mii euro nu s-a uitat și e pretinsă în continuare de la ei, în acea seară a avut o întâlnire cu familia sa care tot activează în organele de drept le-a prezentat toate actele, le-a spus despre solicitarea de a acorda bani și toți au îndrumat-o să meargă la CNA. A doua zi ei au primit statutul de bănuít prelungit pe încă 90 zile și ei cu șotul era fermi că trebuie să meargă la CNA. A depus o plângere în care a enunțat toate cele întâmplate cu familia lor și a propus ca soțul să i-a parte dacă este de acord la investigațiile speciale din cadrul Urmării penale. Ei au fost de acord și soțul a participat la aceste investigații, ea nu cunoaște detaliile.

La întrebarea procurorului: la o discuție cu domnul Galiț a participat și ea personal, ei au hotărât să meargă împreună. În cadrul discuției s-a discutat că banii erau destinați pentru ***** procuror. Inițial el vorbea și despre *****, iar după ce soțul a luat legătură cu Galiț el a indicat doar pe doamna ***** deoarece din spusele lui dosarul era la ea. În schimb la acești 10 mii euro trebuia să claseze dosarul. Ea a fost audiată de ofițerul de urmărire penală. La procuror nu a fost audiată niciodată și nici nu a fost invitată. De către procuror de la ea personal nu a solicitat niște sume de bani pentru mulțumire. ***** avea legături cu Galiț iar din discuțiile telefonice a înțeles că banii trebuiau transmiși ***** ***** . S-au transmis suma de 12 mii de euro lui Galiț deoarece dumnealui a mai solicitat suma de 2000 pe lângă suma de 10000 euro. Dosarul a fost clasat deoarece este o cauză civilă și fapta nu întrunește infracțiunea. Ei cunoșteau că domnul Galiț a deținut o funcție de urmărire penală la Aeroportul Chișinău. A depus o plângere pe site-ul anticorupție.md, ea nu a cunoscut că ea va fi făcută publică. Ea se face publică iar ei nu cunoșteau, că sesizarea se va publica. Sesizarea a fost făcută în luna iulie dar nu poate spune cu precizie.

La întrebarea avocatului: Refuză să spun numele și prenumele rudelor care activează în domeniul juridic. Cu Cojocari Oleg nu au relații de rudenie, întâmplător a aflat despre acest avocat. Compania lor a luat prin acte de achiziție de la Galiț Igor remorci în chirie și s-a luat o remorcă dar momentele tehnice nu le cunoaște, au spus că s-au defectat niște piese care trebuie să le aducă și vor costa de 7000-8000 lei, ei nu au avut acte doveditoare că a fost defectate. Ei nu le-a achitat, s-a solicitat o sumă de 7-10 mii lei pentru a fi achitate aceste piese care au fost defectate, nu a avut dovezi și de aceea nu a dat aceste sume de bani. Au fost mesaje, nu ține minte conținutul exact, aproximativ era „nu uitați să restituiți banii pentru piesele defectate”, ea a înțeles suma de 10 mii de lei de la soț, domnul Galiț nu scria de datoria pe remorcă, ei luau drept că cerea ce ține de mită, deoarece după ce s-au sunat nu s-a spus sume concrete erau și mesaje vocale. El nu era să scris clar că se referă la mită, nu era solicitat nici cifra exactă și nici mită, de mită nu s-a vorbit nimic în afară de când ***** la sunat pe Viber. Ea cu șotul împreună a mers la CNA, ei au venit la ofițerul de gardă și a povestit totul și nu a spus nici numele, era o zi de vineri și luni le-a hotărât să vină să scrie o plângere oficială. De procuror a indicat că banii se solicită pentru procuror. La urmărirea penală ei au indicat și faptul că se cere suma de 10 mii pentru procuror și pentru *****. Nu poate spune de ce nu este scris despre faptul că s-a solicitat bani pentru procuror, la final nu au citit ceea ce a declarat. Soțul a citit declarațiile lui, declarațiile ei nu le-a citit, ei erau împreună în același birou. Ei au fost audiați împreună în același birou, dintâi a fost audiată ea și apoi și soțul. În prima zi de audiere au fost audiați împreună. Plângerea a fost scrisă până a fost audiați. Plângerea a fost depusă împreună cu soțul. Soțul a citit declarațiile date. Nu cunoaște el era sunat de ofițer ca să plece la CNA pentru a participa la acțiuni. Ea nu era lângă telefon ca să vadă când era telefonat. Nu poate spune câte ori era chemat prin telefon undeva 2-3 ori, ea cunoaște că pleca să se pregătea pentru acele acțiuni.

- **declarațiile martorului *******, care la întrebarea instanței a comunicat că din sală îl cunoaște pe domnul Procuror care l-a văzut prima dată în ședința trecută, pe domnul ***** și apărătorul, pe domnul Galiț Igor l-a văzut astăzi prima dată. În legătură cu faptul că cazul dat a avut loc în 2023, toate circumstanțe nu le ține minte cu certitudine, cauza penală ***** a fost pornită de el personal fiind la momentul dat ca OUP în cadrul CCTP. În luna martie sau aprilie a avut un incident ca urmare a fost internat la spitalul MAI pe o perioadă de o lună de zile în urma intervențiilor chirurgicale, astfel cauza dată a fost transmisă OUP ***** prin ordonanța conducătorului OUP. La revenire în serviciu în aproximativ luna iunie început cauza penală a fost transmisă înapoi. În acest sens pe acest caz a fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală, ulterior la 28 sau 27 iunie 2023 nu ține minte data precisă când a avut loc ședința comună cu procurorul conducător ***** Cebanu, inclusiv și cu șeful interimar al PCCOCS, ca urmare a

ședinței a fost adoptată soluția comună de a clasa urmărirea penală. În acest sens a doua sau a treia zi el a întocmit raport cu propunere a de finisarea urmăririi penale.

La întrebarea procurorului a declarat că pe perioada când se afla în spital de către colegul OUP ***** Butnaru la care se afla temporar cauza penală a fost recunoscut în calitate de bănuț familia Cojocari din câte ține minte. Acesta a avut loc în luna mai sau începutul lunii iunie. Urmărirea penală a fost pornită conform art. 168 alin (2) dacă nu se greșește. Nu ține minte dacă cineva s-a interesat dacă are statut de învinuit. Pe domnul Galiț nu îl cunoaște, l-a văzut astăzi prima dată.

- ***declarațiile reprezentantului părții civile*** ***** **, care la întrebările procurorului a declarat că la faza de urmărire penală a fost înaintată acțiunea civilă ce ține de restituirea cheltuielilor speciale a sumei de 12 mii euro sau echivalentul sumei 239166 lei. De pe contul cheltuielilor speciale la data de 07.06.2023 pe cauza penală 2023970250 de către ofițerul de investigații pentru efectuarea măsurii de investigație specială au fost preluați 12 mii euro. La 28.06.2023 cum i s-a adus la cunoștință printr-o ordonanță a fost livrată acesta sumă domnului Galiț Igor. La data de 03.07.2023 în urma percheziției la domiciliu nu au fost depistate aceste mijloace bănești. Reieșind din motivele de fapt sau de drept expuse în acțiunea civilă solicită instanței admiterea acțiunii, încasarea sumei de 12 mii de euro echivalentul a 239166 lei de la domnul Galiț Igor.

La întrebările apărătorului: îi este cunoscut de la ofițerul de urmărire penală, i s-a adus la cunoștință că nu au fost găsite mijloacele bănești. În cadrul centrului există regulament cu privire la eliberarea mijloacelor speciale, este cu parafă secret care cade sub incidența legii cu secret de stat. În baza regulamentului la faza de urmărire penală anunță serviciul juridic și a fost telefonat și i-a comunicat să se prezinte la organul de urmărire penală. Nu își aduce aminte când i-a fost adusă la cunoștință informația dată până a fi recunoscut ca reprezentat sau după. I-a fost adus la cunoștință în acel moment când a fost prezentată ordonanța de recunoaștere.

- ***declarațiile martorului*** ***** **, care la întrebarea instanței a comunicat că din sală cunoaște procurorul și apărătorul. Menține cele declarate anterior, cu exactitate nu țin minte tot ce a declarat.

La întrebarea procurorului: pe Galiț Igor acum prima dată l-a văzut. Îi sunt cunoscuți, ***** și ***** **, îi sunt cunoscuți dintr-o cauză penală care au făcut careva acțiuni de urmărire penală. Nu ține minte dacă a fost stabilit statut de învinuit dar probabil da, deoarece când pregătea întrebările pentru audiere, atunci i s-a sistat delegarea de la CNA și a revenit la CCPT atunci i sa oferit mandatul, încheierea, ordonanța privind efectuarea percheziției a fost undeva a două sau a treia zi când a venit la CCPT. A efectuat percheziția la domiciliu, în biroul de serviciu, dar biroul nu mai activa la acel moment deoarece a efectuat percheziția în prezența proprietarului clădirii biroului. El a audiat dacă nu se

greșesc pe soție sau pe dânsul și urma să mai audieze, domnul avocat invoca că nu se poate prezenta și se amânase audierea și apoi a fost detașat la PCCOCS. Dar ține minte că a pregătit întrebări cu o seară înainte de audiere. Când a fost detașat, cauza nu era cu soluție, se desfășura urmărirea penală, trebuia să mai fie audiată o persoană, ține minte că trebuia să dea declarații că nu recunoșteau bănuiala, a cercetat telefonul și a depistat și alte părți vătămate presupuse. El își aduce minte că avea o bănuială că posibil era implicată o licitație, el citea despre cum se desfășurează, cum se depun plicurile la licitație. Prima data a aflat că despre faptul că urma să fie transmiși bani pentru a fi închisă cauza, sau probabil se uita la un articol pe pagina web și a văzut articolul și a depus raport și a solicitat investigarea cauzelor. Nu a menționat dacă se pretinde mijloace financiare, probabil doamna ***** lua poziția că este vorba despre obligațiuni civile, era o discuție juridică referitor la nevinovăție. Procurorul Cebanu ***** ducea urmărirea penală. El lucra cu colegii din secția nr. 2, era și ofițerul de investigație cu el împreună a activat și este convins că nici la el nu s-a apropiat nimeni să întrebe despre procesul urmăririi penale pe cazul dat. Atunci el a găsit comunicări cu persoane care aveau pretenții că nu le-a restituit mijloace financiare pentru careva lucrări în domeniul construcțiilor, erau niște mesaje și mesaje verbale, și aceste urmau să fie audiați. El a venit a doua sau a trei a zi, a prezentat mandat, a efectuat percheziții, ține minte că atunci ofițerul s-a fracturat piciorul și apoi a fost antrenat în alte cauze penale. I s-a dat mandatul și încheierea, ordonanța de percheziție, blankul l-a printat singur și a mers la percheziție, a fost grup de urmărire penală și i s-a atras sarcina să efectuezi percheziția și atât, nu cunoaște dacă a fost transmiterea dosarului sau era vorba de grup. Până la efectuarea percheziției nu a primit dosarul după efectuarea percheziției probabil a primit dosarul dar nu este sigur, el admit că atunci când a fost întocmită ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuiră a citit toate materialele cauzei penale pentru a putea întocmi un act la justa valoare, îi pare că bănuiala. La momentul de recunoaștere de bănuiră a avut dosarul dar la efectuarea percheziției nu a avut dosarul.

Vina inculpatului Galiț Igor este demonstrată și prin alte probe care au fost administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din prima instanță, analizate și de către instanța de apel:

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din analiza căruia rezultă implicarea directă a inculpatului Galiț Igor în soluționarea cauzei penale a lui ***** și *****;

- stenogramele comunicărilor și imaginilor audio-video, care denotă discuția inculpatului Galiț Igor cu martorul ***** la 23.06.2023 în intervalul de timp cuprins între orele 07:52:51 - 07:57:50 în parcare auto din fața magazinului „Velmart”, amplasat în mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir 1;

- **procesul-verbal de ridicare din 22 iunie 2023**, potrivit căruia a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de ridicare de la martorul ***** a copiilor actelor din cauza penală nr. ***** și anume a următoarelor acte:

- *copia ordonanței privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. ***** din data de 11.01.2023 semnată de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP al CCTP al INI al IGP al MAI, comisar ***** pe 2 file;*

- *copia de pe încheierea și mandatul judecătoresc nr. ***** din 01.03.2023, eliberată de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător ***** , prin care a fost autorizat efectuarea percheziției la domiciliul cet. ***** pe 3 file;*

- *copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, drepturile și obligațiile bănuțului din 15 martie 2023, prin care ***** a fost recunoscut în calitate de bănuț fiind bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal, semnată de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP al CCTP al INI al IGP al MAI, inspector superior ***** pe 2 file;*

- *copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, drepturile și obligațiile bănuțului din 15 martie 2023, prin care ***** a fost recunoscut în calitate de bănuț fiind bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal, semnată de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP al CCTP al INI al IGP al MAI, inspector superior ***** pe 2 file;*

- *copia ordonanței privind prelungirea termenului menținerii în calitate de bănuț a cet. ***** din 13 iunie 2023, semnată de către Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** pe 2 file;*

- *copia ordonanței privind prelungirea termenului menținerii în calitate de bănuț a cet. ***** din 13 iunie 2023, semnată de către Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** pe 2 file.*

- **copiile documentelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 22 iunie 2023**, de la martorul ***** au fost supuse examinării de către organul de urmărire penală prin Procesul-verbal de examinare din 23 iunie 2023.

- **procesul-verbal de cercetare din 09 august 2023**, potrivit căruia în cadrul acțiunii procesuale a avut loc cercetarea cauzei penale nr. ***** , iar în rezultatul cercetării au fost ridicate copia ordonanței de începere a urmăririi penale din 16 ianuarie 2023 pe o filă și anume următoarele acte:

- *copia procesului - verbal de consemnare din 03 ianuarie 2023 pe o filă;*

- *copia raport înregistrare în R-1 din 03 ianuarie 2023 pe o filă;*

- *copia plângerii din 09 decembrie 2022 pe 3 file; copia procesului - verbal de constatare din 12 decembrie 2022 pe 4 file;*

- copia procesului - verbal de constatare din 12 decembrie 2022 pe 3 file;
- copia procesului - verbal de constatare din 13 decembrie 2022 pe 3 file;
- copia raportului cu propunere din 30 iunie 2023 pe 13 file;
- copia scrisorii nr. 34/18/14-1490 din 30 iunie 2023 pe o filă.
- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigate - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 27 iulie 2023**, potrivit căruia s-a stabilit că, la 28 iulie 2023, în intervalul de timp 10:42:20 - 10:52:49, sub controlul CNA, cet.***** s-a întâlnit cu cet. Galiț Igor, în preajma pieței de piese auto „AutoVaz” din mun.Chișinău, str.Calea Orheiului 112, unde în cadrul discuției cet.***** i-a transmis lui Galiț Igor mijloacele financiare în sumă de 12 000 euro și anume 220 bancnote cu nominalul de 50 euro, 4 bancnote cu nominalul de 200 euro și 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, pe care Galiț Igor le-a primit pentru ca ulterior să le transmită procurorului din cadrul PCCOCS, *****.
- **raportul de constatare tehnico-științifică nr.***** din data de 28 iunie 2023**, obiectul supus verificării fiind 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro, 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro și 220 (două sute douăzeci) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, care ulterior au fost oferite de către Centrul Național Anticorupție martorului ***** pentru a fi transmise inculpatului Galiț Igor.
- **procesul-verbal nr.*****privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 04 iulie 2023**, prin care se confirmă faptul că, la data de 23 iunie 2023, ora 07:22 min., Galiț Igor *****, s-a întâlnit cu martorul *****, în preajma magazinului „Velmart” din mun.Chișinău, str.P.D.Cantemir nr.1;
- **procesul-verbal nr.23/174 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 06 iulie 2023**, prin care se confirmă că, la data de 28 iunie 2023, ora 10:42 min., Galiț Igor *****, s-a întâlnit cu martorul *****, în preajma pieței „Auto Vaz” din mun.Chișinău, str.Calea Orheiului nr.129;
- **procesul-verbal nr.***** privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 06 iulie 2023**;
- **procesul-verbal nr.***** privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum**

și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 07 iulie 2023.

- ***procesul-verbal de percheziție din 03 iulie 2023***, conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Galiț Igor, situat în mun.*****, com.*****, str.***** *****, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 55 000 lei și 2200 euro și un telefon mobil de model Samsung SM A - 736B/DS IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, în care se află cartela sim cu nr.*****;

- ***procesul-verbal de percheziție din 03 iulie 2023***, conform căruia a fost efectuată percheziția în automobilul de apartinență lui Galiț Igor, de model Ford Transit cu n/î***** ***** de culoare neagră, în cadrul căreia a fost ridicat un telefon mobil de model Samsung cu cartela SIM neidentificată și una din Ucraina, IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****.

Colegiul Penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin relevanță, concludență și utilitate. Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați, consolidând astfel probatoriul într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpatul Galiț Igor este autorul faptelor penale pentru care a fost trimis în judecată și ulterior condamnat. Argumentele aduse de avocatul acestuia în susținerea cererii de achitare se dovedesc a fi de natură declarativă, lipsite de consistență probatorie, în contradicție evidentă cu realitatea judiciară reflectată în dosar. Prin urmare, solicitările formulate în apel nu pot fi admise, neexistând elemente care să justifice înlăturarea răspunderii penale sau reevaluarea calificării faptelor. La fel, instanța de apel menționează că și argumentele expuse de către partea acuzării în cererea de apel nu sunt întemeiate și nici justificate prin probe care ar determina admiterea acestuia.

Totodată, în contextul cadrului normativ prevăzut de Codul penal, Colegiul reiterează importanța principiilor generale ce guvernează răspunderea penală. Astfel, conform art. 51, răspunderea penală se întemeiază pe săvârșirea unei fapte prejudiciabile, concretizate printr-o conduită ce întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni definite de lege. Numai persoana care se face vinovată de comiterea unei asemenea fapte este pasibilă de tragere la răspundere penală.

În accepțiunea art. 52 din Codul penal, componenta infracțiunii este determinată de totalitatea trăsăturilor obiective și subiective reglementate de lege, prin care o faptă concretă dobândește caracter infracțional. Această componentă

reprezintă fundamentul juridic pe baza căruia se stabilește calificarea penală, atribuind faptei un corespondent normativ expres în Codul penal.

Aderent, art. 113 din Codul penal subliniază că procesul de calificare a unei infracțiuni presupune stabilirea corespondenței exacte dintre fapta prejudiciabilă și trăsăturile esențiale ale infracțiunii prevăzute de norma de incriminare. Această calificare juridică este realizată în toate etapele procedurii, de organele de urmărire penală și instanțele de judecată, fiind un act esențial pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de justiție penală.

În concluzie, analizând întregul ansamblu probator și încadrarea juridică a faptelor, instanța constată că nu există temeiuri care să justifice modificarea sau desființarea hotărârii atacate, astfel încât apelurile declarate sunt nefondate și urmează a fi respinse ca atare.

În continuare, Colegiul reiterează că conform art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Astfel, argumentele invocate în solicitarea avocatului în interesele inculpatului privind achitarea acestuia nu pot fi reținute, ori elementele constitutive ale infracțiunii sunt întrunite cu desăvârșire.

Referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, este necesar a sublinia că, potrivit doctrinei penale, fapta prin care o persoană pretinde, acceptă sau primește, direct sau prin intermediari, bani ori alte beneficii de la o persoană ce susține că are influență asupra unui demnitar public, cu scopul de a determina pe acesta să îndeplinească anumite acte în exercitarea atribuțiilor sale oficiale — indiferent dacă aceste acte au fost sau nu efectiv săvârșite - constituie infracțiunea de trafic de influență, reglementată de articolul 326 din Codul penal. Esențial în această perspectivă este faptul că beneficiile obținute reprezintă avantaje necuvenite, care nu sunt datorate în mod legal făptuitorului, ci sunt solicitate ca remunerație pentru presupusa sa influență asupra factorului decizional.

Această definiție a traficului de influență este susținută și întărită prin normele internaționale, care oferă un cadru unitar și consolidat în combaterea corupției. În acest sens, articolul 12 din Convenția penală privind corupția, adoptată la Strasbourg în 1999, stipulează că statele părți trebuie să adopte măsurile legislative necesare pentru a incrimina, în conformitate cu dreptul intern, fapta de a propune, oferi sau da - direct ori indirect - orice avantaj nedatorat unei persoane care afirmă sau susține că poate influența luarea unei decizii de către o persoană cu funcție publică. Această incriminare este obligatorie indiferent dacă avantajul respectiv

este destinat făptuitorului însuși sau unei terțe persoane, precum și indiferent dacă influența a fost într-adevăr exercitată sau dacă rezultatul urmărit a fost obținut.

De asemenea, Convenția pune accent pe faptul că sunt sancționate și faptele de solicitare, primire sau acceptare a unei oferte ori promisiuni ca remunerație pentru influență, cu caracter obligatoriu pentru toate statele semnatare, ca parte a eforturilor globale de prevenire și combatere a corupției. Această abordare extinsă reflectă realitatea practică în care influența poate fi revendicată sau exercitată în mod ipotetic, fără a fi necesar ca efectele concrete ale acesteia să fie realizate, fiind suficientă intenția și legătura dintre remunerație și influență.

Astfel, în lumina standardelor internaționale, noțiunea de trafic de influență nu se limitează la faptele care au un impact efectiv asupra funcționarului public, ci include orice formă de solicitare sau primire a unor beneficii necuvenite, condiționată de presupusa influență pe care făptuitorul o revendică, ceea ce consolidează capacitatea autorităților naționale de a sancționa astfel de practici în vederea protejării integrității și imparțialității actului public.

De asemenea, în baza lit. a) art. 18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

În continuare, instanța de apel, prin interpretarea extinsă a normei incriminatoare prevăzute de articolul 326 din Codul penal, subliniază că obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl reprezintă relațiile sociale care asigură buna desfășurare a activității în sfera publică. Aceste relații sunt incompatibile cu orice suspiciune că persoanele publice, demnitarii, oficialii străini sau funcționarii internaționali ar putea fi supuși unor influențe în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

În situația în care modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunii constă în extorcarea remunerației ilicite, se produce, pe lângă prejudiciul adus bunei desfășurări a activității publice, o afectare secundară a unor relații sociale

fundamentale, cum ar fi cele legate de integritatea fizică, sănătatea sau libertatea psihică și morală a persoanei vătămate.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Din materialele cauzei, instanța stabilește cu certitudine existența obiectului material, ori la caz este vorba de o sumă de 12 mii euro, care au fost pretinsă de la *****. Această sumă de bani reiese din însăși convorbirile avute dintre acești doi, ori din stenogramele care au fost prezentate instanței de judecată se constată că suma de bani menționată a fost transmisă inculpatului pentru influențarea procurorului din cadrul PCCOCS ***** , în vederea emiterii unei decizii favorabile pe marginea cauzei penale în care erau vizati soții *****.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei calități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Prin acceptare se are în vedere după ca, 1) consimțirea dării bani, titluri de valoare, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de bani, titluri de valoare, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin făptuitorului. Acceptarea poate fi expresă sau

tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul făptuitorului de a primi remunerația ilicită.

Cât privește modalitatea de primire, aceasta se exprimă prin luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Infrațiunea de trafic de influență se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infrațiunea specificată la alin.(1) art.326 din Codul penal.

Instanța reține că latura obiectivă a infrațiunii de trafic de influență, în cazul inculpatului Galiț Igor, este probată cu un grad înalt de certitudine prin ansamblul probelor prezentate, acestea conturând un tablou complex și concludent al modului concret de săvârșire a infrațiunii. În primul rând, declarațiile martorului ***** constituie o probă directă și concludentă, prin care se reconstituie clar acțiunea inculpatului de pretindere a mijloacelor bănești. Martorul relatează că inculpatul, în cadrul discuțiilor purtate cu acesta, a susținut că are relații cu polițistul ***** și procurorul *****, persoane-cheie în soluționarea dosarului penal deschis în privința sa și a soției sale, și că poate influența decizia acestora pentru a închide dosarul în schimbul sumei de 10.000 euro, sumă care ulterior a fost majorată la 12.000 euro. Această declarație nu numai că indică prezența intenției și promisiunii de exercitare a influenței, dar descrie detaliat și modul concret de realizare a infrațiunii – prin transmiterea unor sume de bani în schimbul soluționării favorabile a cauzei penale.

În completare, declarațiile martorului ***** întăresc și consolidează aceste aspecte, arătând că soțul său a prezentat actele dosarului inculpatului Galiț Igor, iar acesta a afirmat că cunoaște ofițerii care au semnat documentele procesuale și că pentru „mulțumirea” acestora este nevoie de o sumă de 10.000 euro, ulterior majorată la 12.000 euro. Aceasta confirmă că inculpatul a stabilit un „preț” clar și concret pentru exercitarea influenței sale, reprezentând o dovadă directă a infrațiunii. În plus, mesajul transmis de inculpat – „numai nu uitați de noi” – exprimă clar faptul că suma respectivă era o cerință continuă, ceea ce evidențiază atitudinea și voința inculpatului de a pretinde și primi mijloacele bănești.

Mai mult, toate aceste declarații sunt susținute de probe materiale și tehnice relevante. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație constată interceptarea și înregistrarea discuțiilor dintre inculpat și martorul ***** din care rezultă în mod direct implicarea lui Galiț Igor în soluționarea cauzei penale, precum și confirmarea transferului banilor către procurorul ***** . Aceste înregistrări demonstrează în mod incontestabil atât intenția, cât și

fapta concretă de transmitere a banilor, ceea ce constituie esența laturii obiective a infracțiunii.

Controlul transmiterii banilor, realizat sub supravegherea CNA, reprezintă o probă materială deosebit de importantă. Procesul-verbal de măsură specială de investigație din 27 iulie 2023 detaliază întâlnirea dintre martorul ***** și inculpatul Galiț Igor, în timpul căreia a avut loc efectiv transmiterea sumei de 12.000 euro în bancnote de 50, 100 și 200 euro. Această probă materială corespunde perfect cu declarațiile martorilor și demonstrează fără echivoc faptul că inculpatul a primit suma pretinsă, completând astfel tabloul infracțional. Autenticitatea banilor oferiți a fost confirmată și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. *****, ceea ce exclude orice dubiu legat de natura sau proveniența sumelor transmise.

În paralel, procesul-verbal de ridicare a unor documente din data de 22 iunie 2023 atestă că martorii ***** și ***** erau implicați efectiv în dosarul penal, fiind recunoscuți ca bănuți, iar ordonanțele semnate de ofițerul de urmărire penală ***** și procurorul ***** confirmă existența și autenticitatea acestei cauze penale, care a constituit obiectul tranzacției ilicite.

Mai mult, declarațiile martorilor suplimentari, inspectorul superior ***** și comisarul ***** , care au confirmat existența cauzei penale și rolul lor în cadrul acesteia, întăresc încă o dată credibilitatea și veridicitatea celor relatate de martorii principali, excluzând orice ipoteză de invocare a unor fapte neadevărate sau confuzii.

În plus, probele tehnice privind urmărirea și localizarea GPS a lui Galiț Igor în timpul întâlnirilor cu martorul ***** adaugă un strat suplimentar de certitudine, arătând cu exactitate locurile și momentele în care au avut loc discuțiile și transferurile de bani, aspecte ce susțin în mod unitar și convingător continuitatea și concretizarea infracțiunii.

Așadar, analiza complexă și detaliată a probelor administrate în cauză arată fără echivoc că latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență săvârșită de inculpatul Galiț Igor este pe deplin dovedită. Pretinderea inițială a mijloacelor bănești, suma solicitată și ulterior majorată, promisiunea de exercitare a influenței asupra funcționarilor publici (polițist și procuror) pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal, urmată de primirea efectivă a sumei de 12.000 euro, sunt toate confirmate prin declarațiile martorilor, probele materiale, măsurile speciale de investigație și raportul tehnico-științific. Coroborarea acestor probe nu lasă loc de interpretări contrare și demonstrează atât elementele constitutive ale faptei, cât și intenția clară și voința inculpatului de a comite infracțiunea de trafic de influență. Astfel, latura obiectivă este dovedită în mod concludent, îndeplinind toate condițiile cerute de lege pentru a fi încadrată ca faptă penală și pentru a servi drept temei al răspunderii penale a inculpatului.

Infrațiunea specificată la art.326 din Codul penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

În speța analizată, probele administrate, inclusiv interceptările și declarațiile martorilor, arată fără echivoc că inculpatul Galiț Igor a acționat cu intenția clară de a pretinde și de a primi o sumă de bani, respectiv 12.000 euro, cu scopul de a determina anumite persoane publice și anume procurorul ***** **, cunoscând cu certitudine și dorind să-l ajute pe ***** **, iar astfel să soluționeze favorabil un dosar penal. Această intenție reflectă o dorință conștientă și deliberată de a influența în mod direct mersul unui proces penal în avantajul lui ***** **, ceea ce confirmă caracterul intenționat al faptei.

Motivul care a stat la baza săvârșirii infracțiunii este, în primul rând, interesul material, respectiv obținerea unei sume de bani care să-i asigure influența dorită asupra funcționarilor publici implicați în soluționarea cauzei.

Scopul infracțiunii este unul special și cunoaște patru forme alternative, toate vizând influențarea modului în care persoana publică își exercită atribuțiile. În cazul de față, inculpatul a urmărit ca persoanele publice implicate, un polițist și un procuror să îndeplinească o acțiune concretă în exercitarea funcției lor, respectiv să adopte o soluție favorabilă în dosarul penal. Aceasta corespunde forme special prevăzute de lege care vizează determinarea unei persoane publice să îndeplinească o acțiune, indiferent dacă aceasta va fi sau nu realizată efectiv. Înregistrările și

discuțiile purtate au evidențiat această intenție clară de a influența și a obține o intervenție concretă în soluționarea dosarului.

De asemenea, analiza probelor indică faptul că inculpatul a acționat cu voință liberă și conștientă, fără a fi constrâns sau indus în eroare, iar acțiunile sale au fost parte a unui plan bine pus la punct. Aceasta relevă o asumare clară a scopului infracțiunii și o cunoaștere deplină a consecințelor faptelor săvârșite.

Prin urmare, latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență săvârșite de inculpatul Galiț Igor este caracterizată prin intenție directă, având la bază un motiv predominant material și un scop special de a determina funcționarii publici să îndeplinească o acțiune favorabilă în exercitarea atribuțiilor lor. Aceste elemente sunt dovedite în mod clar și concludent prin probele existente în dosar, ceea ce conduce la constatarea existenței componentei subiective esențiale a infracțiunii.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art.326 din Codul penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția art.326 din Codul penal nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este învestit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul art. 326 din Codul penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

În sensul celor elucidate, Colegiul Penal remarcă că instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatului Galiț Igor, a analizat în ansamblu probele administrate, a argumentat suficient elementele constitutive ale infracțiunilor, astfel demonstrând o obiectivitate față de cauza dată și o apreciere justificată a tuturor circumstanțele de fapt și de drept. Mai mult ca atât, instanța de fond prin prisma principiilor de proporționalitate, echitate și necesitate a dat o pedeapsă corectă inculpatului Galiț Igor, luând în calcul modalitatea de comitere, gradul prejudiciabil și personalitatea inculpatului.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Având în vedere situația de fapt reținută pe baza probelor administrate în cauză, se constată că în acțiunile inculpatului Galiț Igor sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina sa prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Astfel, în condițiile în care sunt întrunite cumulativ toate cerințele legale ale tipicității, ilicității și vinovăției, nu există niciun temei de achitare, întrucât nu se poate susține în mod rezonabil că faptele nu există, că nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni ori că nu au fost săvârșite de inculpat. Dimpotrivă, faptele sunt dovedite cu probe directe, pertinente și concludente, inclusiv acte bancare, rapoarte de expertiză și declarații de martori, care conturează un tablou infracțional clar, coerent și susținut factual și juridic.

Prin urmare, nu poate fi dispusă achitarea inculpatului precum se solicită de către avocatul acestuia, întrucât în cauză sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru atragerea răspunderii penale pentru infracțiunea reținută. A decide altfel ar însemna a ignora probele administrate în mod legal și a nesocoti principiul legalității răspunderii penale, ceea ce ar echivala cu o negare nejustificată a existenței faptei penale și a vinovăției autorului.

Colegiul Penal analizând cererea de apel care a fost depusă de avocatul Dumneanu Radu în interesele inculpatului Galiț Igor, atestă că se solicită achitarea pe probleme de procedură și anume pe faptul nerespectării regulilor privind distribuirea aleatorie a cauzei.

Din materialele cauzei s-a stabilit că conform fișei de repartizare, la 5 septembrie 2023, cauza penală în privința lui Galiț Igor a fost distribuită aleatoriu judecătorului *****.

Din considerentul că judecătorul ***** a fost suspendată din funcția de judecător începând cu data de 14 noiembrie 2023, în baza hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/33 din 14 noiembrie 2023 și ordinului nr.565 din 14 noiembrie 2023, prin încheierea din 19 ianuarie 2024, emisă de vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a dispus distribuirea aleatorie a cauzei penale intentată în privința lui Galiț Igor.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 23 ianuarie 2024, cauza penală a fost redistribuită judecătorului *****.

Colegiul Penal reține că, prin hotărârea plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.64/6 din 13 februarie 2024, ulterior modificată prin hotărârea Consiliului nr.90/8 din 27 februarie 2024, s-a dispus specializarea judecătorilor Judecătoriei Chișinău în domeniul examinării cauzelor penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție precum și controlul

judiciar al procedurilor prejudiciare pe marginea acestor cauze (cererile, demersurile înaintate de procurorii în Procuratura Anticorupție, plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție etc.), și s-a împuternicit președintele interimar al Judecătoriei Chișinău să aprobe lista dosarelor care urmează a fi lăsate sau după caz transmise în procedura judecătorilor specializați, astfel încât dosarele menționate la pct.1 pe care nu a fost începută cercetarea judecătorească să fie repartizate repetat aleatoriu judecătorilor noi specializați, iar cauzele de alte categorii decât cele menționate la pct.1, care se află în procedura judecătorilor noi specializați și pe care nu a fost începută cercetarea judecătorească să fie repartizate repetat aleatoriu celorlalți judecători.

Prin dispoziția Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20 februarie 2024, ulterior modificată prin dispoziția nr.17 din 13 martie 2024, s-a aprobat componența nominală a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, care vor examina cauzele menționate la pct.1 din hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.64/6 din 13 februarie 2024.

Potrivit pct.1 din dispoziția enunțată, judecătorul ***** nu a fost specializat în examinarea cauzelor penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție.

Totodată, se reține că conform pct.8 din dispoziția evidențiată, s-a recomandat judecătoriiilor Judecătoriei Chișinău care au în gestiune cauze penale trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție, ținându-se cont de competențele acesteia prevăzute la art.270¹ Cod de procedură penală și pe care nu a fost începută cercetarea judecătorească, președintelui Judecătoriei Chișinău, în vederea soluționării chestiunii privind redistribuirea cauzelor unui alt judecător specializat conform pct.1 al prezentei dispoziții.

Așadar, ținând cont de cele enunțate, președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, prin încheierea din 3 aprilie 2024, a dispus redistribuirea cauzei penale în mod aleatoriu. Prin urmare, la 3 aprilie 2024, conform fișei de repartizare a dosarului, cauza dată a fost repartizată judecătorului Stratan Sergiu.

Este inerent a specifica că conform art.6¹ alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995, privind organizarea judecătorească, activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul Programului integrat de

gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător. Fișa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

Norma consacrată la art.7 lit. c) din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1 10/5 din 5 februarie 2013, modificat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.280/13 din 27 aprilie 2016, stabilește că dacă judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia din motivul transferării la o altă instanță, promovării, suspendării, detașării sau eliberării din funcție, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, asigură, prin intermediul PIGD, redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător, sau altui complet de judecată, cu excepția cazurilor de prelungire a împuternicirilor prevăzute de art. 261 din Legea cu privire la statutul judecătorului, de către CSM.

În sensul celor expuse, instanța de apel nu atestă că a exista vreo încălcare care ar duce la achitarea lui Galiț Igor, întrucât toate acțiunile procedurale privind redistribuirea cauzei penale s-au realizat în conformitate cu cadrul normativ aplicabil și cu respectarea principiului legalității procesului penal.

Instanța de apel constată că fiecare etapă a redistribuirii cauzei a fost însoțită de acte justificative legale, fie în legătură cu suspendarea din funcție a judecătorului inițial desemnat, fie întru aplicarea noilor dispoziții ale Consiliului Superior al Magistraturii privind specializarea judecătorilor. Faptul că redistribuirea a fost realizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), în baza unei încheieri motivate și în condițiile reglementate expres de lege, elimină orice suspiciune privind vreo intervenție arbitrară sau abuzivă în formarea completului de judecată.

Este esențial de subliniat că cererea de apel invocă o pretinsă încălcare formală a principiului distribuirii aleatorii, dar nu aduce nici un argument sau probă din care să rezulte că o astfel de eventuală neregulă ar fi influențat în mod direct sau indirect soluția adoptată în fond ori că ar fi produs o vătămare efectivă drepturilor procesuale ale inculpatului. Or, în lipsa unei astfel de vătămări concrete și a unei legături de cauzalitate între presupusa neregulă procedurală și soluția

pronunțată, nu se poate admite nulitatea actului sau achitarea inculpatului în temeiul unor formalități pur tehnice.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit practicii constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil nu înseamnă că orice abatere formală în desfășurarea procedurii conduce automat la invalidarea procesului sau la achitare, ci doar acele abateri care afectează în mod real și substanțial imparțialitatea, independența sau echitatea procedurii judiciare. În cazul de față, nu s-a demonstrat că instanța de fond, în componența sa finală, nu ar fi fost competentă, imparțială sau independentă ori că inculpatul ar fi fost lipsit de posibilitatea de a-și exercita pe deplin drepturile procesuale.

Mai mult, redistribuirea cauzei s-a făcut într-un moment procesual în care cercetarea judecătorească nu fusese încă începută, ceea ce înseamnă că dreptul la un proces echitabil a fost pe deplin respectat, iar inculpatului i s-a garantat accesul la un proces desfășurat de un complet constituit în mod legal. De asemenea, în procesul de repartizare au fost respectate inclusiv dispozițiile tranzitorii și procedurile de specializare a judecătorilor în materie penală anticorupție, astfel cum au fost stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii – autoritatea administrativă competentă să reglementeze organizarea internă a instanțelor de judecată.

Prin urmare, Colegiul Penal al instanței de apel reține că cererea de achitare întemeiată pe un pretins viciu de procedură privind distribuirea cauzei este vădit nefondată și apare ca fiind formulată cu scopul tergiversării procesului ori ca o strategie procesuală lipsită de substanță juridică. Soluția de condamnare pronunțată de instanța de fond este rezultatul unui proces desfășurat legal, echitabil și cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale, motiv pentru care instanța de apel respinge criticile apărării ca nefondate.

Așadar, instanța de apel constată că soluția instanței de fond este legală și temeinică, bazată pe probe clare și pertinente, și nu pe simple prezumții sau aprecieri subiective, astfel că motivele invocate de apărare sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În altă ordine de idei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Galiț Igor, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7 și art.75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții

drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului Galiț Igor, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse, ci și particularitățile personale ale inculpatului, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatului și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În continuare, Colegiul reține lipsa circumstanțelor agravante, stabilite de art.77 din Codul penal.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului- recunoașterea vinovăției.

Instanța de apel reține că lui Galiț Igor i se incriminează infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal, care prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal, prin prisma art. 16 alin. (4) Cod penal se califică a fi o infracțiune gravă.

Subsidiar, Colegiul Penal consideră că instanța de fond la aplicarea pedepsei corect a reținut faptul că acesta nu dispune de antecedente penale, are la întreținere doi copii minori, ultimul fiind născut pe data de 5 decembrie 2024, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Așadar, instanța de apel concluzionează că pedeapsa atribuită de instanța de fond pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal sub formă de amendă cu mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150000 (o sută cincizeci mii) lei și cu privarea de a exercita funcții publice pe o perioadă de 3 ani, este corectă și echitabilă.

În analiza temeiniciei și legalității hotărârii instanței de fond, Colegiul reiterează principiul fundamental al dreptului penal, conform căruia sancțiunea trebuie să fie nu doar legală, ci și necesară și proporțională cu gravitatea faptei și

cu pericolozitatea concretă a inculpatului. În acest sens, art. 75 Cod penal impune individualizarea pedepsei în funcție de o serie de factori cumulativi, printre care gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia..

Aplicarea pedepsei amenzii în cazul inculpatului Galiț Igor reflectă o justă apreciere a acestor elemente. Fapta comisă, deși încadrată în categoria infracțiunilor grave conform art. 16 alin. (4) Cod penal, nu a avut un caracter violent, nu a produs consecințe ireversibile și nu a generat o reacție socială deosebită. În plus, inculpatul a recunoscut integral fapta reținută în sarcina sa, manifestând o atitudine de cooperare cu organele judiciare, aspect ce constituie o circumstanță atenuantă expres prevăzută de art. 76 Cod penal. Această atitudine dovedește potențialul de reabilitare al inculpatului și lipsa unei perseverențe infracționale, ceea ce reduce semnificativ pericolul social concret al faptei.

În același timp, lipsa antecedentelor penale, inexistența unor tulburări de comportament sau a consumului de substanțe interzise (confirmate de inexistența înregistrărilor la evidențele medicului narcolog sau psihiatru), precum și profilul personal și social al inculpatului, toate acestea indică faptul că scopul pedepsei, prevăzut de art. 61 Cod penal, poate fi atins fără privare de libertate. Prin urmare, aplicarea unei amenzi penale într-un quantum semnificativ și anume 3000 unități convenționale, echivalent a 150 000 lei, însoțită de măsura complementară a interzicerii exercitării unor funcții publice pe o perioadă de 3 ani, asigură atât sancționarea echitabilă a conduitei ilicite, cât și prevenirea recidivei și reafirmarea autorității legii, fără a recurge la mijloacele ultimei rații – închisoarea.

Instanța de apel reține că legea penală oferă instanței posibilitatea de a opta între pedeapsa închisorii și cea a amenzii, iar alegerea uneia dintre ele trebuie să rezulte dintr-o analiză complexă a circumstanțelor speței. În lipsa unor elemente care să justifice aplicarea unei pedepse privative de libertate, cum ar fi o conduită recidivantă, un pericol social deosebit ori o atitudine negativă față de valorile sociale ocrotite de lege, aplicarea amenzii se dovedește a fi nu doar legală, ci și cea mai adecvată.

A admite solicitarea acuzării privind aplicarea unei pedepse cu închisoarea ar însemna o reacție excesivă a justiției penale, care ar ignora tocmai acel principiu de echilibru între sancțiune și scopul urmărit de lege, consacrat atât în jurisprudența națională, cât și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului. O astfel de abordare ar conduce la o sancționare disproporționată, cu consecințe nedrepte asupra unei persoane care a dovedit că poate conștientiza gravitatea faptei și se poate reintegra fără izolarea sa în mediul carceral.

Pentru toate aceste considerente, Colegiul apreciază că hotărârea primei instanțe este legală și temeinică, întrucât reflectă o corectă individualizare a pedepsei, corespunde principiilor fundamentale ale dreptului penal și răspunde exigențelor unui proces echitabil, motiv pentru care se impune menținerea acesteia în integralitate.

În acest context, instanța apreciază că argumentele invocate de partea acuzării în cererea de apel, prin care se solicită în mod expres aplicarea unei pedepse privative de libertate de 4 ani și 6 luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, însoțită de interdicția de a exercita funcții publice, inclusiv în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe o perioadă de 5 ani, sunt vădit nejustificate și disproporționate în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei. O astfel de pedeapsă, prin natura și severitatea sa, depășește limitele rezonabile ale unei sancțiuni necesare pentru realizarea scopurilor legii penale și contravine principiului proporționalității, consacrat atât în legislația națională, cât și în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Instanța subliniază că, în procesul de individualizare a pedepsei, nu se poate pierde din vedere faptul că inculpatul Galiț Igor nu are antecedente penale, nu a manifestat o conduită violentă sau distructivă, nu se află în evidența instituțiilor medicale cu afecțiuni psihice sau legate de consumul de substanțe interzise, și a adoptat o atitudine cooperantă pe parcursul judecării. Acesta și-a recunoscut vinovăția în mod expres, contribuind la administrarea eficientă a justiției, fapt care constituie o circumstanță atenuantă expres prevăzută de lege și un indicator clar al capacității sale de reabilitare. Lipsa oricărei perseverențe infracționale, precum și absența unui prejudiciu concret de proporții sau a unor consecințe sociale grave ale faptei, impun cu evidență adoptarea unei pedepse care să reflecte această realitate judiciară.

Solicitarea acuzării echivalează cu aplicarea unei sancțiuni disproporționate nu doar față de persoana inculpatului, ci și față de gravitatea faptei reținute. În condițiile în care legea prevede, în mod alternativ, posibilitatea aplicării unei amenzi sau a unei pedepse privative de libertate pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, opțiunea instanței de fond pentru aplicarea unei amenzi penale substanțiale de 150 000 lei, însoțită de o pedeapsă complementară adecvată, respectiv interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică pe 3 ani, reprezintă o soluție echilibrată, proporțională și suficientă pentru atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii penale.

Aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu executare efectivă într-un regim de detenție, în condițiile date, ar constitui nu doar o măsură excesivă și lipsită de justificare legală temeinică, ci și una contraproductivă, cu efecte negative asupra reintegrării sociale a inculpatului și asupra politicii penale moderne, care vizează, în primul rând, prevenirea recidivei prin mijloace proporționale cu riscul real al

persoanei sancționate. Justiția penală nu se bazează exclusiv pe represiune, ci și pe capacitatea de reeducare și reintegrare a persoanei în societate obiective care pot fi atinse în mod eficient și printr-o sancțiune pecuniară severă, asociată cu interdicții legale corespunzătoare.

Prin urmare, instanța constată că solicitarea apelantului în sensul aplicării unei pedepse cu închisoarea de 4 ani și 6 luni cu executare nu se fundamentează pe elemente noi sau relevante care să răstoarne temeinicia soluției primei instanțe și reprezintă o opțiune punitivă excesivă, care nu corespunde cerințelor de legalitate, echitate și proporționalitate impuse de normele interne și internaționale în materie penală.

Afirmația acuzării, potrivit căreia instanța de fond nu ar fi respectat principiul individualizării pedepsei, este neîntemeiată și contrazisă de analiza concretă a hotărârii pronunțate, care demonstrează tocmai aplicarea riguroasă a acestui principiu fundamental al dreptului penal. Instanța de fond a realizat o individualizare judicioasă a pedepsei, ținând cont de toate elementele relevante prevăzute de art. 75 Cod penal: gravitatea faptei, împrejurările comiterii acesteia, urmările produse, dar mai ales datele ce caracterizează persoana inculpatului – lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, precum și conduita generală și potențialul de reintegrare socială.

Mai mult, instanța a aplicat o pedeapsă în limita prevăzută de lege, optând pentru o sancțiune alternativă amenda penală prevăzută expres în art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, însoțită de pedeapsa complementară a interzicerii exercitării funcțiilor publice. Aceste sancțiuni au fost stabilite în quantum și pe durată rezonabilă, reflectând în mod clar preocuparea instanței pentru proporționalitate și eficiență penală, evitând o sancțiune excesivă care nu ar fi avut un efect mai mare din punct de vedere preventiv, ci dimpotrivă, ar fi produs un dezechilibru între gravitatea faptei și severitatea pedepsei.

Individualizarea nu presupune automat aplicarea unei pedepse privative de libertate, ci alegerea acelei sancțiuni care, în contextul dat, răspunde cel mai bine nevoilor de prevenție și reeducare. În speță, instanța de fond a constatat în mod corect că scopul legii penale poate fi atins fără aplicarea unei pedepse cu închisoarea, motiv pentru care alegerea sancțiunii amenzii, însoțită de interdicția exercitării funcției publice, este nu doar legală, ci și temeinic motivată în conformitate cu exigențele individualizării pedepsei.

Această susținere a acuzării, potrivit căreia menținerea sentinței instanței de fond nu ar asigura scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, este lipsită de temei și nu reflectă realitatea cauzei. Instanța de fond a apreciat corect că obiectivele pedepsei inclusiv restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni pot fi atinse în mod eficient prin aplicarea unei amenzi

penale semnificative, dublată de pedeapsa complementară a interzicerii exercitării funcțiilor publice, fără a recurge la o pedeapsă privativă de libertate.

Trebuie subliniat că reeducarea și prevenția nu depind exclusiv de încarcerare, iar aplicarea unei sancțiuni pecuniare severă, într-un cuantum de 150 000 lei, reprezintă o consecință reală a răspunderii penale, capabilă să genereze o conștientizare profundă asupra gravității faptei și să descurajeze orice comportament viitor ilicit. În plus, interdicția de a ocupa o funcție publică pentru o perioadă de 3 ani servește atât interesului public, cât și scopului preventiv general, protejând instituțiile statului și semnalând în mod clar intoleranța față de faptele de corupție.

De asemenea, profilul personal al inculpatului Galiț Igor nu indică necesitatea izolării într-un mediu penitenciar pentru realizarea scopurilor pedepsei. Lipsa antecedentelor penale, cooperarea deplină cu organele judiciare, recunoașterea vinovăției și atitudinea de regret manifestată sunt indicatori relevanți ai unei persoane receptivă la consecințele faptei sale, care nu justifică aplicarea unei măsuri privative de libertate. În aceste condiții, reeducarea poate fi realizată în mediul liber, prin sancțiuni alternative, fără riscul recidivei.

Prin urmare, afirmația că sentința instanței de fond nu ar putea realiza scopurile pedepsei este contrazisă chiar de modul în care instanța a aplicat o sancțiune fermă, dar proporțională, cu efect preventiv real, atât sub aspect individual, cât și general. Reeducarea, corectarea și protejarea ordinii de drept sunt pe deplin asigurate prin soluția adoptată de prima instanță.

Cu referire la *solicitarea de a dispune confiscarea specială din contul inculpatului Galiț Igor a sumei de 12 000 euro*, instanța de apel reiterează că în accepțiunea art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile indicate la alin. (2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică chiar dacă

bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Rezumând problema de drept care se pretinde că a primit o soluționare diferită de instanța de fond, față de cele expuse de lege, cu titlu de principiu, urmează a se reitera că măsura de siguranță a confiscării speciale a echivalentului mijloacelor bănești se va dispune, în temeiul art. 106 din Codul penal, numai în cazul în care se dovedește că banii au servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative prevăzute la infracțiunea din art. 326 alin. (2) Cod penal.

Așadar din conținutul sentinței se atestă faptul că a fost admisă acțiunea civilă înaintată de către Centrul Național Anticorupție privind încasarea din contul inculpatului Galiț Igor a sumei de 12 000 euro, fapt care duce la excluderea confiscării speciale, întrucât instanța a optat pentru repararea prejudiciului cauzat prin mijloace civile, respectiv prin admiterea acțiunii civile și dispunerea încasării sumei de 12 000 euro de la inculpatul Galiț Igor, și nu prin aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale.

Această soluție este conformă cu principiile generale ale dreptului penal și civil, întrucât vizează restabilirea situației anterioare comiterii infracțiunii, prin recuperarea valorii prejudiciului produs. În asemenea circumstanțe, aplicarea cumulativă a confiscării speciale ar reprezenta o dublă sancțiune de natură patrimonială pentru același bun, ceea ce ar contraveni principiului proporționalității și interdicției dublei sancționări *non bis in idem*, consacrate atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Este important de subliniat că, în speță, obiectul acțiunii civile a fost evaluat și cuantificat clar, suma de 12 000 euro, fiind dovedită prin mijloacele de probă administrate în cauză. Odată cu admiterea acestei acțiuni civile, instanța a constatat existența unui prejudiciu cert și a dispus repararea lui integrală, ceea ce exclude necesitatea sau temeinicia dispunerii unei confiscări speciale pentru aceeași valoare. Totodată, suma respectivă de 12 000 euro a fost achitată de către inculpat pe parcursul examinării cauzei penale în contul CNA, în baza dispoziției de încasare nr.11 din 12 februarie 2025.

În acest context, Colegiul Penal reține că nu se justifică aplicarea cumulativă a ambelor măsuri, încasarea sumei prin acțiune civilă și confiscarea specială, întrucât scopul urmărit de legiuitor prin art. 106 Cod penal a fost acela de a preveni

obținerea și păstrarea unor foloase ilicite de pe urma comiterii infracțiunilor, nu de a sancționa dublu inculpatul pentru aceeași valoare obținută în mod nelegal.

Prin urmare, întrucât prejudiciul a fost identificat și valorificat deja în plan civil, iar instanța de fond a acordat o reparație patrimonială efectivă prin admiterea acțiunii Centrului Național Anticorupție, nu mai subzistă temeiul legal pentru dispunerea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra aceleiași sume ori a altor bunuri cu valoare echivalentă. Astfel, soluția instanței de fond se încadrează în parametrii legalității și echității, neimpunând vreo modificare sub acest aspect.

Un alt aspect important ce justifică excluderea aplicării confiscării speciale este acela că măsura respectivă are un caracter excepțional și trebuie aplicată cu precauție, doar atunci când toate celelalte mijloace de recuperare a prejudiciului sau de sancționare a inculpatului s-au dovedit insuficiente sau ineficiente. În speța de față, instanța de fond a procedat deja la recuperarea prejudiciului prin admiterea acțiunii civile și stabilirea unei sume certe de plată, ceea ce demonstrează eficacitatea mijloacelor procesuale civile în repararea pagubei.

Astfel, aplicarea confiscării speciale, care ar echivala cu o măsură suplimentară și repetitivă față de o despăgubire deja realizată, ar crea o dublă sancțiune patrimonială disproporționată față de gravitatea faptei și situația inculpatului. Aceasta ar fi contrară principiului proporționalității și echității, principiile fundamentale ale dreptului penal, și ar putea conduce la o încălcare a drepturilor fundamentale ale inculpatului, inclusiv dreptul la un proces echitabil.

Mai mult, măsura confiscării speciale nu poate fi aplicată automat în orice cauză penală ce implică un prejudiciu patrimonial, fără ca instanța să analizeze temeinic dacă sunt întrunite condițiile legale prevăzute în mod limitativ de art. 106 Cod penal. Aplicarea acesteia în lipsa unei astfel de analize ar transforma o măsură de siguranță cu caracter excepțional într-o sancțiune generică, ceea ce ar afecta caracterul său distinctiv și excepțional în arhitectura sancțiunilor penale.

Prin urmare, considerând că scopul sancțiunii penale – prevenția și reparația prejudiciului – a fost atinsă prin mijloace civile, aplicarea confiscării speciale devine inutilă și disproporționată, ceea ce susține corectitudinea și temeinicia soluției instanței de fond.

Concluzionând, Colegiul Penal constată că, careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 martie 2025, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Apelurile declarate de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav, și de avocatul Dumneanu Radu în interesele inculpatului Galiț Igor, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 martie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Galiț Igor**, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia