

Dosarul nr. 1a-239/19
02-1a-2370-29012019

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul central
Judecător: Ion Dadu

DECIZIE
(DISPOZITIV)

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocaților

Alexandru Tonu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul inițial declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov și apelul suplimentar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul central din 30.11.2018, în cauza penală de învinuire a lui:

Nichifor Eugeniu ***** născut la ***** IDNP ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** , str.*****cu studii superioare, avocat, căsătorit, are la întreținere un copil minor, fără antecedente penale

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1)Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.a), 417 – 418 Cod de procedură penală –

DECIDE:

Respinge, ca fiind depus peste termen, apelul inițial declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov și apelul suplimentar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul central din 30.11.2018, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 06.11.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Dosarul nr. 1a-239/19
central

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul

02-1a-2370-29012019

Judecător: Ion Dadu

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Ion Pleșca

Maria Negru și Alexandru Spoială

Larisa Popa

Djulieta Devder

Alexandru Tonu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul inițial declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov și apelul suplimentar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul central din 30.11.2018, în cauza penală de învinuire a lui:

Nichifor Eugeniu ***** născut la ***** IDNP ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** , str.*****cu studii superioare, avocat, căsătorit, are la întreținere un copil minor, fără antecedente penale

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1)Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 08.09.2017 până la 30.11.2018, iar în instanța de apel din 29.01.2019 până la 06.11.2019

Procedura de citare legală a părților a fost respectată

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată

—

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul central din 30.11.2018, Nichifor Eugeniu a fost achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește

elementele infracțiunii, conform art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală. A fost recunoscut dreptul persoanei achitate Nichifor Eugeniu Grigore la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime, ale organului de urmărire penală. Corpurile delictive s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei până la definitivarea sentinței.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, Nichifor Eugeniu este învinuit de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, precum că exercitând profesiunea de avocat în cadrul Cabinetului avocatului „Nichifor Eugeniu” în baza licenței nr.2477 din 21 februarie 2013, fiind obligat conform art.3, art.4 și art.9 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2000, să respecte principiul asigurării legalității și umanismului cadrului juridic al activității de avocat ce se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege și alte legi care reglementează activitatea menționată în statutul profesiei de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și să acorde o asistență juridică ce trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă, a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe: La 12 iunie 2017, Bîta Alexandru, având nevoie de avocat pentru apărarea drepturilor și intereselor în cadrul cauzei penale nr. ***** pornită la 07 iunie 2017 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, la recomandarea ofițerului de urmărire penală al IP Hîncești, Romașcu Ion, l-a contactat telefonic pe avocatul Nichifor Eugeniu și s-a prezentat la oficiul acestuia situat în *****. Nichifor Eugeniu, camuflând intențiile sale prejudiciabile prin pretinsa exercitare a atribuțiilor de avocat, a stabilit circumstanțele cazului referitor la procesul penal instrumentat în privința lui Bîta Alexandru, concretizând la cine la examinare se află cauza penală pornită în privința acestuia și la ce etapă se află urmărirea penală. În continuare, Nichifor Eugeniu, urmărind scopul obținerii unor avantaje patrimoniale, a acceptat cele invocate de către Bîta Alexandru referitor la pretinsa influență pe care ar deține-o față de reprezentantul organului de urmărire penală și procurorul care instrumentează cauza penală și posibilitatea favorizării soluționării cazului privind încetarea urmăririi penale contra sumei de 1 500 Euro care urmează a fi transmisă prin intermediul acestuia către ofițerul de urmărire penală Romașcu Ion, care la rândul său ar fi susținut că deține influență asupra procurorilor competenți în adoptarea deciziei. Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, în mod intenționat, prevalându-se de pretinsa influență față de organele competente, urmărind scopul obținerii de bani ce nu i se cuvin, Nichifor Eugeniu a pretins suplimentar la suma invocată de Bîta Alexandru, mijloace bănești în sumă totală de 2 000 de Euro, invocând că banii în sumă de 1500 euro nu sunt suficienți pentru realizarea influenței promise, fiind necesară suma totală de

2000 euro, 1500 euro fiind destinați ofițerului de urmărire penală și procurorului, 200 euro pentru serviciile sale și 150 euro pentru a achita amenda. Astfel, Nichifor Eugeniu a pretins și a acceptat primirea mijloacelor bănești în sumă totală de 2 000 euro de la Bîță Alexandru, prevalându-se de pretinsa influență față de persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești și persoanelor cu demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, care urmează să adopte hotărârea de încetare a cauzei penale în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal. Acțiunile lui Nichifor Eugeniu au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.326 alin.(1) Cod penal, adică „pretinderea. acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

3. Ne fiind de acord cu sentința Judecătorei Hîncești, sediul central din 30.11.2018, la data de 28.01.2019, a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov, solicitând repunerea în termenul de apel, în temeiul art.403 alin.(1) Cod de procedură penală, din motiv că instanța de fond nu a respectat citarea legală a procurorului la pronunțarea sentinței și nu a expediat în adresa părții acuzării o copie a sentinței motivate; admiterea apelului și emiterea unei decizii, prin care Nichifor Eugeniu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea, în temeiul art.65 Cod penal, de privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat și de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 ani; în conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod penal, în scopul asigurării executării sentinței, a-i aplica măsura preventivă – arestul, pe un termen de 30 de zile, odată cu pronunțarea dispozitivului sentinței; corpurile delictelor să fie păstrate la cauza penală.
4. În motivarea cererii de apel, au fost invocate următoarele motive:
 - sentința este ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi casată, or probele nu au fost analizate în cumul, fiind apreciate eronat, contrar stării de fapt;
 - în motivarea acuzării inculpatului Nichifor Eugeniu au fost prezentate următoarele probe: declarațiile martorului Bîță Alexandru; declarațiile martorului Ciubotaru Vitalie; procesul - verbal din 16.07.2017 de examinare a suportului de stocare a datelor informatice; procesul - verbal din 21.06.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor; procesul - verbal din 21.06.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor

- telefonice; suporturile tehnice cu nr. de inventar 2394/17 și 2017/2, care conțin transcrierile rezultatelor măsurilor special de investigații;
- acuzarea solicită repunerea în termenul de apel, invocând că la 18.10.2018, președintele ședinței a anunțat întrerupere, fixând următoarea ședință pentru 15.11.2018, dată la care urma să aibă loc deliberarea și adoptarea sentinței în privința inculpatului Nichifor Eugen; la 15.11.2018, prin telefonogramă, procurorul a fost informat de către președintele ședinței că nu a reușit să redacteze sentința pentru termenul stabilit - 15.11.2018 și nu e necesară prezentarea la ședința respectivă, deoarece el va relua cercetarea judecătorească și va stabili o ședință de judecată după concediul său anual de odihnă, cu informarea ulterioară a procurorului despre data următoarei ședințe; ținând cont de faptul că până la 15.01.2019 nu a fost informat despre data și ora altei ședințe pe respectiva cauză penală, acesta a solicitat Judecătoriei Hîncești să fie informat în scris despre data și ora ședinței fixate în cauza respectivă, cu expedierea în adresa Procuraturii Anticorupție a copiilor proceselor - verbale ale ședințelor din 18.10.2018 și 15.11.2018, precum și înregistrările audio a acestor ședințe; la 23.01.2019 Procuratura Anticorupție a recepționat copia sentinței de achitare pe cauza penală de învinuire a lui Nichifor Eugeniu, expedită prin scrisoarea cu număr de ieșire 625-06 din 15.01.2019;
 - apelantul consideră că potrivit art.art. 403, 404 alin.(1) Cod de procedură penală, temei pentru solicitarea repunerii în termen a apelului pe cazul este faptul că sentința a fost pronunțată fără citarea legală a procurorului, cu încălcarea prevederilor art. 319 Cod de procedură penală și respectiva sentință la moment nu a fost expedită Procuraturii Anticorupție și nici n-a fost plasată pe portalul instanței judecătorești.
5. La data de 27.02.2019, procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta a declarat apel suplimentar împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul central din 30.11.2018, prin care a solicitat repunerea în termenul de apel, invocând că reieșind din materialele cauzei penale, se reține ca instanța a dispus amânarea pronunțării hotărârii în lipsa părților și ulterior nici nu le-a înștiințat despre faptul dat și că în mod contrar prevederilor art.338 alin.(4) Cod de procedură penală, copia de pe hotărâre motivată a transmis-o la data de 23.01.2019, adică după 1 lună și 23 de zile.
 6. În ședința instanței de apel, procurorul participant în ședință, Devder Djulieta a solicitat repunerea în termenul de apel și admiterea apelului inițial și a celui suplimentar declarate de către partea acuzării.
 7. Inculpatul Nichifor Eugeniu și avocatul acestuia – Tonu Alexandru, au pledat în fața Colegiului penal pentru respingerea, ca fiind depus peste termenul prevăzut de lege, a apelului declarat de către partea acuzării.
 8. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul a ajuns la concluzia de a respinge, ca fiind depus peste termen, apelul inițial declarat de

către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov și apelul suplimentar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulietta Devder, împotriva sentinței Judecătoreiei Hîncești, sediul central din 30.11.2018, cu menținerea acesteia fără modificări, din următoarele considerente.

9. Colegiul penal reține că sentința Judecătoreiei Hîncești, sediul central, examinată în prezenta cauză, a fost pronunțată la 30.11.2018, fapt confirmat prin procesul – verbal din aceeași dată (*f.d.158 – 173*).
10. Conform aceluiași proces – verbal, rezultă că în ședința respectivă de judecată, nu a fost prezent procurorul participant în ședință, Bobrov Vladislav.
11. Totodată, se atestă cu certitudine că, procurorul a participat în ședința primei instanțe din 18.10.2018, la care s-a amânat deliberarea și pronunțarea sentinței pentru data de 15.11.2018.
12. Ulterior, conform procesului – verbal, rezultă că, la data de 15.11.2018, procurorul nu s-a prezentat în ședința primei instanțe. În ședința de judecată din ședința respectivă, instanța de fond, acționând în temeiul art.338 alin.(3) Cod de procedură penală, invocând motivul complexității cauzei, a amânat deliberarea și pronunțarea sentinței pentru data de 30.11.2018, dată la care, după cum s-a stabilit supra, procurorul nu s-a prezentat în ședința primei instanțe.
13. La data de 15.01.2019, procurorul a expediat scrisoarea nr.315 în adresa administrației Judecătoreiei Hîncești, prin care a făcut referire la faptul că, nu a fost informat despre ședința de judecată care a avut loc după data de 15.11.2018, iar la data de 23.01.2019, a recepționat copia hotărârii primei instanțe din 30.11.2018, iar la data de 28.01.2019, a declarat apel împotriva acesteia (*f.d.213, 214*).
14. Conform art.319 alin.(2) Cod de procedură penală, *partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.*
15. În acest context, Colegiul constată că, deși procurorul a participat în ședințele de judecată ale primei instanțe, la care a avut loc examinarea cauzei penale de învinuire a lui Nichifor Eugeniu, acesta nu a fost prezent la ultimele două ședințe de judecată – și anume cele din 15.11.2018 și 30.11.2018. Totodată, procurorul a fost informat despre ședința de judecată din 15.11.2018, dar nu s-a prezentat în ședința primei instanțe.
16. În acest caz, motivul neprezentării procurorului nu-i poate fi imputată primei instanțe, cum nu-i poate fi imputat nici faptul că procurorul nu a știut că la data respectivă, judecătorul a amânat deliberarea și pronunțarea sentinței pentru data de 30.11.2018, or conform art.319 alin.(2) Cod de procedură penală, *partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.*

17. Mai mult, examinarea cauzei în prima instanță a început la data de 09.08.2017 (f.d.122), procurorul participând la mai multe ședințe de judecată pe parcursul unei perioade de aproximativ 1 an și 3 luni și totuși acesta, la finalizarea examinării cauzei, nu s-a interesat de soarta dosarului în care a figurat în calitate de acuzator de stat și a omis termenul de depunere a apelului.
18. Conform prevederilor alin.(1) al art.402 Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*, iar potrivit prevederilor alin.(3) al art. 403 Cod de procedură penală, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*.
19. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, în termenul prevăzut de lege, procurorul nu a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul central din 30.11.2018, iar în cererea inițială de apel formulată, precum și în cererea suplimentară de apel, ca și în ședința instanței de apel, partea acuzării nu a demonstrat existența vreunui temei legal pentru repunerea în termenul de apel, iar explicațiile oferite nu se pretează situației de fapt, deoarece procurorul, ca și alte/alți părți/participanți la procesul penal, are obligația de a se interesa de soarta dosarului și că de la data pronunțării hotărîrii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac, indiferent dacă a recepționat sau nu copia sentinței motivate.
20. În acest sens sunt relevante mențiunile din Recomandarea nr.37 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la pronunțarea hotărîrilor judecătorești în procesul penal”, care stipulează că termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărîrii, iar conform prevederilor pct.6 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24.12.2010 pentru modificarea și completarea Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, în cazul în care termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 402 Cod de procedură penală este depășit, adică apelul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanța de apel este obligată să soluționeze chestiunea privind repunerea în termen a apelului. Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, apelul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.
21. În speță, instanței de apel nu i-au fost prezentate motive întemeiate privind omiterea termenului de apel, iar cele invocate de către procuror precum că nu a știut despre existența ședinței de judecată din data de 30.11.2018 nu-i poate fi imputată primei instanțe, indiferent dacă e vorba despre judecătorul raportor sau grefier, or conform art.319 alin.(2) Cod de procedură penală, partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene, iar în speță, procurorul a cunoscut

- despre ședința de judecată din 15.11.2018, la care el nu s-a prezentat, și la care s-a stabilit un nou termen pentru pronunțarea sentinței.
22. Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402.*
 23. Astfel, reieșind din circumstanțele elucidate, Colegiul constată cu certitudine că, procurorul a omis termenul de 15 zile de declarare a apelului împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul central din 30.11.2018, iar motivele invocate în apel nu pot servi ca temei de repunere în termen a apelului.
 24. Subsecvent celor enunțate supra, Colegiul reamintește explicațiile din pct. 6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, care stipulează că dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, apelul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.
 25. În astfel de circumstanțe, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul central din 30.11.2018, făcând referire în acest sens la prevederile pct.16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005, conform căroră, soluția de respingere a apelului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.
 26. Reieșind din circumstanțele indicate și pentru toate considerentele reținute, în conformitate cu art.415 alin.(1), pct.1), lit. a), 417 – 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Respinge, ca fiind depus peste termen, apelul inițial declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov și apelul suplimentar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder, împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul central din 30.11.2018, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 06.11.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii