

Dosar nr. 1-1806/2024
1-24079461-12-1-18072024

Sentiința
în numele Legii

06 august 2024

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Liudmila Beșliu

Grefier, Olga Topalov

Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vadim Gribincea, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatei Filina Alona, avocat Caldîba Vitalie, împuternicit în baza mandatului (MA nr. 1539014 din 10.06.2024) a inculpatei Filina Alona precum și a interpretului Ciobanu Valeriu;

a judecat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în privința lui:

*Filina Alona ******, născută la ***** , IDNP ***** , de naționalitate ucraineană, cetățeană a Ucrainei, originară și domiciliată în *****4, temporar domiciliată în mun. ***** , Bd. ***** ***** , divorțată, doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, neangajată în câmpul muncii, anterior nefiind judecată,-

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, coruperea activă, adică, *promisiunea, oferirea, și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 18 iulie 2024 – 06 august 2024;

Procedura de citare legală executată;

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. În perioada lunii aprilie curent, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Opanasiuk Andrii și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au implementat o schemă infracțională bine organizată, și urmărind scopul oferirii personal unor persoane publice de bunuri ce nu li se cuvin, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, la 29.04.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 14:30 - 15:00 minute, s-a prezentat în nemijlocita apropiere a *****a municipiului *****, amplasat pe adresa ***** loc în care își desfășoară activitatea Eduard Necoară, în calitate de șef al sectorului sus numit, și a solicitat protecție neprevăzută de lege din partea acestuia, a activității economice pe care ei au început să o desfășoare în domeniul „call center” în virtutea funcției și atribuțiilor care-i revin, să îndeplinească sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Conștientizând caracterul infracțional al propunerii înaintate, Necoară Eduard a respins oferta înaintată, menționând că această solicitare nu ține de competența sa, iar mai apoi a raportat acest fapt pe scară ierarhică conducătorului său,*****, șef al Inspectoratului de Poliție Botanică, al Direcției de Poliție a mun. *****. Continuându-și acțiunile infracționale și dorind cu orice scop să obțină protecție neprevăzută de lege din partea organelor de poliție, pentru desfășurarea ilegală a activității lor economice, în aceeași zi, adică, la 29.04.2024, aproximativ la ora 20:00 min., Filina Alona, s-a deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție Botanică, al Direcției de Poliție a mun. *****, amplasat pe adresa mun. *****, str. Cuza Vodă nr.9/3, unde, a promis și oferit personal *****, aflat în exercițiul funcțiunii mijloace bănești în sumă de 10 000 dolari S.U.A., care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 178 500 lei, drept taxă de protecție neprevăzută de lege, în schimbul ca el, în virtutea funcției și atribuțiilor care-i revin, să îndeplinească sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în vederea protejării de către aceștia a afacerii sale desfășurată sau care urma a fi desfășurată pe teritoriul Republicii Moldova în domeniul „call center”, de eventualele

controale efectuate de către instituțiile statului. În continuarea acțiunilor sale criminale, urmărind același scop de oferire și dare, personal, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin unei persoane publice, la 30.05.2024, aproximativ la ora 17:10 min., în timp ce se afla pe aceeași adresă în localul aceluiași birou al*****, Filina Alona, a transmis din nou lui*****, a doua tranșă de mijloace bănești în mărime de 10 000 dolari SUA., care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 176 900 lei, în scopul ca acesta să îndeplinească sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în vederea protejării de către aceștia a afacerii sale desfășurată sau care urmează a fi desfășurată pe teritoriul Republicii Moldova în domeniul „call center”, de eventualele controale efectuate de către diverse instituții ale statului, iar la scurt timp după transmitere, aceasta a fost reținută de către angajații Centrului Național Anticorupție.

Urmare a acțiunilor ilegale comise în perioada de timp de la 29.04.2024 până la 30.05.2024 inclusiv, Filina Alona, a promis, oferit și a dat*****, mijloace bănești în sumă totală 355 400 lei, drept taxă de protecție neprevăzută de lege, în schimbul ca el, în virtutea funcției și atribuțiilor care-i revin, să îndeplinească sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în vederea protejării de către aceștia a afacerii sale desfășurată sau care urma a fi desfășurată pe teritoriul Republicii Moldova în domeniul „call center”, de eventualele controale efectuate de către diverse instituții ale statului, care potrivit art.126 alin.(1) Cod penal, constituie proporții mari.

2. Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Filina Alona, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal - coruperea activă, adică, promisiunea, oferirea, și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari.

Argumentele participanților la proces:

3. În ședință de judecată preliminară, inculpata Filina Alona, susținută de avocatul său Caldîba Vitalie, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

4. Inculpata Filina Alona, avocatul Caldîba Vitalie, cât și acuzatorul de stat Vadim Gribincea, au susținut cererea înaintată de inculpată, solicitând admiterea acesteia.
5. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a admis cererea inculpatei de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 23 iulie 2024 și a dispus examinarea pricinii conform procedurii prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală.
6. Inculpata, Filina Alona, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral.
7. *La întrebările instanței*, Filina Alona a relatat că, în perioada lunii aprilie anul curent 2024, a vrut să deschidă împreună cu cineva un oficiu de vânzări. A făcut cunoștință cu Serghei Danu care i-a oferit servicii de angajarea personalului. Așa cum nu cunoștea legislația Republicii Moldova și, cum urmează să procedeze în acest caz corect, a cerut sfat la acest subiect de la Serghei Danu, ulterior i-a ceruta cestuia ca până la perfectarea actelor juridice pentru a putea activa legal, să aibă o protecție pentru a nu fi deranjați de organele de drept. Domnul Serghei Danu i-a asigurat că va căută oameni influenți și îi va comunica în scurt timp, în rezultat, Serghei Danu i-a făcut cunoștința cu Eduard Nicoara, ultimul s-a prezentat că lucrează la poliție, i-a spus că mai bine îi va face cunoștința cu superiorul său, deoarece astfel de întrebări să fie coordonate cu acel superior. Peste câteva zile Eduard Nicoara i-a organizat o întâlnire la Inspectoratul de Politie Botanica cu*****, unde pe data de 29.04.2024, s-au întâlnit prima dată în incinta inspectoratului cu*****. În momentul în care s-au întâlnit cu***** i-a comunicat acestuia că intenționează să deschidă un oficiu de vânzări, așa cum avea nevoie de a organiza totul juridic corect, a solicitat un ajutor, să fie protejați de organele de drept pentru a nu fi verificați. Pentru perioada cât urma să fie protejați, i-a propus și totodată transmis lui***** suma de 10.000 dolari SUA. La această întâlnire i-a comunicat că câteva zile în urmă a procurat un oficiu, mobila și a început să găsească personal care urma să fie angajat. Peste 2 săptămâni, persona de la care a împrumutat suma de bani Opanasiuk Andrei a dorit să se asigure că banii transmiși ei, nu sunt în zadar și urmau să aibă scopul sus menționat. Peste 2 săptămâni de la transmitere primei tranșe de bani, împreună cu Opanasiuk Andrei s-au deplasat la inspectorat la comisar pentru al asigura pe Andrei Opanasiuk că banii au fost transmiși. La data de 30.05.2024, i-a transmis în incinta IP Botanica suma de 10.000 dolari SUA lui***** unde a și fost reținută de organele de forță. Totodată Alona Filina a relatat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral și că regretă cele întâmplate.

8. *La întrebarea apărătorului Vitalie Caldîba, Filina Aliona a relatat că, Opanasiuk Andrei este doar investitor, el i-a dat suma de bani.*
9. *La întrebările acuzatorului de stat Vadim Gribincea, Filina Aliona a menționat că, Opanasiuk Andrei ca urmare a acestei afaceri nu avea careva atașament, a fost investitor, toată organizarea cu acel oficiu de vânzări o efectua doar ea. Totodată a mai adăugat că, la discuțiile cu*****, Opanasiuk Andrei a fost prezent o singură dată, și atunci bani nu s-au transmis.*
10. *Suplimentar la declarațiile inculpatei Filina Alona, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de judecată următoarele probe ce confirmă vinovăția lui Filina Alona, probe administrate în faza de urmărire penală și anume:*
11. *Declarațiile martorului*****, care a comunicat organului de urmărire penală că, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției din luna februarie a anului 2022 a fost numit în funcția de șef a Inspectoratului de Poliție Botanica al IGP al MAI, cu drepturile și obligațiile prevăzute în fișa postului.Referitor la circumstanțele oferirii și dării de către numita Filina Alona în perioada 29 aprilie - 30 mai 2024 a mijloacelor bănești în mărime totală de 20 000 dolari SUA, a comunicat că la primele ore ale zilei de 29 aprilie 2024, șeful Sectorului nr.4 a IP Botanica, al IGP al MAI Eduard Necoara, mi-a raport că în cursul aceleiași zile de 29 aprilie 2024, de el s-a apropiat o persoană de gen feminin, cetățeană a Ucrainei care desfășoară sau dorește să desfășoare activitate economică în domeniul „call-centre” pe teritoriul sect. Botanica a or. ***** și i-a oferit mijloace bănești necuvenite în mărime de 10 000 dolari SUA, lunar în scopul protejării în virtutea funcției deținute de eventualele controale efectuate la locul desfășurării activității sale economice de către instituțiile abilitate a statului.Drept urmare, subalternul său Eduard Necoară a refuzat prompt propunerea dată dar totodată conștientizând că are loc săvârșirea unui act de corupere asupra persoanelor publice a comunicat persoanei de gen feminin că decizia dată nu o este de nivelul său, respectiv persoana de gen feminin a solicitat să îi fie organizată întâlnirea cu mine. În continuare, tot la 29 aprilie 2024, subalternul Eduard Necoara mi-a raportat personal despre faptul că în acea zi în circumstanțele declarate mai devreme i-au fost propuse mijloace bănești pentru a acționa contrar funcției sale polițienești și că a refuzat mijloacele bănești propuse.Astfel, percepând că a fost comisă o infracțiune de corupere asupra unei persoane publice a raportat imediat despre acest fapt Serviciului Protecție Interne și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne.Tot în acea zi, adică la 29.04.2024 a denunțat faptele de corupție reprezentantului organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție și a oferit acordul său de colaborare întru investigarea infracțiunii de corupere.În continuare, aproximativ pe*

la orele 20:00 a zilei de 29 aprilie 2024, în biroul său de serviciu situat în incinta IP Botanica al IGP al MAI, din mun. *****, str. Cuza Vodă 9/3, s-a prezentat o femeie de aproximativ 35 de ani, care a fost însoțită la indicația sa de către subordonatul Eduard Necoara și care s-a prezentat drept Filina Alona și că este cetățeană a Ucrainei. Astfel, chiar de la începutul discuției a întrebat-o pe Filina Alona care este scopul întâlnirii și care sunt așteptările acesteia de la el, adică ce dorește.

La întrebarea dată, Filina Alona i-a comunicat că pe teritoriul or. ***** ar exista mai multe locuri unde sunt desfășurate activități economice de tip „call centre”, activitate care intenționează, sau o desfășoară și ea, iar între acestea existe companii ca și în alte domenii există concurență, motiv din care ar dori să aibă o siguranță, în sensul înțeles de el să fie protejată de către de acesta ca reprezentant al organelor de drept de eventuale controale efectuate de către instituțiile de stat abilitate. La întrebarea sa unde își desfășoară activitate, Filina Alona i-a comunicat că locația este situată în sect. Botanica a mun. *****, str. *****, vis-avis de CC „Jumbo”. Suplimentar, Filina Alona i-a comunicat că la etajul 3 unde își desfășoară activitate mai există o companie cu activitate similară, cu care nu se află în careva relații. Tot în cadrul discuțiilor date, Filina Alona i-a comunicat că abia au inițiat activitatea economică care constă în investiții, vânzări și instruirea în domeniul burselor pe platformele de tip Binance. În legătură cu acestea și reieșind din dorința ei de a corupe persoanele publice, a întrebat-o care totuși este ilegalitatea acestei activități iar Filina Alona i-a comunicat pentru cineva această activitate este legală iar cineva o percepe ilegală, declarații din care a înțeles că în pofida acestui fapt Filina Alona totuși urmărește să beneficieze de așa numită protecție din partea organelor de stat, ori companiile din Republica Moldova cu activități economice similare ar putea organiza ca activitatea ei economică să fie supusă unor controale din partea instituțiilor statului, deoarece consideră ea că asta ar fi realitate, motiv din care a decis că este cazul să se „înțeleagă”, în înțelegerea sa de a identifica persoane cu funcție publică care le-ar putea proteja activitatea economică în modul comunicat mai devreme. Tot în cadrul acelei discuții a întrebat-o în ce constă așa numita prietenie sau colaborare iar Filina Alona a răspuns că s-a înțeles (probabil făcând referire la discuția anterioară avută cu subalternul Eduard Nicoara) că prima și a doua luna „10”, adică zece mii dolari în continuare din luna iulie „20”, în înțelegerea sa de dolari, fapt confirmat de numita. În continuare, a întrebat-o repetat dacă intențiile ei sunt serioase și reale iar Filina Alona i-a confirmat acest fapt, argumentând că ei au depus efort pentru a identifica o persoană cu care să se înțeleagă în modul dat, adică de a „cumpăra” de la persoanele publice astfel de „protecție”. Mai mult, Filina Alona a declarat că ea acum a adus mijloacele bănești și este gata să le dea pentru luna mai iar în continuare este gată să se prezinte lunar personal pentru a transmite acele mijloace bănești promise. În încheiere, i-a adresat numitei Filina

Alona repetat întrebarea despre care sunt așteptările acestea pentru banii care îi oferă lui ca persoană publică iar numită a comunicat repetat că este în schimbul ca să nu fie verificată de organele de stat, inclusiv la „solicitările” concurenților care sunt peste 10 astfel de companii. În încheierea discuției, Filina Alona a scos din geanta personală un teanc de bancnote-dolari SUA, care i-a plasat pe agenda aflată pe biroul de serviciu și a comunicat că suma este de 10 000 dolari SUA, confirmând în același timp că suma este pentru luna mai iar în luna iunie v-a urma o altă tranșă de 10 000 dolari SUA iar în continuare va fi 20 000 dolari, deoarece vor fi angajate mai multe persoane.

Tot în acea zi, a predat mijloacele bănești în mărime de 10000 dolari SUA ofițerului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție. (f.d. Vol. II. 49-51)

12. Declarațiile suplimentare ale martorului***,** care a declarat organului de urmărire penală că, la 03.05.2024, aproximativ la orele 14:40 - 15:00, la birou său de serviciu s-a prezentat numita Filina Alona care era însoțită de un bărbat care s-a prezentat drept Andrei.

Astfel, Filina Alona l-a prezentat pe Andrei drept partenerul ei de afaceri, la fel ultimul s-a prezentat drept partenerul de afaceri a acesteia, pe care a numit-o „Elena” și are rolul de investitor a afacerii care o inițiasse împreună. În cadrul discuției care avut loc, Andrei l-a asigurat în seriozitatea intențiilor sale pe termen lung în așa numita colaborare cu acesta (adică cu martorul), în înțelegerea sa de a proteja afacerea desfășurată de către aceștia pe teritoriul Republicii Moldova în schimbul banilor promiși, oferii și dați lui anterior sub controlul CNA.

Totodată, numitul Andrei, utilizând un limbaj cifrat l-a întrebat dacă poate să mizeze pe așa numita susținere din partea acestuia pentru a exclude eventualele riscuri cauzate de factori străini, adică în înțelegerea sa anumite controale inițiate de către organele de control a statului, inclusiv organizate de către concurenții economici. De asemenea, la solicitarea sa de a-i comunica datele de identitate, numitul s-a prezentat drept Andrei Opanasiuk, născut la 01.08.1983 și s-a arătat dispus să expedieze ulterior copia unui act de identitate prin intermediul Elenei. Andrei Opanasiuk a comunicat că, în Republica Moldova vine destul de rar, aproximativ odată în lună. La întrebarea adresată numitului Andrei Opanasiuk dacă el este persoana care de facto conduce afacerea în Republica Moldova, acesta a confirmat că el este acea persoană și anume din acest motiv a dorit să facă cunoștință cu el, comunicându-i tot atunci și nr. său de telefon ucrainean „+*****”. La întrebarea adresată lui Andrei sub ce companie lucrează, numitul a comunicat că până la moment nu a înregistrat o companie prin intermediul căreia să își deruleze afacerea, dar chiar în acea zi s-ar fi întâlnit cu o persoană, și în termen de 10 zile, urmau să fondeze o companie, fapt despre care îi v-a comunica, iar la acel moment aveau suprafața comercială unde își desfășura activitatea într-un spațiu comercial

arendat din numele Alonei Filina ca persoană fizică. La întrebarea adresată lui Opanasiuk Andrei ce ține de afacerea desfășurată de către aceștia și dacă în calitate de așa numiți clienți cetățeni vor fi cetățeni ai Republicii Moldova, Opanasiuk Andrei a asigurat ferm că nu, și că așa numiții clienți sunt cetățeni ai României, iar chiar dacă accidental se vor nimeri printre așa numiții clienți cetățeni ai Republicii Moldova, atunci ei vor întoarce banii acestora, adică printre victime se excludă cetățenii Republicii Moldova. La întrebarea în ce constă totuși această platformă/afacere, Alona a răspuns că este una investițională iar Opanasiuk Andrei a completat că în ***** sunt mai multe astfel de platforme și că pe majoritatea din ele ei le cunosc pe nume. Întru concretizarea întrebării, i-a întrebat pe aceștia, adică pe Filina Alona și Opanasiuk Andrei, în ce totuși investesc aceste persoane, adică așa numiții clienți. La această întrebare adresată lui Opanasiuk Andrei, acesta a răspuns că în acțiuni inexistente. Confirmând afirmația acestuia că așa numiții clienți, care de fapt sunt victime investesc o perioadă și la un moment dat contul lor este închis, respectiv ultimii rămân fără bani. Tot atunci, Opanasiuk a completat că aceștia obosec să investească și uită de banii investiți. În încheiere, Opanasiuk Andrei i-a comunicat că ei sunt determinați să intre pe această piață și admite că la un moment dat cineva, (în înțelegerea sa concurenții prin intermediul organelor de control sau în alte forme) ar putea să încerce să le împiedice activitatea și în situația dată dacă ar putea să mizeze pe acesta în astfel de situații. La întrebarea adresată le-a comunicat că acesta este riscul pe care și-l asumă și că ei, adică Inspectoratul de poliție Botanica are în administrare o anumită zonă administrativă și în subordinea sa se află mai multe subdiviziuni și toate acțiunile pe care le planifică aceste subdiviziuni îi sunt raportate, iar ce ține de alte situații, adică alte instituții din afara subordinii sale nu își poate asuma responsabilitatea. În continuare, Opanasiuk Andrei i-a adresat întrebarea referitor la modul în care pot ține în continuare legătură, fiindu-i comunicat că în dependență de evoluția lucrurilor, adică a afacerii acestora o să facă și schimb de contacte nemijlocit între ei. A menționat că, poziția sa în cadrul acestei întâlniri a fost una operativă, conform acordului de colaborare cu organul de urmărire penală a CNA. În continuare, la data de 30 mai 2024, a fost informat de către Filina Alona că, aproximativ la orele 16:30-17:00 min., ea urma să vină la biroul din incinta IP Botanica. Respectiv, aproximativ la ora 17:10 min., a zilei de 30.05.2024, Filina Alona a intrat în biroul său, fiind condusă la indicația sa, în scop operativ de către subalternul Eduard Necoara. A luat loc pe scaun și în timpul discuției generale de bun venit a scos un teanc de bancnote dolari SUA din geanta sau rucsacul cu care a venit, pe care le-a plasat pe masă. A menționat că banii au fost ridicați în aceeași zi de către reprezentanții Centrului Național Anticorupție, dovedindu-se că suma plasată pe masa sa de către Filina Alona este de 10 000 dolari SUA. În continuare, în contextul în care subalternul Eduard Necoara i-a comunicat că a

fost contact anterior de către Filina Alona care i-a comunica că cineva din concurenți i-a preîntâmpinat sau amenințat prin intermediul angajaților ei că în curând vor fi închiși, adică arestați și să nu se angajeze la ei. (Vol. II f.d. 52-52).

13. *Declarațiile martorului Eduard Necoara*, care a declarat organului de urmărire penală că, aproximativ în luna martie 2024, în cadrul unei discuții cu administratorul cafenelei, cu denumirea „Crocus” amplasată pe bd. ***** din mun. ***** cu numele Sergiu Danu, ultimul i-a comunicat că niște ucraineni care aveau afaceri în domeniul „call-centre” i-au solicitat să găsească un polițist care le-ar putea proteja afacere lor în domeniul dat, fără a da alte detalii. Atunci el i-a comunicat că aspectul dat nu ține de atribuțiile sale și nu intră nici măcar în sectorul său administrativ, deoarece afacerea acestora era amplasată undeva în regiunea CC „Jumbo”, adică sect. Botanica mun. *****. La data de 29 aprilie 2024, a fost telefonat de către Sergiu Danu, care i-a comunicat că o cunoștință de a lui, din câte își amintește pe nume „Elena” dorește să vină la el să discute ceva, el înțelegând că în legătură cu activitatea sa de serviciu. Respectiv, fără a intra în detalii referitor la scopul vizitei acesteia i-a comunicat că poate să se apropie la biroul său de serviciu, situat pe bd. Dacia 37 din mun. *****, fără să bănuiască la acel moment scopul vizitei. Astfel, aproximativ la orele 14:30-15:00 minute, aflându-se în nemijlocita apropierea de biroul său de serviciu, de el s-a apropiat o femeie, de aproximativ 30-35 de ani, suplă, culoare părului blond, care s-a prezentat că a venit din partea lui Sergiu Danu și reieșind probabil din discuția sa avută cu ultimul numita l-a întrebat deci cum „facem”, atunci el a înțeles că afacerea acestora este una care cel mai probabil încalcă prevederile legale și aceștia doresc să îi ofere careva mijloace bănești pentru a-i proteja într-un anumit mod activitatea lor economică. Conștientizând acest fapt, i-a comunicat că întrebarea dată nu ține de nivelul său, inclusiv din motiv că adresa unde își desfășoară activitatea nu intră în zona sa administrativă și-i va comunica despre acestea șefului său. Drept urmare, tot în acea zi, i-a raportat șefului Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. ***** despre faptul că numita Elena a avut o tentativă de a-i oferi bani. În continuare, tot la 29 aprilie 2024 șeful i-a ordonat să o contactez pe Elena și să o conducă în biroul său, lucru care i l-a cerut și l-a 30 mai 2024, în ziua când a înțeles că Elena a fost reținută. (Vol. II. f.d. 57-58).

14. *Declarațiile martorului Sergiu Danu*, care a declarat organului de urmărire penală că, administrea un local de agrement, mai exact un bar de tip karaoke, cu denumirea „*****”, situat în mun. ***** bd. ***** ***** .La întrebarea adresată de către ofițerul de urmărire penală dacă îi este cunoscut Eduard Necoara, șef al Sectorului de poliție nr.4 din sect. Botanica? Dacă da, în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu acesta, el a confirmat că îl cunoaște de aproximativ 4 ani, când a fost citat la sectorul de poliție

pentru a fi audiat în calitate de martor în cadrul investigării unei contravenții săvârșite de către niște vizitatori ai localului care îl administrează, cu acesta nu este rudă și nu se află în careva relații. La întrebarea adresată de către ofițerul de urmărire penală dacă îi este cunoscută numita Filina Alona, dacă da în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu aceasta? el a declarat că o cunoaște dar i s-a prezentat cu numele Elena. Ce ține de circumstanțele în care a făcut cunoștință cu aceasta, a comunicat că după declanșarea conflictului militar între Rusia și Ucraina, a făcut voluntariat pe cont propriu, ajutând la solicitarea prietenilor și cunoșcuților săi din Ucraina cu transport, cazare și hrană pe refugiații care veneau în Republica Moldova. Astfel, aproximativ în luna martie-aprilie a anului 2024, la moment nu își amintește exact, a fost telefonat de o doamnă, care s-a prezentat cu numele Elena și care i-a comunicat că îl telefonează la recomandarea unei cunoștințe comune, la moment nu își amintește numele acesteia dar cel mai probabil este unul din refugiații pe care i-a ajutat anterior, și că ar dori să se întâlnească pentru a discuta cu el niște chestiuni de afaceri, propunere cu care a fost de acord. Drept urmare, în aceeași perioadă s-a întâlnit cu Elena într-o cafenea situată pe str. *****, în zona CC „Elat”, nu își amintește denumirea acesteia la moment. În cadrul discuției, Elena i-a comunicat că este femeie de afaceri din Ucraina și reieșind din faptul că la moment acolo este o situație de război, ar dori să inițieze în Republica Moldova o afacere în domeniul „call-centre” și urmează sau deja are închiriat spațiu comercial pentru desfășurarea acestei afaceri. Tot atunci, Elena l-a întrebat dacă cunoaște cine este polițistul de sector și că ar dori să-i facă cunoștință cu acesta, solicitare care nu i-a părut la acel moment suspectă, deoarece oamenii de afaceri interacționează uneori în activitatea economică cu polițiștii de sector, respectiv i-a confirmat că îl cunoaște și că îi v-a face cunoștință. Ulterior, a fost contact telefonic de către Elena care i-a comunicat că la moment ori nu este în Moldova ori urmează să plece și că la întâlnire urmează să vină partenerul ei pe nume Andrei, fapt care nu l-a deranjat. Drept urmare, a fost telefonat de către numitul Andrei, cu care a convenit să se întâlnească în proximitatea clădirii „Sigma”, situată pe str. ***** din sect. Botanica a mun. ***** Pe Andrei îl poate descrie ca un bărbat de aproximativ 40 de ani, culoarea părului întunecat, înălțimea de aproximativ 1,70 – 1,75 metri, vorbitor de limbă rusă și care s-a prezentat drept partenerul Elenei, despre care i-a comunicat numita anterior. Fiindu-i prezentată de către ofițerul de urmărire penală o fotografie în care ar fi din spusele acestuia Andrii Opanasiuk, confirmă că acesta este persoana pe nume Andrei la care fac referire și cu care s-a întâlnit. În cadrul întâlnirii, Andrei i-a comunicat că este om de afaceri și își desfășoară activitatea în regiunea Odessa din Ucraina și i-a comunicat că este partener de afaceri cu Elena și împreună cu aceasta ar vrea să inițieze afaceri în Republică Moldova. În scurt timp de ei, adică de el și

Andrei s-a apropiat și polițistul Eduard Necoara, pe care l-a informat mai devreme că niște oameni de afaceri ar dori să îl cunoască. Astfel, Andrei și Eduard Necoara au rămas să discute iar el a plecat cu chestiuni personale, despre ce au discutat între ei nu cunoaște. La sfârșitul lunii aprilie a anului curent, a fost telefonat din nou de către Elena care i-a comunicat că partenerul ei de afaceri Andrei este plecat din Republica Moldova și că dorește să îi facă și ei cunoștință cu polițistul Eduard, fapt cu care din aceleași rațiuni expuse mai sus a fost de acord. Drept urmare, i-a comunicat adresa Sectorului de poliție unde activează Eduard Necoara, bd. Dacia 35 sau 36 din mun. ***** și în scurt timp s-a întâlnit cu aceasta la adresa numită, unde i-a prezentat-o pe Elena lui Eduard Necoara și i-a lăsat să discute, despre ce au discutat nu cunoaște. La întrebare adresată de către ofițerul de urmărire penală dacă persoana pe nume Elena, i-a comunicat în cadrul discuțiilor că intenționează să ofere mijloace bănești polițistului cu care i-a solicitat să-i facă cunoștință sau altor polițiști? el a negat, completând că nici Elena și nici Andrei nu i-a comunicat despre astfel de intenții. La întrebarea adresată de către ofițerul de urmărire penală dacă în perioada lunii martie - aprilie a anului 2024 a desfășurat o activitate de recrutare a personalului pentru numita Elena, dacă da în ce circumstanțe? el a comunicat că nu a oferit un astfel de serviciu pentru Elena dar este administrator și fondator al unei companii care are autorizat genul dat de activitate. Tot la întrebarea adresată a comunicat că la solicitarea Elenei, a plasat de pe conturile personale (persoană fizică) pe site-urile de profil (de ex. rabota.md, delucrumd, jobber.md și pe grupuri de pe rețele de socializare etc.) anunțuri de angajare în calitate de operatori „call-centre”, cu salariu de 800 dolari SUA + și alte bonusuri salariale, iar la datele de contact a indicat nr. său de telefon, care la moment nu și-l amintește dar care îl v-a comunica ulterior. În situația în care era contact de candidații care doreau să se angajeze, le comunica locul, data și ora unde să fie prezenți, mai exact la cafeneaua Coffe House, situată pe bd. ***** , unde se întâlneau cu Elena. La discuțiile acestora, adică a candidaților cu Elena nu a asistat și nu cunoaște despre au discutat. (Vol. II. f.d. 60-62)

15. *Declarațiile martorului, Marinela Istrati*, care a declarat organului de urmărire penală că, prin luna aprilie 2024, fiind în căutarea unui loc de muncă, discutând cu o persoană cunoscută pe nume Ecaterina, familia căreia nu o cunoaște, i-a comunicat că dânsa activează în cadrul unui „call-centre” amplasat în mun. ***** , comunicându-i totodată că, este o companie asemănătoare care deschide un oficiu de call-centru nou, amplasat în sectorul Botanica al mun. ***** , în cadrul căruia urmează și dânsa să se angajeze. Prin urmare, prin mijlocul lunii mai, data nu și-o amintește cu certitudine, a fost contactată de către un domn, care activează în cadrul acelui call-centru nou deschis despre care i-a comunicat cunoscuta Ecaterina, din discuție cu acesta, a

întrebat-o dacă este cointereseată să activeze în cadrul „call-centrului” nou deschis, la care ea a comunicat că într-adevăr este în căutarea unui loc de muncă. Astfel, în acest sens a fost programată la un interviu în cadrul acestui „call-centru”. În continuare, prin luna mai, aproximativ la mijlocul lunii, data cu certitudine nu o reține, a venit la interviu, într-un local amplasat în clădirea centrului comercial „ELAT”. Ajungând la locul interviului, a luat loc la masă, acolo era o doamnă, vorbitoare de limba rusă, avea vârsta cuprinsă între 35-40 ani, părul culoarea spre blond, din câte își amintește această doamna s-a prezentat ca Alona sau Ilona, aceasta fiind însoțită de un domn, care nu s-a prezentat. Din acel interviu, Ilona i-a comunicat că urmează să activeze în cadrul unui „call-centru”, despre domeniul de activitate nu i-a comunicat nimic, i-a relatat doar că salariul este de 750 \$, și ulterior va obține % din vânzări. Tot în cadrul acelui interviu, Ilona i-a comunicat că urmează să treacă un curs de instruire, iar ulterior după o săptămână de cursuri vor decide dacă urmează să meargă la practică sau nu, iar după ce va trece cu brio practica după o lună de zile i-a comunicat despre posibilitatea de a încheia contract de muncă. Atunci nu i-a fost comunicat despre deschiderea unui card bancar pe care să vină salariu, comunicându-i că salariul v-a fi achitat doar în numerar deoarece achitarea se face în dolari. Astfel, aproximativ peste trei zile, a mers la centru comercial „Jambo” amplasat în mun. Chișinău, și anume la etajul 2 (la acel etaj avea sediul o stomatologie), a doua ușa pe stânga, a mers la cursurile despre care le-a comunicat Ilona. Acolo la cursuri, era o doamnă cu vârsta cuprinsă între 38-42 ani, culoarea părului cafeniu, de statură înaltă, numele nu-l ține minte, însă familia cu certitudine a zis că îi este Munteanu. La acele cursuri era cu 4 persoane care urmau să se angajeze în cadrul acelui „call-centru”. În cadrul cursurilor, doamna care s-a prezentat ca Munteanu, aceasta a relatat că urmează să fie angajate în cadrul „call-centrului” (fără a le comunica denumirea acestuia), care investește în acțiunile companiilor din România precum „Rompetrol”, „Petrom” și de vânzare a criptomonedelor ș.a.

În cadrul acestor cursuri, doamna Munteanu, le-a comunicat cum are loc lucru, relatându-le că, persoanele din România, accesează pagina oficială a companiilor menționate supra, în momentul în care acestea accesează, pe pagina web, apare o reclamă privind investirea mijloacelor bănești în acțiunile companiei a căror pagină a fost accesată, fiind indicat un buton „află mai mult”. În rezultatul accesării acestui buton, persoana urma să completeze un formular ce conținea poșta electronică a acestora, numărul de contact și numele prenumele acestuia. În rezultatul înserării acestor date de către persoana care a accesat, acestea parveneau la oficiul call-centrului, ulterior se repartizau angajaților, adică în cazul dat urma să-i fie repartizat acesteia, iar ulterior operatorii prin intermediul unei programe care nu își amintește cum se numește sau ”whatsapp” urma să contacteze acea persoană

ca să poarte discuții cu aceasta referitor la intenția acesteia de a procura acțiuni de la companiile menționate supra. În acest sens, doamna Munteanu, în cadrul acestor cursuri le-a învățat metodologii de a atrage clienții de a cumpăra aceste acțiuni, le-a comunicat modalități și tehnici privind menținerea și interesarea unui client în vederea procurării acestor acțiuni, comunicându-le cum trebuie să comunice cu un client, subiectul discuției, tonalitate, maniere ș.a., toate aceste metode fiind predestinate pentru determinarea unui client de a investi în aceste acțiuni anume de la ei. Este de menționat că doamna Munteanu, le-a comunicat că ei urmează să vândă trei pachete persoanelor pentru procurarea acțiunilor companiilor menționate supra care includeau, primul pachet de 1250 RON pentru a investi în acțiunile unei companii, cel de al doilea includea 2500 RON pentru a investi în acțiunile unei companii, al treilea 5000 RONI pentru a investi în acțiunile unei companii. Tot în cadrul cursurilor, doamna Munteanu, le-a comunicat că ulterior discuției purtate cu persoana interesată de a procura unul din pachetele menționate supra și în cazul în care acea persoană este decisă de a procura anume unul din pachete, ei urmau să creeze un card „REVOLUT” și să-i comunice persoanei cointeresate de a alimenta acest card cu suma pachetului pe care a decis să-l procure, iar în caz că persoanei nu-i era posibil de a deschide cardul de tip „REVOLUT”, urma să determine acea persoană ca să meargă la un ATM, iar ulterior să pornească camera web de la telefon ca să-i fie comunicată modalitatea de alimentare a contului companiei (call-centrului), detalii ulterioare nu cunoaște.

Suplimentar, Munteanu le-a comunicat că este interzis de a vinde aceste pachete investiționale persoanelor în etate, polițiștilor, medicilor, funcționarilor publici, cetățenilor din Republica Moldova, urma să vândă doar cetățenilor din România. Ulterior finisării acestor cursuri care au durat 4 zile, Munteanu le-a comunicat că urmează să meargă la lucru, unde vor avea un termen de probă de o lună și ulterior acestui termen dacă totul va fi bine o să fie angajați.

În acest sens, în ziua a patra de curs Munteanu le-a comunicat locația „call-centrului” și anume bd. ***** mun. *****. Ulterior, a mers la locația comunicată de către Munteanu, acolo a fost întâlnită de către o fată pe nume Tatiana (familia posibil Bagrici sau Bagri), dânsa le-a comunicat că este responsabilă de „call-centru” atunci când Ilona nu este. Prin urmare, a urcat cu dânsa la etajul 3 al clădirii amplasate pe bd. ***** mun. *****, mai întâi de toate le-a comunicat că la intrare în sediul „call-centrului” urma ca ei să lase telefoanele mobile, adică era interzis de a avea acces în acel „call-centru” cu dispozitive mobile. Intrând în acel „call-centru”, a observat aproximativ 20 persoane cu vârste cuprinse între 18 și 30 ani, fiecare avea locul său de muncă, adică fiecare avea calculatorul său la care lucra cu clienții.

În prima zi de lucru, Tatiana a încercat să o familiarizeze cu locul de lucru, arătându-i masa de lucru, calculatorul și programele prin intermediul căruia lucrează „call-centrul”. Tot în acea zi, Tatiana, i-a comunicat că ea, urmează să asculte cum poartă discuții alte persoane mai experimentate din cadrul „call-centrului”. Este de menționat că în cadrul primei zile de lucru, când a fost familiarizată cu lucrul i-a fost comunicată organigrama „call-centrului” care era următoarea: Administrator era doamna Ilona, ea fiind responsabilă de toată activitatea companiei, iar când dânsa nu era, responsabilă era Tatiana despre care a comunicat mai sus, ulterior Tatiana era responsabilă de alte două fete și anume una pe nume Valeria iar cealaltă Carmen (nu cunoaște dacă este numele ei adevărat), ulterior aceste două fete aveau în echipele sale câte 8-10 persoane, ea, era în echipa Valeriei. Suplimentar în cadrul „call-centrului” mai era un birou open space în care se aflau 4 persoane, care din câte cunoaște acești 4 finisau determinarea clientului de a investi în acțiuni. În prima zi de lucru, de către o altă domnișoară vorbitoare de limba rusă, doar limba rusă i-a fost instalată în calculatorul de lucru programa prin intermediul căreia urma să activeze. Din câte a înțeles această domnișoară era în calitate de programator, dânsa fiind responsabilă ca programele să activeze în regulă și ca totul să funcționeze perfect. Comunică că a doua zi, a aflat cum au loc toate activitățile. Acestea sunt în felul următor, Tatiana, transmitea Valeriei și Carmen câte o bază de clienți pentru fiecare, ulterior, Carmen și Valeria le repartizau lista cu numerele de telefoane, numele prenumele, poșta electronică a clienților. Tot aici comunică că în a doua zi de lucru i-a fost comunicat că timp de aproximativ o săptămână urmează ca să contacteze persoanele care au fost anterior contactate însă nu au fost convinse de a investi în acțiuni, iar în caz că urmează determine pe cineva să investească în acțiuni, doar atunci urma să-i fie transmisă o altă listă de persoane (în acea listă era aproximativ 80 persoane). Astfel, a purces la lucru, care consta în introducerea numărului de telefon a persoanei cointeresate într-o programă instalată în calculatorul de lucru al „call-centrului”, care nu-și amintește cum se numește, dar își amintește că avea o coloristică orange, iar sistema de lucru (programa) avea o coloristică compusă din violet și negru. În toată acea zi a contactat persoanele din lista transmisă de către Valeria. Aici un aspect important este că, de către Munteanu dar și Tatiana le-a fost comunicat că ei urmează să poarte discuții cu potențialii clienți cu alte nume (fapt ce i-a trezit un semn de întrebare), la care fetele i-au relatat că totul este legal, însă prezentarea sub un alt nume este din motiv ca ulterior persoanele să nu le găsească pe rețelele de socializare și să le deranjeze. Declară că în programa lor era sub numele Emilia, și toate persoanele care activau acolo aveau un nume diferit. Totodată, de către acestea le-a fost relatat că în cazul în care potențialul client întreabă unde este sediul, ei trebuie să le comunice că este în București, iar strada nu și-o amintește. Astfel, în acea zi a telefonat persoanele potențiale din acea listă prezentată de

către Valeria. Purtând discuții cu persoanele respective majoritatea îi comunicau că nu sunt cointeresate, nu au mijloace financiare, nu doresc să investească ș.a. Tot aici a comunicat că, telefonând câteva persoane acestea i-au comunicat că au fost duse în eroare, înșelate, și nu doresc să mai investească în acțiunile companiei respective, aici i-a trezit un semn de întrebare referitor la legalitatea activității „call-centrului”. Fiind a treia zi de practică, în cadrul companiei a aflat că persoanele care erau mai experimentate când contactau un potențial client puteau să pronunțe numele companiei în cadrul căreia activează, dar ei ca tineri angajați nu cunoșteau denumirea companiei, deoarece noilor angajați le era interzis de a comunica potențialilor clienți de a relata denumirea companiei. Deci, contactând în acea zi câteva persoane, a dat peste o doamnă din România, care i-a comunicat că nu mai este cointeresată în investirea în acțiunile companiei deoarece recent a fost înșelată și dusă în eroare de către o persoană care similar i-a sugerat să investească în acțiunile unei companii, aici acea doamnă a pronunțat investițional, și aici comunică că această denumire de companie (nu își amintește denumirea), a auzit-o în cadrul „call-centrului” de la un coleg mai experimentat, astfel, a înțeles că acel „call-centru” activează ilegal și comite multe ilegalități ducând în eroare persoanele, ademenindu-le până la momentul în care acestea să investească în presupusele acțiuni care le vindeau angajații acestui „call-centru”. Tot în acea zi, purtând discuții cu unele fete din cadrul companiei, acestea au comunicat că există posibilitatea ca într-o zi, unul din angajații „call-centrului” să contacteze un potențial client, iar clientul să refuze, și ulterior peste ceva timp tot acel potențial client să fi fost contactat de către un alt angajat al „call-centrului” care se prezenta sub un alt nume. Astfel, în acea zi din lista prezentată de către Valeria, a contactat un potențial client care a fost contactat anterior de către cineva din același „call-centru”, fiindu-i creată impresia că în cadrul acelui „call-centru” este o schemă, structură, de estorcere a mijloacelor financiare de la persoanele din lista prezentată de Tatiana sau Valeria, prin ademenirea și aducerea respectivelor persoane până la momentul în care acestea să investească mijloace financiare în aceste acțiuni. Despre salariile ridicate de la acel „call-centru”, discutând cu fetele care deja activau de ceva timp acestea comunicau că ridicau salariu în intervalul de la 1500 până la 3000 \$ lunar, acesta fiind constituit din 750 \$ de bază, și ulterior din % din vânzări. Prin urmare, dacă vindea un pachet minim de 1250 RONI, persoana primea 50 \$ surplus la salariu, iar dacă vindea un pachet mai mare de 2500 - 5000 RONI persoana primea surplus 100 \$ la salariu. Tot din discuții cu persoanele cu experiență din acel „call-centru”, aceștia relatau că aveau vânzări a câte 7 - 15 pachete investiționale pe lună. Discutând în acea zi cu persoanele din cadrul „call-centrului” a înțeles că activitatea acestuia nu este una legală și nu a dorit să activeze mai departe, nu a fost cointeresată de a trece această perioadă de probă. Tot la acest aspect a declarat că a fost în perioadă de

probă în cadrul acestui „call-centru” timp de doar 3 zile. Ulterior când era în a treia zi, în sediul „call-centrului” au venit ofițerii anticorupție de la CNA, și astfel, s-a convins că aceștia activau ilegal. Ulterior nu a mai fost contactată de către nimeni de la acel „call-centru”, aceste 3 zile de practică nu i-au fost achitate, iar în aceste trei zile nu a vândut niciun pachet investițional nimănui. (Vol. II. f.d. 64-68)

16. *Procesul - verbal de reținere, întocmit la 30.05.2024*, prin intermediul căruia de la Filina Alona, au fost ridicate o cartelă de acces, o bancnotă de 50 lei; bancnote cu nominalul de 100 lei (18 bancnote); bancnote cu nominalul de 200 lei (3 bancnote); o bancnotă de 10 lei; o bancnotă de 20 lei; bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA (7 bancnote); o bancnotă de 20 grivni; bancnote cu nominalul de 50 lei (149 bancnote); bancnote cu nominalul de 100 lei (100 bancnote); bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA (25 bancnote); „iPhone” model tehnologic „14”, cu numărul de IMEI 1 - *****și IMEI 2 - *****; telefonul mobil de marcă „iPhone” model tehnologic „11 Pro”, cu numărul de IMEI 1 - *****și IMEI 2 - *****; telefonul mobil de model „Samsung”, de culoare verde, cu numărul de IMEI ***** ordinul de încasare nr.QSG532*392315/A, ambalajul unei cartele de tip „start”. (Vol. I. f.d. 54-57)
17. *Procesul - verbal de examinare, întocmit la 10.06.2024*, prin intermediul căruia a fost supus examinării, telefonul mobil de marcă „iPhone” model tehnologic „14”, cu nr. IMEI-1 *****; IMEI-2*****; telefonului mobil de marcă „iPhone” model tehnologic „11 Pro”, cu nr. IMEI *****și IMEI-2*****; telefonului mobil de marcă „Samsung”, de culoare verde, cu nr. IMEI *****; ordinului de încasare nr.QSG532*392315/A, pachetului cu mențiunea „Cartelă Moldcell, pe verso cu nr. indicat *****”. (Vol. I. f.d. 59-60)
18. *Procesul - verbal de ridicare, întocmit la 29.04.2024*, prin intermediul căruia, de la*****; au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 10 000 dolari S.U.A., bani care au primiți de către acesta de la Filina Alona, sub controlul CNA. (Vol. II. f.d. 71)
19. *Procesul - verbal de ridicare, întocmit la 30.05.2024*, prin intermediul căruia, de la*****; au fost ridicate mijloacele bănești în mărime de 10 000 dolari S.U.A., bani care au primiți de către acesta de la Filina Alona, sub controlul CNA. (Vol. II. f.d. 73-75)
20. *Copia procesului - verbal de ridicare, întocmit la 21.05.2024*, prin intermediul căruia, din cadrul IP Botanica, al DP a mun. *****; au fost ridicate înregistrările audio/video, fixate de camerele de supraveghere de la intrarea în Inspectorat, cu denumirile: AVI_Backup_2024-04-29-19.25.09-CH3 și AVI_Backup_2024-05-03-14.10.11-CH3. (Vol. II. f.d. 93-95)
21. *Procesul - verbal de examinare, întocmit la 14.06.2024*, prin intermediul căruia au fost supuse examinării fișierele cu imaginile audio/video AVI_Backup_2024-04-29-

19.25.09-CH3 și AVI_Backup_2024-05-03-14.10.11-CH3, prin care se confirmă intrarea de către Filina Alona și Opanasiuk Andrii în Inspectoratul de Poliție Botanică, al DP a mun. *****, la 29.04.2024 și 30.05.2024, adică în zilele când a fost comisă fapta infracțională. (Vol. II. f.d. 96-99)

22. *Copia procesului - verbal de cercetare, întocmit la 10.06.2024*, prin intermediul căruia au fost supuse examinării: copia extrasului din ordinul nr.54 ef. din 04.02.2022; copia extrasului din ordinul nr.49 ef. din 26.01.2023; fișa postului nr.13.3.1.1. și fișa postului nr.14.30, prin care se confirmă faptul că**** și Eduard Necoara, sunt persoane publice și dețin funcții cu statut special în cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. (Vol. II. f.d. 114-115)
23. *Procesul - verbal de punere sub sechestru, întocmit la 18.06.2024*, prin intermediul căruia, au fost puse sub sechestru mijloacele bănești depistate și ridicate la 30.05.2024, în rezultatul efectuării percheziției corporale asupra învinuitei Filina Alona, după cum urmează: 19 930 lei, 3 200 dolari SUA, și 20 hrivne UK. (Vol. I. f.d. 94-96)
24. *Procesul - verbal nr.21/56-160, de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare*, întocmit la 17.06.2024, prin intermediul căruia au fost transmise angajaților „ARBI a CNA”, mijloacele bănești ridicate de la Filina Alona, iar mai apoi puse sub sechestru. (Vol. I. f.d. 93)
25. *Procesul - verbal de percheziție a automobilului învinuitei, întocmit la 30.05.2024*, prin intermediul căruia au fost depistate și ridicate 5 file format „A4”, cu datele de anchetă ale persoanelor, Țapeș Victoria, Dodiță Victor, Carabeș Diana, Dabija Constantina-Mădălina și Stepaniuc Bianca. (Vol. II. f.d. 141-143)
26. *Procesul - verbal de examinare a documentelor, întocmit la 18.06.2024*, prin intermediul căruia au fost supuse examinării 5 file de format „A4”, cu datele de identitate ale persoanelor, Țapeș Victoria, Dodiță Victor, Carabeș Diana, Dabija Constantina-Mădălina și Stepaniuc Bianca, aceștia fiind potențiali angajați în cadrul „call-centrului” deschis de către Filina Alona și Opanasiuk Andrii. (Vol. II. f.d. 149-150)
27. *Procesul - verbal de percheziție, întocmit la 30.05.2024* prin intermediul căruia a fost percheziționat biroul de serviciu al învinuitei Filina Alona și Opanasiuk Andrii, amplasat pe adresa mun. *****, Bd. ***** *****, urmare a cărui fapt au fost depistate și ridicate: calculatoare/blocuri de sistem; laptopuri; video registrator; procesor; și telefoane mobile. Aceste bunuri/dispozitive erau utilizate pentru buna desfășurare a activității în cadrul „call centrului”.(Vol. II. f.d. 165-170)
28. *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000006 din 06.06.2024*, cu anexă planșă fotografică, în concluzia căruia este menționat că, mijloacele bănești

extrase din plicul nr.2, care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate asupra Filinei Alona, în cadrul cauzei penale nr.2024970250, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.(Vol. I. f.d. 68-81)

29. *Copia autenticată a raportului de constatare tehnico-științifică nr. AA 000005 din 06.06.2024, cu anexă planșa fotografică, în concluzia căruia este stipulat că, 200 (două sute) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, anul emiterii 2003 și 2006, care au fost ridicate în cadrul cauzei penale nr.2024970250, conform ordonanței, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. II. f.d. 81-86)*
30. *Ordinul de încasare nr.QAG532*392315/A, prin care a fost constatat efectuarea de către învinuita Filina Alona a plății pentru arendarea spațiului comercial și ambalajul cartei de tip start cu inscripția „cartelă Moldcell”, pe verso cu numărul *****, recunoscute și anexate în calitate mijloace materiale de probă/documente, prin ordonanța din 14.06.2024, se păstrează la materialele cauzei penale nr.2024970325. (Vol. I. f.d. 61-62)*
31. *Două suporturi electronice de tip CD, asupra cărora sunt înscrise imaginile video cu denumirile: înregistrările audio/video AVI_Backup_2024-04-29-19.25.09-CH3; înregistrările audio/video AVI_Backup_2024-05-03-14.10.11-CH3, ridicate la 21.05.2024, din cadrul IP Botanica, al DP a mun. *****, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 14.06.2024, se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol. II. f.d. 100-103)*
32. *Copia autenticată a extrasului din ordin nr.54 ef., din 04.02.2022; copia autenticată a extrasului din ordin nr.49 ef., din 26.01.2023; copia fișei postului nr.13.3.1.1, pe numele lui*****; copia fișei postului nr.14.30, pe numele lui Eduard Necoara, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 10.06.2024, se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol. II. f.d. 106-113; 116)*
33. *Cinci file format „A4”, ridicate la 30.05.2024, în cadrul percheziției efectuate în automobilul învinuitei Filina Alona, de model „Audi A4”, în care sunt redade datele de identitate a persoanelor: Țapeș Victoria, Dodiță Victor, Carabeș Diana, Dabija Constantina-Mădălina și Stepaniuc Bianca, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă/documente, prin ordonanța din 18.06.2024, se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol. II. f.d. 144-148; 151-152)*
34. *200 (două sute) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, în total suma de 20 000 dolari SUA, ridicate la 29.04.2024 și 30.05.2024, recunoscute și anexate în*

calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 10.06.2024 și transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de primire - predare nr.92 din 13.06.2024, se păstrează la SFS.(Vol. II. f.d. 87-89, 91)

35. Procesul - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmițerii sau primirii banilor” întocmit la 06.06.2024, prin intermediul căruia s-a constatat că, la 29.04.2024 și 30.05.2024, bănuita Filina Alona, a transmis sub controlul „CNA” șefului Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. ***,***** în două rate mijloace bănești în mărime a câte 10 000 dolari SUA, în total 20 000 dolari SUA. (Vol. I. f.d. 131)**

36. Procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor” întocmit la 06.06.2024, în cadrul căruia au fost consemnate întâlnirile și discuțiile purtate între*** și bănuita Filina Alona, la 29.04.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 20:09:46 - 20:24:10 minute; la 03.05.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 14:38:43 - 14:49:23 minute; și 30.05.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 17:06:50 - 17:12:45 minute, constatându-se că acestea sunt pertinente pentru cauza penală.**

Toate discuțiile au avut loc în biroul de serviciu al*****. La prezentul proces - verbal, sunt anexate și stenogramele convorbirilor care au avut loc între persoanele sus numite după cum urmează: Stenograma nr.1-Fișierul „Rec1_20240503_143843” în care sunt revelate convorbiri purtate în incinta IP Botanică în biroul de serviciu al șefului Inspectoratului, Rusu Sergiu, la data de 29.04.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 20:09:46 - 20:24:10, dintre Rusu Sergiu și Filina Alona, Stenograma nr.2-Fișierul „Rec1_20240503_143843”, în care sunt revelate convorbiri purtate în incinta IP Botanică în biroul de serviciu al șefului Inspectoratului, Rusu Sergiu, la data de 03.05.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 14:38:43 - 14:49:23, dintre cet. Rusu Sergiu și Filina Alona, Stenograma nr.3-Fișierul „Rec1_20240530_170649”, în care sunt revelate convorbiri purtate în incinta IP Botanică în biroul de serviciu al șefului Inspectoratului, Rusu Sergiu, la data de 30.05.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 17:06:50 – 17:12:45, dintre cet. Rusu Sergiu și Filina Alona. (Vol. I. f.d. 160-173)

37. Procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” întocmit la 06.06.2024, în cadrul căruia au fost consemnate întâlnirile și discuțiile purtate între Eduard Necoara și bănuita Filina Alona, constatându-se că aceste întâlniri și comunicări sunt pertinente pentru cauza penală, cu anexă la prezentul proces - verbal a stenogramei, în care sunt redate conversațiile dintre persoanele sus numite după cum urmează: Stenograma - Fișierul „Rec1_0004” în care sunt revelate convorbiri purtate în preajma sectorului de Poliție

nr. 4, amplasat în mun. *****, bd. Dacia 37 în intervalul de timp cuprins între orele 14:09:37 - 14:12:24, dintre cet. Necoara Eduard și Filina Alona. (Vol. I. f.d. 192-194)

38. *Procesul - verbal nr.23/106 de consemnare a măsurii speciale de investigații „supravegherea tehnică” întocmit la 31 mai 2024*, în conținutul căreia au fost relevate date despre mișcările învinuitei Filina Alona, persoanele cu care a interacționat și locurile în care s-a aflat, în perioada autorizată, date care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru prezenta cauză penală. (Vol. I. f.d. 220-224)
39. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod procedură penală și audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpata recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le apreciază ca fiind corect încadrate în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

40. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
41. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
42. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
43. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele Legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
44. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
45. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate

versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

46. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
47. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatei Filina Alona, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
48. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
49. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
50. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei,

utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

51. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
52. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
53. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.
54. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:
55. Acțiunile inculpatei Filina Aliona, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, coruperea activă, adică, promisiunea, oferirea, și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari.
56. În acest sens instanța relevă că, *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 325 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.
57. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
58. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 alin. (2) Cod penal nu are victimă.

59. Subsecvent în acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile ori intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
60. Astfel, raportând la caz, instanța de judecată atestă că Filina Alona prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, astfel că, ultima la 29.04.2024, aproximativ la ora 20:00 min., Filina Alona, s-a deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, al Direcției de Poliție a mun. *****, amplasat pe adresa mun. *****, str. Cuza Vodă nr.9/3, unde, a promis și oferit personal *****, aflat în exercițiul funcțiunii mijloace bănești în sumă de 10 000 dolari S.U.A., care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 178 500 lei, drept taxă de protecție neprevăzută de lege, în schimbul ca el, în virtutea funcției și atribuțiilor care-i revin, să îndeplinească sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în vederea protejării de către aceștia a afacerii sale desfășurată sau care urma a fi desfășurată pe teritoriul Republicii Moldova în domeniul „call center”, de eventualele controale efectuate de către instituțiile statului, precum și la 30.05.2024, aproximativ la ora 17:10 min., în timp ce se afla pe aceeași adresă în localul aceluiași birou al*****, Filina Alona, a transmis din nou lui*****, a doua tranșă de mijloace bănești în mărime de 10 000 dolari SUA., care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 176 900 lei, în scopul ca acesta să îndeplinească sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în vederea protejării de către aceștia a afacerii sale desfășurată sau care urmează a fi desfășurată pe teritoriul Republicii Moldova în domeniul „call center”, de eventualele controale efectuate de către diverse instituții ale statului.
61. În acord cu art. 2 „Corupția activă a agenților publici naționali” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale. Prevederi similare cu privire la corupția activă a agenților publici străini, a funcționarilor internaționali, a membrilor

adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agențiilor Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

62. Conform lit. a) art. 15 „Corupția agenților publici naționali” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public, direct sau indirect, un folos necuvenit, pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține a îndeplini un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.
63. Legiuitorul a prevăzut că *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.
64. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (2) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.
65. Raportând la caz, instanța de judecată notează că inculpata Filina Alona a operat cu o modalitatea faptică operată de legiuitor, și anume: „*darea*”.
66. Instanța de judecată notează că, *darea* constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, *darea* implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, *darea* nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.
67. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) Cod penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine.
68. În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatei Filina Alona

întrunește *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) Cod penal, în formulă consumată.

69. Legiuitorul mai indică că *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc. În urma coroborării probelor expuse mai sus instanța de judecată constată existența laturii subiective, manifestate prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă prin năzuința inculpatei de a obține unele avantaje, de protecție de la instituția de forță.
70. Scopul infracțiunii specificate la art. 325 alin.(2) Cod penal, este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
71. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme. Pentru calificarea faptei în baza art. 325 alin. (2) Cod penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.
72. Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate, stabilește cu certitudine că inculpata Filina Alona a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă.
73. Totodată, având în vedere prevederile art. 21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Filina Alona, este *subiect* al infracțiunii de corupere activă.
74. În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Cu privire la pedeapsă.

75. De către acuzatorul de stat Vadim Gribincea, în dezbaterile judiciare a fost solicitat a

o recunoaște pe Filina Alona vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2), (lit.b) și c) din Codul penal și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea în penitenciar pentru femei regim semiînchis, iar în baza art.90/1 Cod Penal 1/2 din pedeapsă, ceea ce constituie 1 an și 6 luni închisoare să fie executată în penitenciar, iar restul pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, să se suspende condiționat, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani, precum și o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei.

76. Apărătorul Vitalie Caldîba, la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat pedeapsa aplicată inculpatei să fie suspendată condiționat pe un termen de probă minim, atîta timp cît aceasta este la prima abatere de acest gen, este mamă solitară la doi copii minori și, unicul întreținător al familiei.
77. Inculpata Filina Alona, a declarat că, regretă cele întîmplate și susține cele solicitate de apărătorul său.
78. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
79. Din conținutul art. 61 alin.(1) Cod penal reiese că, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”, iar din conținutul alin.(2) același articol reiese că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.
80. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”. Conform art. 70 alin.(1) Cod penal, „închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”, iar conform alin.(2) același articol, „închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.
81. După cum reiese din conținutul art. 16 alin.(4) Cod penal, „infracțiunile grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare

pe un termen de până la 12 ani inclusiv”.

- 82.** Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal stipulează că, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”, iar potrivit alin.(2) același articol, „în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, *pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată”.*
- 83.** După cum reiese din conținutul art. 80¹ alin. (1) Cod penal, „în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”. Conform prevederilor alin.2 art. 80/1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal, și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducere cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsa prevăzută în partea specială a prezentului cod.
- 84.** Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de

judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv”, iar potrivit alin.(2) același articol, „perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani”.

85. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.
86. În calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatei Filina Alona, conform prevederilor art.76 Cod penal – nu au fost reținute, la fel conform prevederilor art.77 Codul penal, circumstanțe agravante - nu au fost reținute.
87. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.
88. Instanța constată că potrivit revindicării inculpata Filina Alona nu are antecedente penale, anterior nefiind judecat. Totodată, instanței de judecată nu i-au fost prezentate materiale confirmative ce ar caracteriza-o din punct de vedere negativ. Aceasta, este la prima abatere de acest gen, este mamă solitară la doi copii minori pe care îi crește de una singură.
89. Astfel, sancțiunea art. 325 alin.(2) lit b) și c) Cod penal prevede pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. La caz, prin aplicarea art. 80/1 alin.2 Cod penal, sunt stabilite noi limite de la 3 ani la 5 ani și 3 luni închisoare cu amendă respectivă impusă.
90. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 alin.(4) Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă, de personalitatea inculpatei, care nu are antecedente penale, de recunoașterea vinovăției, de căința sinceră de fapta comisă, de lipsa circumstanțelor cauzei ce agravează răspunderea.
91. În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită și reieșind circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că

inculpatul nu prezintă pericol social, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acesteia să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligând-o totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

92. La caz , este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializat persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
93. Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatei Filina Alona, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale cu închisoarea și amenda penală, acesta din urmă fiind suspendată condiționat pe un termen de probă.
94. Cu referire la solicitarea procurorului cu privire la aplicarea în privința inculpatei a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea în penitenciar pentru femei regim semiînchis, iar în baza art.90¹ Cod Penal 1/2 din pedeapsă, ceea ce constituie 1 an și 6 luni închisoare să fie executată în penitenciar, iar restul pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, să se suspende condiționat, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani, precum și o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei, instanța reține următoarele circumstanțe importante ale cauzei ca: vârsta inculpatei, a faptului că aceasta este divorțată și are la întreținere doi copii minori, nu are antecedente penale, astfel în acest context precizează instanța că în conformitate cu principiului umanismului stipulat în art. 4 Cod penal în care se stipulează că, „întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia, alin. (2) Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante”.
95. Totodată instanța aduce la cunoștința inculpatei că, reieșind din faptul că are reședință permanentă în alt stat, are dreptul de a cere transferarea sa în țara de reședință.

96. *Cu referire la măsura preventivă.*

97. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

98. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, a solicitat menținerea măsurii preventive în privința inculpatei până la definitivarea sentinței.

99. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata Filina Alona se află sub imperiul măsurii preventive și anume liberarea provizorie sub control judiciar.

100. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

101. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

102. În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi menținută în privința inculpatei măsura preventivă – *liberarea provizorie sub control judiciar.*

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delictive.

103. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

104. Procurorul Vadim Gribincea, în dezbateri judiciare a solicitat păstrarea mijloacelor de probă la materialele cauzei și cu confiscarea specială a corpurilor delictive și anume mijloacele bănești în mărime de 20 000 dolari.

105. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

106. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

107. *Mijlocele materiale de probă:* - Ordinul de încasare nr.QAG532*392315/A, prin care a fost constat efectuarea de către învinuita Filina Alona a plății pentru arendarea spațiului comercial și ambalajul cartei de tip start cu inscripția „cartelă Moldcell”, pe verso cu numărul *****, recunoscute și anexate în calitate mijloace materiale de

probă/documente, prin ordonanța din 14.06.2024, se păstrează la materialele cauzei penale nr.2024970325.

- Două suporturi electronice de tip CD, asupra cărora sunt înscrise imaginile video cu denumirile: înregistrările audio/video AVI_Backup_2024-04-29-19.25.09-CH3; înregistrările audio/video AVI_Backup_2024-05-03-14.10.11-CH3, ridicate la 21.05.2024, din cadrul IP Botanica, al DP a mun. *****, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 14.06.2024, se păstrează la materialele cauzei penale;
- Copia autenticată a extrasului din ordin nr.54 ef., din 04.02.2022; copia autenticată a extrasului din ordin nr.49 ef., din 26.01.2023; copia fișei postului nr.13.3.1.1, pe numele lui*****; copia fișei postului nr.14.30, pe numele lui Eduard Necoara, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 10.06.2024, se păstrează la materialele cauzei penale;
- Cinci file format „A4”, ridicate la 30.05.2024, în cadrul percheziției efectuate în automobilul învinuitei Filina Alona, de model „Audi A4”, în care sunt redată datele de identitate a persoanelor: Țapeș Victoria, Dodiță Victor, Carabeț Diana, Dabija Constantina-Mădălina și Stepaniuc Bianca, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă/documente, prin ordonanța din 18.06.2024, se păstrează la materialele cauzei penale, *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia.*

108. Conform prevederilor 162 Cod de procedură penală, alin. (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor, pct. 4) Bani și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile.

109. Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

110. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

111. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Filina Alona

urmează că acesta a transmis persoanei publice suma de 20 000 dolari SUA.

112. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, *instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.*

113. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit. Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești de 200 (două sute) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, în total suma de 20 000 dolari SUA, ridicate la 29.04.2024 și 30.05.2024, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 10.06.2024 și transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de primire - predare nr.92 din 13.06.2024, ce se păstrează la SFS (f.d. 287-89).

114. *Cu privire la cheltuieli judiciare:*

115. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, iar conform rechizitoriului în cauza penală, la fel nu s-au înregistrat cheltuieli judiciare.

Cu privire la măsurile de ocrotire.

116. Totodată instanța reține că, pe parcursul urmăririi penale a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești depistate și ridicate la 30.05.2024, în rezultatul efectuării

percheziției corporale asupra învinuitei Filina Alona, după cum urmează: 19 930 lei, 3 200 dolari SUA, și 20 hrivne UK în vederea garantării executării pedepsei cu amendă, astfel reîșind din faptul că în privința ultimei urmează a fost stabilită o pedeapsă și sub formă de amendă, mijloacele bănești ridicate la 30.05.2024 de la ultima și anume 19 930 lei, 3 200 dolari SUA, și 20 hrivne UK, *urmează a fi menținut sechestru în cauză, în vederea asigurării executării pedepsei cu amenda.*

117. În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 61, 70, 75, 80¹ Cod penal, art. art. 338-341, 364¹ , 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 400 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște *Filina Alona ******, vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art.80¹ Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani, cu amenda în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce reprezintă suma de 200 000 (două sute mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea numită prin prezenta sentință lui *Filina Alona ****** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen de probațiune stabilit, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă *Filina Alona ******, ca pe perioada termenului de probațiune fixat, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se menține în privința *Alonei Filina*, măsura preventivă – *liberarea provizorie sub control judiciar* – până în momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict: - 200 (două sute) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, în total suma de 20 000 dolari SUA, ridicate la 29.04.2024 și 30.05.2024, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 10.06.2024 și transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de primire - predare nr.92 din 13.06.2024, care se păstrează la SFS, în temeiul art.106 din Codul penal, *se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.*

Se menține sechestrul asupra mijloacelor bănești depistate și ridicate la 30.05.2024, în rezultatul efectuării percheziției corporale asupra învinuitei Filina Alona, după cum urmează: 19 930 lei, 3 200 dolari SUA, și 20 hrivne UK în vederea garantării executării pedepsei cu amendă, astfel reîșind din faptul că în privința ultimei urmează a

fost stabilită o pedeapsă și sub formă de amendă, mijloacele bănești ridicate la 30.05.2024 de la ultima și anume 19 930 lei, 3 200 dolari SUA, și 20 hrivne UK, *în vederea asigurării executării pedepsei cu amenda.*

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării sentinței.

Președintele ședinței,
Judecător

Liudmila Beșliu