

Dosarul nr.1-268/2020
PIGD 1-20058526-15-1-01062020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 iulie 2022

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru

Bosii

Grefier

Elena

Tomoianu

Cu participarea:

Procurorului

Radu Palencu, Stefoglo

Anatolie

Avocatului

Svetlana

Cotea

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de în privința lui

Teletin Stepan *****, IDNP *****, născut la data de *****, locuitor al satului *****, posesor al buletinului de identitate ***** din *****, neangajat în câmpul muncii, studii 10 clase, necăsătorit, fără careva persoane la întreținere, nesupus militar, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, date de contact GSM ***** , cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 01.06.2020-13.07.2020.

c o n s t a ț ă :

Teletin Stepan *****, la data de 05 mai 2020, aflându-se în municipiul Cahul, în biroul ofițerului superior al Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate a Inspectoratului de poliție Cahul a IGP a MAI, Eduard Țiura, conștientizînd că poate fi atras la răspundere contravențională, urmărind scopul ascunderii urmelor contravenției și eschivarea de la răspunderea prevăzută pentru comiterea contravențiilor prevăzute de prevederile art. 361 alin. (1) Cod contravențional (încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune) și art. 361 alin. (4) Cod contravențional (procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării), i-a promis ultimului oferirea și transmiterea unor mijloace bănești în cuantum de 300 (trei sute) euro, pentru ca, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura, în calitate de

persoană publică, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să nu-i întocmească procese-verbale contravenționale, să nu-l priveze de dreptul de a deține armă și să-i restituie arma de model „SAIGA-410,, deținută legal.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Teletin Stepan ***** , la data de 08 mai 2020, aproximativ orele 09:40 minute, aflându-se în mun. Cahul, în autoturismul personal de model „Seat Toledo,, cu numărul de înmatriculare ***** al ofițerului superior al Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate a Inspectoratului de poliție Cahul a IGP a MAI, Eduard Țiura, a transmis ultimului mijloace bănești în cuantum de 6000 (șase mii) lei BNM, în aceleași scopuri, pentru neîntocmirea proceselor-verbale contravenționale, neprivarea de dreptul de a deține armă și restituirea armei de model „SAIGA-410,, deținută legal.

Inculpatul Teletin Stepan ***** în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut învinuirea adusă și a declarat că la data de 28 aprilie 2020, la ora 05:00, la dînsul la domiciliu au sosit 12-14 colaboratori de poliție care au solicitat să deschidă poartă. Inculpatul a întrebat dacă au mandat de percheziție și i-au răspuns negativ. Inculpatul a deschis poarta, i-au întors manele, i-au luat telefonul mobil și i-au făcut percheziție în casă, pod, saraie. La fața locului a fost întocmit proces verbal în baza art. 361 alin. (1) și alin.(4) Cod contravențional, pentru călcarea regulilor de păstrarea armei de model „SAIGA-410” în alt loc decît în safeu. Referitor la arma „Cifsan”, nu e reușit să o înregistreze din motivul pandemiei. A semnat procesul verbal de cercetare la fața locului. La orele 09:00 au plecat colaboratorii de politie însă peste două ore s-au întors, dar inculpatul nu mai era la domiciliu, era la Chelban să îl ajute să taie lemne. Seara când a revenit acasă, a controlat și a constatat ca lipsește suma de 5000 de euro și a sunat la 112, a venit politia, a făcut ancheta și au plecat. La data de 5 mai 2020 a mers să discute cu domnul Popov Vitalie despre lipsa banilor, fiind invitat și de Țiurea Eduard pentru a discuta despre armele ridicate. Țiurea Eduard i-a spus că amenda pentru arma „Cifsan” este de 4000 de lei și pentru arma „SAIGA-410” este de 2 000 lei. Nu au discutat despre mită. La data de 7 mai 2020, între orele 19:00-20:00 l-a telefonat pe Țiurea Eduard și i-a comunicat că a pregătit banii pentru a achita amenda pe loc și să îi elibereze armele. La data de 8 mai 2020 a venit în fața poliției, dar Țiurea Eduard i-a spus să vină la benzinăria „Lukoil” amplasată în regiunea autogării. Nu i-a eliberat copii de pe procesele verbale cu privire la contravenție doar a solicitat bonurile ce confirmă achitarea amenzii. Dacă Țiurea Eduard avea să îi comunice că amenda este de 6 000 lei, se refuza de armă. Conștientizează că amenda se achită la bancă. Nu a solicitat să fie făcute careva ilegalități. Nu cunoaște dacă Țiurea Eduard avea dreptul să vîndă lui Chelban arma care nu era înregistrată legal. Cînd a transmis banii lui Țiurea Eduard a avut intenția să achite amenda. Nu a înțeles sensul frazei lui Țiurea Eduard că poate fi tras la răspundere penală. Deține numărul de telefon al lui Țiurea Eduard deoarece ultimul i l-a transmis să poată achita amenda. Țiurea Eduard i-a cerut să îi transmită lui bani pentru achitarea amenzii. Anterior a mai achitat amenzile în automobilele polițiștilor în Germania, România din acest motiv a crezut că poate achita amenda lui Țiurea Eduard. Țiurea Eduard i-a cerut să vină la el cu suma de 6 000 lei pentru achitarea amenzii și să-i restituie arma „SAIGA-410”.

Martorul Țiurea Eduard a declarat în cadrul ședinței de judecată că în luna aprilie 2020, de către șeful Inspectoratului de poliție, i-a fost expedit materialul pe faptul că la Teletin Stepan s-a depistat 2 arme, dintre care una o deține ilegal. La începutul lunii mai 2020, în biroul lui s-a apropiat Teletin Stepan. Martorul i-a explicat că îi va întocmi un proces verbal cu privire la contravenție pentru deținerea armei ilegal, atunci Teletin Stepan ***** i-a propus suma de 3000 euro pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție și să îi înapoieze arma.

Martorul a explicat că amenda constituie suma de 300-1500 lei și se achită la bancă. Nu au fost discuții despre faptul că nu îi va întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. Nu i-a spus lui Teletin Stepan ***** că amenda constituie suma de 6 000 lei. I-a spus că prin dare de mită se comite ilegalități. Discuția a durat 10-15 minute. Din motiv că Teletin Stepan ***** a propus mită, a anunțat organele competente. Peste câteva zile, Teletin Stepan ***** l-a telefonat și i-a propus să se întâlnească la stația „Lukoil”, iar în automobil i-a pus banii în valoare de 6 000 lei. În momentul transmiterii banilor, s-au apropiat colaboratorii centrului anticorupție, el era dotat cu echipament tehnic. Numărul de telefon este scris pe ușa biroului de serviciu. Nu ține minte discuția de pe 7 mai 2020.

Cu toate că inculpatul Teletin Stepan ***** nu-și recunoaște vina, instanța de judecată menționează faptul că vinovăția acestuia se demonstrează prin materialele cauzei penale și anume:

- **Proces-verbal de preluare a denunțului de la Țiura Eduard din 05.05.2020** prin care acesta a reclamat acțiunile ilegale ale lui Teletin Stepan. /f.d.5/.

- **Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 11 mai 2020**, fiind recunoscute mijloc materiale de probă: raportul înregistrat în R2, registrul cu privire la alte informații cu privire la infracțiune cu nr. de înregistrare 2681 din 28.04.2020, procesul-verbal de cercetare la fața locului a domiciliului cet. Teletin Stepan din 28.04.2020, procesul-verbal de audiere a contravenientului Teletin Stepan din 28.04.2020, permis de portarmă pe numele Teletin Stepan din 11.05.2020. /f.d. 14/.

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului** (automobilul lui Eduard Țiura) **din 08.05.2020** urmare a cărui fapt a fost dispusă ridicarea mijloacelor bănești transmise de Teletin Stepan. /f.d.34-37/.

- **Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 11.05.2020**, cu stenograma anexă prin care s-au consemnat acțiunile ilegale ale lui Teletin Stepan manifestate prin coruperea angajatului de poliție Țiura Eduard. /f.d.64-67/.

- **Proces-verbal examinare a sumei de bani în mărime de 6000 lei din 14.05.2020** prin care s-a stabilit că mijloacele bănești sunt veridice și sunt bilete eliberate de BNM. /f.d.83-83/.

- **Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 14 mai 2020**, fiind recunoscute corp delict: 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM, 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 42 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, 16 bancnote cu valoarea nominală de 20 lei BNM, 8 bancnote cu valoarea nominală de 10 lei BNM, 1 CD-R de model „Barges” cu înregistrări interceptări audio-video din 08.05.2020, împachetat în pachetul nr. „2A-V”. /f.d.87-89/.

- **Proces-verbal examinare a telefonului mobil al lui Teletin Stepan din 18.05.2020, fiind examinat telefonul de model „Samsung”** /f.d.91-92/.

- **Proces-verbal de confruntare dintre Teletin Stepan și Țiura Eduard din 25.05.2020** în cadrul căreia martorul și învinuitul și-au susținut pozițiile sale privitor la declarațiile făcute în cadrul cauzei penale. /f.d.106-109/.

Corpuri delict recunoscute și atașate:

- Plic Nr. „1” cu mijloace bănești în cuantum de 6000 lei depistată în cadrul cercetării la fața locului din 08.05.2020 și ridicată din autoturismul angajatului IP Cahul, Țiura Eduard.

- Plic Nr. 2 „A-V” cu disc (CD) cu înregistrarea audio-video a discuției dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020 (măsură autorizată).

- Plic Nr. 3 cu disc (CD) cu înregistrarea cercetării la fața locului din 08.05.2020;

Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Teletin Stepan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii.*

Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că *componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin „bunuri”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani în mărime de 6 000 lei.

Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Prin promisiune înțelegem angajamentul, obligația pe care și-o asumă făptuitorul față de o persoană cu funcție de răspundere de a-i transmite sau acorda în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, anumite bunuri sau servicii.

Promisiunea poate purta o formă scrisă sau verbală, poate fi expresă sau prin aluzie.

Promisiunea, ca formă a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă se consideră consumată din momentul când ea a ajuns la cunoștința persoanei cu funcție de răspundere. Nu este necesar ca persoana căreia îi este adresată promisiunea să înțeleagă pe deplin despre ce este vorba.

Prin oferire înțelegem propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului. Oferta poate fi precedată de promisiune, dar, în asemenea caz, infracțiunea se consideră consumată din momentul formulării promisiunii.

Deosebirea dintre oferire și promisiune este imprecisă. Ea constă în faptul că oferirea, spre deosebire de promisiune, se realizează într-un viitor mai apropiat. Bunurile sau foloasele viitoare nu sunt prezentate sau puse la dispoziția persoanei cu funcție de răspundere în momentul respectiv.

Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către

persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

În cazul în care bunurile sau serviciile n-au fost primite sau acceptate de persoana cu funcție de răspundere, din motive ce nu depindeau de voința corupătorului, acțiunile lui urmează a fi calificate drept tentativă la dare de bunuri sau alte foloase.

Pentru existența infracțiunii de corupere activă nu importă dacă făptuitorul dă, oferă sau promite bunurile sau serviciile enumerate în art. 324 cod penal direct, adică el însuși, sau indirect, adică prin intermediar. Este necesar de menționat că acțiunilor de „oferire” și de „dare” de bunuri sau servicii de la coruperea activă le corespunde, la coruperea pasivă, o acțiune de „primire”, iar acțiunii de „promitere” a bunurilor sau serviciilor de la corupere activă îi corespunde, în cazul coruperii pasive, „acceptarea”.

Nu interesează dacă actul în vederea comiterii căruia se dau, se oferă sau se promet bunuri sau servicii este legal sau ilegal.

În speță, acțiunile inculpatului Teletin Stepan ***** privind promisiunea ultimului oferirea și transmiterea mijloacelor bănești în cuantum de 6 000 lei, pentru ca, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura, în calitate de persoană publică, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să nu-i întocmească procese-verbale contravenționale, să nu-l priveze de dreptul de a deține armă și să-i restituie arma de model „SAIGA-410,, deținută legal, a fost demonstrată și întrunește latura obiectivă a infracțiunii.

Latura subiectivă este manifestată prin intenție directă. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se înfăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.

Din înregistrarea audio-video a discuției dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020, instanța de judecată constată latura subiectivă, adică intenția directă a inculpatului de a oferi și da suma de bani în mărime de 6 000 lei.

În calitate de subiect al infracțiunii poate apărea orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatul Teletin Stepan ***** este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de corupere activă, adică oferirea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și acțiunile lor se califică conform art. 325 alin. (1) Cod penal, iar nerecunoașterea vinovăției de către ultimul, reprezintă doar o metodă de apărare a acestuia în vederea eschivării de la răspundere penală.

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că este neîntemeiat argumentul apărătorului inculpatului Teletin Stepan ***** – avocatul Svetlana Cotea, precum că clientul său urmează a fi achitat, deoarece nu a promis și nici nu a oferit lui Țiura Eduard bani ce nu i se cuvin, cu scopul ca în privința sa să nu fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, or oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al acestuia, de aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către

corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. De asemenea, este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Astfel, instanța de judecată reține faptul că reieșind din declarațiile martorului Eduard Țiurea precum și din înregistrarea audio-video a discuției dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020, anexată la materialele cauzei penale, este evident faptul că Teletin Stepan ***** a avut intenția de a oferi bani colaboratorului de poliție, cele 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM, 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 42 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, 16 bancnote cu valoarea nominală de 20 lei BNM, 8 bancnote cu valoarea nominală de 10 lei BNM.

Instanța de judecată reține că declarațiile martorului Țiurea Eduard care este o probă directă în prezentă cauza penală și vine în susținerea învinuirii formulate, aceasta se confirmă și prin alte mijloace de probe indirecte, care se completează prin conținutul său cu cele declarate de către martorul acuzării.

Conform art. 164 Cod de procedură penală, *înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnicoelectronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.*

Astfel, instanța de judecată reține faptul că din stenograma, anexată la cauza penală, este fixat momentul când inculpatului Teletin Stepan ***** este atenționat de răspunderea penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, de către colaboratorul poliției Țiurea Eduard, precum și momentul când acesta, fără a i se fi pretins verbal, prin fraze, în mod intenționat și direct, a recurs la realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin „oferire”, insistând ca Țiurea Eduard să-i restituie arma de model „SAIGA-410,, deținută legal.

Potrivit art. 93 alin. (2) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; înregistrările audio sau video, fotografiile.*

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că proba - înregistrarea audio-video a discuției dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020 a fost obținută în cadrul urmăririi penale, aceasta anexată la cauza penală în corespundere cu prevederile art. 158 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, recunoscută ca corp delict și anexată la materialele cauzei penale în limitele prevederilor legale.

Instanța nu poate reține solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare, or declarațiile martorului Țiurea Eduard date în cadrul ședinței de judecată precum că: „La începutul lunii mai 2020, în biroul lui s-a apropiat Teletin Stepan. Martorul i-a explicat că îi va întocmi un proces verbal cu privire la contravenție pentru deținerea armei ilegal, atunci *Teletin Stepan ***** i-a propus suma de 3000 euro pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție și să îi înapoieze arma., ..., I-a spus că prin dare de mită se comite ilegalități., ..., Din motiv că Teletin Stepan ***** a propus mită, a anunțat organele competente*” combinate versiunea inculpatului din cadrul ședinței de judecată precum că: „La data de 7 mai 2020, între orele 19:00-20:00 l-a telefonat pe Țiurea Eduard și i-a comunicat că a pregătit banii pentru a achita amenda pe loc și să îi elibereze armele., ..., Nu i-a eliberat copii de pe procesele verbale cu privire la contravenție doar a solicitat bonurile ce confirmă achitarea amenzii., ..., Nu a

solicitat să fie făcute careva ilegalități. Țiurea Eduard i-a cerut să vină la el cu suma de 6 000 lei pentru achitarea amenzii și să-i restituie arma „SAIGA-410”.

Astfel decade argumentul apărării privind lipsa intenției în comiterea infracțiunii pe motiv că inculpatul a propus suma de 6 000 lei pentru achitarea amenzii, or reieșind faptul că inculpatul este deținător de autorizație pentru port armă, acesta cunoștea procedurile de deținere și consecințele neînregistrării dreptului de deținere a armei, astfel ultimul era obligat să cunoască modalitatea de achitare amenzii la băncile comerciale și nu direct agentului constatator, mai mult, din proba - înregistrarea audio-video a discuției dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020 rezultă cert că martorul îl preîntâmpină că acțiunile inculpatului privind oferirea de mijloace bănești sunt ilegale și presupune mită.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, Teletin Stepan ***** a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal, adică *oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Circumstanțe care atenuează sau agravează inculpatului Teletin Stepan ***** , conform art. 76-77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante anexate la materiale cauzei penale denotă faptul că potrivit revendicării, inculpatul anterior nu este judecat /f.d.90/, la evidența medicului psihiatru nu se află /f.d.103/.

Instanța de judecată reține că faptele comise de inculpatul Teletin Stepan ***** prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, iar raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea acesteia prin prisma art.72 alin.(3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și pedepsei penale și sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului în calitate de pedeapsă și amenda în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Reieșind din circumstanțele speței, faptul că inculpatul Teletin Stepan ***** deși nu a recunoscut vina sa, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată concluzionează că calitățile sale personale, lipsa circumstanțelor agravante, pedeapsa cu închisoarea poate fi suspendată condiționat și nu este rațional să execute pedeapsa real și va suspenda executarea pedepsei penale pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complimentare se execută de sine stătător.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cu referire la corpurile delictelor, instanța reține că conform prevederilor art.158 alin. (1) din Cod de procedură penală *corpuri delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.*

Respectiv, având în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpurilor delictelor recunoscute prin Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 14 mai 2020 – disc (CD) cu înregistrarea

audio-video a discuției dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020 (măsură autorizată) și disc (CD) cu înregistrarea cercetării la fața locului din 08.05.2020.

Totodată, instanța reține că prin Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 14 mai 2020 au fost recunoscute corp delict: 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM, 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 42 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, 16 bancnote cu valoarea nominală de 20 lei BNM, 8 bancnote cu valoarea nominală de 10 lei BNM. /f.d.87-89/.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM, 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 42 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, 16 bancnote cu valoarea nominală de 20 lei BNM, 8 bancnote cu valoarea nominală de 10 lei BNM, împachetate în Plic nr. „1”, ridicați din autoturismul angajatului IP Cahul, Țiura Eduard, când sentința devine definitivă, a le trece venit la stat.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 77,88 lei formată din costul a 126 file a câte 0,38 bani fiecare, 1 toner al imprimantei în sumă de 15 lei și 3 CD-uri la suma de 15 lei, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art. 227 alin.(1) Cod de procedură penală *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Potrivit art. 229 alin.(1), (2) Cod de procedură penală *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află în întreținerea lor.

Reieșind din prevederile Capitolului II Cheltuieli judiciare din Codul de procedură penală, instanța va respinge solicitarea procurorului ca fiind neîntemeiată, deoarece aceste cheltuieli sunt prevăzute în bugetul Procuraturii Anticorupție, care asigură activitatea normală a acestei instituții, cheltuielile sunt efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea asigurării bunei funcționări unei instituții de stat. Mai mult, la materialele cauzei penale nu se regăsește nici o probă care ar confirma aceste cheltuieli în această mărime.

În baza celor expuse și conform art. 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Teletin Stepan ***** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 /două mii/ unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 /una sută mii/ lei.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui Teletin Stepan ***** fixându-i un termen de probațiune de 2 /doi/ ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele cu amendă în mărime de 2 000 /două mii/ unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 /una sută mii/ lei, se execută de sinestătător.

Conform art.90 alin.(9) Cod penal se include în perioada închisorii perioada în care inculpatul s-a aflat în stare de arest în prezenta cauza penală de la data de 08 mai 2020, ora 09:41 pînă la data de 09.05.2020.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: 10 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM, 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 42 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, 16 bancnote cu valoarea nominală de 20 lei BNM, 8 bancnote cu valoarea nominală de 10 lei BNM, împachetate în Plic nr. „1”, ridicați din autoturismul angajatului IP Cahul, Țiura Eduard, cînd sentința devine definitivă, a le trece venit la stat.

Corpul delict: 1 disc (CD) cu înregistrarea audio-video a discuției dintre Teletin Stepan și angajatul IP Cahul, Țiura Eduard din 08.05.2020 (măsură autorizată) și 1 disc (CD) cu înregistrarea cercetării la fața locului din 08.05.2020, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare la suma de 77/ șaptezeci și șapte/ lei 88 bani, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Dumitru Bosîi