

SENTINȚĂ

În numele Legii

26 martie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul	Gheorghe Mîțu
Grefier	Vadim Balan
Cu participarea:	
Procurorului	xxxxNUMExxxx
Avocatului	xxxxNUMExxxx
Inculpatului	xxxxNUMExxxx

a judecat în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală nr.1-867/2014 (nr.de anchetă 2014970041), de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, c/p 200088091473, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia 44, ap. 22, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de medic în cadrul Dispensarului Narcologic Republican din mun. Chișinău, supus militar, fără antecedente penale, căsătorit,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, -

a s t a b i l i t:

În noaptea zilei de 10.01.2014 spre 11.01.2014 șoferul automobilului de model Mercedes-Benz E 220 cu numere de înmatriculare SV AM 719, Anatolie Dașchevici a fost stopat de Poliția Rutieră pe str. Grigore Vieru din mun. Chișinău vis-a-vis de circ fiindu-i ridicat permisul de conducere și eliberat permisul de conducere provizoriu nr. 013206 din 11.01.2014. După care, a fost îndreptat întru preluarea probelor în vederea stabilirii gradului de alcool și substanțe narcotice la Dispensarul Narcologic Republican din mun. Chișinău.

La 23 ianuarie 2014, Guțu Iurie, susținând că deține influență asupra inspectorului poliției rutiere din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Ministerului Afacerilor Interne și colaboratorilor din cadrul Dispensarului Narcologic Republican din mun. Chișinău, a pretins pentru sine și inspectorul de poliție rutieră precum și pentru membrii comisiei, mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) euro, pentru serviciile sale privind obținerea rezultatului negativ al probelor preluate la 11.01.2014 și eliberarea permisului de conducere.

La 10.02.2014, cet. Guțu Iurie a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod penal (f.d. 145). Prin procesul-verbal de audiere a învinutului din 10.02.2014 (f.d. 147-148) xxxxDATA_NASTERIIxxxx și-a recunoscut vxxxxNUMExxxx și a declarat că activează în calitate de medic narcolog în cadrul Dispensarului Narcologic Republican din mun. Chișinău din anul 1995. În atribuțiile sale de serviciu intră examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

În ianuarie 2014 Iurie Guțu a fost telefonat de cet. Anatolie Dașchevici care a solicitat un ajutor la soluționarea unei probleme personale. Ca urmare, Iurie Guțu s-a întâlnit cu cet. Anatolie Dașchevici la stația terminus a rutei 184 de la Poșta Veche din mun. Chișinău, unde ultimul i-a comunicat că i s-a ridicat permisul de conducere, de către colaboratorul poliției de patrulare Alexandru Berzoi, deoarece la el în rezultatul cercetării probelor preluate la Dispensarul Narcologic Republican din mun. Chișinău s-a stabilit în sine substanțe narcotice și l-a întrebat dacă îl poate ajuta cu ceva. Iurie Guțu i-a spus că îl cunoaște pe Alexandru Berzoi, persoane responsabile de efectuarea constatării gradului de alcool și a substanțelor narcotice și l-ar putea ajuta contra unei sume de bani între 600-700 euro la soluționarea problemei. Pentru acești bani, Iurie Guțu urma să-l ajute ca rezultatele testărilor să se încadreze în limitele normale ca ulterior Anatolie Dașchevici să poată ridica permisul lui de conducere.

Totodată Iurie Guțu i-a spus să decidă cât mai repede în timp de o zi, cel mult două zile, iar în caz de acord, să aducă bani în sumă de 600 euro, ca el să poată discuta cu Alexandru Berzoi și cu laboranții din cadrul Dispensarului Narcologic Republican din mun. Chișinău. A doua zi, adică la data de 24.01.2014, Anatolie Dașchevici l-a telefonat aproximativ la orele 12.00 și l-a întrebat – ”cum putem să ne întâlnim”, în sensul transmiterii banilor.

Iurie Guțu a menționat că anterior, i-a indicat să-l telefoneze când el va dispune de bani și să nu discute multe detalii, doar să întrebe - „cum putem să ne vedem”. Conform înțelegerii, trebuia să se întâlnească la parcare auto a marketului „Green Hills” din bd. Cantemir, iar la apelul telefonic al lui Anatolie Dașchevici, Iurie Gutu i-a declarat deja să se deplaseze la stația de alimentare cu combustibil Lukoil din mun. Chișinău, str. Botezatu 10. Acesta a venit în magazinul stației de alimentare

unde a stat câteva minute, apoi s-au deplasat în mașina lui Iurie Guțu de model Peugeot 307, cu numerele de înmatriculare C NE 795. În mașină Iurie Guțu a discutat despre problema lui Anatolie Dașchevici și ultimul i-a transmis suma de 600 euro, pe care i-a indicat să o pună pe torpedoul autoturismului, după care i-a spus să aștepte, fiindcă acest proces durează. După transmiterea banilor, Anatolie Dașchevici a plecat, iar Iurie Guțu s-a deplasat la serviciu, adică la Dispensarul Narcologic Republican.

După primirea banilor, Iurie Guțu a încercat să discute cu angajatul Inspectoratului Național de patrulare Alexandru Berzoi, însă din câteva încercări de a-l contacta telefonic la numărul 068861999, acesta nu era disponibil, adică nu era în aria de acoperire. Nu-și amintește la ce dată și ce oră l-a contactat pe Alexandru Berzoi, însă a concretizat că nu a avut nici o discuție cu acesta de la primirea mijloacelor bănești de la Anatolie Dașchevici până la momentul de față.

La fel, Iurie Guțu nu a avut careva discuții cu colegi de ai săi de serviciu sau alte persoane referitor la problema lui Anatolie Dașchevici. Nu cunoaște medicul care l-a examinat pe Anatolie Dașchevici, și respectiv, nu a avut careva discuții cu acesta referitoare la acest subiect.

Referitor la suma primită de la Anatolie Dașchevici și cea stabilită și ridicată în cadrul percheziției la domiciliul său din bd. Dacia 44, ap. 22, mun. Chișinău din data de 07.02.2014, adică a sumei de 300 euro, Iurie Guțu a cheltuit-o personal făcând cumpărături la piața centrală din or. Chișinău, o parte a cheltuit-o achitând un credit la Banca de Economii, filiala Ialoveni, iar 50 euro a întors datoria avută față de Roșior Gheorghe care este șeful secției de examinare medicală pentru stabilirea gradului de ebrietate.

La data de 27.02.2014, prin Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție –xxxxNUMExxxx Frunza-Bargan, xxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin.(1) CP RM – a săvârșit în calitate de autor traficului de influență neagravată manifestat prin primirea personală de către acesta a banilor în sumă totală de 600 euro pentru sine, acțiuni săvârșite intenționat susținând că are influență asupra unor funcționari în scopul de a face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În procesul-verbal de audiere a învinutului din 27.02.2014 (f.d. 168) xxxNUMExxxx și-a recunoscut vina.

La data de 27.02.2014, de către inculpatul xxxNUMExxxx, avocatul său, xxxNUMExxxx și procurorul xxxNUMExxxx Frunza-Bargan, a fost semnat acordul de recunoaștere a vinovăției (f.d. 172-173).

La materialele dosarului există declarația apărătorului lui xxxNUMExxxx (f.d. 171) prin care se confirmă faptul că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de acesta personal, că procedura de încheiere a acordului, prevăzută de art. 505 CPP a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinut, inculpat rezultă din înțelegerea confidențială a apărătorului și inculpatului.

În cadrul ședinței de judecată din 24.03.2014, de către procuror s-a solicitat examinarea cauzei în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției și tot la ședința dată, atât avocatul, xxxNUMExxxx cât și inculpatul, xxxNUMExxxx au susținut poziția unică de examinare a cauzei în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx a răspuns adecvat la toate întrebările puse conform art. 506 CPP RM, declarând că, fapta imputată o recunoaște pe deplin și într-adevăr în luna ianuarie anul 2014 a fost contactat de o cunoștință de a lui, care i-a comunicat că are o problemă cu poliția, fiind cunoscuți de mai de mult, deoarece lucrase ca șofer de rutieră. Inculpatul din discuția purtată cu cel care l-a contactat a înțeles că a fost depistat cu droguri și că trebuie să plece de la serviciu. Totodată, inculpatul xxxNUMExxxx a fost întrebat dacă îl cunoaște pe Alexandru Berzoi și dacă ar putea să-l ajute să-și ridice permisul. xxxNUMExxxx i-a răspuns că poate să-l ajute să-și ridice permisul. Ca să-l ajute să-și ridice permisul inculpatul a cerut suma de 600 de euro. La data de 24.01.2014 inculpatul xxxNUMExxxx a primit suma respectivă de bani. În timpul percheziției o parte de suma de bani a fost găsită la inculpat, iar o parte din suma de bani fusese deja cheltuită de acesta. Suma care a fost cheltuită a fost restituită de inculpat la urmărirea penală. Bani care i-a primit inculpatul i-a păstrat și nu a încercat să influențeze cu ei pe nimeni. Pentru fapta comisă îi pare rău și se căiește foarte mult.

La întrebarea avocatului inculpatul xxxNUMExxxx a răspuns că anterior nu a fost judecat și că are la întreținere patru persoane: părinții săi și doi copii, dintre care unul minor, iar celălalt student.

La întrebarea procurorului inculpatul xxxNUMExxxx a răspuns că activează ca medic psihiatru narcolog din anul 1995. De competența lui depinde examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Persoana care l-a telefonat se numește Anatol Daschievici. În discuțiile purtate cu Anatol Daschievici i-a spus că îl cunoaște pe Alexandru Berzoi. Suma de șase sute de euro i-a fost transmisă lângă stația Lukoil, lângă fabrica de mobilă „Viitorul”. Inculpatul xxxNUMExxxx a mai declarat că nu a promis nimic, dar a spus că îl va ajuta să-și ridice permisul. Pentru a întoarce permisul este o procedura foarte îndelungată, el trebuie să treacă mai multe testări, examinări, tratamentul la psiholog la medicul de pe sector, apoi să înainteze cererea la comisie, unde persoanele care consuma droguri se scot de la evidență. După jumătate de an, dacă totul este bine, poate să se ducă să se angajeze din nou în câmpul muncii. Inculpatul xxxNUMExxxx s-a angajat să-l ajute pe Anatol Daschievici, deoarece persoanele narcomane au nevoie de un ajutor psihologic. Acesta și a fost ajutorul care urma să-l întrețină în privința lui Anatol Daschievici. Nu cunoaște dacă Anatol Dașchevici și-a ridicat permisul. Inculpatul a menționat că a încercat să-l sune o dată pe Alexandru Berzoi.

Audiind inculpatul și ținând cont de probele din dosar ce confirmă vinovăția acestuia și anume: procesul-verbal de primire a plingerii (f.d.6); ordonanța privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și anume urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a cet. xxxNUMExxxx, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare (f.d.16); procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. xxxNUMExxxx (f.d.84-85); procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu nr. 10 a medicului xxxNUMExxxx aflat în incinta Dispensarului Republican de Narcologie situat pe adresa str. P. Rareș 32, (f.d.97-98); procesul-verbal de examinare a obiectelor (bancnotelor) (f.d.72); procesul-verbal de percheziție în automobilul cet. xxxNUMExxxx (f.d.92-93); stenograma convorbirilor (f.d.36-47); acordul de recunoaștere a vinovăției (f.d. 172-173), instanța, apreciindu-le în ansamblu ajunge la concluzia că inculpatul xxxNUMExxxx se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326, alin. (1) CP RM - săvârșirea în calitate de autor, a traficului de influență neagravată manifestat prin primirea personală de către acesta a banilor în sumă totală de 600 euro pentru sine, acțiuni săvârșite intenționat susținând că are influență asupra unor funcționari în scopul de a face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului xxxNUMExxxx, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite că este infracțiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de faptul că inculpatul și-a recunoscut xxxNUMExxxx integral și s-a căit de cele comise, anterior nefiind condamnat, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei nu au fost stabilite.

În calitate de circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține următoarele: recunoașterea vinei și căința sinceră de către inculpat, săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave, încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, colaborarea activă cu organul de urmărire penală.

Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, de aceea

poate fi liberat de răspundere penală și tras la răspundere administrativă conform art. 33, lit. b) și art. 33 CP RM stabilindu-i ca pedeapsa amenda conform art. 33 alin. (2) CP RM.

Potrivit art.55 alin.(1) Cod penal al RM, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere administrativă în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

În cazul de față referitor la inculpat sunt prezente toate temeiurile menționate.

Din declarațiile inculpatului, dar și din probele administrate la dosar, rezultă că xxxxNUMExxxx a comis pentru prima dată o infracțiune.

Reieșind din sancțiunea prevăzută de Codul penal pentru fapta infracțională imputată lui xxxxNUMExxxx aceasta se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Din materialele dosarului rezultă că xxxxNUMExxxx și-a recunoscut pe deplin vina, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, în ședința de judecată s-a căit sincer de cele întâmplate.

Totodată, instanța de judecată reieșind din circumstanțele cazului, consideră că pericolul social al inculpatului este redus. Acesta are studii superioare, activează în calitate de medic, are la întreținere doi copii, dintre care unul minor, iar celălalt student, precum și părinții săi, anterior nu a fost condamnat.

Instanța reține că deși redacția art. 55 Cod penal a fost modificată prin Legea nr. 326 din 23.12.2013 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în sensul excluderii componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 Cod penal din sfera de aplicabilitate a art. 55 CP, totuși, prin prisma art. 8 Cod penal, instanța de judecată consideră că liberarea de pedeapsă penală și atragerea la răspundere administrativă este posibil de aplicat în acest caz din simplul considerent că fapta a fost comisă anterior intrării în vigoare a Legii nr. 326 din 23.12.2013 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, urmînd a fi aplicată legea penală care era în vigoare în momentul comiterii infracțiunii.

Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidînd și constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 340, 384-385, 387, 389-394, 397, 509 CPP RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat xxxxNUMExxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal RM și în conformitate cu art. 55 CP RM se liberează de răspundere penală cu clasarea procesului penal și tragerea la răspundere administrativă, aplicîndu-i-se amenda în mărime de 150 unități convenționale ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei RM.

Corpurile delictive – **cinci bancnote cu nominalul de 50 Euro**, ridicate de la inculpat: bancnota seria și nr. S 04846031971 – 50 Euro, bancnota seria și nr. V 39199191268 – 50 Euro, bancnota seria și nr. X57556461179 – 50 Euro; bancnota seria și nr. Z37924080669- 50 Euro, bancnota cu nominalul de 50 Euro seria și nr. Z 65815663626, ridicată la 07.02.2014 la biroul de serviciu nr. 10 a DNR din mun. Chișinău; **10 bancnote cu nominalul de 10 Euro**: bancnota seria și nr. X 66011324096 – 10 Euro; bancnota seria și nr. N 52218188535 – 10 euro, bancnota seria și nr. N 52218188526– 10 euro; bancnota seria și nr. X 66011328677– 10 euro; X 66011324078- 10 Euro; bancnota seria și nr. X66011328686- 10 Euro; bancnota seria și nr. X 66011324087 – 10 Euro; bancnota seria și nr. X 78598435178- 10 Euro; bancnota seria și nr. X 66011324069- 10 Euro; bancnota seria și nr. N 52218188544 – 10 Euro, care sunt atașate la dosarul penal nr. 2014970041, urmează a se trece forțat și gratuit în proprietatea statului.

Corpurile delictive – cinci CD-R-uri și anume: CD-R nr. 1301 din 24.01.2014, CD-R nr. 1302 din 31.01.2014, CD-R nr. 1303 din 04.02.2014; CD-R nr. 1304 din 06.02.2014 și CD-R-ul inclus în plicul nr. 1 Anexă la procesul-verbal de audiere a martorului din 23.01.2014 urmează a fi păstrate la dosarul penal nr. 2014970041.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău în termen de 15 zile, doar în privința erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 26.03.2014, ora 16.00.

Președintele ședinței,

judecător

Gheorghe Mîțu