

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

23 martie 2015

mun.Chișinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Silvia Gîrbu

Grefier

Elena Procopi, Ludmila Baranovschi,

Olesea Stati,

cu participarea

procurorului

Lilian Rudei

avocatului

Radu Dumneanu

Interpret

Natalia Șvera

a judecat în ședința publică cauza penală de învinuire în privința lui

Guzun Tudor Ion, 03.03.1986 anul nașterii, domiciliat r-ul Criuleni, s. Porumbeni, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, căsătorit, a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Comisariatului de poliție sectorului Rîșcani, eliberîndu-se din propria inițiativă, fără antecedente penale

Învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(2) lit.c) C.P. și art. 326 al.(1) C.P.,

Termenul de examinare în I instanță 02.10.2012 – 23.03.2015 .

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, a –

C o n s t a t a t :

Inculpatul Guzun Tudor , activînd în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Comisariatului de Poliție al sectorului Rîșcani al CGP mun. Chișinău, gradul special de locotenent major de poliție, prin urmare în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP fiind persoană publică adică funcționar public cu statut special, care conform prevederilor art.13 alin.(1) lit.a) și lit.i) al *Legii cu privire la statutul ofițerului de urmărire penală nr.333 din 10.11.2006* are obligația să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația precum și să aibă un comportament demn în societate și să se abțină de la fapte ce ar compromite demnitatea și onoarea de ofițer de urmărire penală, **a acceptat mijloace bănești** ce nu i se cuvin de la Smirnova Tatiana Gheorghe, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, precum și susținînd că are influență asupra factorilor de decizie a Procuraturii sectorului Rîșcani, mun.Chișinău, a pretins și a primit mijloace bănești, în următoarele circumstanțe:

La 07.09.2010 de către organul de urmărire penală a Comisariatului de Poliție al sectorului Rîșcani al CGP mun. Chișinău a fost începută urmărirea penală pe cauza nr.2010021652, în baza art.187 al.(2) lit.d), e), f) Cod penal, în privința Smirnova Ecaterina Constantin.

La 26.04.2011 cauza nominalizată a fost încetată în baza art.275 p.1)CPP. Ulterior, la 25.01.2012 urmărirea penală pe cauză a fost reluată și transmisă organului de urmărire penală a CPS Rîșcani pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

Prin rezoluția conducătorului organului de urmărire penală a CPS Rîșcani, mun.Chișinău din 06.07.2012, efectuarea urmăririi penale în continuarea pe cauza nr.2010021652 a fost dispusă ofițerului de urmărire penală Guzun Tudor.

La 25.07.2012 orele 11 și 30 min Smirnova Tatiana a fost invitată la ofițerul Guzun Tudor pentru a fi audiată suplimentar în calitate de martor pe cauza nominalizată. La finele audierii Guzun Tudor a pretins de la Smirnova Tatiana suma de 100 euro pentru sine, 150 euro pentru procuror, în scopul nedeclanșării unei cauze penale în privința fiicei sale Smirnova Ecaterina, pentru violarea de domiciliu.

În asemenea circumstanțe, Smirnova Tatiana, conștientizînd că în cazul refuzului pot surveni consecințe nefaste pentru interesele fiicei sale Smirnova Ecaterina, a acceptat cerințele înaintate de către ofițer și la 07.08.2012, în cadrul întâlnirii ce a avut loc în localul cafenelei-bar „Tik Tak”, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 65, Guzun Tudor Ion, a primit de la cet. Smirnova Tatiana, suma de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 1 550,47 lei, pentru a nu porni o cauză penală conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art.179 CP, violare de domiciliu, în privința fiicei sale Smirnova Ecaterina.

În cadrul discuțiilor purtate dintre aceștia, ofițerul de urmărire penală a pretins de la ultima suma de 150 euro, susținînd că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, care conduce urmărirea penală pe cauza nominalizată și-l va putea

determina pe ultimul să înceteze cauza și să nu pornească o altă cauză penală pentru violarea de domiciliu în privința fiicei sale Smirnova Ecaterina.

Ulterior, la 10.08.2012, în incinta Ministerului Agriculturii, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 162, Guzun Tudor Ion a primit de la cet. Smirnova Tatiana, suma de 150 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 2 315,22 lei.

De către organul de urmărire penală inculpatului Guzun Tudor i se aduce și un alt capăt de acuzare de estorcere a mijloacelor bănești de la Smirnova Tatiana, fiindu-i încadrate acțiunile acesteia în baza art. 324 al.(2) lit.c) C.P. - **care se caracterizează prin extorcerea de către o persoană publică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, precum și pretinderea, primirea de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.**

În cadrul ședinței de judecată inculpatul **Guzun Tudor** nu și-a recunoscut vinovăția sa de comiterea infracțiunilor ce i se impută și a declarat că, de fapt a fost o provocare, solicitând să fie achitat, decalând că la începutul lunii iulie 2012, activând în calitate de ofițer de urmărire penală din cadrul inspectoratului de Poliție Rîșcani a primit în gestiunea sa cauza penală nr. 20101658 pornit în baza art. 187 alin. (2) în privința cet. Smirnova Ecaterina. Tot în această perioadă a fost desemnat de conducerea secției urmărire penală a CPS Rîșcani ca cel mai bun în profesie și urma să participe în cadrul unui concurs ce trebuia să fie desfășurat în cadrul Ministerului. Fiind invitat de conducerea urmăririi penale împreună cu adjuncții care i-au solicitat să-și axeze intensiv activitatea pe cauzele penale a căror examinare a depășit timpul de un an de zile. Astfel, selectat ordinele vechi care se aflau în gestiune și cauza sus menționată în care era învinuită Smirnova Ecaterina. A procedat la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe cauza respectivă și a constatat că cauza penală a fost pornită în anul 2010, fiind încetată în 2011 pe faptul lipsei componente de infracțiune, iar în 2012 a fost reluată urmărirea penală prin ordonanța emisă de către procurorul adjuncț al Procurorului General Andrei Pîntea prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale, administrarea de noi probe și punerea lui Smirnova Ecaterina sub învinuire în baza aceluiași articol. În cazul în care nu v-a fi posibilă administrarea de noi probe, Procurorul se va autosesiza și v-a examina acțiunile lui Smirnova Ecaterina și Smirnova Tatiana prin prisma art. 179 CP în vigoare la acel moment. Audiind martorii posibili pe cauza respectivă, una să o audieze și pe cet. Smirnova Tatiana care avea calitate de martor. Astfel, telefonînd-o de câteva ori pentru a o invita la organele de urmărire penală, ultima din motive necunoscute nu răspundea la telefon. Aproximativ după data de 20 iulie, avînd loc ședința ordinară în cadrul IP Rîșcani s-a întîlnit cu șeful sectorului de poliție pe teritoriul căruia locuia Smirnova Tatiana, căruia i-a comunicat despre cauza penală intentată în privința lui Smirnova Ecaterina, și necesitatea prezentării lui Smirnova Tatiana pentru a fi audiată în calitate de martor. Aproximativ la data de 22-23 iulie, a primit un apel telefonic de la o persoană care s-a prezentat ca este Smirnova Tatiana, căreia i-a comunicat că, cauza penală pornită în privința fiicei ei a fost reluată și este necesar de a se prezenta pentru a fi audiată ca martor, însă aceasta într-un mod indirect a început să reproșeze faptul precum că nu este posibilă reluarea acestei cauze din considerentul că acesta nu demult a fost încetat, exprimîndu-se că a avut mari dureri de cap, la ce i-a comunicat că nu prea are timp pentru a discuta la această temă, și cînd se v-a prezenta, v-or discuta. Pe data de 25 iulie 2012 în jurul orei 11:00, în biroul de serviciu s-a prezentat Smirnova Tatiana căreia i-a fost adusă la cunoștință despre ordonanța de reluare a urmăririi penale emise de Procuror și indicațiile acestuia, la care dînsa a început să se înroșească, să transpire, după care i-a solicitat să dea declarații pe cauză penală respectivă. Dînsa a comunicat că nu are ce adăuga privitor la circumstanțele acestui caz, după care a introdus în procesul verbal datele ei de identitate, și totodată i-a oferit de a descrie singură despre faptul că nu are ce adăuga, deoarece a declarat tot ce a știut cînd a fost audiată de către Procuror.

După ce a finisat întocmirea procesului-verbal, Smirnova Tatiana l-a întrebat dacă nu au fost audiați cei doi martori care efectuau lucrări în apartamentul fiicei sale Smirnova Ecaterina, la ce i-a răspuns că aceștia au fost audiați și careva circumstanțe noi nu au avut de adăugat. La fel l-a întrebat dacă a fost audiat Fiodorov Iurii, la ce i-a răspuns că acesta nu a fost audiat din considerentul că dînsul nu era martor ocular, după care Smirnova Tatiana s-a ridicat și a plecat. A doua zi pe 26 iulie 2012 după masă a primit un apel telefonic de la Smirnova Tatiana care l-a întrebat ce va fi cu cauza penală respectivă, la care i-a răspuns că va fi expediată în adresa Procuraturii sect. Rîșcani și că deacuma procurorul se va expune dacă aceasta va fi sau nu expediată în instanța de judecată. Susține că tot atunci Smirnova Tatiana a început să-i relateze despre faptul că, nu demult fusese încetată urmărirea penală și că iarăși aceasta a fost reluată, la care i-a explicat că nu el a reluat urmărirea penală, astfel finalizînd discuția. Pe data de 27 iulie 2012 seara, după serviciu, din nou a primit un apel de la Smirnova Tatiana, care începeuse să-i explice că fiica sa nu este vinovată. Deoarece este în conflict cu vecinii l-a rugat ca să o ajute să soluționeze cazul respectiv, la ce i-a răspuns că soluționarea acestui caz ține exclusiv de competența procurorului. La data de 28 iulie 2013 care era o zi de sîmbătă, se afla la domiciliu cu soția și a primit din nou un apel telefonic de la Smirnova Tatiana, care cu o voce tremurîndă a început să-l roage ca să o ajute pe acel caz, spunîndu-i că ea s-a interesat și că el poate să o ajute, totodată comunicîndu-i că nu v-a rămîne îndatorată, la ce i-a explicat că este prerogativa Procuraturii și că trebuie să plece la Procuror. Aproximativ, pe data de 30 iulie 2012, pînă la orele 10:00 iarăși primise un apel telefonic de la Smirnova Tatiana, însă nu i-a răspuns din considerentul că se afla la ședința ordinară. La data de 01-02 august 2012 seara după serviciu, iarăși primise un apel telefonic de la Smirnova Tatiana care l-a rugat să o ajute, spunîndu-i că este unica persoană la care poate apela după ajutor. Implicîndu-se, soția sa l-a întrebat de ce această persoană îl telefonează atît de des, la ce i-a explicat circumstanțele cazului dat, care la rîndul ei l-a rugat să o ajute într-o oarecare măsură cu ce poate, deoarece această persoană într-adevăr își făcea griji pentru soarta fiicei sale. Pe data de 03 august 2012 primise un apel telefonic de la Smirnova Tatiana care l-a întrebat dacă poate să o ajute sau nu, la ce i-ar răspuns că se v-a strădui să o ajute, dar să nu-l sune în general pe telefon, iar cînd v-a afla ceva, el singur o v-a telefona personal. Aproximativ pe data de 04 - 05 august 2012, fiind zile de odihnă primise două apeluri telefonice de la Smirnova Tatiana care l-a întrebat dacă a aflat ceva pe cazul dat și dacă o poate ajuta cu ceva, la care i-a comunicat că cînd v-a afla ceva o v-a anunța personal. Pe data de 07 august 2012, plecase dimineața cu soția în mun. Chișinău pentru a face niște cumpărături. În jurul orei 09:00 - 10:00, primise iarăși un apel telefonic de la Smirnova Tatiana care l-a întrebat ce se aude pe cazul dat și dacă v-a putea să se întîlnească, comunicîndu-i că se află în concediu ordinar după pînă pe 18.08.2012. Totodată, Smirnova Tatiana i-a comunicat că este disponibilă de a se întîlni cu el în orice zi, la ce dînsul întîmplător a luat discuția despre faptul că v-a fi în mun. Chișinău în jurul orei prînzului, spunîndu-i că să o telefoneze cînd v-a ajunge în Chișinău. Deja după ce finisase cumpărăturile, urcase cu soția în rutieră și în acest timp fusese telefonat din nou Smirnova Tatiana care l-a întrebat unde se află, comunicîndu-i că deja este în rutieră, dînsa l-a întrebat de ce nu a telefonat-o, la ce el i-a spus că urmează să se întîlnească în fața magazinului „Cristina”.

Întîlnindu-se cu Smirnova Tatiana și deoarece afară era foarte cald, ultima i-a propus să între într-un local din apropierea Pieții Centrale. Intrînd în local, Smirnova Tatiana se așezase la o masă în fața sa, rugîndu-l să o ajute la soluționarea aceluia caz, la ce el i-a răspuns că este de competența Procurorului soluționarea cazului respectiv. Susține că Smirnova Tatiana auzise de la cineva precum că dacă îi v-a da suma de 250 euro el v-a putea să soluționeze acest caz. La rîndul său i-a comunicat că nu a avut astfel de discuții cu vre-o persoană, la ce Smirnova Tatiana i-a spus că despre aceasta i-a comunicat Fiodorov Iurii, iar el i-a spus că nu a discutat cu nimeni pe această temă, după care Smirnova Tatiana i-a spus că are la ea 100 euro și poate să îi transmită chiar în acel moment, la care i-a răspuns categoric că nu dorește să primească acești bani, la care Smirnova Tatiana a scos banii din buzunar, i-a pus pe masă spunîndu-i să-i ia, deoarece nu-i vede nimeni. I-a explicat că nu se ocupă cu așa chestiuni, la ce dînsa i-a spus că nu are mai mult de 100 euro, deoarece și pe aceștia i-a strîns din greu și că în următoarele zile v-a strînge suma integrală. I-a explicat că refuză să ia banii, comunicîndu-i că cu ce v-a putea o va ajuta, după care a ieșit din local și a plecat.

Aproximativ pe data 09 august 2012 a fost telefonat din nou de către Smirnova Tatiana, care l-a întrebat dacă este disponibil de a se întîlni cu ea pe data de 10 august pentru a discuta. Motivul care l-a determinat de a se întîlni cu Smirnova Tatiana a fost acela de a-i explica

tet-a-tet de a nu-l mai deranja pe cazul dat. La data de 10 august 2012, aflându-se în mun. Chișinău cu automobilul tatălui său, în jurul orelor 10:00 a fost din nou telefonat Smirnova Tatiana care l-a întrebat dacă s-a rezolvat ceva pe cazul dat, la care i-a răspuns că încă nu, dar se v-a strădui. După aceasta dânsa l-a rugat să se întâlnească, el i-a comunicat că v-a fi disponibil în timpul mesei, după care Smirnova i-a spus că are nevoie de o hotărâre pe cazul dat, la ce i-a explicat că trebuie să se deplaseze la Procuratură și printr-o cerere să solicite hotărârea, la ce Smirnova Tatiana a răspuns că nu are timp, deoarece este la serviciu și dacă poate el veni să o ieie pentru a se deplasa și de a lua hotărârea respectivă. Peste un anumit timp l-a telefonat Smirnova Tatiana care se afla lângă Universitatea de Stat pe str. A.Mateevici, i-a spus că v-a veni la dânsa la serviciu pentru a discuta, după care ea i-a explicat unde se află serviciul său. Apropiindu-se de către Smirnova Tatiana la Ministerul Agriculturii, i-a spus că poate merge cu dânsa pentru a-și lua hotărârea, la ce ultima i-a spus că ar fi fost mai bine dacă el i-ar fi adus hotărârea la locul de muncă. Deoarece Smirnova Tatiana vorbea în limba rusă și fiind un flux mare de persoane i-a cerut ca să meargă pentru a discuta în automobil. Apropiindu-se de automobil Smirnova Tatiana i-a spus că a acumulat suma integrală, scoțând banii din portmoneu, însă dânsul i-a spus că careva sume de bani nu a solicitat. Pornind motorul automobilului, de pe acostamentul străzii, încercând să vireze la stânga a observat în oglinda retrovizorie din partea stângă trei persoane necunoscute de gen masculin, la care cu palma dreaptă, imbrâncind-o ușor pe Smirnova Tatiana i-a solicitat să iasă din automobil, la care aceasta ieșind a scăpat careva lucruri personale. Unele din persoanele respective ajungându-l, el deja fiind pe carosabil i-a deteriorat geamul din partea șoferului cu cotul sau palma. Crezând că persoanele respective sunt din partea lui Smirnova Tatiana pentru a-i provoca un rău. Mergând spre strada M.Viteazul se deplasa regulamentar, a virat la dreapta pe str. M.Viteazul și s-a oprit la primul semafor a cărui culoare era roșie. În momentul ce vira la dreapta l-a ajuns din urmă o persoană cu un automobil de model Toyota Avensis de culoare sură care i-a spus să se oprească. A recunoscut această persoană și posibil și acesta l-a recunoscut, deoarece au avut careva tangență de serviciu, după care s-a întors și a plecat. Staționând la semafor a fost lovit din partea din spate de un automobil de model Toyota Corola cu numere de înmatriculare Transnistrene de culoare albă. Coborând din automobil, în acel moment a înțeles că Smirnova Tatiana fiind dirijată de către CCCEC i-a întins o cursă pentru a-l provoca la comiterea infracțiunii de corupere. În acest timp de el s-au apropiat mai multe persoane una dintre care se legitimase ca colaborator al CCCEC. Totodată a coborât din automobil și Zavtur Iacob, care uitându-se mai atent la accident și-a pus mâinile în cap spunând „vai ce a făcut”. Susține că la semafor staționase 10-15 secunde, nu mergea, iar persoana care se legitimase i-a prezentat încheierea judecătorului de instrucție prin care a fost dispusă efectuarea percheziției corporale, în automobil, pe care a semnat-o. După aceasta, persoana respectivă, împreună cu aproximativ încă 4 colaboratori, doi dintre care îl țineau de mâini au procedat la efectuarea percheziției corporale. Susține că din start ofițerul de urmărire penală i-a solicitat să scoată tot ce are în buzunar, la ce i-a comunicat că nu are nimic în afară de telefonul mobil pe care i l-a transmis. În timpul percheziției corporale persoanele care-l țineau de ambele mâini s-au schimbat odată sau de două ori, după care s-a procedat la efectuarea percheziției în automobil în care se deplasa. Aproximativ patru colaboratori au dat buzna în automobil și au început efectuarea percheziției în vederea depistării substanțelor fosforice. Susține că jurnaliștii au apărut în momentul în care dânsul a coborât din automobil. Menționează că i-a explicat d-nei Smirnova că în cazul în care nu vor fi administrate probe suplimentare pentru punerea sub învinuire a fiicei sale Ecaterina organele de urmărire penală se v-or autosesiza și v-a examina acțiunile ilicite ale lui Smirnova Tatiana și Smirnova Ecaterina prin prisma art. 179 CP RM, fapt ce era exhaustiv prevăzut, iar alte discuții cu Smirnova nu a avut. Dosarul penal în privința lui Smirnova fusese transmis Procurorului la data de 31 iulie 2012 în baza art. 279 Cod de procedură penală cu propunerea de a-l transmite în instanța de judecată. La ce dată fusese transmisă cauza în adresa Comisariatului nu ține minte, la fel nu cunoaște de câte ori fusese încetată urmărirea penală. Pe faptul dat nu s-a autosesizat și nu a emis nici un material. De către Procuror fusese încetată urmărirea penală la 31 iulie. Susține că careva sume de bani nu a luat și nici nu a împachetat. Deoarece dânsul se afla în Chișinău, iar Smirnova îl telefona foarte des a hotărât să se întâlnească cu ea pentru a vorbi tet-a-tet cu scopul ca să nu-l mai deranjeze. Pe data de 10 august 2012 se afla în Chișinău și nu venise cu scopul de a se întâlni cu Smirnova, în acea perioadă se afla în concediu. Fiind în automobil nu reușise să observe ce lucruri scăpase Smirnova, deoarece se uita în oglinda retrovizorie, și acestea cazuse pe trotuar.

Smirnova Tatiana fiind audiată în calitate de martor a declarat instanței că, în anul 2010 avuse probleme cu vecina de la primul etaj, dânsa locuind la al doilea etaj în apartamentul 7, iar fiica sa în apartamentul 8. În anul 2010 în apartamentul fiicei se efectua reparație. Vecina de la primul etaj pe nume Calistru Liubovi le cauza obstacole în efectuarea reparației, chema Poliția, Pretura. Într-o zi venind acasă, văzuse cum vecina o trăgea de păr pe fiica sa, la ce a fost chemată poliția. După incident au început chemările la Procuratură, după care s-au oprit. Peste vre-o trei luni de zile înțelesese că cauza a fost închisă, deoarece erau chemate tot mai rar și mai rar. După aproximativ doi ani de zile de la producerea incidentului în lunile iunie-iulie 2012, plecase la mare. La telefon avea conectat serviciul roaming, dar cineva o telefona de pe un număr Orange care se începe cu 069 și se finalizează cu 47, deoarece nu știa cine putea fi, nu răspundea. La întoarcere, după ce traversase frontiera fiind în autobuz a format acel număr, la ce s-a prezentat d-nul Guzun Tudor, care i-a comunicat că dânsul este polițistul de sector și ar dori să discute cu ea referitor la incidentul cu vecina ce avusese loc cu doi ani în urmă. A fost telefonată de către Guzun Tudor la numărul său personal de telefon 06988276. Când a auzit că se referă la acel caz se revoltase deoarece, acea istorie era de durată, iar evenimentele deja le uitaseră. Când ajunsese acasă, Guzun Tudor insistă la o întâlnire. La data de 25.06.2012 a fost telefonată de către Guzun care i-a propus să se întâlnească, la ce ea a mers la el la birou, unde a fost audiată, semnând și un proces-verbal. Pe acea cauză fiica sa fusese audiată fără avocat. Ultimul i-a comunicat că cauza încă nu este închisă și că a primit indicații de la procuror că urmează să examineze dosarul. I-a spus ultimului să vadă materialele cauzei și se va convinge că dânsa nu este vinovată, la ce Guzun Tudor i-a comunicat că urmează a fi deschisă o cauză penală pe numele ei și al fiicei sale și că vor avea nevoie de un avocat, serviciile căruii costă scump, iar el poate soluționa cauza contra sumei de 250 euro. Susține că Guzun a menționat că problema trebuie hotărâtă pînă la sfârșitul lunii deoarece el pleacă în concediu, iar din acești 250 euro el urmează să-i dea și procurorului. Mergând spre casă era disperată, deoarece nu știa de unde să ia acești bani, deoarece starea financiară era dificilă. Despre acest fapt s-a plîns unui verișor, care și i-a sugerat să se adreseze la CCCEC, ceea ce a și făcut. Personal față de Guzun Tudor nu are nimic, dacă în locul acestuia urma să fie un alt polițist, dânsa urma să procedeze la fel. Deplasându-se la CCCEC a povestit totul ofițerului de serviciu. Ulterior, Guzun Tudor a telefonat-o, comunicându-i că la moment dânsul nu este la serviciu și că se află în Centru, spunându-i că o va telefona ca să se întâlnească. Guzun Tudor o telefonase după masă, și au convenit să se întâlnească într-o cafenea din regiunea Pieții Centrale. Așezându-se la masă au început să discute referitor la cauza, dânsa l-a întrebat cum el v-a rezolva cauza la ce Guzun i-a răspuns că 150 euro urmează să-i transmită procurorului, iar 100 euro îi vor rămînea lui. Atunci, i-a transmis lui Guzun Tudor două bancnote a câte 50 euro, pe care dânsul i-a învelit într-un șervețel și le-a pus în portmoneu, spunându-i că este un om bun, după care s-au despărțit. La data de 07.08.2012 a fost telefonată de către Guzun Tudor care i-a spus că urmează să ia și restul sumei de 150 euro, care urmau a fi transmiși procurorului. Dânsul s-a prezentat la ea la serviciu pe data de 07.08.2012 pe bd. Ștefan cel Mare 162, s-au salutat după care au început să discute. L-a întrebat pentru ce urmează a fi dați bani procurorului, dacă el deja rezolvase problema, la ce dânsul i-a răspuns că deja îi promisese procurorului această sumă. Atunci Guzun i-a dat numărul de telefon ca să-l telefoneze și să se convingă că întrebarea este hotărâtă. Dânsa l-a telefonat, s-a prezentat ca fiind Smirnova Tatiana, la ce acesta a închis telefonul. Atunci Guzun Tudor i-a spus că urmează să se prezinte în cancelarie cu buletinul și se va convinge că întrebarea a fost rezolvată. Fiind la serviciu, Guzun privea prin jur și a întrebat-o cine sunt persoanele din jur, la ce i-a spus ca să iasă afară, a întrebat-o dacă a adus banii, i-a spus că i-a adus. Guzun i-a spus să pună banii în torpedou, ce ea ce a și făcut, după care a ieșit din mașină. Automobilul în cauză era de culoare albă. Susține că limba moldovenească, de stat nu o cunoaște și nu știe de unde în procesul verbal a indicat că cunoaște limba de stat. Semnătura de pe fila dosarului 185 îi aparține, însă conținutul acestuia i-a fost tradus. În acel birou se aflau 2 bărbați, unul dintre care era traducător. Menționează că faptul estorcării constat în aceea că Guzun îi ceruse suma de 250 euro. De către Guzun Tudor nu a fost amenințată, însă consideră, că o atare amenințare a constat în aceea că va fi deschis dosarul penal și va fi nevoie să achite un avocat. De la data de 25.07.2012 și pînă la 03.08.2013 nu mersese la CCCEC. Partea vătămată pe nume Iacov luase cererea de la ea. Despre faptul estorcării sumei de bani discutase cu verișorul său și cu persoanele de la CCCEC, cine este persoana pe nume Fiodor Fiodorovici dânsa nu cunoaște. După reținerea lui Guzun Tudor nu i-a expediat nici un mesaj. În perioada 25.07.2012 pînă la 10.08.2012 Guzun Tudor o telefona, dânsa nu a ridicat după care l-a telefonat înapoi. Guzun Tudor i-a cerut bani cînd fusese la el în birou, de la bun început i-a dat de înțeles că va fi deschisă o cauză penală, însă ulterior i-a cerut 150 euro pentru procuror și 100 euro pentru el. În principiu, dânsa nu a acceptat să transmită banii.

Zavtur Iacov fiind audiat în calitate de parte vătămată a declarat că, în luna august 2012 activa în funcție de inspector din cadrul direcției Generale Anticorupție. Pe Guzun Tudor anterior evenimentelor ce au avut loc nu l-a cunoscut. În atribuțiile sale de serviciu întră acumulara informației de corupere și participarea la reținerea în flagrant. La data de 03.08.2012 i s-a adresat cet. Smirnova Tatiana care i-a comunicat că un ofițer de urmărire penală de la CPS Rîșcani mun. Chișinău estorcă mijloace financiare în sumă de 250 euro pentru clasarea unei cauze penale pornită în privința ei. Plîngerea respectivă a fost înregistrată și în aceeași zi a fost pornită urmărirea penală. Peste patru zile au fost autorizate de către judecătorul de instrucție înregistrările audio-video. După care pe 07.08.2012 Smirnova Tatiana fusese înzestrată cu tehnica specială audio-video, cu ea avea 100 euro pe care urma să le transmită. Astfel, Smirnova Tatiana s-a întâlnit cu Guzun Tudor lângă o cafeină din centrul orașului unde urmau să fie transmiși banii. La data de 10.08.2012 stabilită de către organul de urmărire penală, s-a dispus de a transmite restul sumei de 150 euro, fiind stabilite echipele de reținere. În una din echipe era și el cu un automobil de culoare albă de model „Toyota Carina” cu n/î A 630 CB, care aparține mamei sale, deținând și o procură. Din motiv că Centrul Anticorupție dispune de puține automobile care sunt necunoscute, reținerile au loc cu folosirea automobilelor personale. După convorbirea dintre Smirnova cu dl Guzun, s-a stabilit ca întâlnirea acestora să aibă loc la locul de muncă al d-nei Smirnova. La acel moment ultimii s-au apropiat de automobilul d-lui Guzun, și au urcat în el. După aceasta au înțeles că banii au fost primiți, la ce au primit ordin de la șeful grupei de a-l reține pe Guzun Tudor. Grupa sa se afla mai departe de o altă grupă care și începuse reținerea. Guzun Tudor văzînd că colaboratorii Centrului doreau să-l rețină, brusc a pornit din loc, tîrîndu-l și pe șeful lor care încercase să-l oprească. Susține că Guzun Tudor a pus în pericol viața colaboratorilor Centrului. Ulterior, au urcat în mașină sa și s-au deplasat după mașina lui Guzun Tudor, cu el în automobil se mai aflau încă trei colaboratori ai centrului. Guzun Tudor se deplasa cu viteză excesivă în locul unde se aflau pietoni, trecea la culoarea roșie a semaforului, nu se oprea la trecerea de pietoni, prin ce punea în pericol viața cetățenilor de rînd. Avînd ca scop reținerea lui Guzun Tudor l-au ajuns din urmă pe str. M.Viteză, dorind să-l oprească l-au blocat, producîndu-se impactul, cînd au coborît din mașină începuse să filmeze. În urma impactului i-a fost deteriorat automobilul în sumă de 8000 lei. Nu cunoaște dacă la acel moment exista vre-o dispoziție privind autorizarea folosirii mijloacelor de transport personale. Contractul este încheiat cu el prin care are dreptul de a se folosi de lucrurile personale chiar și de automobil. Mama sa nu are încheiat un contract cu CNA. A participat la interceptarea convorbirilor telefonice între Smirnova și Guzun Tudor, precum și a celor audio și video. Scopul era de a-l reține pe Tudor Guzun cu orice preț și orice scop, dînsul nu l-a depășit pe Guzun Tudor.

Martorul Guzun Nadejda fiind audiată ca martor din partea apărării a declarat instanței de judecată că inculpatul Guzun Tudor este soțul său, sunt căsătoriți de doi ani și se află în relații bune. Din spusele soțului a aflat că dînsul era telefonat de către Smirnova Tatiana. Susține că Smirnova Tatiana îl telefona pe Guzun Tudor foarte des și insistent pentru a ajuta, dînsa vorbea în limba rusă. Îl întreba mereu pe soț cine îl telefonează. Doamna în cauză mereu avea o voce tremurătoare și ea i-a spus soțului că dacă poate să o ajute, la ce dînsul nu i-a spus nimic. În perioada, sfîrșitul lunii iulie - începutul lunii august l-a rugat pe Guzun Tudor să meargă cu ea la piață ca să o ajute la cumpărături, nu ține minte exact dacă în acea zi, dînsul se afla în concediu, însă acea zi era zi de lucru. Soțul ei fusese iarăși telefonat de către doamna respectivă pentru a concretiza cînd urmează să se întâlnească, deoarece în jurul orelor 13 urmau să fie la Piața Centrală. Guzun Tudor era categoric împotriva acestei întâlniri, însă doamna era foarte insistentă. Fiînd în Chișinău, mersese la Librăria „Făt-Frumos” pentru a procura rechizite, după care au mers acasă. Fiînd în microbuz, soțul ei primise un apel de la Smirnova Tatiana care l-a întrebat unde se află, la ce Tudor i-a spus că în microbuz la Piața centrală, la ce dînsa i-a reproșat „pocemu vî mne ne zvonili”, după care discuția s-a întrerupt. După aceasta Guzun Tudor a ieșit din microbuz spunîndu-i că o să vină mai tîrziu acasă. Guzun Tudor fusese reținut la data de 13 august, fiind la Judecătoria Buiucani a auzit cum Zavtur Iacov vorbea de producerea accidentului, spunînd că vinovat va fi Guzun Tudor, adică vor spune că el a lovit cu mașina în spate. Dorind să-i transmită soțului un colet Zavtur Iacov i-a zis că aceasta nu v-a fi transmis, deoarece dînsul se comportase urît. Guzun Tudor nu deține automobil din care cauză în acea zi mersese cu microbuzul.

Martorul Fiodorov Iurie în ședința de judecată a declarat că pe Guzun Tudor îl cunoaște în legătură cu faptul au activat în funcție de ofițeri de urmărire penală în cadrul IP Rîșcani, se aflau în relații de serviciu, nu și ca prieteni. În perioada iulie-august 2013 activa la IP Rîșcani pe sect. Grătiești. Pe Smirnova Tatiana o cunoaște, deoarece anterior a activat la SP 2 IP Rîșcani, în raza căruia dînsa locuia. Cunoaște că dînsa a avut careva probleme familiare, nu ține minte cu precizie în ce an, însă în privința sa fusese intentată o cauză penală pentru comiterea unei infracțiuni de jaf. Susține că dosarul în cauză se aflase în gestiunea mai multor anchetatori. Exact nu-și aduce aminte, însă la sfîrșitul lunii iulie a fost întrebat de către Guzun Tudor de cauza respectivă. I-a comunicat că va fi necesar să o cheme la el, deoarece are materialul, totodată i-a comunicat că dacă o va vedea îi v-a transmite să se prezinte la el. În perioada în care Guzun Tudor fusese reținut discutase cu Smirnova Tatiana o singură dată. Se întâlneau cu ultima lîngă casa de locuit de pe str. A.Russo 3/2 mun. Chișinău, comunicîndu-i că există materialul și este necesar de a se prezenta la anchetator, la ce dînsa a răspuns că bine, că s-a săturat de acel material, că d-na Calistru permanent scrie. La întrebat ce fel de om este d-nul Guzun și dacă se poate de vorbit cu el. I-a spus ca să nu tîrăgăneze și să meargă mai repede la el și să se clarifice, după care au mai vorbit ceva de viață. Ce avusese în vedere „că se poate de vorbit cu Guzun” știe numai ea, posibil a dorit să spună ceva de bani. Menționează că persoana în cauză avusese mai multe întrebări, posibil mergea vorba de acel conflict. Majoritatea plîngerilor și explicațiilor depuse de către Smirnova erau în limba rusă. Personal nu văzuse materialul în cauză, știe că mergea vorba de jaf. Smirnova îi comunicase că se săturase de acel material. Special nu se întâlneau cu Smirnova Tatiana. Cunoaște că Guzun Tudor o telefonase de cîteva ori pe Smirnova Tatiana însă nu dădea de ea, și l-a întrebat cum o poate găsi pe aceasta. Acel dosar avea mai mult de un an de zile, Smirnova deja uitase de acel material.

Audiînd participanții la ședința de judecată, examinînd materialele cauzei, instanța concluzionează că în acțiunile inculpatului Guzun Tudor sînt prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) C.P. –traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

În ce privește capătul de învinuire adus în baza art. 326 al.(2) lit.c) C.P., instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Guzun Tudor urmează de a-l achita în baza art. 390 al.(1) pct.3) C.P.P. fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 95 al.(1), 101 al.(1) C.P.P. sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, precum și fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că Guzun Tudor, activînd în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Comisariatului de Poliție al sectorului Rîșcani al CGP mun. Chișinău, gradul special de locotenent major de poliție fiind în funcție din 02.04.2010 (f.d.88-90). Prin urmare, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP fiind persoană publică, adică funcționar public cu statut special, care conform prevederilor art.13 alin.(1) lit.a) și lit.i) al *Legii cu privire la statutul ofițerului de urmărire penală nr.333 din 10.11.2006 și avînd în procedură sa* continuarea efectuării urmăririi penale (f.d.142, v.I) a dosarului cu nr.2010021652 pornit în baza art. 187 al.(2) lit.d), e), f) C.P. în privința lui Smirnova Ecaterina (fiica lui Smirnova Tatiana), fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr.6453 din 22.06.2012 de la Procuratura sectorului Rîșcani, mun.Chișinău în adresa Șefului al SUP CP s Rîșcani și vizat de ultimul din 06.07.2012.

Ulterior, ofițerul de urmărire penală Guzun Tudor, efectuînd acțiuni de urmărire penale, și anume prin audierea martorilor și a altor persoane, a invitat-o pe Smirnova Tatiana pentru audiere în calitate de martor, aceasta avînd loc la data de 25.07.2012 orele 11. 30 (f.d.145,

v.I).

La data de 03.08.2012, Smirnova Tatiana s-a adresat cu un denunț la CCCEC (actualmente CNA) pentru a fi începută o urmărire penală față de ofițerul de urmărire penală în gestiunea căruia se afla dosarul penal a lui Smirnova Ecaterina, precum că inculpatul Guzun Tudor estorcează bani de la dînsa pentru a înceta urmărirea penală pe cazul ficei sale, fapt confirmat prin procesul verbal de primire a plîngerii din 03.08.2012 (f.d.7, v.I), denunțul în cauză fiind primit de L.Crășmari, totodată fiind luate și explicațiile în cauză. Atît denunțul, cît și explicația a fost întocmită în limba de stat, fără prezența interpretului, deoarece după cum s-a stabilit în cadrul ședinței de judecată Smirnova Tatiana nu cunoaște limba de stat. Astfel, apărarea solicitînd în cadrul ședinței de judecată de a, *atrage nulitatea actului procedura* impune constatarea nulității procesului-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 03.08.2012, deoarece a fost completată într-o limbă necunoscută denunțătoarei Smirnov Tatiana. Examinînd argumentele apărării în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată de a respinge acest argument, pe motiv că astfel de încălcări urma să le înainteze singură Smirnova Tatiana, iar pe parcursul examinării cauzei în cadrul ședinței de judecată, dînsa a declarat prin interpret aceleași declarații, care au fost susținute și cele de la urmărirea penală, neînvoind un astfel de temei.

Pentru a constata și consemna faptul estorcării banilor după cum a fost relatat în denunțul din 03.08.2012, de către organul de urmărire penală, Smirnova Tatiana a fost înzestrată cu tehnică specială, fapt confirmat prin procesul verbal de înzestrare cu tehnică specială (f.d.29, v.I), pentru înregistrarea convorbirilor, precum și i-au fost transmise bancnote cu nominalul de 50 euro pentru a fi transmise sub formă de avans lui Guzun Tudor (f.d.20), care potrivit raportului de expertiză din 06.08.2012, nr.536 corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (f.d.20-24, v.I). Ulterior, întîlnirea a avut loc între Guzun Tudor și Smirnova Tatiana la data de 07.08.2012 în jurul orelor 15.26-15.51 în localul cafenelei-bar „Tik Tak”, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 65. Instanța remarcă faptul că, pentru verificarea declarațiilor cet. Smirnova Tatiana și a denunțului înaintat, toate acțiunile măsurilor operative de investigație au fost autorizate, fapt confirmat prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06.08.2012.

În acest context, fiindu-i înaintată învinuirea prevăzută de art.324 al.(2) lit.c) C.P. ceea se caracterizează prin extorcarea de către o persoană publică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, precum și pretinderea, primirea de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța de judecată consideră că în cadrul ședinței de judecată nu a fost demonstrată săvîrșirea pe acest capăt de infracțiune, și anume:

Dacă latura obiectivă a infracțiunii imputate la lit.c) al.(2) art. 324 C.P. constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal de bunuri, servicii etc. sub formă, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru alta persoană, prin diferite modalități și anume: prin amenințare sau prin nesatisfacerea solicitării de a efectua cele promise sau de a impune persoana într-o situație de a-i transmite remunerația ilicită, atunci această latură în cadrul ședinței de judecată, cît și din materialele cauzei, de către acuzare nu a fost demonstrată anume aceste modalități de **estorcare** de către inculpatul Guzun Tudor a cărovra bani de la Smirnova Tatiana nu au fost dovedite, fapt confirmat și prin înregistrările video din 07.08.2012 și autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție din 06.08.2012 (f.d.15, v.I), chiar și singură Smirnova Tatiana în cadrul ședinței de judecată nu a făcut nici o referire la faptul estorcării a careva sume de bani de către inculpat, ci a declarat că ”acesta ar fi acceptat suma de 100 Euro”.

Prin urmare, lipsa unei laturi ai componente de infracțiune duce spre inexistența faptei infracțiunii imputate și spre achitarea inculpatului Guzun pe acest capăt de învinuire și urmează a-l achita pe acest capăt de acuzare în baza art.390 al.(1) pct.3) C.P.P. - fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În ce privește art. 326 al.(1) C.P., instanța de judecată consideră că pe acest capăt de învinuire învinuirea adusă a fost demonstrată în cadrul ședinței de judecată și anume atît la data de 07.08.2012 din cafeneaua-bar ”Tic-Tac” din înregistrarea video într-adevăr se confirmă de cîteva ori refuzul lui Tudor Guzun de a primi careva bani, însă acest refuz a avut loc pînă la momentul scoaterii dă către Smirnova Tatiana a banilor propuși, însă pe parcursul acestei înregistrări nu se constată că din partea lui Smirnova Tatiana ar fi fost provocat Guzun Tudor, ci din contra, Smirnova Tatiana a scos cele 2 bancnote a cîte 50 euro și le-a pus pe masă, ulterior fiind luate și acceptate de către Guzun Tudor și învelite în 2 șervețele hîrtie de culoare albă, fiindu-i promis pe viitor, că se va stărui în influența deținută asupra procurorului din Procuratura sect.Rîșcani, care conducea urmărirea penală pe cauza Smirnova Ecaterina și-l va putea determina pe ultimul la încetarea cauzei penale menționate. Anume, influența ipotetică, pretinsă de către Guzun Tudor, este faptul că a obținut remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lîngă factorul de decizie a procurorului. Anume din convorbirea avută din cafeneaua-bar ”Tic-Tac” se constată faptul că pe viitor dînsul va influența asupra faptului de a se emite o ordonanță de încetare a cazului penal pe Smirnova Ecaterina, ceea ce este caracteristic traficului de influență.

Nu pot fi acceptat argumentul avocatului Dumneanu Radu, precum și a inculpatului Guzun Tudor că a fost a fost o provocare din partea lui Smirnova Tatiana și dirijată de CCCEC (actualmente CNA), motivînd că de fapt în fața Ministerului Agriculturii a fost invitat la cerințele colaboratorilor CNA și urmează a fi achitat, instanța de judecată concluzionează că totuși de către acuzăție a fost demonstrate faptul primirii și acceptării de către inculpatul Guzun Tudor a mijloacelor bănești, și anume fapt confirmat prin: procesul-verbal din 07 august 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor, cu reproducerea imprimării sonore (anexa nr.1 stenograma), care conține convorbirile purtate între cetățenii Smirnova Tatiana Gheorghe și Guzun Tudor Ion ce au avut loc la 07.08.2012, în intervalul de timp cuprins între 09:58 și 10:01, prin care se dovedește faptul că Guzun Tudor Ion a pretins de la Smirnova Tatiana Gheorghe mijloace bănești. (f.d. 31-32);, precum și prin procesul-verbal din 07 august 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini video, cu reproducerea acestora (anexa nr.1 stenograma), care conține înregistrările video ale întrevederii dintre cet. Smirnova Tatiana Gheorghe și Guzun Tudor Ion, care a avut loc la 07 august 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 15:26 și 15:51, petrecute în localul „Tik Tak”, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 65, în cadrul cărora cet. Guzun Tudor Ion a pretins și a primit de la Smirnova Tatiana Gheorghe mijloace bănești în sumă de 100 euro (f.d. 34-38);

Vinovăția inculpatului Guzun Tудо în săvîrșirea traficului de influență mai este dovedită și prin:

Procesul-verbal din 11 august 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor, cu reproducerea imprimării sonore (anexă stenograma), care conține convorbirile purtate între cetățenii Smirnova Tatiana Gheorghe și Guzun Tudor Ion ce au avut loc la 10.08.2012, în intervalele de timp cuprinse între orele 11:35 și 11:36, la ora 11:50, între orele 12:01 și 12:02, între orele 13:21 și 13:23, prin care se dovedește faptul că Guzun Tudor Ion a pretins de la Smirnova Tatiana Gheorghe mijloace bănești. (f.d. 55-57, v.I);

Procesul-verbal din 11 august 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, cu reproducerea acestora (anexă stenograma), care conține înregistrările video ale întrevederii dintre cet. Smirnova Tatiana Gheorghe și Guzun Tudor Ion, care a avut loc la 10 august 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 14:59 și 15:10, petrecute în incinta clădirii Ministerului Agriculturii, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 162, precum și în zona adiacentă acestui imobil, în cadrul cărora cet. Guzun Tudor Ion a pretins și a primit de la Smirnova Tatiana Gheorghe mijloace bănești în sumă de 150 euro. (f.d. 59-63, v.I);

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2012, unde au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 150 euro aruncate de către cet. Guzun Tudor. (f.d. 71-72, v.I), chiar dacă acest fapt nu este recunoscut de inculpatul Guzun Tudor, totuși aceasta din realizările video se demonstrează că acești bani au fost aruncați de către ultimul, dînsul deplasîndu-se la serviciul la Smirnova tatiana anume pentru a primi și a

doua tranșă a bancnotelor, din aceste considerente și urmează a respănge argumentul de provocare ;

Proces-verbal de percheziție și examinare corporală din 10.08.2012, în rezultatul căreia pe mâinile cet. Guzun Tudor Ion au fost depistate urme de substanță fluorescentă cu care au fost marcate mijloacele bănești în sumă de 150 euro ce i-au fost transmise. (f.d. 76-77, v.I);

Raportul de expertiză nr. 1778 CNEJ, 572 CCCEC din 16.08.2012, conform căruia pe suprafața reverse lateral pe câmpul alb a celor trei bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, seria și nr. S63008260603, Z3347367129 și S34092092095, fiecare cu a.e. 2002, în sumă de 150 euro, ridicate în timpul cercetării la fața locului din 10.08.2012 în fața clădirii Ministerului Agriculturii în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 162 și prezentate la expertiză, se vizualizează inscripția specială cu conținutul „MITA CCCEC” dispusă în două rânduri paralele. Substanța colorantului dat are aceeași compoziție chimică ca și substanța colorantului prezentată în calitate de mostră. Pe ambele suprafețe ale bancnotelor menționate mai sus și pe tamponul de vată cu care s-a prelucrat mâna dreaptă a numitului Guzun Tudor Ion în momentul reținerii în flagrant la 10.08.2012 și prezentat la expertiză sunt prezente particule unui praf străin, care posedă proprietăți caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe corespund între ele după compoziția chimică cu substanța prezentată în calitate de mostră. (f.d. 169-179, v.I) .

Circumstanțe atenuante sau agrvenate pe cauza dată nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Guzun Tudor face parte din categoriamai puțin grave , ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de acesta o pedeapsă în limitele prevăzute de norma art.326 al. (1) din Codul penal al Republicii Moldova , cu amendă.

Instanța de judecată în ce privește încasarea pretinsului prejudiciului cauzat în beneficiul lui Zaftur Iacov, consideră că urmează de a lăsa spre examinare în procedură civilă.

Dat fiind faptului că în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit faptul primirii de către Guzun Tudor a sumei de 100 euro la data de 07.08.2012 instanța consideră justificat de a încasa de la acesta suma de 1550, 47 lei echivalentul a 100 euro la momentul săvârșirii infracțiunii cu titlu de cheltuieli judiciare în beneficiul statului.

Mijloacele bănești în sumă de 150 euro cu nominalul a câte 50 (cincizeci) euro fiecare cu următoarele serii și numere: S630082660603; Z33473697129 și S34092095 ai trece în contul Statului.

Corpurile delictelor : Compact discul DVD-R de model „TITANUM”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1033”, Compact discul CD-R de model „esperanza”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1034”, Compact discul DVD-R de model „TITANUM”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1035”, Caseta video de model „SONY miniDV”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1048”, documentele și rezultatele măsurărilor speciale de investigații a le păstra la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu art.390 al.(3) pct.3) C.P.P. , 384-389 C.P.P. , instanța de judecată,-

CONDAMNĂ :

A-l achita pe Guzun Tudor Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(2) lit.c) C.P. din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A-l recunoaște vinovat pe Guzun Tudor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) C.P. și în baza acestei Legi a-i aplica o amendă în mărime de 2000 (două mii) lei amendă echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei.

Mijloacele bănești în sumă de 150 euro cu nominalul a câte 50 (cincizeci) euro fiecare cu următoarele serii și numere: S630082660603; Z33473697129 și S34092095 a-i trece în contul Statului.

A încasa de la Guzun Tudor Ion suma de 1550(o mie cinci sute cincizeci) le 47 bani echivalentul a 100 (o sută) euro la momentul săvârșirii infracțiunii cu titlu de cheltuieli judiciare în beneficiul statului.

Corpurile delictelor : Compact discul DVD-R de model „TITANUM”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1033”, Compact discul CD-R de model „esperanza”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1034”, Compact discul DVD-R de model „TITANUM”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1035”, Caseta video de model „SONY miniDV”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1048”, documentele și rezultatele măsurărilor speciale de investigații a le păstra la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă înaintată de Zaftur a o admite în principiu și a o lăsa spre examinare în procedura civilă.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Silvia Gîrbu

